CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1049/24.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului … și CUI …, reprezentată legal prin administrator … și convențional prin avocat …, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8149/21.12.2018, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în …, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„…”*, cod CPV 45312200-9 lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2) anunț de participare simplificat …, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să anulați adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8149/21.12.2018, (...), raportul procedurii, toate documentele care au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și toate eventualele documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8149/21.12.2018;

2. Să constatați că oferta depusă de asocierea … este neconformă și inacceptabilă și să obligați entitatea contractantă la reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat

câștigător și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile (conforme și acceptabile).

3. În subsidiar, să dispuneți anularea procedurii, în măsura în care apreciați că nu mai pot fi luate măsuri în vederea continuării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1049/24.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8149/21.12.2018, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„…"*, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar prin adresa nr. 8149/ 21.12.2018, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este necâștigătoare.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației subliniază faptul că obiectul contractului de achiziție sectorială supus spre atribuire în cadrul acestei proceduri are un caracter extrem de tehnic, motiv pentru care consideră necesare câteva precizări esențiale:

- soluția tehnică și funcțională solicitată în caietul de sarcini reprezintă un sistem integrat unificat (USP) și cu o arhitectură federalizată cu segmentarea bazelor de date, aspect confirmat și de către entitatea contractantă în cuprinsul specificațiilor tehnice de la pag. 5 „Cerințele sistemului integrat de securitate", unde precizează faptul că *„Sistemul va fi capabil să gestioneze mai multe sisteme independente în cadrul aceluiași sistem central (conceptul de „Federation") prin segmentarea bazei de date. Sistemul centralizează bazele de date din stațiile de transformare într-o singură bază de date aflată în Dispeceratul Energetic Integrat de Securitate"*
- în cursul anilor 90 era folosită „integrarea prin logică cablată", care presupunea o cablare locală între sisteme pentru a avea funcții comune, iar după anul 2010 a apărut „Integrarea centralizată de sisteme integrate", denumită generic și „arhitectură federalizată", care reprezentă cea mai bună soluție de pe piață, fiind disponibilă la mai mulți furnizori de tehnologie din domeniul sistemelor de securitate și siguranță electronică.

În continuare, contestatoarea prezintă soluții de *„Sisteme unificate, sistem federalizat"* sau *„Sistem integrat de sisteme integrate*", disponibile de la doi producători, altele decât soluția …, oferită de SC ... SRL: … (*corporate*) și Sistem integrat de sisteme integrate …, utilizat în câteva proiecte mari în România.

Autoritatea contractantă apreciază că prețul ofertei câștigătoare este „suspect de mic”, situându-se cu peste 30% sub bugetul alocat de entitatea contractantă, în contextul în care proiectul este destinat pentru „infrastructură critică”, unde rigorile de tehnicitate, fiabilitate, dar și de disponibilitate sunt extrem de ridicate.

Menționează că, în cadrul documentației de atribuire, cerințele sunt explicite pentru un sistem de arhitectură federalizată și cu cerințe speciale, referitor la securizarea deținătorilor și utilizatorilor de credențiale de acces (cititoare și cartele cu tehnologie specială).

Mai arată că, fiind o aplicație 100% cu regim industrial, având caracter de infrastructură critică, cu cerințe de mediu, gamă de temperatură și funcționare, aceasta obligă la alegerea unor echipamente speciale, care sunt diferite de cele utilizate în aplicații rezidențiale sau comerciale și, în plus, cerințele de tip SLA (service level agreement) pentru serviciile de mentenanță sau întreținere sunt relativ ridicate, având în vedere dispunerea din punct de vedere geografic a celor 100 de localități.

Contestatoarea susține că acest aspect referitor la calitatea superioară a sistemului este menționat de entitatea contractantă la pagina 2 a caietului de sarcini, astfel: *„Sistemul integrat de securitate (supraveghere video, detectare și alarmare la efracție și control acces), propus este unul modern și cu multiple facilități, astfel încât, în urma implementării acestei soluții, se va obține atât creșterea siguranței, cât și posibilitatea de monitorizare a amplasamentului”.*

Autoarea contestației subliniază faptul că, fiind o soluție tehnologică extrem de avansată, presupune o expertiză corespunzătoare și costuri semnificativ ridicate pentru toți ofertanții care doresc să furnizeze un astfel de sistem integrat.

Raportat la cele expuse și în considerarea faptului că societatea sa deține o expertiză însemnată în domeniul sistemelor de securitate și siguranță electronică, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește mai multe cerințe de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

1. Arătând că, la pct. 1 din specificațiile tehnice (pag. 20), entitatea contractantă solicită un echipament care permite funcționarea integrată a sistemelor pe fiecare site (stație) în cazul căderii comunicației cu serverele centrale, respectiv o soluție integrată local pentru un număr maxim de 32 de camere și maxim 100 cititoare și care să permită o arhitectură federalizată, respectiv un sistem integrat de sisteme integrate sau USP, adică o platformă unificată, cerința de bază pentru acest proiect: *„Specificații video: până la 32 camere simultan; Sistem operare: Windows 10 CPU: Intel Core 15-6500Quad Core, 3.60GHz sau superior; Memorie: 16GB DDR4; Periferice: 8xUSB3.0, 2xUSB2.0; Afișaj: 3xDisplay Port Port ethernet:1xGbE optional 2xGbE 2xPCIe encoder cards (până la 32 canale); Stocare unitate SSD 256GB 2.5”, 2x3,5” SATA (suporta 20Tb); Consum: 240W; Suport pentru multicast; Multi-streaming pana la 6 fluxuri per cameră; Mod de înregistrare:*

continuu, la mișcare, la evenimente, pe alarme, manual; Control acces: până la 100 cititori; Soft efracție, video și control acces fluxuri per camera Mod de înregistrare: continuu, la mișcare, la evenimente, pe alarme, manual Control acces: până la 100 cititori Soft efracție, video și control acces".

Autoarea contestației consideră că ofertantul declarat câștigător nu a oferit un sistem cu arhitectură federalizată, respectiv nu a oferit un echipament echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă.

2. Menționând că la pct. 23 și 27 din cadrul Specificațiilor tehnice (pagina nr. 28), entitatea contractantă a solicitat anumite specificații tehnologice pentru cititoare și pentru cartelele de acces, respectiv:

„23. Cititor ușă: Tensiune de alimentare: 5-16 VDC, recomandat liniar; Curent, mod de alimentare standard: 60mA; Curent de vârf: 200mA; Temperatura de funcționare: -35° to 65° C; Umiditate: 5% până la 95% umiditate relativă fără condensare IP55; Compatibilitate carduri …".

„27 Cartela de proximitate: Tag, funcționare 13.56MHz; Temperatura de funcționare: -40/+70 grade Celsius; Dimensiune: 5,4x8,57x0,084 cm Memory size: iCLASS Seos 16K flexible memory allocation".

Autoarea contestației susține că, din informațiile pe care le deține la acest moment, ofertantul declarat câștigător nu a respectat, în integralitatea lor, specificațiile tehnice menționate mai sus, printre altele, oferind cartele cu o capacitate de memorie inferioară celei cerute de entitatea contractantă.

3. SC ... SRL precizează că, din informațiile pe care le deține în acest moment, ofertantul câștigător nu a respectat nici specificațiile tehnice de la pag. 28, unde entitatea contractantă a solicitat ca centralele de control acces să corespundă condițiilor de temperatură 0/50 grade Celsius, respectiv: *„24. Centrală control acces: Port comunicare: … (10/100), RS485 (half duplex); Temperatura de funcționare: 0/50 grade Celsius; Alimentare: 12-24VDC; Curent maxim la 12-24VDC/unitate: 1A; Consum mediu de curent la 12VDC: 210mA; Umiditate: 5% la 85%, non condensing".*

4. Precizând că entitatea contractantă a solicitat o sursă de tip UPS 100% care să respecte integral cerințele menționate la punctele 5, 36 și 37 din cadrul specificațiilor tehnice (pag. 32), contestatoarea, ulterior redării cerințelor susmenționate, afirmă: *„în considerarea expertizei pe care o deține ofertantul câștigător, considerăm că nu au fost respectate integral aceste cerințe".*

Menționează că la pct. „IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției se stipulează faptul că *„Propunerea tehnică se va prezenta în concordanță cu cerințele formulate în caietul de sarcini (memorii tehnice, specificații tehnice asociate)"*, precum și faptul că *„Notă: Neincluderea în ofertă a informațiilor cerute prin caietele de sarcini/fișa de date sau a altor asemenea informații cerute*

pe parcursul clarificării ofertelor, va avea ca rezultat declararea ofertei ca neconformă".

Contestatoarea precizează că însăși entitatea contractantă a confirmat, în mod expres, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, că aceste cerințe sunt minime și obligatorii, subliniind că documentația de atribuire, astfel cum este întocmită de entitatea contractantă, câtă vreme nu a fost contestată, în orice mod, devine obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru entitatea contractantă. Pornind de la această premisă părților, respectiv participanților la procedură și entității contractante, le revin anumite obligații specifice. Astfel, responsabilitatea modului în care este întocmită oferta aparține exclusiv ofertantului, iar entitatea contractantă, prin comisia de evaluare constituită la nivelul său, are obligația de a evalua complet și detaliat toate ofertele, cu respectarea dispozițiilor art. 139 alin. 1 din H.G. nr. 394/2016. De asemenea, în ipoteza în care constată că o oferta este neconformă sau inacceptabilă, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta respectivă, obligație expres prevăzută la art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

În același sens, redă și dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

În considerarea aspectelor susmenționate, apreciază că lipsa de experiență și expertiză a ofertantului declarat câștigător a condus la ofertarea unei soluții tehnice care nu îndeplinește cerințele tehnice formulate de entitatea contractantă.

Reiterând faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește mai multe cerințe tehnice obligatorii, contestatoarea opinează că se impunea respingerea acesteia, ca neconformă, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C.

Contestatoarea susține că, având în vedere obiectul concret al contractului supus spre atribuire, care necesită o activitate complexă, ceea ce implică și costuri foarte mari pentru ofertanți, prețul propus de ofertantul câștigător este unul neobișnuit de scăzut.

Redând cerința de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertanții trebuie să își evalueze prețurile, astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile cu proiectarea (DDE AsBuild) și execuția lucrării ce privesc obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din documentele achiziției pentru întreg ansamblul lucrărilor descrise în fișa de date. În preturi se vor considera, de asemenea, incluse toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele, considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul și alte asemenea",* precum și faptul că, în cuprinsul adresei nr 4855/ 13.08.2018, răspunzând la întrebarea nr. 24, entitatea contractantă precizează că *„Serviciile de mentenanță preventive trebuie incluse în oferta financiară și corelate cu perioada de garanție ofertată de fiecare participant. Costurile aferente trebuie prevăzute în cadrul ofertei, în*

elementul de cheltuială conform propriei contabilități. Prin semnarea formularului de contract ofertantul demonstrează că și-a însușit această cheltuială", autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă a impus obligativitatea includerii costurilor serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă (minim 2 intervenții preventive anual, conform legislației în vigoare pe teritoriul României și cu o probabilitate ridicată cel puțin încă o intervenție corectivă anual).

Arată că, luând în considerare cele 100 de stații, un simplu calcul relevă efectuarea a cel puțin 2400 de intervenții preventive pentru cele 96 de luni de garanție (100 stații x 3 intervenții x 8 ani = 2400 intervenții) oferite de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește costul unei operații preventive, raportat la faptul că orice intervenție presupune prezenta a cel puțin 2 tehnicieni, conform cerințelor entității contractante și pentru respectarea prevederilor din legislația muncii, contestatoarea prezintă următorul calcul: costul a 2 tehnicieni + costul a 1-2 h plus cheltuielile de deplasare.

Precizează că în oferta depusă de către societatea sa, aceste costuri în valoare de 470.00 lei au fost incluse în „Deviz general", la Cap. 5 punctul 5.3, iar simularea sa de costuri are la bază un model cu 2 intervenții preventive și o intervenție corectivă anual, deci un total de 1500 intervenții pe durata de garanție oferită. SC ... SRL susține că oferta sa este „foarte competitivă", având în vedere faptul că deține în service peste 1500 de locații și are o bună acoperire, inclusiv sedii și prezență permanentă cu personal propriu în zona geografică de derulare a acestui proiect.

Susține că ofertantul declarat câștigător a oferit garanția maximă pentru echipamente (72 luni) și ar fi trebuit ca, în devizul general, să prezinte explicit și bugetele necesare pentru garanția extinsă oferită de producători și garanția excepțională oferită peste garanția extinsă oferită de producători.

În sprijinul susținerilor sale rată că echipamentele din industria de securitate electronică vin de la producători cu garanții cuprinse între 2 și 3 ani și, în cazuri speciale, se acordă garanții extinse de până la 5 ani (servere, unități de stocare) sau chiar 6 ani, iar aceste extinderi de garanție se oferă pentru parteneri autorizați (gold sau platinum) și vin însoțite de costuri suplimentare.

În opinia sa, în cazul ofertei sale, doar extensia garanției la cele 103 Servere a însemnat o bugetare suplimentară de 145.000 lei, fără TVA, iar în cazul UPS o bugetare suplimentară de 75.000 lei, fără TVA. Toate aceste costuri suplimentare au fost incluse în oferta înaintată (în prețul de cost unitar al echipamentelor respective).

În ceea ce privește garanția excepțională oferită peste garanția extinsa oferită de producători, contestatoarea învederează faptul că acest tip de garanție este posibil doar în condițiile în care participantul care oferă această garanție cu totul și cu totul specială oferă concret și o listă și un program de activități care trebuie bugetate suplimentar,

atât lista de echipamente de rezervă, cât și serviciile aferente înlocuirii acestor echipamente.

Consideră că echipamentele solicitate de entitatea contractantă sunt sensibilă, iar durata de viață a acestora (anunțată de producători) este de maxim 5 sau 6 ani (acumulatori, unități de stocare cu HDD, care, în cadrul sistemelor CCTV, sunt utilizate atipic prin scrieri și ștergeri continue, nu doar citiri cum se operează în general unitățile de stocare, monitoare, etc.).

Subliniază faptul că toate operațiunile de mentenanță corectivă trebuie să se desfășoare strict în limita SLA, astfel cum a solicitat entitatea contractantă: *„Pentru asigurarea garanției sistemelor operatorul economic trebuie să dispună de un serviciu tehnic adecvat pentru a remedia defecțiunile semnalate, în cel mult 24h de la primirea sesizării beneficiarului, conform H.G. nr. 301/2012. Depanarea de urgență se va face în interval de 8h de la primirea unui astfel de anunț în timpul programului de lucru sau în interval de 24h de la primirea anunțului în afara orelor de serviciu. Toate lucrările de reparație trebuie înregistrate în registrul Proiectului".*

SC ... SRL precizează că are în service și mentenanță peste 1500 de locații, dispecerat de service 24/24/7/7/365/365 și dispune de personal propriu în 12 locații în afară de București, iar 3 dintre acestea sunt prezente în zona geografică unde se va derula proiectul.

Menționează că, din informațiile publice disponibile, ofertantul declarat câștigător nu are o acoperire teritorială similară și ar trebui să aibă costuri semnificativ mai ridicate.

În sprijinul susținerilor sale, redă dispozițiile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căruia desemnarea ofertelor câștigătoare se face dintre participanții care respectă, în mod integral, cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

Arătând că, în raport cu valoarea estimată a procedurii de 14.852.300 lei, prețul propus de către ofertantul declarat câștigător de 9.966.666 lei, reprezintă aproximativ 67% din valoarea estimată a procedurii, SC ... SRL opinează că aceasta nu poate reflecta valoarea reală a lucrărilor care trebuie executate.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă trebuia să dea dovadă de maximă diligență în acest sens, acest preț fiind *„măcar în aparență unul neobișnuit de scăzut".*

Invocând și redând dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/ 2016 și art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatoarea consideră că necesitatea solicitării de clarificări se impunea cu atât mai mult cu cât oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final nu este prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestuia cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie verificată de către comisia de evaluare.

Autoarea contestației menționează că, din informațiile pe care le deține, comisia de evaluare nu a efectuat acest demers, deși avea obligația legală, în opinia sa, clarificările privitoare la preț se impuneau și din perspectiva respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul transparenței, obligație consacrată legal de dispozițiile art. 62 din Legea nr. 99/2016.

În sprijinul susținerii sale invocă jurisprudența C.N.S.C.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că, pe lângă obligației de a solicita clarificări privitoare la prețul ofertat, entitatea contractantă avea obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta respectivă în temeiul art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Susține că, fără documente edificatoare în acest sens, nu se demonstrează realitatea prețului ofertat, iar în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului din punct de vedere economic, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă, considerând că „în *condițiile în care societățile asociate care au depus oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de experiență, nu dețin certificări obligatorii sau dețin certificări minimale și nu beneficiază de o rețea vastă la nivel teritorial, iar SC ... SRL este o societate de top în domeniul sistemelor de securitate și siguranță și care deține o rețea dezvoltată la nivelul întregii țări, este mai mult evident că prețul propus de ofertantul declarat câștigător este unul neobișnuit de scăzut și total nejustificat”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției, rezervându-și dreptul de a completa contestația cu eventuale aspecte care pot să apară ulterior studierii dosarului și pe care nu le cunoștea la data formulării contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1) și 8 alin. (1) lit. b0 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016.

În probațiunea a fost depus, în copie, un set de documente.

Originalul recipisei de consemnare …, din data de …, a sumei de … lei, emisă de …, a fost atașată contestației, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4/03.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ..., prin …, și-a prezentat argumentele și a susținut că este „fără fundament” contestația formulată de către SC ... SRL.

Răspunzând criticii referitoare la „Precizări privind obiectul specific al contractului de achiziție sectorială”, entitatea contractantă susține că obiectul contractului poate fi definit corect doar din perspectiva achizitorului, iar Asocierea declarată câștigătoare (…) a ținut cont de toate solicitările sale și a propus o soluție tehnică construită pe o platformă nativă de securitate care integrează sistemul de supraveghere video.

Precizează că asocierea a prezentat un sistem integrat de securitate, de ultimă generație, care integrează ca un tot unitar următoarele domenii: Control acces, Efracție și incendiu, respectiv

Supraveghere video, cu toate facilitățile de afișare, operare, back-up, exploatare, alarmare și prevenție, loguri și statistici, iar toate aceste domenii sunt construite pe platforma nativă de securitate, atât la nivel dc software, cât și hardware, reunite de la un singur producător de soluții integrate de securitate - …, sens în care indică pag. 104-110 din propunerea tehnică.

Menționează că soluția propusă de către asociere respectă toate cerințele operaționale din caietul de sarcini, așa cum au fost precizate de instituție și în toate răspunsurile de clarificare.

Prezentând schematic arhitectura sistemului, entitatea contractantă susține că sistemul ofertat de către asocierea declarată câștigătoare permite utilizatori multipli și sarcini multiple (răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 4S55 din 13.08.2018), iar soluția propusă are la bază structura solicitată de către instituție.

În ceea ce privește critica potrivit căreia *„Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește mai multe cerințe de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire*”, entitatea contractantă menționează că Asocierea SC … a demonstrat și justificat îndeplinirea tuturor condițiilor de eligibilitate impuse prin documentația de atribuire, implicit prin caietul de sarcini, sens în care face următoarele precizări:

- Mini PC varianta ofertată respectă toate cerințele minime funcționale descrise în caietul de sarcini, conform și precizărilor în răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 11, punctul 11/7 din adresa 4855/13.08.2018;

- Platforma dispune de posibilitatea de extindere și gestionare cu software și hardware în locație cu cel puțin 100%;

- Echipamentul este optimizat/construit pentru a funcționa în astfel de aplicații de securitate (efracție, video și control acces) fiind ales de către asociație să integreze toate cerințele/software-ul din locație.

- SO Windows 10 IoT este optimizat să funcționeze pentru toate aplicațiile de securitate instalate și necesare acestui proiect - efracție și incendiu, video, control acces, iar operarea cu acest SO este intuitivă și nu necesită pregătire suplimentară de specialitate;

- Propunerea tehnică depusă referitoare la cititor ușă, respectiv cartele de proximitate formulată de către asociere este o soluție tehnică conformă în totalitate cu cerințele beneficiarului, sens în care indică paginile 305-306 din propunerea tehnică;

- Varianta ofertată de centrală de control acces respectă toate cerințele minime funcționale descrise în caietul de sarcini, temperatura de funcționare fiind de: - 10 ÷ +55° Celsius, iar pentru justificare indică pagina 231 din propunerea tehnică;

- Variantele ofertate de UPS-uri (1 KVA, 1,5 KVA, 3 KVA) respectă toate cerințele minime funcționale descrise în caietul de sarcini, iar ofertantul i-a propus în locul UPS-ului de 1,5 KVA, un UPS de 3 KVA, pentru întreaga cantitate, astfel că unele specificații ofertate sunt superioare celor solicitate. În justificare, entitatea contractantă indică

fișa tehnică nr. 5, fișa tehnică nr. 36, fișa tehnică nr. 37, precum și paginile 212, 243 și 244 din propunerea tehnică.

Răspunzând susținerii referitoare la expertiza ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă susține că Asocierea …, a demonstrat și justificat îndeplinirea tuturor condițiilor de eligibilitate impuse prin caietul de sarcini.

Combătând critica contestatoarei, potrivit căreia *„Prețul propus de ofertantul declarat câștigător este neobișnuit de scăzut (nejustificat)”,* entitatea contractantă arată că, în baza prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 6526/17.10.2018, i-a solicitat asocierii câștigătoare clarificări referitoare la supozițiile privind un preț neobișnuit de scăzut.

Precizează că, prin adresa nr. 1703/22.10.2018, înregistrată la instituție cu nr. 6672/23.10.2018, Asocierea … a răspuns în termen, iar „construcția de preț” este justificată prin corelare cu propunerea tehnică, originalitatea soluției propuse, cât și prin coroborare cu experiența îndelungată pentru acest tip de activități, capabilitățile, dotările și pregătirea personalului din cadrul fiecărei firme parte a asocierii.

În opinia sa, explicațiile aduse de ofertant sunt însoțite de dovezi concludente, respectiv de documente privind preturile care pot fi obținute de la principalii furnizori de echipamente, materiale și accesorii, documente doveditoare pentru dotările specifice ale firmelor din cadrul asocierii câștigătoare, dotări care permit implementarea soluției constructive.

Referindu-se la paginile 17- 20 din adresa antemenționată, entitatea contractantă arată că asocierea declarată câștigătoare și-a permis asigurarea unei garanții pentru echipamente și lucrări de 8 ani, în mare parte fără susținerea financiară directă a producătorului, și susține că, prin acest document, asocierea a clarificat toate presupusele inadvertențe ale ofertei financiare invocate de contestatoare și a certificat instituției faptul că va îndeplini toate cerințele legate de implementarea soluției constructive.

Comisia de evaluare a analizat informațiile cuprinse în răspunsul ofertantului și a considerat propunerea financiară a asocierii câștigătoare ca fiind reală și fermă, conchide entitatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1703/22.10.2018, în temeiul dispozițiilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, Asocierea … a declarat că informațiile prezentate în documentele anexate adresei privind răspunsul cu privire la aspectele solicitate prin adresa nr. 6526/17.10.2018, cele din propunerea tehnică, precum și cele din propunerea financiară, au regim de secret comercial.

Precizează că, printr-o adresă ulterioară, asocierea câștigătoare a extins cerința de confidențialitate și în privința informațiilor referitoare la demonstrarea experienței similare.

Menționează că și ofertantul SC ... SRL a formulat aceeași „cerință” în privința confidențialității ofertei.

Entitatea contractantă susține că, în baza celor evocate anterior, permite accesul SC ... SRL la dosarul achiziției sectoriale, conform dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 99/2016, dar cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În finalul documentului, entitatea contractantă concluzionează:

1. Contestația formulată de SC ... SRL este *„fără fundament*”, astfel că își menține decizia de a considera câștigătoare oferta prezentată de Asocierea SC … SRL, aceasta fiind în măsură să îndeplinească cerințele instituției în condițiile unui punctaj maxim obținut atât pentru asumarea duratei garanției lucrării și echipamentelor, cât și a prețului cel mai scăzut.

2. Nu ia în calcul o eventuală anulare a procedurii, având în vedere următoarele aspecte:

- necesitatea și oportunitatea acestei achiziții. Pentru asigurarea condițiilor de funcționare în siguranță a sistemului energetic în regiunea de nord vest a țării, este obligatorie respectarea corespunzătoare a parametrilor impuși în Sistemul Energetic Național (S.E.N.) urmărindu-se prevenirea dezechilibrelor în celelalte domenii ale vieții economice și/sau a efectelor ce pot afecta securitatea națională, acesta fiind motivul principal care cere un sistem integrat de securizare a stațiilor …;
- procedura ce are ca obiect achiziția sistemului de securitate integrat la nivelul celor o sută de locații aparținând … este complexă, atât prin obiectul său, prin miza, cât și prin spețele ocazionate de ofertele postate. Instituția consideră că a făcut eforturi pentru a respecta prevederile legislației în domeniu, astfel încât nu se poate lua în considerare anularea unei proceduri de achiziție, la solicitarea unui ofertant clasat pe un loc necâștigător;
- proiectul lucrării are avizul Inspectoratului General Poliției Române și avizul CTE al …. Nici proiectul, nici alte componente ale documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații din partea unui potențial ofertant pe perioada vastă cuprinsă între data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP și data depunerii ofertelor. Pe parcursul evaluării ofertelor, instituția a respectat prevederile legislației în domeniu și principiile de bază ale achizițiilor sectoriale, oferindu-le tuturor ofertanților posibilitatea de a clarifica aspectele neclare/incomplete ale ofertelor/documentelor de calificare, dând șanse egale tuturor participanților la procedură.

Prin adresa nr. 5/03.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, entitatea contractantă a transmis Consiliului, în copie certificată, dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 52/07.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, entitatea contractantă a transmis Consiliului adresele prin care Asocierea SC … a declarat că informațiile conținute în propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și cele privind experiența

similară, au regim de secret comercial. Adresa nr. 1703/22.10.2018 și adresa nr. 1866/14.11.2018 au fost atașate în copie.

În vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. …, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, prin adresa nr. 736/3619/C6/08.01.2019, Consiliul a solicitat Asocierii SC … să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de asociere ca având caracter de „SECRET COMERCIAL”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 132/09.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, Asocierea SC … a comunicat faptul că informațiile din propunerea tehnică, informațiile din propunerea financiară, precum și cele din adresa nr. 1703/22.10.2018 au caracter confidențial, iar încadrarea aceasta a realizat-o pe baza dispozițiilor art. 1^1 lit. d) din Legea nr. 11/1991 și a prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Asocierea susține, în fapt, că motivarea încadrării informațiilor din documentele antemenționate în categoria informațiilor confidențiale, respectiv secret comercial este justificată de următoarele aspecte:

a. Documentele conțin date și informații privind soluțiile tehnice adoptate și alte condiții favorabile de care beneficiază asocierea pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor descrise în cadrul ofertei depuse.

b. Documentele conțin date și informații a căror publicare sau facilitare a cunoașterii de către alți operatori economici ar conduce la prejudicierea asocierii sau a unuia dintre participanții la asociere, în cadrul unor proceduri de achiziții viitoare, pentru același tip de lucrări, sisteme, echipamente și/sau servicii similare sau echivalente.

c. Documentele conțin date și informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate și propuse de asociere pentru realizarea prezentului proiect,

d. Documentele conțin date și informații privind originalitatea lucrărilor, produselor și serviciilor propuse de asociere pentru realizarea prezentului proiect.

e. Documentele conțin date și informații privind fundamentarea costurilor ce alcătuiesc prețurile asocierii, precum și documente provenite de la principalii potențiali furnizori de echipamente, materiale și accesorii propuse de asociere pentru realizarea proiectului din această procedură.

În ceea ce privește soluția tehnică propusă, asocierea precizează că aceasta este una inovativă, de ultimă generație, fiind implementată cu foarte mare succes în alte țări, atât prin prisma capabilităților și facilităților pe care le asigură, cât și prin prisma costurilor reduse de

implementare în raport cu alte tehnologii consacrate pe piața românească.

Susținând originalitatea lucrărilor, asocierea arată că a urmărit asigurarea scăderii costurilor de operare și a propus varianta de implementare pe faze, cu o primă fază implementarea de tip „laborator pentru toate site-urile”, sens în care indică pag. 97-98 din propunerea tehnică.

Referindu-se la fundamentarea costurilor ce alcătuiesc prețurile, respectiv oferta în integralitatea ei, asocierea precizează că informațiile se regăsesc pe de o parte în propunerea financiară, iar pe de altă parte în adresa nr. 1703/22.10.2018, documente din care rezultă că oferta sa are la bază o abordare tehnică aparte, rezultă inventivitatea și originalitatea soluției propuse, se deduc capabilitățile tehnice și profesionale ale firmelor din cadrul asocierii, nivelul de pregătire profesională de înaltă calificare a personalului implicat tehnic, gradul de susținere tehnică și financiară la nivel de implementare direct de la producătorul întregii soluții integrate, elemente care în final conduc la optimizarea întregului proces de implementare, scăderea costurilor acestuia în strânsă concordanță cu scăderea în final a prețului ofertat pentru întregul proiect. Apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1^1 lit. d) din Legea nr. 11/1991 care definește secretul comercial, fiind informații a căror cunoaștere de către alți operatori economici ar conduce la prejudicierea asocierii, în cadrul unor proceduri de achiziții prezente și viitoare, pentru același tip de lucrări, sisteme, echipamente și/sau servicii similare sau echivalente.

În completarea motivării încadrării informațiilor din documentele ante menționate în categoria informațiilor confidențiale, respectiv secret comercial, asocierea învederează următoarele aspecte:

- soluția pe care a propus-o este unică pe piața românească, fiind optimizată și dezvoltată de către asociere, iar costul total de instalare, punere în funcțiune, exploatare și mentenanță este mult mai mic decât prețul soluțiilor oferite de alți operatori economici de pe piața românească, cu menținerea aceluiași nivel de calitate și la cerințele operaționale;

- soluția tehnică integrată, produs al cercetării asocierii, este concepută să răspundă nevoilor generale ale unui astfel de sistem, fiind construită pe o platformă nativă de securitate;

- soluția integrată, produs al cercetării asocierii, este construită pe un sistem care a avut la bază un concept de securitate dezvoltat de către asociere, care capitalizează ca un tot unitar următoarele subsisteme solicitate: control acces, efracție și incendiu, respectiv supraveghere video, cu toate facilitățile de dispecerizare, afișare, operare, back-up, exploatare intuitivă, alarmare și prevenție, loguri și statistici;

- cercetarea a urmărit diminuarea costurilor asocierii în mod direct și indirect;

- implicarea directă a producătorului extern la integrarea și configurarea platformei unitare datorită calității de partener autorizat al .., în această soluție, precum și acordarea sprijinului tehnic al producătorului pentru piața din România;

- în construirea soluției, asocierea a avut alocări de resurse financiare și umane cu deplasări și discuții aplicate cu producătorii de soluții tehnice, externi și interni, reunite apoi la nivel practic în platforma unică ofertată.

Spre finalul documentului, asocierea arată că, prin adresa nr. 1866/14.11.2018, a răspuns solicitării de clarificări nr. 7185 transmisă de către entitatea contractantă la data de 08.11.2018, iar datele transmise le-a încadrat în categoria informațiilor confidențiale, respectiv secret comercial.

În concluzie, Asocierea SC … susține că ar fi prejudiciată dacă i s-ar permite accesul SC ... SRL la documentele pe care le-a indicat ca fiind confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, raportându-se la argumentele entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 3/03.01.2019, precum și raportul procedurii nr. 8147/21.12.2018, SC ... SRL a formulat „CONCLUZII SCRISE”.

În cadrul documentului, contestatoarea combate argumentele prezentate de către entitatea contractantă în punctul de vedere și detaliază criticile deja prezentate în cadrul contestației.

Referindu-se la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea detaliază următoarele critici:

- ofertantul declarat câștigător nu a oferit un sistem cu arhitectură federalizată;

- ofertantul declarat câștigător nu a respectat în integralitatea lor mai multe specificații tehnice obligatorii solicitate de către entitatea contractantă;

- ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la dovedirea experienței similare, sens în care prezintă un tabel ce conține cifra de afaceri din perioada 2013-2017, pentru fiecare societate din cadrul asocierii, precum și datele referitoare la licența IGPR conform Legii nr. 333/2003.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația de a respecta integral prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că, fără documente edificatoare care să demonstreze realitatea prețului ofertat de către asocierea declarată câștigătoare, și în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului din punct de vedere economic, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă.

Cu privire la pretinsa confidențialitate a documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că este abuzivă, deoarece este întemeiată pe dispozițiile art. „1.1 lit. d)” din Legea nr. 11/1991, dar norma legală nu este incidentă, nefiind

îndeplinită condiția potrivit căreia informația dobândește valoare comercială prin faptul că este secretă.

În acest sens indică documentele privind experiența similară, care se referă la relații contractuale finalizate, precum și documentele privitoare la oferta financiară.

În finalul documentului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită permisiunea de a studia dosarul achiziției în scopul completării contestației cu „eventuale aspecte care pot să apară ulterior studierii dosarului” și pe care nu le putea cunoaște la data formulării contestației.

Conform solicitării formulate în cadrul contestației, prin adresa nr. …, Consiliul a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. …, contestatoarea SC ... SRL a transmis „*NOTE SCRISE*”, prin care a susținut că i s-au confirmat criticile referitoare la faptul că oferta depusă de „participantul declarat câștigător” este neconformă și inacceptabilă.

Precizează că ofertantul declarat câștigător nu a justificat în niciun fel, cu înscrisuri corespunzătoare și edificatoare care sunt rațiunile pentru care a apreciat că toate documentele pe care le-a depus în cadrul acestei proceduri ar avea caracter confidențial. Acesta s-a limitat la simple afirmații și la invocarea unui text legal general, exclusiv pentru a împiedica observarea de către eventualii contestatori a neregulilor majore existente în oferta depusă, apreciază contestatoarea.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește mai multe cerințe tehnice obligatorii, pe care le-a prezentat încă de la momentul formulării contestației, sens în care prezintă următoarele neconformități:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la centrala de acces, sens în care redă specificațiile respective și indică următorii parametri:

- gama de temperatură prevăzută în specificațiile caietului de sarcini nu este respectată, deoarece gama de temperatura a centralei din oferta câștigătoare este de 2 - 40^0 Celsius conform fișelor tehnice publicate pe site-ul producătorului;

- tensiunea de alimentare a centralei nu respectă specificațiile caietului de sarcini, deoarece tensiunea de alimentare a centralei din oferta câștigătoare este 12 VDC, nefiind oferită o gamă variabilă a tensiunii de alimentare, așa cum este solicitată în anexa caietului de sarcini de la 12 VDC până la 24 VDC.

În dovedire, contestatoarea inserează, în facsimil, extras din fișa tehnică a producătorului.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la cititor, sens în care redă specificațiile la care se referă și indică următorii parametri:

- nu este respectată compatibilitatea de carduri solicitată în anexa caietului de sarcini, cititorul ofertat neavând disponibile tehnologiile CIV, PIV sau PIV-I.

- cititorul ofertat dispune de protocolul OSDP, însă centrala din oferta câștigătoare nu are acest protocol disponibil, motiv pentru care cititorul nu va putea comunica cu centrala de acces prin utilizarea protocolului OSDP. Utilizarea unui modul de tip convertor între cititor și centrală nu este permis conform „Sesiuni de întrebări si Răspunsuri - Document Nr. 4855/13.08.2018 întrebare 15 / Răspuns 15”, precizează contestatoarea.

Pentru a dovedi, contestatoarea prezintă, în facsimil, extras din fisa tehnică a produsului.

3. Înregistratorul (…) din oferta câștigătoare, este trecut generic în documentele din dosar „…”, care este denumirea generică a unei game de produse oferite de …, și nu un produs care să facă referire la înregistratorul ofertat.

Conform fișelor tehnice ale produselor disponibile pe site-ul producătorului …”, înregistratoarele din oferta câștigătoare nu dispun de 8 x USB 3.0 și nici de 3 x Display Port, iar extinderea acestora cu module suplimentare nu este admisă conform „sesiunii de răspunsuri și întrebări Document Nr. 4855/13.08.2018 întrebare 11 / Răspuns 11”, susține contestatoarea.

Contestatoarea precizează că cerințele din anexa caietului de sarcini sunt specifice produselor complet echipate, compuse din hardware + software oferite de producătorii din domeniu, iar echipamentele sunt construite special pentru software-ul ce urmează a fi instalat de producător, asigurându-se astfel funcționalitatea garantată din partea acestuia. Consideră că realizarea înregistratorului din componente care nu sunt certificate și disponibile la producătorii platformei software, nu întrunesc cerințele de la punctul 1. înregistrator (…).

După ce prezintă, în facsimil, extras din fișa tehnică a produsului înregistrator (…”, contestatoarea menționează că produsele din fișa tehnică nu respectă parametrii din caietul de sarcini.

Reluând critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la dovedirea experienței similare, contestatoarea arată că principala societate din cadrul asocierii (…) nu a deținut în ultimii 5 ani licență conform Legii nr. 333/2003, deci nu putea să îndeplinească/ finalizeze contracte care să aibă ca obiect lucrări de securizare electronică antiefracție cu asigurarea monitorizării centralizate a alarmelor.

Mai arată că niciunul dintre contractele depuse de … SRL nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, deoarece au alt obiect decât cel solicitat de către entitatea contractantă, iar conform documentației de atribuire, toate contractele depuse pentru dovedirea experienței similare trebuie să privească lucrări de securizare

electronică antiefracție cu asigurarea monitorizării centralizate a alarmelor.

În finalul documentului, SC ... SRL reia solicitările din preambulul contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, entitatea contractantă a transmis Consiliului informații privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini în ceea ce privește Centrala control Acces din oferta tehnică a Asocierii …, după cum urmează:

În propunerea tehnică depusă, fișa tehnică nr. 24 de la pagina 231, ofertantul a menționat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini. Echipamentul propus este Centrala control acces …, cu mențiunea că alte precizări se găsesc în Anexa 26 - Centrala control acces.

Entitatea contractantă redă, sub formă tabelară, date din fișa tehnică nr. 24 și susține că echipamentul ofertat corespunde cerințelor din caietul de sarcini, astfel:

…

Precizează că pentru verificarea specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat a analizat datele din anexa 26 (pag. 302-303 din propunerea tehnică), aceasta fiind o reproducere conformă cu originalul după o broșură în care sunt prezentate descrierea tehnică și specificațiile tehnice de la mai multe echipamente, printre care și cel ofertat, …, sens în care prezintă următoarele date:

…

În legătură cu aceste date, entitatea contractantă arată că, pentru confirmare, a apelat la o sursa externă, obținută pe internet pe site-ul producătorului, menționat în anexa 26: www…., de unde a descărcat fișierul …, iar la pagina 25 din acest fișier se regăsește tabelul cu specificațiile tehnice, sens în care inserează următorul tabel:

…

Entitatea contractantă susține că „din acest tabel se observă că echipamentul are temperatura de operare 0-49 grade Celsius pentru instalare în zone conform standardului UL (USA), iar pentru Europa temperatura de operare este de (-10 până la 55 grade Celsius)”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o etapă, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect *„…”*, cod CPV 45312200-9 lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare simplificat …, valoarea estimată a contractului fiind de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - *„cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare:

- durata garanției echipamentelor, pondere 10%;
- durata garanției lucrării, pondere 10%;
- prețul ofertei, pondere 80%.

Până la pronunțarea prezentei decizii, în cadrul acestei proceduri a fost formulată contestația nr. 4927/22.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. …, de către SC ... SRL, iar prin decizia C.N.S.C. nr. …, aceasta a fost respinsă ca tardivă, decizia fiind definitivă.

Potrivit raportului procedurii nr. 8147/21.12.2018, din cele 3 oferte depuse în cadrul procedurii, două oferte au fost declarate admisibile, respectiv cea aparținând contestatoarei și cea depusă de Asocierea SC …, iar în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*, menționat în documentația de atribuire, entitatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- locul 1: oferta Asocierii SC …, având o valoare de 9.966.666,00 lei, fără TVA, și un total de 100 puncte;
- locul 2: oferta SC ... SRL, având o valoare de 12.659.962,50 lei, fără TVA, și un total de 78,48 puncte.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare cu 8149/21.12,2018

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând, în principal: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8149/ 21.12.2018, a raportul procedurii și actele subsecvente lui, precum și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii SC …, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, depusă de Asocierea SC …, considerând că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă ca „neconformă și inacceptabilă.”

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuir. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică invocată de contestatoare vizează obiectul contractului, considerând că, pentru această achiziție, *„soluția tehnică și funcțională solicitată în caietul de sarcini reprezintă un sistem integrat unificat (USP) și cu o arhitectură federalizată cu segmentarea bazelor de date*”, în opinia sa, asociația desemnată câștigătoare nu ar fi oferit *„un sistem cu arhitectură federalizată*”. În susținerea afirmației

sale, contestatoarea prezintă o serie de informații tehnice referitoare la această soluție, pe care o consideră „*extrem de avansată*”, care presupune „*o expertiză corespunzătoare și costuri semnificativ ridicate pentru toți ofertanții*”.

Față de această observație, Consiliul are în vedere modul în care entitatea contractantă a definit obiectul contractului, așa cum este consemnat la cap. II.1.4) din anunțul de participare nr. … – „….

De asemenea, de reținut, printre altele, sunt precizările din caietul de sarcini de la Cap I – *Informații generale,* respectiv:

„1.1.Necesitatea si oportunitatea promovarii investitiei

Avand in vedere importanta deosebita a statiilor de transformare si a celorlate obiective apartinand …, se va realiza un sistem integrat de securitate -supraveghere video, detectare si alarmare la efractie si control acces. Acest sistem integrat este necesar pentru cresterea sigurantei si pentru asigurarea unei functionari corespunzatoare fara elemente perturbatoare a echipamentelor din obiectiv.

De asemenea se vor realiza economii din punct de vedere al resurselor umane si va deveni un mijloc eficient de supraveghere a intregului amplasament aferent fiecarui obiectiv.

1.2.Scenariul tehnico-economic

Sistemul integrat de securitate (supraveghere video, detectare si alarmare la efractie si control acces) care trebuie implementat corespunde Scenariului nr. II prezentat in Studiul de Fezabilitate si avizat de catre Comisia Tehnico-Economica …”

și de la Cap. II. - *Descrierea constructiva, functionala si tehnologica,* respectiv*:*

„Sistemul integrat de securitate (supraveghere video, detectare si alarmare la efractie si control acces), propus este unul modern si cu multiple facilitati astfel incat in urma implementarii acestei solutii se va obtine atat cresterea sigurantiei cat si posibilitatea de monitorizare a amplasamentului Specificatiile tehnice ale echipamentelor ce alcatuiesc Sistemul integrat de securitate- supraveghere video, detectare si alarmare la efractie si control acces, sunt atasate caietului de sarcini. Lista celor 100 de statii de transformare/obiective ce apartin … se regaseste in Anexa 1 la caietul de sarcini.”

Consiliul apreciază că, așa cum descrie contestatoare că ar trebuit să fie obiectul contractului, respectiv care anume soluții tehnice ar trebui să fie prezentate de ofertanți, se poziționează, mai degrabă, în postura de achizitoare a acestui sistem și nu a celui care vine cu o ofertă ce trebuie să îndeplinească condițiile și necesitățile entității contractante, conform documentației tehnice postată pe SICAP.

Mai mult, în condițiile în care considera că este necesară o descriere/detaliere mai aprofundată a obiectului acestei achiziții, față de informațiile pe care entitatea le-a postat pe SICAP sau dacă erau anumite contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări asupra documentației de atribuire, așa cum stabilesc dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „*Orice operator economic*

interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunţul de participare/ simplificat/de concurs."

Or, neprevalându-se de această normă legală, contestatoarea este obligată în a respecta conținutul documentației de atribuire, ținând seama de prevederile art. 3 lit. rr) - ***specificaţii tehnice***, din Legea nr. 99/2016, care sunt definite astfel: „***cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, <u>într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii entităţii contractante</u>***".

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv la ce anume soluții ar fi trebuit să se raporteze ofertanții, inclusiv cel declarat câștigător, în situația în care propunerea unei soluții se raportează, de fapt, chiar obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de următoarele precizări al entității contractante din punctul de vedere nr. 4/ 03.01.2019, înregistrat la CNSC cu nr. …:

„(...)... S.R.L. a depus contestaţia bazându-se pe supoziţii neconfirmate de realitate şi a «construit-o» prin raportare la propria ofertă, considerată ca unic tipar al modului în care poate fi soluţionată necesitatea entităţii contractante. Astfel, în partea introductivă, contestatoarea defineşte obiectul contractului din proprie perspectivă, din perspectiva unui ofertant. în fapt, achiziţia a fost iniţiată de entitatea contractantă pentru a-şi acoperi o necesitate stringentă. Obiectul contractului poate fi definit corect doar din perspectiva achizitorului, a celui care are o necesitate care trebuie soluţionată prin intermediul ofertei care corespunde cel mai bine cerinţelor sale, atât din punctul de vedere a soluţiei constructive, cât şi prin raportare la criteriul de atribuire stabilit.(...).

Asocierea declarată câştigătoare (…) a ţinut cont de toate solicitările beneficiarului şi a propus o soluţie tehnică construită pe o platformă nativă de securitate care integrează sistemul de supraveghere video. Asocierea a prezentat un sistem integrat de securitate, de ultimă generaţie, care integrează ca un tot unitar următoarele domenii:

- Control acces

- Efracţie şi incendiu

- Supraveghere video, cu toate facilităţile de afişare, operare, back-up, exploatare, alarmare şi prevenţie, loguri şi statistici.

Toate domeniile descrise mai sus sunt construite pe platforma nativă de securitate, atât la nivel dc software, cât şi hardware, reunite dc la un singur producător de soluţii integrate dc securitate - … (Anexa I din Propunerea tehnică prezentată de Asociere, înregistrată pe CD-ul transmis către CNSC cu dosarul achiziţiei la pag. 1 conform OPIS, pag 104-110 din propunerea tehnică, fişierul al doilea).

Soluţia propusă beneficiarului de către asociere respectă toate cerinţele operaţionale din caietul de sarcini, aşa cum au fost precizate de către beneficiar şi în toate răspunsurile de clarificare. (...)".

Verificând indicațiile prezentate de entitatea contractantă, Consiliul constată că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Anexa I (filele 104-110) informații tehnice privind soluția completă (integrată) de securitate a …, pe care a propus-o a fi utilizată.

O altă afirmație a societății contestatoare se referă la faptul că *„ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește mai multe cerințe de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire”*.

Un prim aspect criticat, în acest sens, vizează Punctul nr. 1 din cadrul Specificațiilor tehnice, prin care *„se solicită o soluție integrală local pentru un număr maxim de 32 de camere și maxim 100 cititoare și care să permită o arhitectură federalizată, respectiv un sistem integrat de sisteme integrate sau USP, adică o platformă unificată, cerința de bază pentru acest proiect”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea criticată a prezentat Fișa tehnică nr. 1 – *Înregistrator (…)* care conține (sub formă tabelară) specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, producătorul și alte precizări. În cadrul acesteia se regăsesc, printre altele, următoarele informații: *„Platforma dispune de posibilitatea de extindere și gestionare cu software și hardware în locație cu cel puțin 100%. Echipamentul este optimizat/construit pentru a funcționa în astfel de aplicații de securitate (efracție, video și control acces) fiind ales de către asociație să integreze toate cerințele/ software-ul din locație. SO: … (optimizat să funcționeze pentru toate aplicațiile de securitate instalate și necesare acestui proiect - efracție și incendiu, video, control acces). Operarea cu acest SO este intuitivă și nu necesită pregătire suplimentară de specialitate. Poate gestiona până la 64 Camere IP și 64 camere analogice pe Server,) (...) VMS software: …; Funcționează în sistem multicast; Control acces: se pot accesa toate cititoarele din rețea; Suportare înregistrare; continuu, la mișcare, la evenimente, pe alarme manual; Multi-streaming: este condiționat de capabilitățile tehnice ale camerelor, suportă până la 6 fluxuri/cameră ”.* Fișa tehnică de mai sus este susținută de Anexa 1 (filele 249-250) care conține informațiile producătorului.

De altfel, Consiliul reține că, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea a luat la cunoștință despre precizările tehnice menționate anterior, deoarece acestea se regăsesc în punctul de vedere al entității contractante, la care SC ... SRL a avut acces, dar asupra cărora nu a prezentat argumente care să combată informațiile de mai sus, precum și susținerea entității potrivit căreia: *„propunerea tehnică depusă referitoare la înregistrator … formulată de către asociere este o soluție tehnică conformă în totalitate cu cerințele beneficiarului”.*

Prin urmare, afirmația autoarei contestației: *„considerăm că ofertantul declarat câștigător nu a oferit un sistem cu arhitectură federalizată nu a oferit un echipament echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă, nu va fi reținută ca întemeiată de către Consiliu*", argumentele acesteia bazându-se, pe de o parte, pe propriile supoziții, iar pe de altă parte, raportat la propria ofertă.

În ceea ce privește al doilea aspect criticat, referitor la punctele nr. 23 și 27 din cadrul Specificațiilor tehnice, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu ar fi respectat în integralitate specificațiile tehnice, oferind, printre altele, *„o cartelă cu capacitate de memorare inferioară celei cerute de entitatea contractantă*", Consiliul în respinge ca neîntemeiat, deoarece din verificarea propunerii tehnice, respectiv a Fișei tehnice nr. 23 – *Cititor ușă,* constată că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv: *„tensiunea de alimentare: 6-16 VDC, recomandat liniar; Curent, mod de alimentare: 60mA; Curent de vârf: 200MA ...*; *Compatibilitate carduri: 13.56MHz: …",* au fost respectate întocmai, informații care sunt susținute prin Anexa 25 - ce conține caracteristicile tehnice pentru …

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că asocierea în discuție ar fi oferit o cartelă cu o capacitate de memorare inferioară, întrucât, în Fișa tehnică Nr. 27 – *Cartela de proximitate*, aparținând asocierii criticate, reiese că specificațiile tehnice sunt întocmai celor solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv cea referitoare la memeorie: *Memory size: …",* informații susținute de Anexa 28 ce conține caracteristicile/parametrii tehnice/tehnici aferente/aferenți.

A treia observație a contestatoarei, vizează Punctul 24 din cadrul Specificațiilor tehnice, considerând că Asocierea SC … nu a respectat cerința potrivit căreia centrala de control acces să aibă *„Temperatură de funcționare: 0/50 grade Celsius*", așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, pe care Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

- în Fișa tehnică Nr. 24 – *Centrală control acces*, se precizează: *„Temperatură de funcționare: 0/50 grade Celsius",* precum și trimiterea la Anexa 26, în care sunt menționate următoarele valori ale acestui parametru: *„2° to 4°C" ;*

- adresa transmisă de entitatea contractantă înregistrată la CNSC cu nr. 3830/ 31.01.2019, în care, referitor la acest parametru, menționează:

„(...) *Pentru verificarea specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat s-au verificat datele din Anexa 26 de la paginile 302/303 din propunerea tehnică. Anexa 26 este o reproducere conformă cu originalul după o o broșură în care sunt prezentate descrierea tehnică și specificațiile tehnice de la mai multe echipamente, printre care și cel ofertat, ... Folosind informațiile prezentate în Anexa 26 nu rezultă echivoc dacă datele din fișa tehnică nr. 24 corespund exact modelului ... :*

Specificatii impuse	***Specificatiile echipamentului ofertat***	***Corespunde Da/NU***
……		
Temperatura de functionare: 0/50 grade Celsius;	*Temperatura de functionare: 2-40 grade Celsius;*	*NU*
…..		

Pentru confirmare, s-a apelat la o sursa externă, obținută pe internet pe site-ul producătorului, menționat în anexa 26: ...., de unde a descărcat fișierul ….(..). La pagina 25 din acest fișier se regăsește tabelul cu specificațiile tehnice:

Type	***Description***	***Corespunde Da/NU***
……		
Operating Temperatures	***For UL listed installations: 0°C to 49°C... indoor use only For European compliant installations: - 10°C to 55°C...***	*NU*
…..		

Din acest tabel se observă că echipamentul are temperatura de operare (...) pentru Europa (...) de (-10 pînă la 55 grade Celsius)".

Față de cele evocate, Consiliul constată că, prin demersurile efectuate, entitatea contractantă s-a asigurat că produsul ofertat de asociere poate să funcționeze, pentru Europa, în intervalul de temperatură de la -10 până la 55 grade Celsius, care evident acoperă intervalul solicitat prin documentația tehnică, respectiv *„0/50 grade Celsius"*.

Ultima critică, din punct de vedere tehnic, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, vizează Punctele nr. 5, nr. 36 și nr. 37 din cadrul Specificațiilor tehnice, contestatoarea considerând că asocierea criticată nu ar respecta integral cerințele impuse în acest sens prin documentația de atribuire.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere:

- Fișa tehnică nr. 5 – *Sursă neîntreruptibilă UPS 3 kVa (*fila 212) și Fișa tehnică nr. 36– *Sursă neîntreruptibilă UPS 1,5 kVa (fila 243)*, care conțin caracteristicile tehnice comparate cu cele impuse prin caietul de sarcini, însoțite de Anexa 5 (filele 256- 258);

- Fișa tehnică nr. 37 (fila 256) - *Sursă neîntreruptibilă UPS 1 kVa,* cu specificațiile tehnice care au corespondent în Anexa 34 atașată acesteia.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că valorile cerute prin documentația tehnică de către entitatea contractantă corespund celor oferite de asocierea criticată.

De altfel, Consiliul ținea seama de faptul că autoarea contestației face o apreciere generală, pe bază de supoziții, enumerând în totalitate specificațiile tehnice aferente punctelor de mai sus, fără a indica în mod concret care ar acei parametri care nu ar respecta cerințele impuse, afirmând, doar pe bază de supoziții: *„în considerarea expertizei pe care o deține ofertantul declarat câștigător, considerăm că nu au fost respectate integral aceste cerințe*".

În ceea ce privește critica SC ... SRL asupra propunerii financiare a asocierii desemnate câștigătoare, în sensul că prețul propus este neobișnuit de scăzut față de complexitatea acestei achiziții, Consiliul are în vedere cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date a achiziției, unde se solicită:

«1. Formularul de oferta Formular 10C 2. Toate formularele financiare cuprinse in partea economica a caietului de sarcini; Oferta castigatoare este oferta care intruneste punctajul cel mai mare rezultat prin suma punctajelor factoriilor de evaluare. Ofertantii trebuie sa isi evalueze preturile astfel încât pretul total al ofertei sa acopere toate cheltuielile cu proiectarea (DDE si AsBuild) si executia lucrarii ce privesc obligatiile contractantului mentionate în, sau care reies din documentele achizitiei pentru întreg ansamblul lucrarilor descrise în fisa de date. În preturi se vor considera de asemenea incluse toate cheltuielile directe si cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuielile indirecte, taxele , impozitele, considerate ca obligatii legale ale contractantilor, profitul si alte asemenea. Pretul total al ofertei reiese din completarea de catre ofertant a Centralizatorului financiar al obiectelor cu preturile evaluate în maniera si cu detaliile cerute. Pretul total al ofertei, preturile totale pe capitole, precum si preturile totale pe fiecare obiect, sunt preturi ferme în lei si nu pot fi depasite pe parcursul derularii contractului. Daca in formularul „lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru" ofertantul cuprinde tariful orar sub cel rezultat din salariul minim pe economie, oferta va fi tratata ca fiind inacceptabila si respinsa. Acolo unde, conform formularelor, sunt solicitate preturi unitare pentru echipamente si dotari, acestea sunt ferme în lei si nu pot fi modificate pe parcursul derularii contractului. Nota: Ofertantul va completa obligatoriu formularul F4, indicand si denumirea producatorului/echipament si denumirea specificatiei tehnice corespondente din propunerea tehnica (dupa mentionarea denumirii echipamentelor/dotarilor se va indica producatorul). Furnizorii declarati in oferta, se pot modifica pe durata derularii contractului, numai cu acceptul scris al entitatii contractante. Procedura de achizitie fiind online, oferta financiara, se depune in SICAP.»

Din verificarea propunerii financiare a Asocierii SC …(pag. 1-1215 de pe CD), Consiliul constată că, pe lângă Formularul de ofertă – F 10C, care conține valoarea propusă de 9.966.666,00 lei, fără TVA, sunt prezentate (pe CD defalcate pe 20 pe poziții) centralizatoarele cu cheltuielilor pe obiectiv, centralizatoarele cu cheltuielile pe categorii de lucrări, listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, listele cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări cu prețurile unitare aferente etc.

Așa cum reiese din formularul de ofertă al asocierii criticate, valoarea propusă de asocierea criticată reprezint 67,10% din valoarea de estimare.

Pentru a se asigura de sustenabilitatea acestui preț, entitatea contractantă, în temeiul art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: *„În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita*

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus", prin adresa nr. 6526/17.10.2018, a solicitat asocierii în cauză, printre altele, clarificări asupra acestei valori.

Asocierea SC … a răspuns cu adresa nr. 1703/22.10.2018 (filele 1 – 102), la care, pentru solicitarea de mai sus, a atașat:

- Anexa B (filele 4-13) – ce cuprinde informații despre fundamentarea economică a modului de formare a prețului; informații prezentate sub formă tabelară referitoare la denumirea echipamentelor/ materialelor cu cantitățile și prețurile unitare ale acestora, inclusiv furnizorul lor; de ex.: centrala de alarmă (64 zone), centrala de alarmă (32 zone), detector de mișcare...cameră video interior echipată, cameră video exterior echipată ...iluminator IR ...centrală control acces.. etc);

- Anexa C (filele 14-16) - în care sunt prezentate soluțiile tehnice adoptate;

- Anexa D (filele 1720)– ce conține *„Condiții deosebit de favorabile și avantaje competitive pentru realizarea lucrărilor*";

- Facturi comerciale (filele 60-77) aferente materialelor/ echipamentelor necesare derulării contractului de achiziție sectorială în cauză etc.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul apreciază că explicațiile date de către asocierea în discuție sunt concludente, astfel că justificările însoțite de documentele aferente au format convingerea entității contractante, pe baza principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, de faptul că această asocierea poate duce la bun sfârșit contractul de achiziție sectorială în cauză.

În aceste condiții, nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea nu ar fi solicitat lămuriri asupra prețului ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, așa cum stabilește art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/ 2016 citat mai sus. De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că în legislația ân vigoare din domeniul achizițiilor sectoriale, legiuitorul nu a impus un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune, întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici, raportat la cerințele caietului de sarcini, fiind obligați să prezinte informații/documente care să justifice sustenabilitatea/realitatea prețurilor propuse.

Prin urmare, în cazul de față, nu se poate face vorbire de faptul că prețul de 9.966.666,00 lei fără TVA, fără TVA, prezentat de ofertantul desemnat câștigător, care reprezintă aproximativ 68% din valoarea estimată, ar fi unul neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult cu cât, entitatea contractantă a dat dovadă de o diligență maximă, astfel că, înainte de a desemna câștigătoare asocierea criticată, a solicitat acesteia să prezente informații/documente prin care să justifice prețul ofertat.

Astfel, față de cele expuse și ținând seama de modul în care s-a cerut să fie întocmită propunerea financiară, raportat la răspunsurile

furnizate de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a conformat celor solicitate, respectând dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

De altfel, dacă toţi operatorii economici ar practica aceleaşi preţuri, atunci sistemul în discuţie ar deveni de prisos. O hotărâre judecătorească elocventă în speţă este cea cu nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în considerente a arătat: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de preţul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate şi de modul de punere în operă, iar modul de control al calităţii este clar stipulat în normativele în vigoare. Deşi preţul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piaţă, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziţie publică şi ţine de decizia celor două părţi să şi-l asume sau nu”*.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei din adresa înregistrată la CNSC cu nr. …, precum și din notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. …, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține critici care se bazează doar pe ipoteze, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cel conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate de către SC ... SRL, prin cele două documente menționate mai sus, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale* ***ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia****."*

Referitor la acuzele contestatoarei conform cărora Asocierea SC … nu a justificat în niciun fel, cu înscrisuri corespunzătoare și edificatoare care sunt rațiunile care au condus la faptul că *„toate documentele pe care le-a depus ... ar avea caracter confidențial",* Consiliul a efectuat demersuri în acest sens, conform documentelor existente la dosarul cauzei, ținând seama de dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile",* coroborat cu cele ale art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 1012016, care stabilesc: *„ (1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.",* respectiv: *„(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în …,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.