CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2282/14.10.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 31690/19.10.2016, înaintată de ..., cu sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare nr. 3316/04.10.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru „...”, cod CPV: ... ..., iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să admită contestația, să dispună anularea adresei nr. 3316/04.10.2016 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea corectă a ofertelor depuse.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... atacă adresa nr. 3316/04.10.2016, de anulare a procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă în baza Raportului nr. 3315/04.10.2016, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile legale, prin adresa nr. 2210/05.10.2016, a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care a cerut anularea adresei 3316/04.10.2016 și reluarea procedurii cu evaluarea ofertelor depuse.

În acest sens consideră că, deoarece, prin adresa nr. 3395/ 10.10.2016, ... nu a răspuns sau a evitat răspunsurile la notificarea

prealabilă, este îndreptățită să aprecieze că hotărârea comisiei de evaluare de a anula procedura este abuzivă. În opinia sa, art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu se pot aplica la această speță sau reprezintă un abuz.

Contestatoarea apreciază că, întrucât investiția a fost înscrisă în programul PNDL din MDRAP care se întinde pe perioada 2015-2019, ... poate ca, în anul 2017, să semneze convenția de finanțare pentru execuția lucrărilor. În sprijinul afirmațiilor sale, invocă solicitarea din Cap.III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, de la pct. ii) din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Acces sau disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de realizare a contractului, în sumă de minim 907445 lei. Pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data de atribuire a contractului*", care, în opinia sa, demonstrează că procedura a fost anulată de autoritatea contractantă din cu totul alte motive.

În acest sens, subliniază că este îndreptățită să înainteze contestație deoarece a efectuat cheltuieli cu forța de muncă, logistică etc.

Prin adresa 3569/25.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 32463/ 25.10.2016, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, neavenită și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată afirmaţia contestatoarei referitoare la faptul că adresa nr. 3316/04.10.2016 este netemeinică și abuzivă, întrucât a fost comunicată tuturor operatorilor economici participanţi la procedură, fiind înștiințați despre anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că „...este imposibilă încheierea contractului".

În acest sens, arată că, la baza elaborării comunicării a stat Raportul de anulare nr. 3315/04.10.2016, în conținutul căruia se face referire la situația creată ca urmare a adresei nr. 88316/19.09.2016 emisă de Ministerului Dezvoltării Regionale și Administraţiei Publice - Direcţia Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură, prin care este înștiințată că, până la data de 19.09.2016, MDRAP *a utilizat integral creditele bugetare prevăzute în buget, disponibile în anul în curs (anul 2016)* pentru lucrările realizate în baza OUG nr. 28/2013.

În opinia sa, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administraţiei Publice nu mai poate include în lista obiectivelor de investiţii, pentru anul 2016, finanţarea și realizarea acestui obiectiv, situație în care, comisia de evaluare, în mod justificat, a propus anularea procedurii de atribuire a contractului în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

După ce prezintă demersurile întreprinse, necesare pentru obţinerea finanțării și implicit a realizării investiției, autoritatea contractantă precizează că, pentru accelerarea procedurii de atribuire, a demarat procedura simplificată, deși nu a avut fonduri prevăzute în bugetul aprobat, urmând ca atribuirea și încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător să se perfecteze la momentul aprobării/existenței fondurilor necesare implementării acestui contract. De asemenea, arată că

valoarea estimată a contractului este de 1.995.476, 00 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor a fost 19.07.2016 ora 15.00, iar termenul limită de evaluare a lor a fost stabilit pentru data de 19.10.2016.

Autoritatea contractantă menționează că au fost depuse 10 oferte, fapt consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Întrucât, în perioada de la data termenului limită de depunere - *19.07.2016* și până la data comunicării anulării procedurii de atribuire – *04.10.2016*, MDRAP - Direcţia Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură nu i-a comunicat niciun răspuns cu privire la luarea în evidență și/sau includerea/neincluderea în Lista de alocaţii prevăzută pentru anul 2016, existând riscul depăşirii termenului limită de evaluare a ofertelor -*19.10.2016* și desemnarea ofertantului câștigător, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a hotărât să anuleze procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată că, neavând certitudinea obţinerii unor fonduri bugetare pentru începerea lucrărilor până la finele anului 2016, cât și pentru evitarea unor posibile suspiciuni și/sau speculaţii cu privire la transparența, nediscriminarea și asumarea răspunderii privind modul de desfășurare a procedurii de atribuire a contractului, nu a trecut la etapa de evaluare a ofertelor.

În susținerea apărării sale, autoritatea contractantă menționează că, în perioada de evaluare a ofertelor, a primit din partea MDRAP - Direcţia Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură, mai multe notificări transmise cu nr. 88316/19.09.2016, înregistrate la sediul său cu nr. 3290/ 29.09.2016, cu privire la sistarea transferurilor sumelor disponibile pentru realizarea obiectivelor investiţiilor incluse la finanţare prin Programul PNDL și recomandarea de a sista execuţia lucrărilor sau să fie decontate din surse proprii sau alte surse legal constituite.

Astfel, având în vedere precizările MDRAP - Direcţia Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură, în contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă subliniază că nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaiexistând sursa de finanțare, și menționează că semnarea unui contract de achiziție publică presupune și angajarea cheltuielilor pentru îndeplinirea lui.

De asemenea, arată că, potrivit prevederile art. 71 din Legea nr. 500/2002, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune, invocând și Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1792/2002, în care se regăsesc și următoarele prevederi: „Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamnete legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar”.

În concluzie, menționează că au fost îndeplinite premisele anulării procedurii de atribuire, deoarece nu dispune de resurse financiare suficiente pentru realizarea achiziției.

Totodată, precizează că, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, este singura responsabilă în adoptarea deciziei de anulare a procedurii de achiziţie publică, cu atât mai mult cu cât aceasta are la dispoziţie toate documentele şi informaţiile necesare în vederea luării unei decizii corecte şi fundamentate şi are obligaţia de a întreprinde toate demersurile care se impun, conform legii, în vederea clarificării tuturor aspectelor în legătură cu care trebuie să emită anumite decizii pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmaţia contestatoarei că nu răspunde sau evită răspunsurile la notificarea prealabila, autoritatea contractantă susține că este total eronată, deoarece, așa cum se poate observa din conținutul adresei nr. 3395/10.10.2016, a răspuns punctual la fiecare solicitare, mai puţin la ultima, întrucât nu este în măsură să ancheteze și să stabilească vinovăția sau nevinovăția unei persoane.

De asemenea, apreciază ca fiind eronată și susținerea contestatoarei cu privire la înscrierea investiției în Programul PNDL, aceasta fiind într-o confuzie totală, probele invocate în notificarea prealabilă nefiind reale.

Referitor la acest aspect, arată că, așa cum a menționat anterior, a demarat procedurile legale pentru înscrierea în programul de finanţare PNDL, prin depunerea documentaţiei tehnice „...", necesară pentru avizarea favorabilă în comisia CTE **-** MDRAP, obiectivul devenind eligibil pentru finanţare.

În opinia sa, și observația contestatoarei încheiată prin citarea conținutului Cap.III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date, este nefondată, neadevarată, răuvoitoare și lipsită de obiectivitate, precizând că, pentru prezenta procedură, a stabilit ca acces necondiţionat la resurse financiare de minim 907.445 lei, pentru a se asigura că operatorul economic, care va deveni contractor, are capacitatea financiară de îndeplinire a contractului și pentru a oferi posibilitatea operatorului economic, care are nivelul minim al situaţiei financiare necesare pentru îndeplinirea contractului, să participe la procedură.

În acest sens, arată că, întrucât proiectul se doreşte a fi finanțat prin PNDL - OUG 28/2013 din bugetul MDRAP, iar fondurile necesare se obţin prin proceduri de lungă durată, se doreşte angajarea unui operator economic care poate susţine financiar din surse proprii lucrarea și nu va constrânge finalizarea la termen a lucrării de alocări bugetare. Cerinţa este formulată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 și ale Notificării ANRMAP publicată în SEAP cu nr. 191/21.05.2014 privind recomandări de completare a fişei de date.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză, ca fiind nefondată.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări pentru „...”, cod CPV: ... ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...,

odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de 1.995.476 lei, fără TVA.

Nemulțumită de comunicarea rezultatului procedurii nr. 2198/ 04.10.2016, prin care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ... a învestiti Consiliul în soluționarea prezentei cauze.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că motivul de anulare a procedurii de atribuire are la baza adresa nr. 88316/ 19.09.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3290/ 29.09.2016, emisă de Ministerului Dezvoltării Regionale și Administraţiei Publice - Direcţia Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură, în conținutul căreia se regăsesc următoarele precizări: *„Vă informăm că, până pe data de 19.09.2016, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administraţiei Publice a utilizat integral creditele bugetare disponibile în anul în curs, prevăzute în buget și a transferat sumele disponibile cu respectarea art. 13 alin. (4) din OMDRAP nr. 1851/2013 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală (...). De asemenea, vă aducem la cunștință faptul că, după primirea notificării, aveți posibilitatea fie să sistați lucrările, fie să le decontați, din surse proprii sau din alte surse legal constituite, urmând ca, în aplicarea prevederilor art. 13 alin (6) – (9) din OMDRAP nr. 1851/2013 (...) în situația în care Ministerului Dezvoltării Regionale și Administraţiei Publice notifică beneficiarii cu privire la suplimentarea creditelor bugetare, aceștia pot transmite, în vederea solicitării de transfer pentru recuperarea sumelor decontate din surse proprii (...) ”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.2) – *Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante*, se regăsește următoarea mențiune: „bugete de stat (MDRAP – OUG nr. 28/2013)”.

Prin urmare, Consiliul constată că, pentru aceste lucrări, autoritatea contractantă nu a prevăzut fonduri din bugetul local, obiectul în discuție urmînd să fie finanțat efectiv din fondurile ce trebuia să vină de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administraţiei Publice - *Direcţia Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură*.

De asemenea, la dosarul cauzei se află și adresa nr. 3877/ 04.12.2012, emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului – Direcția Generală Lucrări Publice, în cadrul căreia se precizează, printre altele: *„(...) În ceea ce privește alocațiile bugetare, vă facem cunsocut că după semnarea contractului de execuție și începerea lucrărilor și <u>în limita sumelor</u> aprobate anual prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru Program , se va proceda la finanțarea obiectivelor de investiții mai sus menționat*”.

În acest sens, Consilul are în vedere faptul că Ministerului Dezvoltării Regionale și Administraţiei Publice - *Direcţia Generală Dezvoltare*

Regională și Infrastructură a comunicat autorității contractante încă două adrese cu același număr de înregistrare, respectiv 88316/19.09.2016, care vizează alte lucrări pentru care nu au mai fost disponibile fondurile necesare, respectiv: *„Reabilitare școală cu clasele I-VIII, ..., jud. Olt”* și *„Pod din beton armat pe DC2A pente râul Olteț, în ..., jud. Olt”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*”.

Relevante, în stabilirea acestei concluzii, sunt și prevederile art. 4 alin. (3), (4) și (6) din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, care stipulează: *„Legea bugetară anuală prevede şi autorizează, pentru anul bugetar, veniturile şi cheltuielile bugetare, precum şi reglementări specifice exerciţiului bugetar:(...) (3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate; (4) Angajarea şi utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovaţi, în condiţiile legii (...); (6) În vederea realizării acţiunilor multianuale ordonatorii de credite încheie angajamente legale, în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv”,* precum și ale art. 71 din același act normativ: *„Nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (2) şi (3) constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă*”, precum și cele ale art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, potrivit cărora: *„Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanţată şi plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, şi dacă nu are prevederi bugetare şi surse de finanţare.”*

De asemenea, Consiliul ține cont și de următorele decizii ale instanțelor:

- Decizia civilă a Curții de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal nr. 330/R-CONT din 1 februarie 2013, în conținutul căreia se consemnează: „În speţă, după cum a reţinut şi Consiliul, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii pe motivul lipsei resurselor financiare, fiind în imposibilitatea procurării fondurilor necesare, (...). Astfel, în situaţia în care fondurile necesare achiziţiei lipsesc, nu sunt posibile semnarea unui contract de achiziţie şi angajarea legală a unui credit bugetar, decât cu încălcarea dispoziţiilor art. 4 şi 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, precum şi a dispoziţiilor Legii nr. 273/2006 privind finanţele publice locale. Potrivit art. 94 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *indiferent de momentul iniţierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispoziţiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidenţa legislaţiei privind finanţele publice*, legislaţia privind achiziţiile publice impunând ca fondurile să existe la momentul încheierii contractului. În înţelesul textului citat, chiar dacă la momentul demarării licitaţiei autoritatea se baza pe menţinerea sumelor alocate, lucru care nu s-a întâmplat, nu îi este interzis autorităţii să-şi anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci,

dimpotrivă, ea este obligată la anularea ei dacă fondurile pe care conta nu au fost obţinute. Faţă de aceste considerente, Consiliul a apreciat legal că în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză”;

- Decizia civilă a Curții de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal nr. 1715 din 6 martie 2014, care conține următoarele mențiuni: „În ceea ce priveşte criticile de fond, instanţa reţine că, în esenţă, pârâta avea obligaţia de a aduce la îndeplinire decizia Consiliului din 31.01.2013, prin reanalizarea ofertei petentei. Pârâta a susţinut că nu mai poate aduce la îndeplinire această decizie din motive obiective constând în modificarea bugetului alocat proiectului, pe parcursul anului bugetar, (...). Pârâta a invocat art. 209 alin. (1) lit. c) teza a II-a din ordonanţă, potrivit căreia autoritatea are obligaţia de a anula aplicarea procedurii dacă este imposibilă încheierea contractului. Textul nu enumeră şi nici nu defineşte cauzele care trebuie să atragă imposibilitatea încheierii contractului, impunând doar condiţia existenţei imposibilităţii, fiind, deci, nerelevant dacă aceste cauze sunt obiective sau subiective, dacă ele depind de fapta autorităţii, de fapta unui terţ sau de un eveniment exterior imprevizibil etc. Or, lipsa totală sau parţială a fondurilor necesare proiectului reprezintă o situaţie de fapt obiectivă, care face imposibilă încheierea contractului, din moment ce autoritatea nu ar putea plăti contravaloarea prestaţiilor pe care le primeşte.(...) După cum s-a arătat mai sus, sub aspectul imposibilităţii de continuare a procedurii, cauzele care au generat imposibilitatea sunt nerelevante (ele putând avea, desigur, relevanţă în situaţia unei cereri de despăgubiri a participanţilor, pentru cheltuielile de participare la licitaţie etc.). Distinct de aceasta, Curtea reţine că diminuarea fondurilor s-a realizat printr-o hotărâre de consiliu, iar petenta nu a atacat în justiţie această hotărâre, astfel încât ea beneficiază de forţă obligatorie, specifică actelor administrative. Procedura administrativă care a dus la emiterea acestei hotărâri de consiliu reprezintă un ansamblu de operaţiuni administrative prealabile (printre care s-ar putea înscrie şi eventuala propunere de rectificare făcută de conducătorul instituţiei pârâte), operaţiuni care nu pot fi însă atacate distinct în justiţie, ci numai odată cu actul administrativ final, adică numai odată cu hotărârea de consiliu, acesta din urmă fiind singurul act care produce efecte juridice (mai precis efectul rectificării bugetare). Ca atare, instanţa de faţă, nefiind sesizată cu cercetarea legalităţii hotărârilor de consiliu, nu va analiza criticile petentei legate de oportunitatea transferării sumelor către un alt proiect, de posibilele interese ilicite ale pârâtei etc. şi nici justificările corelative oferite de pârâtă (necesitatea respectării Legii nr. 5/2013 etc.). În ceea ce priveşte susţinerea petentei că, per ansamblu, sumele alocate pentru secţiunea de funcţionare a instituţiei pârâte ar fi crescut, Curtea reţine că, şi dacă ar fi adevărat, acest aspect nu prezintă relevanţă atât timp cât, potrivit art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006, nicio cheltuială nu poate fi angajată, ordonanţată şi plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, şi dacă nu are prevederi bugetare şi surse de finanţare. Ca atare, esenţială nu este suma totală alocată unei instituţii pentru a fi cheltuită într-un an bugetar, ci dacă există o alocare specială a unei sume pentru un anumit proiect, precis individualizat, instanţele neavând competenţa de a stabili sau de a modifica priorităţile în folosirea resurselor bugetare. Faţă de cele de mai sus, instanţa va respinge plângerea, ca neîntemeiată”;

- Decizia civilă a Curții de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal nr. 992 din 5 mai 2011, potrivit căreia: „Curtea apreciază că decizia Consiliului este legală, fiind emisă cu respectarea dispoziţiilor

Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 şi ale Legii nr. 500/2002. În mod corect a reţinut Consiliul că sunt incidente dispoziţiile art. 4 şi 61 din Legea nr. 500/2002, care stabilesc că legea bugetară anuală prevede şi autorizează, pentru anul bugetar, veniturile şi cheltuielile bugetare, precum şi reglementări specifice exerciţiului bugetar. Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, în cadrul cărora se angajează, se ordonanţează şi se efectuează plăţi, reprezintă limitele maxime care nu pot fi depăşite. Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate, iar creditele bugetare neutilizate până la încheierea anului sunt anulate de drept. În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanţelor publice nr. 1792/2002, conform cărora este interzisă ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate şi fondurile publice necesare plăţii acestora în exerciţiul bugetar. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare. În raport de aceste prevederi legale se constată că autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea art. 209 alin. (1) lit. d) din ordonanţă, care îi dă dreptul să anuleze procedura pentru atribuirea contractului de achiziţie publică dacă este imposibilă încheierea contractului, în speţă această imposibilitate fiind determinată de lipsa fondurilor alocate pentru procedură. De asemenea, au fost respectate şi dispoziţiile art. 94 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevăd că, indiferent de momentul iniţierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispoziţiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidenţa legislaţiei privind finanţele publice. Nu se poate reţine că argumentele prezentate de autoritatea contractantă sunt contradictorii, ele vizând lipsa fondurilor necesare pentru încheierea contractului, în condiţiile în care creditele bugetare alocate în acest scop, neutilizate până la încheierea anului sunt anulate de drept, conform Legii nr. 500/2002.(...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin faptul că autoritatea contratantă a cerut, în fișa de date, la Cap.III.2.2.) – *Capacitatea economică și financiară*, pct. ii): *„Acces sau disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de realizare a contractului, în suma minimă de 907.445 lei pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data de atribuire a contractului*”, întrucât, pe de o parte această sumă nu este acoperitoare pentru toată valoarea contractului și durata lui, iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi acoperitoare, autoritatea contractantă nu se poate angaja să semneze un contract cu un eventual ofertant câștigător, atâta timp cât nu are, în propriul buget, fondurile necesare asigurate pentru a plăti prestația acestuia din urmă.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezente decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine (nouă) pagini.