

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1976/C5/1886

Data: 15.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34549/03.06.2024, formulată de SA, cu sediul în, str. Fabricii, nr. 131, județul, având cod unic de înregistrare 0 înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4562/22.05.2024 și a raportului procedurii nr. 4560/22.05.2024, emise de către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în localitatea, str. Principală nr. 225A, Județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare rețea stradală în localitățile, Făurești, Laschia, Vad și Rușor»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare 18.09.202, s-au solicitat următoarele:

(i) anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4562/22.05.2024 , anularea raportului procedurii nr. 4560/22.05.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora prin care autoritatea contractantă a procedat nelegal și în mod voluntar la reevaluarea ofertelor, cu depășirea limitelor deciziei CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024 (definitivă prin neapelare);

(ii) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37491/14.06.2024, formulată de, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J12/320/2009, având cod unic de înregistrare 25113978, cu sediul în municipiul, B-dul Muncii nr. 18, județul, reprezentată legal de - administrator și convențional prin

avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat, situat în municipiul, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, etaj 3, ap. 3, județul, s-a solicitat Consiliului

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de SA, ca neîntemeiată,

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționa 1. Succintă prezentare a situației de fapt.

I. Prezentând în mod succint situația de fapt, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute fiind următoarele repere:

a) autoritatea contractantă a decis inițial atribuirea contractului SA. Cu privire la această decizie a autorității contractante, ofertantul a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 933/C5/2024, soluționat prin Decizia CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024.

b) contestația formulată inițial de privea primul raport al procedurii nr. 2197/15.03.2024 din conținutul căruia rezulta că (i) oferta SA a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare procedurii de atribuire; cât și că (ii) oferta a fost declarată conformă și admisibilă, fiind clasată pe locul al III-lea în cadrul clasamentului rezultat urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat.

c) astfel, nefiind mulțumită de punctajul obținut pentru factorul de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice), respectiv un punctaj de 20/30 de puncte, cât și de clasarea pe locul al III-lea al clasamentului final, ... a criticat modalitatea de evaluare a ofertei sale invocând: (i) pe de-o parte, pretinsa nerespectare a rigorilor impuse cu privire la comunicarea rezultatului procedurii conform art. 215 alin. I lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; (ii) iar printre altele, o pretinsă „incorectă” aplicare a punctajului ce se impunea a fi acordat de autoritatea contractantă ofertei contestatoarei cu privire la factorul de evaluare tehnic 2.

(4) Față de aceste critici invocate de către, CNSC a emis decizia menționată care reține, în soluționarea cauzei, următoarele considerente:

Contestatoarea este nemulțumită pe de o parte că adresa de comunicare a rezultatului nu respectă rigorile impuse de prevederile art. 215 alin. (1) lit. c) iar pe de altă parte de faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic 2. (extras de la pagina 34/40 a Deciziei CNSC)

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

- în examinarea acestei excepții, se reține următoarea cronologie a faptelor ce au determinat apariția situației supusă soluționării:

- în Raportul expertului achiziții publice nr. 351/ 17.01.2023 întocmit de Ing. Dipl. Lucit Mihai (înscriș care se află pe CD-ul depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), expertul în cele 2 pagini nu face nicio analiză cu privire la modalitatea de punctare, ci pur și simplu fără nicio justificare recomandă autorității contractante punctarea ofertelor depuse printre care se află și cea a contestatoarei care a fost punctată cu 20 de puncte pentru factorul de evaluare 2 și 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3. În finalul raportului expertul recomandă

trecerea la decriptarea ofertei financiare și analizarea acesteia, pentru toți ofertanții rămași în cadrul procedurii.

- în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare numărul 4 înregistrat sub nr. 352/17.01.2024 comisia de evaluare la pag. 4 a acestui înscris, fără nicio justificare își face ea însăși recomandări de punctare ale ofertelor depuse, (astfel cum rezultă din formularea din cadrul procesului verbal) «Conform evaluării propunerilor tehnice depuse și a clarificărilor aduse se recomandă punctarea ofertelor tehnice după cum urmează (...) cu 20 de punct pentru factorul de evaluare 2 și 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3»”.

- în cadrul raportului procedurii nr. 2197/15.03.2024, la pag. 6, sunt menționate doar punctajele fără nicio justificare/motivare/argumentare, oferta contestatorului fiind punctată cu 20 de puncte pentru factorul de evaluare 2 și 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3.

- în cadrul adresei nr. 2200/15.03.2024, autoritatea contractantă comunică contestatoarei doar faptul că a obținut 83,56 pct., iar oferta declarată câștigătoare, respectiv SA a obținut 89,27 pct. cu prețul de 9.562.052,04 lei, fără TVA. (paginile 35 și 36/40 din decizia CNSC)

„Din economia textelor de lege citate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 66 alin, (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante

referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită”.

(pagina 37/40 din decizia CNSC)

„Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, rezultă și din următoarele dispoziții ale art. 3 din Legea nr. 101/2016 (...).

Rezultă din prevederea citată că o decizie a autorității (în textul de lege, o decizie de excludere) nu este definitivă până ce nu a fost, în primul rând, notificată (comunicată) ofertantului”.

(pagina 38/40 din decizia CNSC) în partea introductivă a deciziei.

„Se observă, așadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10 («Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...»), art. 11 alin. (1) («în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată») și art. 21 alin. (3) («Este

inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia») din Legea nr. 101/2016,

În speță, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris pentru niciun ofertant care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost comunicate operatorilor economici deci implicit nici contestatorului.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă enumera pe parcursul a două pagini din cele 8, motivele care au stat la baza depunctării ofertei contestatorului la factorul de evaluare tehnic 2, motive care nu se regăsesc în niciun înscris al comisiei de evaluare singura cu atribuții exprese de evaluare și verificare a ofertelor.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Evident fără aceste informații cu privire la motivele/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, niciun operator economic nu poate formula o contestație în care să combată respingere ofertei sale.

(pagina 38/40 din decizia CNSC)

„Mai mult, autoritatea contractantă în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, are obligația de a respecta algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare simplifica, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor

care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu COMUNA și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SA și va obliga autoritatea contractantă la remedierea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului, conform prevederilor legale și a acelor reținute în motivare”.

„Pentru aceste motive, în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar, Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu COMUNA și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SA și va obliga autoritatea contractantă la remedierea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a acelor reținute în motivare(....).

(pagina 40/40 din decizia CNSC)

Contestatoarea subliniază faptul că decizia CNSC a rămas definitivă prin neformularea căii de atac a plângerii de către niciuna dintre părțile cauzei. Astfel, rezultă că a achiesat la admiterea unui singur capăt de cerere al contestației sale, respectiv capătul privind remedierea înscrisurilor cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii, prin rămânerea sa în pasivitate față de admiterea parțială a contestației introductive, în conformitate cu cele reținute în considerentele deciziei CNSC. Prin neformularea plângerii de către, rezultă că aceasta nu a fost nemulțumită de această decizie, cât nici de considerentele ce o fundamentează.

Raportat la considerentele deciziei CNSC care au obligat autoritatea contractantă numai la „remedierea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare”, contestatoarea reclamă faptul că achizitoarea, cu evidenta nerespectare a limitelor deciziei CNSC rubricate mai sus, a procedat la o nelegală „reevaluare voluntară a ofertelor”, măsură ce nu i-a fost impusă de către Consiliu, și ce de altfel, reprezintă un comportament nelegal și netemeinic, aplicat complet „voluntar”.

Precizează că CNSC a admis o singură critică dintre cele formulate de, respectiv critica strict cu privire la faptul că documentele prin care s-au comunicat rezultatele procedurii nu au fost corect și temeinic „redactate” pentru a evidenția motivele care au stat la baza depunctării ofertei cu privire la factorul de evaluare tehnic 2, mai exact, motivele pentru care a fost punctat numai cu 20 de puncte din totalul maxim de 30 de puncte aferent acestui factor de evaluare.

În sensul celor de mai sus, arată că autoritatea contractantă a indicat în mod eronat, în cadrul raportului procedurii nr. 4560/22.05.2024 că „a fost obligată la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic 2”, aspect, de altfel, reiterat de cel puțin cinci ori în corpul raportului procedurii, așa cum reiese și din următoarele extrase:

„Prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr 1088/C5/933 din 24.04.2024, autoritatea contractanta a fost obligata la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei SC din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice).

Conform evaluării propunerilor tehnice depuse și a clarificărilor aduse coroborat cu reevaluarea ofertei tehnice, din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice), conform DECIZIEI CNSC nr 1088 s-au punctat ofertelor tehnice după cum urmează:

*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)
 **Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)
 *** Conform Art. 124, HG395/2216 coroborat cu Art. 50, OG nr. 60/2001 și cu dispozițiilor an. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016: „(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată INACCEPTABILĂ în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.

Contestatoarea menționează că acest aspect a fost consemnat și în raportul tehnice de specialitate număr 4392 din 16.05.2024, emis de expertul cooptat, respectiv P.V. 9 al ședinței, număr 4403 din 17.05.2024, (extras de la pagina 7/15 a raportului procedurii)

„Prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr 1088/C5/933 din 24.04.2024, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei SC din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice).

În urma reevaluării ofertei și neprelungirea polițelor și a ofertelor de către toți participanții și aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire (caietul de sarcini pag. 23-27), clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Nr. crt.	OFERTANT	Preț Lei fără TVA	% ofertan t	Financi ar	Factor de evaluare 2***	Factor de evaluare 3***	Final
1		11.189.389,5 1	98%	34,18	30	30	94,18
2		9.562.052,04	84%	40	20	20	90
-		9.386.636,47	82%	-	30	30	-
-		10.738.832,0 5	94%	-	30	30	-
-		10.421.153,6 1	91%	-	20	20	-
-	 SRL	10.572.397,7 5	93%	-	20	20	-

*Prețul ofertei fără TVA (PI)

**Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)

***Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)”

(pagina 11/15 din raportului procedurii)

În procesul-verbal 8, nr. 3973 din 30.04.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a consemnat cele dispuse de CNSC, urmând să pună în aplicare solicitările contestatoarei SC

Pentru punerea în aplicare a deciziei nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024, autoritatea contractantă, prin comisia desemnată, a operat

anularea documentelor în cuprinsul cărora este menționat, respectiv care fac referire sau stau la baza stabilirii punctajului de 20 puncte acordat pentru factorul de evaluare tehnic 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, al ofertantului

- comunicarea rezultat nr. 2203 din 15.03.2024 către GROUP CONCIF SRL;

- comunicare rezultat nr. 2202 din 15.03.2024 către

- comunicare rezultat nr. 2201 din 15.03.2024 către OPENTRANS SRL;

- comunicarea rezultat nr. 2200 din 15.03.2024 către

(extras de la pagina 14/15 a raportului procedurii)

- comunicare rezultat nr. 2199 din 15.03.2024 către

- comunicare rezultat nr. 2198 din 15.03.2024 către SA;

- raportul nr. 2197 din 15.03.2024 — Raportul final al procedurii;

- PV 7 cu nr. de înregistrare 2096 din 13.03.2024 – proces-verbal evaluare documente suport DUAЕ (..... SA);

- Solicitarea nr. 16S5 din 05.03.2024 către SA- doc suport DUAЕ;

- PV 4 nr. 352 din 17.01.2024 – proces-verbal de evaluare propunere tehnică – clarificări;

- raportul nr. 35 din 17.01.2024 — Raport expert achiziții publice - verificare ofertă tehnică, clarificări propunere tehnică.

Pe platforma SEAP s-a procedat la revenirea procedurii de atribuire la stadiul „evaluarea calificare și tehnică”;

Aceste aspecte au fost consemnate și în procesul-verbal nr. 4403 din 17.05.2024, în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a pus în aplicare decizia CNSC.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de, lider al asocierii - ca fiind câștigătoare, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

(pagina 15/15 a raportului procedurii)

Contestatoarea menționează că, din cele reținute în raportul procedurii de către autoritatea contractantă, respectiv în paginile 14 și 15, reies următoarele concluzii care conturează *„caracterul nelegal al ducerii la îndeplinire a obligațiilor impuse autorității contractante prin Decizia CNSC”*, și pentru care se impune și admiterea contestației:

- autoritatea contractantă nu a respectat limitele CNSC, respectiv a extins în mod nepermis activitățile la care aceasta a fost obligată, aceasta fiind obligată la: (1) remedierea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire; și (2) la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare, însă, în schimb, a procedat la a considera, în mod nelegal și eronat, că, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024, prin comisia desemnată, trebuie operată *„anularea documentelor în cuprinsul cărora este menționat, respectiv care fac referire sau stau la baza stabilirii punctajului de 20 puncte acordat pentru factorul de evaluare tehnic 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, al ofertantului SC, cu consecința directă a reținerii eronate a faptului că „oferta trebuie desemnată, ca urmare , ca fiind oferta câștigătoare a procedurii de atribuire”*.

Contestatoarea precizează că, față de această realitate, raportat la motivele evidente de nelegalitate ce afectează actele emise de autoritatea contractantă, acte emise cu depășirea incontestabilă a limitelor deciziei CNSC, apreciază că *„reevaluarea voluntară”* a ofertelor cu stabilirea ulterioară a unui nou clasament al procedurii de atribuire, reprezintă un act al autorității contractante profund nelegal.

Susține că această *„reevaluare voluntară a ofertelor”* reprezintă rezultatul unei incorecte aplicări ale obligațiilor impuse achizitoarei prin decizia CNSC, aspect ce totodată denotă maniera superficială de înțelegere, cât și de aducere la îndeplinire a obligațiilor impuse prin decizia CNSC.

Prin urmare, arată că, raportat la cele succint indicate mai sus, ... SA s-a considerat îndreptățită să formuleze prezenta contestație.

II. Motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate.

Cu titlu introductiv, petenta subliniază că, încă de la începutul analizei documentelor emise de autoritatea contractantă, ca urmare a pronunțării deciziei CNSC, aceasta a procedat la o așa-zisă „reevaluare a ofertelor”, în loc să procedeze la ducerea la îndeplinire întocmai și limitativ a obligațiilor impuse în sarcina sa prin decizia CNSC, respectiv: *„remediarea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare”*.

Arată că, din considerentele reținute la pag. 39/40 ale deciziei CNSC, remediarea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului se traduce în:

„remediarea modului defectuos în care aceasta nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris pentru niciun ofertant care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost comunicate operatorilor economici deci implicit nici contestatorului. Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractanta enumera pe parcursul a doua pagini din cele opt, motivele care au stat la baza depunctării ofertei contestatorului la factorul de evaluare tehnic 2, motive care nu se regăsesc în niciun înscris al comisiei de evaluare singura cu atribuții exprese de evaluare și verificare a ofertelor.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise."

Precizând că, raportat la faptul că, în cadrul considerentelor deciziei CNSC, la pag. 39/40, se reține cu titlu unic faptul că singura critică formulată de ce se dovedește întemeiată, urmând a fi astfel admisă, este cea raportată la nerespectarea rigorilor impuse cu privire la comunicarea rezultatului procedurii conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, petenta solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, având în vedere că autoritatea contractantă a procedat nelegal „*în mod voluntar*” la reevaluarea ofertelor, chiar dacă nu a fost obligată la o asemenea reevaluare.

Totodată subliniază faptul că, și în ceea ce privește noile înscrisuri emise de achizitoare cu privire la aplicarea criteriului de atribuire (cât și la comunicarea rezultatului), aceasta tot nu a înțeles că este obligată să respecte întocmai rigorile impuse acesteia prin art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv să comunice fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, aspect ce din nou reclamă admiterea prezentei contestații.

Astfel, totodată subliniază că „reevaluarea voluntară” a ofertei este nelegală raportat la faptul că, în realitate, nu poate obține nici măcar un punctaj de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” (dintr-un punctaj maxim 30 de puncte), astfel cum corect și legal a reținut și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis la dosarul contestației introductive formulate de acest operator economic

Raportat la cele 12 temeuri reținute de autoritatea contractantă pentru care nu se poate acorda punctajul maxim de 30 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2 cu privire la oferta depusă de, cât și raportat la faptul că, între timp, această oferta nu a făcut obiectul niciunei clarificări/corectări formale, petenta apreciază că este incontestabil nelegală o concluzie a aceleiași autorități contractante, în sens diametral opus celei anterioare, respectiv că s-ar putea totuși acorda punctajul maxim de 30 de puncte aceleiași oferte ce prezintă în continuare un număr de cel puțin 12 carențe incontestabile, respectiv ce în continuare nu prezintă o analiză a drumului critic.

În altă ordine de idei, susține contestatoarea, în ipoteza „*absurdă*” în care s-ar proceda totuși la o reevaluare a ofertelor,

oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, iar nicidecum „reevaluată” cu punctajul maxim de 30 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2, având în vedere următoarele argumente reținute totodată și de autoritatea contractantă:

- drumul critic prezentat de nu poate conduce la finalizarea contractului în termenul propus, raportat la faptul că activitățile se întind pe toată perioada de execuție a contractului.

Prin definiție, drumul critic constă într-un șir de activități critice a căror rezerva de timp este nulă, deci dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi startată (inițiată) până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune) - atrăgând astfel neconformitatea ofertei;

- având în vedere că lucrările se vor desfășura sub trafic rutier, în speță, din partea riveranilor, ... nu a demonstrat un plan de lucru fezabil, graficul nu a fost structurat la nivel de străzi, pe activități și sub activități, contrar celor solicitate în formularul de propunere tehnică - atrăgând astfel neconformitatea ofertei;

- punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane) fac referire doar la activitățile premergătoare, ce țin de administrarea contractuală și sunt contrare cerinței autorității referitoare la activitățile/sub activitățile aferente, în execuția contractului. Ofertantul nu a evidențiat punctele cheie (jaloanele) din execuția contractului (activități propriu-zise de execuție lucrări: execuție reparații, execuție strat de fundație, strat de uzură etc). Pentru a urmări progresul unui flux de lucru/program de execuție, ofertantul trebuia să definească în fluxul

de lucru puncte cheie, numite și jaloane - atrăgând astfel neconformitatea ofertei;

- rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt evidențiate în grafic. Acestea se regăsesc la nivel declarativ în cadrul graficului și fac referire la un mod general „*situații neprevăzute care ar putea să apară în perioada de execuție a lucrărilor*” și nu reflecta rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute care ar putea apărea în execuția propriu-zisă a lucrării și ar periclita încadrarea în termenul contractual (la condițiile meteo nefavorabile, respectiv finalizarea documentelor în vederea recepției la terminarea lucrărilor, alte obstacole, etc.) - atrăgând astfel neconformitatea ofertei;

- pentru realizarea șanțurilor trapezoidale ofertantul a prezentat o alocare de utilaje conformă cu tehnologia de execuție și neconformă cu detaliile tehnice de execuție, astfel:

- Pentru activitatea de săpătura menționează că va utiliza vibrator universal, etc., conform soluției tehnice pag. 772 detaliind tipul de utilaj în listele F3, pag 16 din documentul anexat propunerii tehnice: „24 Liste și extrase fără prețuri” - atrăgând astfel neconformitatea ofertei;

- conform profilului transversal stratul suport pe care se va realiza pereul de beton este constituit dintr-un strat de balast existent peste care se toarnă un strat de beton C30/37 10 cm, iar nu din nisip cum menționează Prin urmare, ofertantul a luat în considerare în execuția șanțului că va folosi un strat suport dintr-un material care nu are aplicabilitate în cadrul proiectului și nu este în concordanță cu cerințele beneficiarului - atrăgând astfel neconformitatea ofertei;

Prin urmare, conchide contestatoarea, din cadrul tuturor argumentelor mai sus prezentate, rezultă fără doar și poate că oferta se impunea în realitate a fi respinsă, în principal, ca neconformă, în subsidiar punctată cu cel mult 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2, iar, nicidecum, „*reevaluată voluntar*” cu un punctaj maxim de 30 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”.

Subliniază că toate criticile/argumentele prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere nu au fost la niciun moment dat răsturnate/invalidate, temei pentru care nu se explică de ce aceeași autoritate contractantă opinează acum în sens contrar celor reținute în urma procesului de evaluare finalizat anterior, proces de evaluare a ofertelor ce nu a fost la niciun moment dat anulat.

Astfel, susține că, în considerarea tuturor criticilor invocate mai sus, rezultă cu evidență lipsa de rigoare din partea autorității în procesul de

aducere la îndeplinire a obligațiilor impuse în sarcina acesteia prin decizia CNSC, precum și modul nelegal și netemeinic în care s-a procedat la o așa-zisă reevaluare a ofertelor, în loc să se procedeze la remedierea înscrisurilor emise cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

Față de toate cele ce preced, învederează Consiliului să că achizitoarea a procedat la o nelegală și netemeinică „reevaluare voluntară” a ofertelor, cu evidenta nerespectare a limitelor deciziei CNSC, motiv pentru care impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, dispozițiile Legii 98/2016 și dispozițiile HG 395/2016.

Probe: înscrisurile indicate în cuprinsul prezentei, precum și cele din dosarul achiziției publice.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 5007/10.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 36126/10.06.2024, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de către SA, susținând că respectat dispozitivul deciziei CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 933/C5/2024.

În fapt, achizitoarea menționează că, la data de 24.04.2024 s-a publicat pe portalul CNSC decizia CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024,

ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 933/C5/2024 și, ținând cont de soluția dată de către consiliul CNSC, a procedat la punerea în aplicare a dispozitivului deciziei, în vederea îndeplinirii solicitărilor formulate de către contestator (SC), de vreme ce soluția CNSC a fost formulată de maniera „Admite contestația” și nu „Admite în parte”.

Subliniază că, potrivit dispozițiilor legale o cerere putând fi admisă/ admisă în parte/respinsă.

Precizează că, prin contestația FN/22.03.2024 înregistrată la sediul său cu nr. 2627 din 25.03.2024 și înregistrată la CNSC sub nr. 18196/25.03.2024, ofertantul, a formulat următoarele capete de cerere: „(1) Admiterea contestației formulate și pe cale de consecință:

a. Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește acordarea punctajului de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice), clasarea ofertei noastre pe locul 3 și în ceea ce privește clasarea ofertelor concurente pe locurile 1 și 2;

b. Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;

c. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii în ceea ce privește acordarea punctajului de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice), clasarea ofertei noastre pe locul 3 și în ceea ce privește clasarea ofertelor concurente pe locurile 1 și 2;

d. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice), în conformitate cu cele reținute în decizia ce se va pronunța;

e. În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 solicitam obligarea intimatului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

2) în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicitam acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a calificat mențiunile finale cuprinse în dispozitivul deciziei CNSC „va obliga autoritatea contractantă la remedierea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a acelor reținute în motivare” (pag. 40) precum și dispozițiile legale menționate în motivarea deciziei (pag. 36-40) drept îndrumări în sprijinul efectuării unei comunicări conforme a rezultatului procedurii.

Astfel, arată că:

- prin procesul-verbal nr. 8, în data de 30.04.2024, comisia de evaluare a procedat la consemnarea deciziei CNSC, luând la cunoștință de conținutul acesteia urmând să pună în aplicare solicitările contestatorului SC (pag. 3 procesul-verbal 8).

- prin procesul-verbal nr. 9, în data de 17.05.2024, comisia de evaluare a procedat la:

- (1) Anularea documentelor în cuprinsul cărora este menționat, respectiv care fac referire sau stau la baza stabilirii punctajului de 20 puncte acordat pentru factorul de evaluare tehnic 2 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, al ofertantului SC (pag. 2-3 proces-verbal 9).

- comunicarea nr. 2203 din 15.03.2024 către SC GROUP CONCIF SRL;

- comunicarea nr. 2202 din 15.03.2024 către SC CLARO BUIL SRL;

- comunicarea nr. 2201 din 15.03.2024 către SC OPENTRANS SRL;

- comunicare nr. 2200 din 15.03.2024 către SC;

- comunicarea nr. 2199 din 15.03.2024 către;

- comunicarea nr. 2198 din 15.03.2024 către

SA;

- raportul nr. 2197 din 15.03.2024 - Raportul final al procedurii;

- procesul-verbal 7 nr. 2096 din 13.03.2024 de evaluare documente suport DUAЕ (..... SA);

- Solicitarea nr. 1685 din 05.03.2024 către

SA- doc suport DUAЕ;

- PV 4 cu nr. de înregistrare 352 din 17.01.2024 - Proces verbal de evaluare PROPUNERE TEHNICĂ – CLARIFICĂRI

- Raportul cu nr. de înregistrare 351 din 17.01.2024 - Raport expert achiziții publice - Verificare ofertă tehnică, clarificări propunere tehnică.

Modalitatea practică de a pune în aplicare „remediarea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire” (pag 40 Decizie CNSC) aleasă de către autoritatea contractantă a fost de anulare a documentelor identificate și ulterior de întocmirea a noi documente în conformitate cu dispozitivul, justificat de interpretarea dată de către consiliu caracterului revizibil sau final al deciziilor comisiei de evaluare cuprinse în documentele identificate.

„Din economia textelor de lege citate, rezulta ca actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urma, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singura dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicită o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii comisiei de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate”.

Altfel spus, câtă vreme a fost aprobat raportul procedurii, documentele consemnate în acest raport au fost validate, astfel încât nu puteau fi modificate înscrisurile în care este menționat, respectiv care fac referire sau stau la baza stabilirii punctajului de 20 puncte acordat pentru

factorul de evaluare tehnic 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, decât ulterior anulării acestora.

(2) De asemenea în PV 9 s-a consemnat revenirea procedurii de atribuire la stadiul „EVALUAREA CALIFICARE ȘI TEHNICĂ” pe platforma SEAP (pag 3 PV-9).

(3) Având în vedere dispozițiile art. 124, HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 50, OUG nr. 60/2001 și cu dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 și împrejurarea că ofertanții nu au transmis la autoritatea contractantă declarația de menținere a ofertei și de prelungire a poliței de asigurare, a fost declarată „INACCEPTABILĂ” oferta depusă de către:

- SC
-
- SC GROUP CONCIF SRL
- SC OPENTRANS SRL

(4) Având în vedere admiterea contestației formulate de către SC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse către de, lider al asocierii
- și subcontractantul ECO DIF SOLUTION SRL din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice) după cum a fost solicitat în contestație: *„d. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre din etapa aplicării factorului de evaluare tehnic 2 (Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice), în conformitate cu cele reținute în decizia ce se va pronunța”.*

Expertul cooptat a reevaluat oferta tehnică conform DECIZIEI CNSC nr 1088/C5/933 din 24.04.2024 și a ținut cont de „NOTE SCRISE” ref. Dos. 933/C5/2024 emise de către SC În urma reevaluării s-a obținut următorul punctaj:

OFERTANT	FACTOR DE EVALUARE 2 *	FACTOR DE EVALUARE 3**
.....	30 PUNCTE	20 PUNCTE
.....	30 PUNCTE	30 PUNCTE
.....	INACCEPTABIL***	INACCEPTABIL***
.....	INACCEPTABIL***	INACCEPTABIL***
.....	INACCEPTABIL***	INACCEPTABIL***
.....	INACCEPTABIL***	INACCEPTABIL***

*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)

**Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)

*** Conform Art. 124, HG395/2216 coroborat cu Art. 50, OG nr. 60/2001 și cu dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

În procesul verbal 10 la data de 20.05.2024 comisia de evaluare, pe baza punctajului obținut de ofertanți în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, a desemnat oferta clasată pe locul I și a dispus solicitarea documentelor suport DUAE către ofertantul clasat pe primul loc.

Prin adresa nr 4458 din 20.05.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC transmiterea documentelor care au stat la baza întocmirii documentului DUAE

În procesul verbal 11 din 22.05.2024 comisa a analizat documentația DUAE și a stabilit conformitatea documentelor.

Raportul procedurii s-a întocmit și apoi a fost aprobat de către conducătorul autorității contractante în data de 22.05.2024. La întocmirea raportului autoritatea contractantă a respectat îndrumările date de către comisia CNSC în cadrul deciziei nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024.

Comunicările către toți cei 6 ofertanți au fost făcute pe baza îndrumărilor date de către comisia CNSC în cadrul deciziei nr 1088/C5/933 din 24.04.2024, fiind în concordanță cu modele puse la dispoziție de platforma SEAP:

- PS14.1 Comunicare rezultat procedură_Ofertă câștigătoare_Simplificată.2019.docx;
- PS14.2 Comunicare rezultat procedură_Ofertă admisibilă dar necâștigătoare_Simplificată.2019.docx;
- PS14.3 Comunicare respingere ofertă_Simplificată.2019.docx.

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, achizitoarea solicită respingerea contestației formulată de SA, ca fiind neîntemeiată.

Contestatoarea prezintă pe scurt, în paragrafele (1) - (3) starea de fapt, după care expune în paragraful (4) motivarea deciziei CNSC și susține în esență, în paragrafele (5) - (8) faptul că autoritatea contractantă a procedat la o nelegală „reevaluare voluntară” a ofertelor, măsură ce nu a fost impusă autorității contractante prin decizia CNSC, întrucât CNSC a admis un singur capăt de cerere al contestației formulate de SC, soluție la care ofertantul a achiesat necontestând admiterea parțială a contestației.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu susținerile contestatoarei dat fiind faptul ca soluția CNSC a fost formulată de maniera „Admite contestația” și nu „Admite în parte”, potrivit dispozițiilor legale o cerere putând fi ADMISĂ/ADMISĂ ÎN PARTE/RESPINSĂ. Prin urmare, modalitatea concretă prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozitivul comisiei CNSC s-a materializat în îndeplinirea solicitărilor formulate în contestație de către SC, cu respectarea îndrumărilor date de membrii comisiei CNSC în sprijinul remedierii înscrisurilor și efectuării unei comunicări conforme a rezultatului procedurii.

Criticile formulate de către contestatoare în cuprinsul paragrafelor (9) - (16) nu sunt în măsura să conducă la admiterea contestației, de vreme ca autoritatea contractanta nu a depășit limitele impuse de decizia CNSC, care a admis contestația depusă de către SC

Aspectele reținute în paragraful (17) nu pot fi luate în considerare deoarece așa cum s-a menționat în starea „de fapt”, comunicările către toți cei 6 ofertanți au fost făcute pe baza îndrumărilor date de către comisia CNSC în cadrul deciziei nr 1088/C5/933 din 24.04.2024, fiind în concordanță cu modele puse la dispoziție de platforma SEAP.

Referitor la criticile contestatoarei din paragrafele (18) - (22), achizițoarea solicită Consiliului să nu le dea curs. Așa cum a fost prezentat în P.V. - 9, Expertul cooptat a reevaluat oferta tehnică conform DECIZIEI CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024 și a ținut cont de „NOTE SCRISE” ref. Dos.933/C5/2024 emise de către SC Punctajul a fost stabilit în concordanță cu argumentele și precizările suplimentare aduse de către SC în „NOTE SCRISE” ref. Dos.933/C5/2024 la „(ii) în privința aplicării greșite a punctajului pentru factorul de evaluare tehnic 2” (pag 3-9 NOTE SCRISE)

În drept, au fost invocate dispozițiile articolului 18, alin. (1), (2) și (4) și următoarele din Legea nr. 101/2016

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37491/14.06.2024, ... a solicitat cele din partea introductivă a deciziei pentru următoarele motive:

I. Preliminarii. Scurta descriere a stării de fapt

În fapt, la data de 18.09.2023, autoritatea contractantă COMUNA a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, sens în care a publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN 1131414 din 18.09.2023.

În cadrul acestei proceduri de atribuire au depus oferte șase operatori economici:

- ✓ Asocierea &
- ✓ SA
- ✓
- ✓ Asocierea L
- ✓ Asocierea SA
- ✓ Asocierea

Potrivit Secțiunii II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar factorii de evaluare au fost următorii:

- (i) Componenta financiară - Prețul ofertei 40%;
- (ii) Componenta tehnică 60%:

1. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați 30%;

2. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice 30%.

Inițial, în urma verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și a cerințelor minime asociate, a evaluării propunerilor tehnice și financiare patru oferte din cele șase depuse au fost considerate de autoritatea contractantă admisibile și conforme, singurele oferte excluse fiind cele prezentate și Asocierea

Mai departe, în data de 15.03.2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 2200/15.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii de atribuire nr. 2197/15.03.2024 din cuprinsul cărora rezultă că, în urma evaluării, oferta intervenientei a fost declarată admisibilă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, în urma ofertei câștigătoare depusă de, clasamentul final fiind următorul:

Nr crt	Ofertant	Preț lei fără TVA	% Ofertat	PUNCTAJ			
				FINANCIAR	TEHNIC 1	TEHNIC 2	FINAL
1		9.562.052,04	84%	39,27	30	20	89,27
2		10.738.832,05	94%	34,96	20	30	84,96
3		11.189.389,51	98%	33,56	20	30	83,56
4		10.572.397,75	93%	35,51	10	20	65,51
-		9.386.636,47	82%	-	20	30	-
-		10.421.153,61	91%	-	20	20	-

Intervenienta a apreciat că decizia autorității contractante prin care oferta depusă de aceasta a fost declarată necâștigătoare a procedurii de atribuire este nelegală întrucât, pe de o parte, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (1)

lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect punctajul pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (în cadrul raportului procedurii de atribuire acest factor de evaluare a fost denumit Factor Evaluare Tehnic nr. 1).

În acest context, în data de 22.03.2024, ... a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, care a fost înregistrată pe rolul Consiliului sub număr dosar 933/C5/2024

Prin Decizia CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024 pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, contestația formulată de intervenientă a fost admisă în integralitate de Consiliu, iar autoritatea contractantă a fost obligată la remedierea tuturor înscrisurilor emise de aceasta cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

Practic, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depuse de în ceea ce privește aplicarea Factorului de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.

În continuare, având în vedere că Decizia CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024 a devenit definitivă ca urmare a neatacării acesteia cu plângere de către niciuna dintre părți, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a acestei decizii, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice depuse de intervenientă în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice.

În acest context, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 4560/22.05.2024 și adresa nr. 4561/22.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire cu un punctaj total de 94,18 puncte și un preț al propunerii financiare în valoare de 11.189.389,51 lei fără TVA, clasamentul final al ofertelor admisibile fiind următorul:

Nr crt	Ofertant	Preț lei fără TVA	% Ofertat	PUNCTAJ			
				FINANCIAR*	FACTOR DE EVALUARE 2"	FACTOR DE EVALUARE 3**	FINAL
1		11.189.389,51	98%	34,18	30	30	94,18
2		9.562.052,04	84%	40	30	20	90
-		9.386.636,47	82%	-	20	30	-
-		10.738.832,05	94%	-	20	30	-
-		10.421.153,61	91%	-	20	20	-
-		10.572.397,75	93%	-	10	20	-

**Prețul ofertei fără TVA (PI)*

***Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)*

****Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)"*

În data de 6 iunie 2024, autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de operatorul economic ARL împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, contestație prin care a înțeles să conteste modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de din prisma aplicării Factorului de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice.

Contestația formulată de a fost înregistrată pe rolul Consiliului sub număr dosar 1886/C5/2024.

În cele ce urmează, intervenienta va prezenta argumentele care justifică respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ARL împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire.

II. Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010 privind Codul de procedură, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Astfel, dispozițiile art. 61 din Codul de procedura civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane. Conform aceluiași text legal, intervenția este principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și este accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Interesul în promovarea prezentei cereri este justificat de calitatea acesteia de ofertant declarat câștigător. Ținând cont de faptul că, prin contestația introdusă, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă față de oferta intervenientei, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul acesteia de a-și apăra dreptul dobândit, și anume șansa semnării contractului de achiziție publică.

Chiar dacă apărările aduse prin prezenta cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul intervenientei care stă la baza cererii de intervenție formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu ce îl va putea suferi ca urmare a admiterii contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, intervenienta solicită Consiliului să observe faptul că acesta justifică un interes propriu în soluționarea prezentei contestații, respingerea ei conferindu-i dreptul de a își consolida calitatea de ofertant clasat pe primul loc. Pentru acest considerent, ... solicită calificarea prezentei cererii ca fiind cerere de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția procesuală concordă parțial cu cea a autorității contractante, intervenienta solicită încuviințarea în principiu a cererii sale ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Prezenta cerere de intervenție este formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 având în vedere data postării contestației formulate de în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, și anume 6 iunie 2024.

III. Argumente care justifică respingerea contestației

Lecturând contestația formulată de ARL, intervenienta observă că, aceasta este structurată în două secțiuni, prima - în care se critică o așa-zisă depășire de către autoritatea contractantă a limitelor

reevaluării propunerii tehnice a din prisma aplicării Factorului de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice, așa cum acestea au fost stabilite prin Decizia CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024, iar a doua - în care se arată că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat, în reevaluare, punctajul maxim pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2.

În cele ce urmează, susține intervenienta că se va referi la lipsa de temeinicie a criticilor formulate de contestatoare și prezentate în ambele secțiuni ale contestației sale.

1) Cu privire la cele reținute de Consiliul prin Decizia CNSC nr. 1.088/C5/933 din 24.04.2024

După cum intervenienta a arătat în cadrul Secțiunii I. Preliminarii de mai sus, împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, aceasta a formulat o contestație arătând că decizia autorității contractante prin care oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare a procedurii de atribuire a fost nelegală.

Prin Decizia CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024, Consiliul a apreciat ca toate criticile intervenientei au fost întemeiate, motiv pentru care au fost admise în integralitate, reținându-se în esență că, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris, pentru niciun ofertant, care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care, evident, nici nu au fost comunicate operatorilor economici, iar fără aceste informații cu privire la motivele/ caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, niciun operator economic

nu poate formula o contestație în care să combată respingerea ofertei sale.

Mai mult decât atât, Consiliul a statuat că, autoritatea contractantă, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, are obligația de a respecta algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare simplificat, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuie să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și care trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. De aici rezultă că, în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o alta metodologie de punctare a avantajelor.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să remedieze toate înscrisurile emise cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului procedurii.

În concret, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea propunerii tehnice depuse de, respectiv la acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului fizic de realizare a investiției conform metodologiei și algoritmului de calcul prevăzut în cadrul documentației de atribuire, la motivarea acestei modalități de punctare în cadrul proceselor-verbale de evaluare și în cadrul raportului procedurii de atribuire, iar în final, la emiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Așadar, contrar afirmațiilor contestatoarei, Consiliul nu a obligat autoritatea contractantă doar să motiveze decizia prin care oferta depusă de intervenientă a fost punctată cu doar 20 de puncte la Factorul de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului investiției și să mențină același rezultat al procedurii de atribuire, ci a obligat-o pe aceasta să remedieze toate actele care au vizat acordarea punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, operațiune care, în mod evident, presupune o noua reevaluare tehnică a ofertelor care se poate finaliza: fie cu desemnarea unui nou câștigător al procedurii de atribuire, fie cu menținerea aceluiași câștigător, fie cu anularea procedurii.

2) Autoritatea contractanta a procedat în mod legal la reevaluarea propunerii tehnice a intervenientei și la acordarea unui nou punctaj pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice

După cum intervenienta a arătat în secțiunea anterioară, prin decizia pronunțată în dosarul nr. 933/C5/2024, Consiliul a statuat că, primul raport al procedurii de atribuire și primele adrese privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și procesele de evaluare care au stat la baza emiterii acestora nu sunt motivate în ceea

ce privește modalitatea de punctare a ofertelor pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului fizic, împrejurare care semnifică o lipsa a evaluării propunerilor tehnice din prisma aplicării acestui factor de evaluare.

Or, singura modalitate efectiva în care autoritatea contractantă putea să remedieze înscrisurile emise cu privire la aplicarea criteriului de atribuire a fost reevaluarea ofertei intervenientei în baza Factorului de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare a graficului fizic, acordarea unui nou punctaj și motivarea corespunzătoare a modalității de acordare a punctajului conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, din punctul de vedere al intervenientei, lipsa motivării modalității de acordare a punctajului pentru un factor de evaluare conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire reprezintă o nefinalizare a procedurii de aplicare în concret a criteriului de atribuire, iar aceasta împrejurare poate fi remediată exclusiv prin reevaluarea cel puțin sub acest aspect a propunerii tehnice depuse de

În speță, în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024, autoritatea contractantă, și-a reconsiderat poziția față de motivele pe care le-a expus în cadrul punctului de vedere formulat în dosarul nr. 933/C5/2024, și care ar fi determinat acordarea doar a unui punctaj de 20 de puncte pentru factorul de evaluare în discuție, apreciindu-le pur speculative și fără un suport factual sau legal (aceleași motive au fost invocate de către contestatoare în secțiunea a

doua a contestației, motive a căror lipsa de temeinicie intervenienta o va trata pe larg în secțiunea următoare).

Intervenienta subliniază faptul că, NU există nicio dispoziție legală care să interzică autorității contractante ca, urmare a oricăror măsuri de remediere dispuse de către Consiliu, să procedeze la o nouă evaluare a ofertei depuse de

Practic, atât timp cât, prin decizia pronunțată de Consiliu s-a dispus obligarea autorității contractante la remedierea unor înscrisuri ce vizează modalitatea de evaluare tehnică a ofertelor și acordarea punctajului pentru un factor de evaluare, intervenienta consideră că singura modalitate efectivă de remediere a acestora a fost efectuarea unui noi evaluări a ofertei conform celor dispuse de Consiliu.

În susținerea acestei afirmații, intervenienta arată că, prin Decizia nr. 66/2018 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a statuat că: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”*.

Mai mult decât atât, și la acest moment, cu toate că este promovată o contestație împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să adopte orice măsură de remediere pe care o consideră necesară.

Așadar, indiferent de măsura/masurile de remediere dispuse de către Consiliu prin intermediul unei decizii emise în soluționarea contestației, autoritatea contractantă este îndreptățită să adopte orice măsură de remediere pe care o consideră necesară, inclusiv să procedeze la o nouă evaluare a ofertei și să desemneze un nou câștigător al procedurii de atribuire.

În concluzie, raportat la toate argumentele expuse mai sus, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de aceasta și la acordarea unui nou punctaj pentru Factorul de evaluare tehnic vizând gradul de adecvare al graficului Fizic de realizare a investiției în limitele legale și în conformitate cu cele statuate de Consiliul prin Decizia CNSC nr. 1088/C5/933 din 24.04.2024.

3) Autoritatea contractantă a acordat în mod corect punctajul maxim pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice cu ocazia reevaluării propunerii tehnice depuse de intervenientă

În cadrul celei de-a doua secțiuni din contestația, contestatoarea ARL susține că, în ipoteza absurdă în care s- ar proceda totuși la o reevaluare a ofertelor, oferta intervenientei se impunea a fi respinsă ca neconformă, iar nicidecum „reevaluată” cu punctajul maxim de 30 de puncte pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2.

În susținere acestei solicitări, contestatoarea invocă, cuvânt cu cuvânt, aceleași pretense neconformități ale Graficului general de realizare a investiției prezentat de intervenientă pe care autoritatea contractantă le-a exprimat prin punctul de vedere formulat în dosarul nr. 933/C5/2024 și cu privire la care, în reevaluare, autoritatea contractantă a constatat că sunt vădit neîntemeiate.

În cele ce urmează, intervenienta va combate afirmațiile contestatoarei:

a) În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: *„Graficul prezentat de subscrisa nu este elaborat într-o succesiune cronologică pe străzi, locații, categorii principale de lucrări cum s-a solicitat, astfel încât să fie identificat drumul critic și rezervele de timp. Conform documentației de atribuire (plan de situație, memoriu tehnic) s-au detaliat străzile unde se vor realiza lucrările de reparații. Și, având în vedere că, lucrările se vor desfășura sub trafic rutier, în speță, din partea riveranilor, pentru a demonstra un plan de lucru fezabil, graficul trebuia structurat la nivel de*

străzi, pe activități și sub activități, astfel cum s-a solicitat în formularul de propunere tehnică”.

Sub acest aspect, contrar alegațiilor contestatoarei, în conformitate cu Formularul 12 - Propunere tehnică, Cerința privind realizarea Graficului de execuție a lucrărilor (Gantt) stabilea: *„(...) pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descriere în documentația tehnică de atribuire. De asemenea, se va tine cont de prezentarea acestuia pe obiecte, așa cum au fost acestea definite în documentația tehnică (străzi, locații, categorii principale de lucrări, etc)”.*

Mai mult decât atât, lista de cantități pusă la dispoziție de autoritatea contractantă a fost elaborată cumulat pe obiectiv, iar prezentarea lucrărilor în memoriul tehnic nu este detaliată pe fiecare stradă separat, așa cum menționează contestatoarea, ci acestea sunt mai degrabă enumerate, asemenea informațiilor prezentate în cadrul Graficului de execuție de către intervenientă.

Ținând cont de cele specificate mai sus, în Graficul de execuție elaborat de intervenientă sunt prezentate, în mod defalcat, cantitățile de lucrări din listele de cantități pe obiecte (localități) și pe categorii de lucrări. Astfel, intervenientă a considerat localitățile ca fiind obiecte de lucrări deoarece autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea acestora.

Este de menționat faptul că, în documentația de atribuire nu a fost prezentată o structură expresă a graficului de execuție, în sensul că pentru acordarea punctajului maxim ar fi fost necesară respectarea unui anumit model/șablon, motiv pentru care, afirmațiile contestatoarei sunt unele subiective, nefiind bazate pe cerințe exprese expuse în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că graficul de execuție prezentat de intervenientă nu ar fi fost elaborat *„într-o succesiune cronologică pe străzi, locații, categorii principale de lucrări cum s-a solicitat (...)”*, însă, având în vedere că intervenienta, a considerat localitățile unde se vor executa lucrări ca fiind obiecte de lucrări, succesiunea lucrărilor s-a realizat pe localități, aspect confirmat de graficul depus de

În acest sens, intervenienta arată că, în cadrul documentației tehnice (memoriul tehnic general) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la pag. 10-11, sunt prezentate Caracteristici tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții. Or, fără o definiție expresă clară pusă la dispoziția ofertanților, respectiv dacă obiectivul este lucrarea în sine, intervenienta a apreciat ca localitățile unde se vor executa lucrări devin obiecte, iar categoriile de lucrări sunt devizele aferente următoarelor tipuri de lucrări: Amenajări

pentru protecția mediului, Structura rutieră, Drumuri laterale, Semnalizare rutieră, Scurgerea apelor, Podețe Tubulare, Lucrări de construcții și instalații aferente organizației de șantier.

În susținerea interpretării intervenientei, aceasta arată că, în cadrul formularelor vizând propunerea financiară puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv în listele de preturi, obiectivul este lucrarea în sine, obiectele nu sunt definite explicit, iar categoriile de lucrări sunt devizele aferente următoarelor tipuri de lucrări: Structura rutieră, Drumuri laterale, Semnalizare rutieră, Scurgerea apelor, Podețe Tubulare, Lucrări de construcții și instalații aferente organizației de șantier.

Așadar, intervenienta subliniază că nu poate fi de acord cu teza contestatoarei în sensul că, pentru a demonstra că un plan de lucru este fezabil, graficul trebuia structurat la nivel de străzi, pe activități și sub activități întrucât obligativitatea acestei preținse structurări a graficului de execuție nu reiese de nicăieri din cerințele documentației de atribuire.

Luând în considerare toate informațiile și datele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, graficul de execuție prezentat de a fost elaborat în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, iar punctajul pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 nu ar fi trebuit să fie diminuat pentru acest motiv invocat de către contestatoare.

b) În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: sunt 41 de tronsoane de drum care se vor moderniza, iar pentru o evidențiere a constrângerilor, graficul trebuia elaborat pe tronsoane.

Aceasta susținere este una pur speculativă către vreme obligativitatea acestei structurări (pe străzi) nu reiese din nicio dispoziție a documentației de atribuire, așa cum a arătat la punctul anterior. Or, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă se poate raporta exclusiv la cerințele documentației de atribuire publice.

După cum intervenienta a arătat mai sus, a defalcat obiectivul pe localități (obiecte) și categorii de lucrări, într-o succesiune logică și corectă, rezultând un grafic ușor de urmărit, de 2 pagini. Dacă graficul ar fi fost elaborat pe toate cele 41 de tronsoane, așa cum susține contestatoarea, ar fi rezultat un grafic extrem de voluminos și imposibil de urmărit.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3, Graficul elaborat de contestatoare are tot 2 pagini, astfel că, nici aceasta nu a tratat succesiunea activităților pe cele 41 de tronsoane (pag. 8 – contestație).

În condițiile în care contestatoarea a elaborat Graficul de realizare a investiției în același mod cum a făcut-o intervenienta, respectiv pe localități și nu pe străzi, în mod evident, aceasta critică denotă superficialitate și o necunoaștere a propriei oferte.

c) În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: Tipurile de relații (inter-relaționarea) nu sunt evidențiate în grafic într-o ordine cronologică, astfel că, sunt foarte greu de urmărit

Intervenienta învederează Consiliului că, pentru a optimiza execuția lucrărilor, a resurselor implicate (personal și utilaje) și pentru a respecta durata de execuție asumată, a fost imperios necesar ca lucrările să se execute pe localități, așa cum acestea sunt reprezentate în graficul intervenientei, cu implicarea mai multor echipe care pot lucra pe mai multe tronsoane simultan.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, inter-relaționarea la care aceasta face referire, este prezentată în graficul prin liniile cu săgeți marcate în Graficul Gantt care reprezintă cronologia de realizare a lucrărilor împărțite pe obiecte (localități).

d) În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane) fac referire doar la activitățile premergătoare, ce țin de administrarea contractuală și sunt contrare cerinței autorității referitoare la activitățile/sub activitățile aferente, în execuția contractului. Ofertantul nu a evidențiat punctele cheie (jaloanele) din execuția contractului (activități propriu-zise de execuție lucrări: execuție reparații, execuție strat de fundație, strat de uzură, etc). Pentru a urmări progresul unui flux de lucru/program de execuție, ofertantul trebuie să definească în fluxul de lucru puncte cheie, numite și jaloane

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul că nu ar fi evidențiat în cadrul graficului punctele cheie (jaloanele) din execuția contractului, aceasta menționează că, în conformitate cu Formularul 12 - Propunere tehnică, cerința referitoare la jaloane prevede obligația inserării: Denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim de jaloane (puncte cheie) și nici nu a nominalizat care sunt acestea, identificarea și alegerea punctelor cheie de control în cadrul graficului a rămas la latitudinea ofertanților.

Din aceasta perspectivă, punctele cheie (jaloanele) identificate de intervenientă, respectiv începutul execuției și finalizarea execuției/recepția la terminarea lucrărilor sunt foarte importante în execuția contractului și vor determina respectarea duratei de execuție a contractului.

e) *În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: Rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt evidențiate în grafic. Acestea se regăsesc la nivel declarativ în cadrul graficului și fac referire la un mod general „situații neprevăzute care ar putea să apară în perioada de execuție a lucrărilor” și nu reflectă rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute care ar putea apărea în execuția propriu-zisă a lucrării și ar periclita încadrarea în termenul contractual (la condițiile meteo nefavorabile, respectiv finalizarea documentelor în vederea recepției la terminarea lucrărilor, alte obstacole, etc);*

Contrar afirmațiilor contestatoarei, în documentația de atribuire se menționează că, pentru acordarea punctajului maxim la Factorul de evaluare tehnic nr. 2, este necesar ca ofertanții să îndeplinească o condiție suplimentară, și anume planificarea activităților care să permită flexibilitate pentru situații neprevăzute.

Așadar, nu s-a impus prin intermediul documentației de atribuire redarea grafică a unui număr de „x” zile de situații neprevăzute, ci s-a solicitat ca planificarea lucrărilor să se deruleze astfel încât să permită flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

Or, în graficul depus de intervenienta, în Nota de la pag. 730 din propunerea tehnică, se menționează în mod expres că aceasta și-a organizat în așa fel activitatea pentru a putea acoperi toate situațiile prevăzute care ar putea să apară.

Așadar intervenienta învederează Consiliului că, situațiile neprevăzute, așa cum le spune și denumirea, nu pot fi anticipate în mod concret și corect la momentul depunerii ofertelor, însă, după cum a arătat mai devreme, în cadrul Graficului de realizare a investiției, aceasta a ținut cont de rezervele de timp pentru situații neprevăzute care ar putea să apară și care nu fi anticipate și cuantificate la momentul depunerii ofertei.

Practic, în cazul în care, din lipsa unor situații neprevăzute nu se pot executa anumite categorii de lucrări, resursele aferente acelei categorii de lucrări (personal sau utilaje) pot fi mobilizate în vederea execuției altei categorii de lucrări, urmând mai apoi, să se recupereze execuția lucrărilor în momentul în care situația neprevăzută dispare.

f) În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: Drumul critic prezentat de nu poate conduce la finalizarea contractului în termenul propus, raportat la faptul că, activitățile se întind pe toată perioada de execuție a contractului. Prin definiție, drumul critic constă într-un șir de activități critice a căror rezervă de timp este nulă, deci dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi startată (inițiată) până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia;

Contestatoarea susține că, drumul critic prezentat de nu ar putea conduce la finalizarea contractului în termenul propus, atât timp cât activitățile se întind pe toată perioada de execuție a contractului.

Afirmația este vădit neîntemeiată întrucât, așa cum rezultă din Grafiul de realizare a investiției prezentat de, chiar dacă durata drumului critic se întinde pe toată perioada de execuție, finalizarea contractului se va face în termenul asumat.

Mai mult decât atât, durata fiecărei activități incluse în drumul critic nu se suprapune cu nicio activitate critică, respectându-se inter-

dependența uneia față de cealaltă (o activitate critică nu este începută până nu este finalizată cea anterioară), spre exemplu: lucrările de execuție la sistemul rutier din localitatea Laschia nu vor începe până nu vor fi finalizate lucrările la structura rutiera la tronsoanele din localitatea Făurești și mutarea resurselor implicate pentru realizarea acestor activități de la o locație la cealaltă.

g) În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: Ofertantul nu a prezentat analiza drumului critic

Contrar afirmațiilor contestatoarei, în ceea ce privește analiza Drumului Critic, intervenienta arată că, aceasta se regăsește în partea narativă a Graficului fizic de execuție, respectiv la pag. 725-728 din propunerea tehnică.

Prin definiție, drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui „task” de pe drumul critic afectează data de final a proiectului, iar la alegerea activităților aferente drumului critic intervenienta a avut în vedere că orice modificare a activității critice afectează durata contractului, motiv pentru care în cadrul acestor activități aceasta a luat în calcul și rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Așa cum reiese din graficul depus, contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul drumului critic, ... nu a inclus toate activitățile propuse a se realiza în cadrul contractului, ci doar activitățile ce țin de realizarea structurii rutiere, activități pe care intervenienta le-a considerat ca fiind critice.

Așa cum intervenienta a precizat mai sus, situațiile neprevăzute (condiții meteorologice nefavorabile, neanalizarea documentelor în vederea recepției la terminarea lucrărilor, alte obstacole, etc) nu pot fi anticipate/prevăzute la data limită de depunere a ofertelor și implicit, nu pot fi evidențiate în grafic. Având în vedere modul de organizare al lucrării propus de, precum și vasta sa experiență în domeniu, intervenienta arată că, întârzierile determinate de apariția unor situații neprevăzute în derularea contractului vor fi recuperate pe parcursul execuției contractului astfel încât durata totală de execuție a lucrărilor să nu fie afectată, iar activitățile critice să nu sufere întârziere.

h) În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând resursele alocate pentru diferite articole/categorii de lucrări:

1. Referitor la susținerile potrivit cărora:

„•Resursele alocate activităților aferente șanțurilor/rigolelor, podețelor sunt în mică măsură în corelare cu tehnologia de execuție și cu detaliile tehnice prezentate în proiectul tehnic;

• Pentru realizarea șanțurilor trapezoidale ofertantul a prezentat o alocare de utilaje conformă cu tehnologia de execuție și neconformă cu detaliile tehnice ale execuției, astfel: Pentru activitatea de săpătură menționează că va utiliza vibrator universal, excavator, buldozer, etc, conform soluții tehnice pag. 772 detaliind tipul de utilaj în listele F3 pag. 16 din documentul anexat propunerii tehnice: „24 Liste și extrase fără prețuri”, intervenienta arată că a respectat întocmai listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat (documentația de atribuire nu a permis depunerea de oferte alternative), iar graficele, inclusiv alocările de resurse sunt elaborate pe baza acestora.

În conformitate cu Listele de cantități din documentația de atribuire prevăd resursele ce se vor utiliza pentru executarea anumitor tipuri de lucrări, respectiv articolul de lucrări constând în săpătură mecanică din cadrul categoriei de lucrări „Scurgerea apelor” se va realiza cu excavatorul, vibratorul universal fiind utilizat în turnarea betonului, iar buldozerul la împrăștierea pământului rezultat din săpătură (tabele pag. 10 – contestație).

2. În continuare, se mai afirmă în mod eronat că: *„profilul transversal pentru stratul de suport pe care se va realiza pereul de beton este construit dintr-un strat de balast existent pe care se toarnă un strat de beton C30/37 10 cm, nu din nisip cum menționează ofertantul. Prin urmare, ofertantul a luat în considerare în execuția șanțului că va folosi un strat suport dintr-un material care nu are aplicabilitate în cadrul proiectului și nu este în concordanță cu cerințele beneficiarului.”*

Susținerea contestatoarei este contrazisă de clarificările aduse de autoritatea contractantă la documentația de atribuire prin intermediul

Răspunsului consolidat nr. 7987 din 27.09.2023, susține intervenienta. Se poate observa faptul că, intervenienta a respectat întocmai listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin intermediul clarificărilor aduse documentației de atribuire, iar graficele, inclusiv alocările de resurse au fost elaborate pe baza acestora.

Totodată, în conformitate cu alocarea de resurse pe fiecare categorie de lucrări propusă, la pag. 772 din propunerea tehnică, utilajele au fost cumulate de la toate activitățile componente ale categoriei de lucrări, și nu individual, raportat la fiecare articol de lucrări din cadrul categoriei respective.

3. Aceeași susținere este valabilă și în ceea ce privește alocarea resurselor pentru realizarea podețelor, respectiv, montarea tuburilor din țevă corugată DN 600 mm și DN 800 mm.

Astfel, potrivit Listelor de cantități puse de la dispoziție de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat nr. 7987/27.09.2023, intervenienta afirmă că a respectat întocmai Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar graficele, inclusiv alocările de resurse pentru execuția lucrărilor la podețe sunt elaborate pe baza acestora.

În conformitate cu alocarea de resurse pe fiecare categorie de lucrări propusă, la pag. 772 din propunerea tehnică, utilajele au fost cumulate de la toate activitățile componente ale categoriei de lucrări, fără a preciza

capacitatea utilajelor, fiind posibilă utilizarea unor utilaje de capacitate mai mică, potrivit necesității lucrărilor, astfel încât, să nu fie periclitată rezistența tuburilor montate.

Pe cale de consecință, față de toate considerentele expuse mai sus, intervenienta solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ARL, cu consecința menținerii deciziei de declarare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei intervenientei.

În drept, intervenienta se prevalează de dispozițiile legale mai sus citat.

Prin adresa datată 20.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39326/21.06.2024, contestatoarea SA a transmis „Concluzii scrise” prin care sintetizează argumentele, în contextul netemeinicii apărărilor prezentate în punctul de vedere al COMUNEI, cât și în cererea de intervenție formulată de către Asociera și, solicitând admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă ca nefondate.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SA, a transmis recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank la data de 03.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1886/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA a inițiat, la data de 18.09.2023, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare rețea stradală în localitățile, Făurești, Laschia, Vad și Rușor»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN 1131414, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.091.743,12 lei fără TVA.

Împotriva prezentei proceduri a fost formulată anterior contestația fără număr la emitent, datată 22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18196/25.03.2024, formulată de împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 2200 din 15 martie 2024 ce a constituit obiectul dosarului nr. 933/2024. Prin Decizia nr. 1088/C5/933 24.04.2024, rămasă definitivă prin neatacare, Consiliul a „admis contestația depusă de, în contradictoriu cu COMUNA și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SA și va obliga autoritatea contractantă la remedierea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului conform prevederilor legale și a acelor reținute în motivare.”

Contestatorul este nemulțumit modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, aceasta fiind făcută cu depășirea limitelor deciziei CNSC nr. 1088/C5/933/24.04.2024.

În cauza, ... a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 37491/14.06.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul SA.

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 06.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SA, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 14.06.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății împreună cu contestația formulată de SA.

Referitor la cristicile contestatorului cu privire la depășirea limitelor de punere în aplicare a deciziei CNSC, Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Deciziei nr. 1088/C5/933/24.04.2024, au fost reținute următoarele: „În examinarea acestei excepții, se reține următoarea cronologie a faptelor ce au determinat apariția situației supusă soluționării:

- în Raportul expertului achiziții publice nr. 351/ 17.01.2023 întocmit de Ing. Dipl. Lucit Mihai (înscris care se află pe CD-ul depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), expertul în cele 2 pagini nu face nicio analiză cu privire la modalitatea de punctare, ci pur și simplu fără nicio justificare recomandă autorității contractante punctarea ofertelor depuse printre care se află și cea a contestatorului care a fost punctată cu 20 de puncte pentru factorul de evaluare 2 și 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3. În finalul raportului expertul recomandă trecerea la decriptarea ofertei financiare și analizarea acesteia, pentru toți ofertanții rămași în cadrul procedurii.

- în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare număr 4 înregistrat sub nr. 352/17.01.2024 comisia de evaluare la pag. 4 a acestui înscris, fără nicio justificare își face ea însăși recomandări de punctare ale ofertelor depuse, (astfel cum rezultă din formularea din cadrul procesului verbal) „*Conform evaluării propunerilor tehnice depuse și a clarificărilor aduse **se recomandă punctarea ofertelor tehnice după cum urmează (...)** cu 20 de punct pentru factorul de evaluare 2 și 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3*”.

- în cadrul raportului procedurii nr. 2197/15.03.2024 la pag. 6 sunt menționate doar punctajele fără nicio justificare/motivare/argumentare, oferta contestatorului fiind punctată cu 20 de puncte pentru factorul de evaluare 2 și 30 de puncte pentru factorul de evaluare 3.

- în cadrul adresei nr. 2200/15.03.2024, autoritatea contractantă comunică contestatorului doar faptul că a obținut 83,56 pct iar oferta declarată câștigătoare, respectiv ANTEPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI –ARL SA a obținut 89,27 pct. cu prețul de 9.562.052,04 lei fără TVA.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*
 - j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*
 - k) stabilirea ofertelor admisibile;*
 - n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.*
- (2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.*
- (3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:*
- a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;*
 - b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”*

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) **fiecăruui ofertant care a depus o ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Din economia textelor de lege citate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui

condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

- a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;
- b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, rezultă și din următoarele dispoziții ale art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat** și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Rezultă din prevederea citată că o decizie a autorității (în textul de lege, o decizie de excludere) nu este definitivă până ce nu a fost, în primul rând, notificată (comunicată) ofertantului.

De asemenea, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Se observă, așadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția

ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10 („Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...”), art. 11 alin. (1) („În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”) și art. 21 alin. (3) („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”) din Legea nr. 101/2016.

În speță, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris pentru niciun ofertant care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost comunicate operatorilor economici deci implicit nici contestatorului.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă enumeră pe parcursul a două pagini din cele 8, motivele care au stat la baza depunctării ofertei contestatorului la factorul de evaluare tehnic 2, motive care nu se regăsesc în niciun înscris al comisiei de evaluare singura cu atribuții exprese de evaluare și verificare a ofertelor.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Evident fără aceste informații cu privire la motivele / caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, niciun operator economic nu poate formula o contestație în care să combată respingerea ofertei sale.

Mai mult, autoritatea contractantă în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, are obligația de a respecta algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare simplifica, precizat în mod clar și

detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu COMUNA și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție SA și va obliga autoritatea contractantă la remedierea tuturor înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și la comunicarea rezultatului, conform prevederilor legale și a acelor reținute în motivare.”

Rezultă, în mod evident că nici membrii comisiei de evaluare și nici expertul cooptat nu au motivat sub niciun aspect punctajul acordat, aspecte reținute de către CNSC. Astfel, în mod corect și legal autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, pentru a pune în aplicare decizia a fost obligată să remedieze toate înscrisurile emise de aceasta cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, prin anularea lor și emiterea unor noi înscrisuri în care să consemneze aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, cu obligația de a respecta algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare simplifica, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real.

Susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să reevalueze oferta nu poate fi reținut de către Consiliu în soluționare, având în vedere că în etapa de aplicare a criteriului de evaluare acordarea punctajului nu a avut nicio justificare. Prin urmare remedierea înscrisurilor emise de autoritatea contractantă cu privire la aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost dispusă de CNSC prin decizia nr. 1088/C5/933/24.04.2024 nu putea implica „inventarea unor motive de depunctare” a ofertei depusă de, ci, așa cum a reținut Consiliul în decizia anterioară, respectiv obligația de aplicare a algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare simplifica, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Consiliul reține că dispozitivul unei decizii nu poate fi „rupt”/extras din considerentele deciziei, astfel cum încearcă să inducă contestatorul.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că **„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”**.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior**

admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.**

În speță aspectul care a stat la baza deciziei nr. 1088/C5/933/24.04.2024 a faptul că autoritatea contractantă a acordat un punctaj ofertantului contestator, ..., care nu a fost justificat, autoritatea contractantă fiind obligată să remedieze toate înscrisurile cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, remediere ca nu putea să implice emiterea unor noi înscrisuri care nu avea la bază o evaluare corectă și legală, prin „inventarea” unor motive de justificare a acordării unui punctaj inferior.

Consiliul nu poate reține „traducerea” pe care contestatorul face în cadrul contestației „singura critică formulată de ce se dovedește întemeiată, urmând a fi astfel admisă, este cea raportată la nerespectarea rigorilor impuse cu privire la comunicarea rezultatului procedurii conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016” având în vedere următoarele aspecte:

- Argumentele din cadrul punctului de vedere formulat în dosarul nr. 933/2024 nu au fost însușite nici de expertul cooptat și nici de membrii comisiei de evaluare, acestea neregăsindu-se în niciun document emis anterior comunicării rezultatului ce a făcut obiectul dosarului 933/2024. În aceste condiții, contestatorul nu a putut să își formuleze apărările, iar Consiliul nu a putut să analizeze aceste motive, nefiind legal investit.
- Ulterior pronunțării deciziei nr. 1088/C5/933/24.04.2024 prin care Consiliul constată modul formal pe aplicare a criteriului de atribuire prin nejustificarea punctajului alocat ofertei, comisia de evaluare nu putea fi obligată să ia ca și justificare corectă cele motivate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, fără efectuarea unei noi reevaluări, în condițiile în care prima evaluare nu a avut o justificare. Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. l) - n) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are sarcina de a aplica a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, de stabilire a

ofertei câștigătoare și de elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe și a raportului procedurii de atribuire, și nu autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat urmare a depunerii unei contestații. Mai mult, în cadrul prezentei proceduri o parte dintre ofertanți nu și-au mai prelungit ofertele și garanția de participare, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse de către autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului, Consiliul reține următoarele:

..... SA prin prezenta contestație reia doar 6 din cele 12 argumente ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere al autorității contractante depus în dosarul nr. 933/2024, susținând că oferta depusă de este neconformă și ar fi trebuit respinsă și nu depunctată la factorul de evaluare tehnic 2 – Graficul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.

Având în vedere că SA alege să conteste prin prezenta doar 6 din cele 12 argumente ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere al autorității contractante depus în dosarul nr. 933/2024, se poate deprinde concluzia că restul argumentelor autorității contractante din cadrul punctului de vedere sunt nefondate, de unde se poate desprinde, în mod implicit, obligația comisiei de evaluare de a reevalua propunerea tehnică a ofertantului

Procedând la verificarea celor 6 argumente ale SA de respingere a ofertei ca

neconformă, Consiliul reține, referitor la critica privind faptul că „drumul critic prezentat de nu poate conduce la finalizarea contractului în termenul propus, raportat la faptul că activitățile se întind pe toată perioada de execuție a contractului” următoarele:

Procedând la verificarea graficului depus de către aflat la pag. 729 – 730 și la pag. 768-769 din propunerea tehnică (fișierul denumit „Propunere tehnica - Vol 1 - Copalnic - 1.pdf”) rezultă că aceasta a ales să îl elaboreze prin raportare la fiecare obiect (localități) și la activitățile aferente fiecărui obiect, activități care nu se suprapun, spre deosebire de graficul depus de către contestator aflat în cadrul fișierului „4. Grafic fizic.pdf” și în cadrul fișierului „1. Grafic Gantt Copalnic.pdf” care este elaborat doar pe categoriile de activități și subactivități.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus un anumit format al graficului, ci doar a menționat în cadrul fișei de date care sunt elementele care vor fi punctate astfel:

„Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 30 puncte.

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe:

** toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P (investiție publica)., însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ.*

** succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M.E.(metodologie de execuție) a lucrărilor*

** durata activ. Si perioadele de derulare a acestora sunt în mica măsură corespunzătoare complexității activ.*

** punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate si M.E. a acestora; * exista neconcordanțe minore între graficul de realizare a I.P., resursele utilizate si M.E.;*

** drumul critic nu corespunde M.E. a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul- Satisfăcător si un Punctaj – de 10 puncte.*

în plus la calificativul Satisfăcător, dacă:

** toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare progresului;*

** succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită cu deviații minore prin raportare la M.E. a lucrărilor;*

** durata activ. si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activ.;*

** punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si M.E. a acestora;*

** graficul de realizare a I.P. si resursele utilizate sunt corelate cu M.E.;*

** drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul- Bine/ Adecvat si un Punctaj - de 20 puncte.*

In plus la calificativul Adecvat, daca:

**** toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;***

**** succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este foarte bine stabilita prin raportare la M.E. a lucrărilor,***

**** durata activ. si perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activ.;***

**** punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora***

**** graficul de realizare a I.P. demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul de realizare a I.P. si resursele utilizate sunt corelate cu M.E.. Planificarea activ. permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.***

**** Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda***

Calificativul- Foarte bine si un Punctaj - de 30 puncte."

Iar în cadrul formularului 12 autoritate contractantă a menționat:

„Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) –Nota: graficul valoric, sau orice alte informații care conțin valori/prețuri vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare.

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Ofertantul va prezenta cel puțin:

- Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt . Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Modele de formulare

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

- În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, o legenda care va descrie prescurtările și/sau abrevierile utilizate, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale.), **punctele de reper relevante (jaloanele)**, prezentarea și analiza drumului critic. Nota: În cazul în care datorită volumului de informații prezentat graficul devine prea încărcat, se va putea prezenta același grafic de mai multe ori, cu prezentarea tuturor informațiilor (de exemplu

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

- a. Denumirea lucrărilor
- b. Activitățile principale și subactivitățile acestora
- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- f. **Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane);**
- g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje și materialele necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,
- i. **Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,**
- j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84;
- k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

– înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

– abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să poată fi urmărit în implementarea proiectului ;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)

Graficul fizic de execuție a lucrărilor (Gantt) va fi centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în documentația tehnică de atribuire.

Modele de formulare

De asemenea se va ține cont de prezentarea acestuia pe obiecte, așa cum au fost acestea definite în documentația tehnică (străzi, locații, categorii principale de lucrări, etc). Acesta va fi elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări,

respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); In grafic vor fi prezentate obiectele și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Memoriile tehnice din cadrul documentației tehnice de atribuire.

Ofertantul va include, de asemenea, **planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante).**

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va mai conține minim următoarele documente /informații:

- Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile proiectului, prezentată la nivel de categorie de lucrări, așa cum au fost prezentate în DALI ;

- Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate.

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

- Prezentarea alocării de resurse (material, manopera, utilaj, transport) pe fiecare categorie de lucrări propusă.

Toate diagrame solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care v-a însoțit oferta tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

- **Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;**

Se va prezenta un tabel în care trebuie incluse următoarele „resursa aprovizionată”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat”)

Astfel în cadrul graficului depus de se regăsesc toate activitățile și subactivitățile și succesiunea lor, acestea nefiind suprapuse, lucrările fiind efectuate succesiv pe localități și surprinde viziunea ofertantului privind etapele de derulare ale lucrărilor astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul formularului nr. 12.

În soluționare, Consiliul nu poate reține faptul că activitățile se întind pe toată perioada de execuție a contractului, având în vedere că în cadrul graficului depus de către rezultă că în luna 24 va executa lucrări de semnalizare rutieră, iar după cum rezultă și din graficul depus de SA, în luna 24 va executa aceeași categorie de lucrări.

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica privind faptul că *„lucrările se vor desfășura sub trafic rutier, în speță, din partea riveranilor, ... nu a demonstrat un plan de lucru fezabil, graficul nu a fost structurat la nivel de străzi, pe activități și subactivități contrar celor solicitate în formularul de propunere tehnică”* Consiliul reține următoarele:

- Graficul depus de către a fost elaborat pe localități și pe activități și subactivități spre deosebire de graficul depus de către contestator care a fost elaborat doar pe activități și subactivități;
- În cadrul documentație de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un plan de lucru fezabil având în vedere că se vor desfășura lucrările sub trafic rutier, însă în cadrul propunerii tehnice ofertantul a menționat că va executa *„lucrări de asigurare a accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor prin amenajarea de podețe/rampe de acces”*

Față de aceste aspecte, criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica privind *„punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane) fac referire doar la activitățile premergătoare,*

ce țin de administrarea contractuală și sunt contrare cerinței autorității referitoare la activitățile/subactivitățile aferente în execuția contractului. Ofertantul nu a evidențiat punctele cheie (jaloanele) din execuția contractului (activități propriu-zise de execuție lucrări: execuție reparații, execuție strat de fundație, strat de uzură etc.) pentru a urmări progresul unui flux de lucru/program de execuție, ofertantul trebuia să definească în fluxul de lucru puncte cheie, numite jaloane” Consiliul reține următoarele:

- În cadrul formularului 12 autoritatea contractantă a menționat că graficul general de realizare a investiției publice trebuie să conțină cel puțin punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane) pe care ofertantul le consideră relevante și nu așa cum în mod eronat susține contestatorul că trebuia să evidențieze punctele cheie pentru fiecare activitate propriu-zisă.
- În speță, ofertantul a indicat în graficul său jaloanele pe care le-a considerat relevante respectiv începutul execuției și finalizarea execuției. De altfel și ofertantul contestator a indicat în cadrul graficului său aceleași momente ca fiind relevante și nu a evidențiat fiecare activitate propriu-zisă așa cum solicită să fie evaluată oferta depusă de către

Față de aceste aspecte, criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica privind „rezervele de timp pentru situații neprevăzute, nu sunt evidențiate în grafic” Consiliul urmează a respinge ca nefondată această critică, având în vedere că pentru a obține punctajul maxim la factorul de evaluare Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice, autoritate contractantă a menționat că dorește o planificare a activității care să permită flexibilitate pentru situații neprevăzute, motiv pentru care o astfel de cerință nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la criticile cu privire la „realizarea șanțurilor trapezoidale ofertantul a prezentat o alocare de utilaje conformă cu tehnologia de execuție și neconformă cu detaliile tehnice de execuție, astfel pentru activitatea de săpătură menționează că va utiliza vibrator universal” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele:

- La pag. 772 se regăsește la în cadrul listei privind „Alocarea de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) pe fiecare categorie de lucrări propusă la obiectivul: Execuție lucrări în cadrul proiectului: Modernizare rețea stradală în localitățile, Făurești, Laschia, Vad și Rușor” la poziția „scurgerea apelor” că manoperă „săpător; betonist, dulgher, muncitor, montator, finisor, etc. conform soluții tehnice” utilaje

„vibrator universal, excavator, buldozer, etc. conform soluții tehnice”

- La pag. 14 din cadrul fișierului denumit „24 Liste si extrase fara preturi.pdf” în cadrul formularului F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul „scurgerea apelor” ofertantul a menționat:

- „TsC03XG **Săpătura mecanică cu excavatorul pe senile** de 0,4-0,7 mc cu motor termic și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală...teren cat III descarcare în autovehic”
- „TSD03D1 **Împrăștierea pământului afânat** provenit din teren categoria 1 sau 2 și categoria 3 sau 4, executată cu **buldozer pe tractor cu senile** de 81-180 CP, în straturi cu grosimea de :...21-30 cm, teren catg. 3 sau 4”
- „CA01L1 **Turnarea betonului simplu** în construcții edilitare (apeducte, canale, anexe etc.)”

Astfel, rezultă că pentru activitatea de săpătură ofertantul nu va utiliza vibratorul universal, așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci va utiliza excavatorul pe șenile.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că potrivit „profilului transversal stratul suport pe care se va realiza pereul de beton este constituit dintr-un strat de balast existent peste care se toarnă un strat de beton C30/37 10 cm iar nu din nisip cum menționează” Consiliul reține:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP sub identificatului „[.....] !!!! Raspuns consolidat strazi Copalnic ,

MM (1).pdf.p7s" autoritatea contractantă la „Solicitare clarificări, Data postare: 25.09.2023, ora 15:17

1. Întrebare:

Vă solicităm să clarificați detaliul de șanț pereat având în vedere ca în **listele de cantități sub pereu este prevăzut strat de nisip iar în partea desenata sub pereu este prevăzut balast.**

Răspuns:

Șanțul și umplutura se va face exact ca în listele de cantități"

Față de aceste aspecte, rezultă că în elaborarea propunerii tehnice a respectat listele de cantități, respectiv șanțul și umplutura în cadrul listelor de cantități va avea un strat nisip și nu de balast.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, de stabilire a ofertei câștigătoare și de elaborare a proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe și a raportului procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. l)-n) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depusă de cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind reevaluarea ofertei acestuia sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Astfel preluarea de către membrii comisiei de evaluare, urmare a punerii în aplicare a deciziei anterioare pronunțată de CNSC, a celor 12 motive menționate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului nr. 933/2024, fără efectuarea unei verificări proprii, ar fi condus la o nouă încălcare a prevederilor legale și a documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât însuși contestatorul a ales să conteste propunerea tehnică depusă de doar cu privire la 6 argumente menționate în cadrul punctului de vedere depus anterior de către autoritatea contractantă ceea ce implică o recunoaștere a faptului că cele 6 argumente necontestate nu era legale.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei,

Consilier

Redactată în (.....) exemplare, conține (.....)
pagini.