CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva rezultatului procedurii nr. 1749 din data de 19.06..... emis de către ....., cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....", cod CPV ..., s-a solicitat: „anularea raportului procedurii, pentru ambele loturi; anularea actelor subsecvente raportului procedurii (comunicările privind rezultatul procedurii); reevaluarea propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de SC ...SRL, declarat câștigător al procedurii, pentru ambele loturi, precum și reevaluarea propunerilor financiare din cadrul celorlalte oferte depuse; stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare, pentru ambele loturi".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva rezultatului procedurii nr. 1749 din data de 19.06..... emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....." , cod CPV ..., s-a solicitat: „anularea raportului procedurii, pentru ambele loturi; anularea actelor subsecvente raportului procedurii (comunicările privind rezultatul procedurii); reevaluarea propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de SC ...SRL, declarat câștigător al procedurii, pentru ambele loturi, precum și

reevaluarea propunerilor financiare din cadrul celorlalte oferte depuse; stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare, pentru ambele loturi”.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 19 iunie ....., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru Loturile 1 și 2. Ulterior, în baza prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 contestatorul a formulat notificarea prealabila prin care a solicitat remedierea deciziei comisiei de evaluare de a declara câștigătoare ofertele depuse de operatorul economic SC ...SRL pentru Lotul 1 și Lotul 2. În data de 29 iunie ....., autoritatea contractanta a răspuns, comunicând refuzul său de a adopta măsurile de remediere solicitate.

În acest sens, contestatorul arată că, prin adresa nr. 146/ 29.06....., a solicitat autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, dosarul achiziției publice, fiind studiat în data de 03.07....., la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la faptul că oferta depusă pentru cele două loturi a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece, după aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*”, s-a clasat pe locul II, precum și faptul că ofertantul clasat pe primul loc – SC ...SRL a ofertat, pentru lotul I valoarea de 40.412,40 lei și pentru Lotul II, valoarea de 61.118,40 lei, contestatorul arată că prețul unitar al ofertelor declarate câștigătoare la fiecare din cele două loturi este de 11,90 lei/oră (preț final, care include, în mod normal, toate componentele prețului de cost, inclusiv marja de profit).

Față de această situație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare pur formală a propunerilor financiare din cadrul ofertelor declarate câștigătoare, și nu o analiză temeinică, potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Evaluarea propunerilor financiare din cadrul ofertelor declarate câștigătoare a fost pur formală și este susținută de pasajul din cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1649/13.06.....: „Comisia de evaluare, analizând documentele propunerii financiare a ofertanților sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, a încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețurilor cu lucrarea ce urmează a fi executată, a constatat că ofertele depuse nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Contestatorul subliniază că la momentul depunerii ofertelor pentru cele două loturi erau aplicabile prevederile HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată. Potrivit art. 1 din acest act

normativ: „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră". Ținând cont de cele de mai sus rezultă că tariful orar de 11,90 lei (din propunerile financiare ale ofertantului câștigător) nu acoperă cheltuielile pentru serviciile de pază.

Astfel, dacă la tariful orar de 8,735 lei/oră se adaugă contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale datorate de angajator (în procent de 22,85%, potrivit prevederilor legale pentru anul .....) se obține valoarea de 10,73 lei/oră. La valoarea de 10,73 lei trebuie adăugate cheltuielile obligatorii cu sporul de noapte, precum și alte cheltuieli strict necesare pentru respectarea prevederilor legale și prevederilor din caietul de sarcini, cum ar fi (fără a le prezenta exhaustiv): uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele specifice de identificare a personalului; mijloace de intervenție specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanterna, fluier și alte accesorii); mijloace de comunicare, pentru asigurarea legăturilor între posturi; conectarea sistemelor de alarmare și monitorizarea acestora; dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile; mijloace de transport pentru intervenție, în cazuri de urgență (cu timp de răspuns de 10 minute); asigurarea unor echipe specializate pentru intervenție. De asemenea, dacă la valoarea obținută se adaugă cheltuielile generale ale societății de pază (aici trebuie ținut cont și de faptul că sediul social al SC ...SRL este în București, fapt care duce la cheltuieli suplimentare pentru comunicare și deplasare), precum și o minimă cotă de profit, rezultă că tariful de 11,90 lei/oră din propunerile financiare ale ofertelor declarate câștigătoare nu acoperă costurile efective necesare pentru executarea serviciilor de pază la cele două loturi, potrivit prevederilor legale și ale caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că la momentul studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a constatat următoarele:

1. în certificatul constatator nr. 221949/26.05....., eliberat de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București, la fila 3 apare mențiunea expresa „nu există înregistrări" referitor la „filiale/ sucursale / subunități" și „sedii secundare/puncte de lucru". Față de aceasta, autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate asigura intervenția în cazuri de urgență (cu timp de răspuns de 10 minute) deoarece nu are - în municipiul ....., locul prestărilor de servicii, „filiale / sucursale / subunități" sau „sedii secundare/puncte de lucru", unde să fie prezente 24/24 ore, 7/7 zile echipele specializate pentru intervenție.

2. Ofertantul SC ...SRL a prezentat „*Contractul de prestări servicii monitorizare*" (fără număr / fără dată) încheiat cu operatorul economic SC ...SRL Constanța, în care este menționat prețul de 100 lei / lună, inclusiv TVA. Tariful menționat în contract (100 lei/lună) este

inferior tarifelor de pe piață și pentru perioada prestărilor de servicii, nu acoperă nici măcar instalarea echipamentelor de supraveghere video, deci în mod evident acest tarif nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat. Făcând abstracție de tariful menționat în contract, se observă că un astfel de contract este absolut inutil și fără obiect, deoarece firma din Constanța care ar monitoriza obiectivele nu ar avea pe cine și unde anunța pentru intervenție, dacă situația ar impune-o.

3. În lipsa unor „filiale/sucursale/subunități" sau „sedii secundare/puncte de lucru" în municipiul ....., propunerea tehnică nu explică cum se va realiza coordonarea și supravegherea serviciilor de pază pentru cele doua loturi (obiective de pază din municipiul .....) de către doamna Zaharia-Mircea Adriana-Elisa, administratorul-manager de securitate pentru operatorul economic SC ...SRL, nominalizat în certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului. În calitate de administrator - manager de securitate, doamna Zaharia-Mircea Adriana-Elisa trebuie să asigure coordonarea și supravegherea tuturor serviciilor de pază prestate de SC ...SRL la toate obiectivele, nu numai la cele din municipiul .....

4. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind costurile cu deplasarea administratorului-manager de securitate la ....., ori de câte ori situația o impune (deplasare auto, cazare, diurna, etc.), precum și privind costurile cu salarizarea acestei persoane, costuri deloc neglijabile, având în vedere atribuțiile și responsabilitatea unei astfel de funcții.

5. Documentele depuse de ofertantul SC ...SRL pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare, referitoare la motivele de excludere și capacitatea ofertantului, conform celor completate în DUAE și cerințelor din fișa de date a achiziției publice, nu conțin cazierele judiciare ale celor două persoane menționate în certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului: domnul Dumitru Ovidiu - asociat și doamna Zaharia-Mircea Adriana-Elisa, administrator-manager de securitate.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că decizia de declarare a ofertelor depuse de operatorul economic SC ...SRL ca fiind admisibilă, este în mod evident eronată. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare temeinică a propunerilor tehnice și financiare din ofertele SC ...SRL; în acest sens comisia de evaluare trebuia să constate că ofertele în cauză:

- nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- au un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- conțin propuneri financiare care nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În final, contestatorul face următoarele precizări:

1. în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă - invocând temeinicia analizei efectuată pentru evaluarea ofertelor depuse - arată că, la data evaluării ofertelor, comisia de evaluare a identificat în SEAP mai multe achiziții cu prețuri chiar și mai mici decât prețul ofertei câștigătoare, anexând în acest sens o listă de 10 pagini, capturi de ecran din SEAP, însă, această afirmație nu are nici un temei legal, deoarece evaluarea ofertelor depuse se realizează conform prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, pe baza cerințelor din fișa de date a achiziției și ținând cont de documentele ofertelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Din același motive, lista prezentată nu are nici o relevanță, nefiind un mijloc ajutător pentru evaluarea ofertelor depuse.
2. în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă comunică faptul că, ținând cont de „sesizarea” (de fapt, „notificarea”) a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat, din care rezultă că prețul ofertat este justificat și determinarea lui respectă normele legale în vigoare. În opinia contestatorului, exprimarea este total ambiguă și nu reiese temeiul legal al acestei solicitări de clarificări (procedura de achiziție fiind finalizată, căci raportul procedurii este deja aprobat de conducătorul autorității contractante), nu reiese dacă SC ...SRL a răspuns la aceasta adresă și nu reiese de unde rezultă că valoarea ofertei este justificată. Contestatorul arată că în minuta încheiată cu ocazia consultării dosarului achiziției publice și a celorlalte documente ale ofertelor depuse, a menționat că: „în dosarul achiziției publice există adresa nr. 1829/26.06....., prin care ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat prezentarea fundamentării economice a prețului ofertat. Răspunsul SC ...SRL nu ne-a fost pus la dispoziție”.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 26999/.....-...../05.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- oferta contestatorului;

- ofertele declarate câștigătoare pentru loturile contestate;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2032/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28214/12.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului că: *„evaluarea propunerilor financiare din cadrul ofertelor declarate câștigătoare a fost pur formală*", prin redarea unui pasaj din procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 5, autoritatea contractantă o consideră nerelevantă, fiind cauzată de o exprimare greșită, pe care și-o asumă și care poate fi corectată (*„lucrare ce urmează a fi executată*", în locul *„serviciilor ce vor fi prestate*"); autoritatea contractantă consideră că această eroare de exprimare nu este relevantă pentru gradul de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii și nu reprezintă un motiv întemeiat pentru care sunt necesare măsurile solicitate de contestator.

De asemenea, așa cum a fost precizat și în adresa nr. 1823/29.06..... (răspuns la notificarea prealabilă) prin care s-a transmis ca fiind nefondată și neîntemeiată notificarea prealabilă primită din partea SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că tariful de 11,90 lei fără TVA nu este un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, deoarece atât evaluarea prețului estimat cât și analiza ulterioară a prețurilor ofertate a fost făcută prin consultarea unor oferte de servicii identice postate în Catalogul de produse/servicii/lucrări din SEAP, dovadă fiind ofertele anexate adresei mai sus menționate, în care figurează și oferta SC ..... SRL de prestări ..... cu un preț de 10,50 lei fără TVA/oră.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 1829/26.06..... în care se aduce la cunoștință SC ...SRL că s-a primit o Notificare prealabilă din partea unui operator economic, s-a solicitat fundamentarea prețului ofertat, răspunsul fiind înregistrat cu nr. 1870/28.06....., în care se justifică cheltuielile asumate de SC ...SRL. În fundamentarea economică a prețului ofertat SC ...SRL precizează că are posibilitatea unor costuri administrative foarte mici în raport cu volumul activității de servicii, având în vedere amploarea activității firmei, a multiplelor contracte în derulare și a numărului mare de

personal angajat. Referitor la sediu, firma declara că are închiriat un spațiu pe raza Mun. ..... pentru desfășurarea activităților de organizare. Urmare a celor mai sus menționate, comisia de evaluare nu a considerat că există motive temeinice pentru a anula raportul final și a reevalua ofertele din cadrul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, așa cum este prezentat în detalierea propunerii tehnice, SC ...SRL deține contract de prestări servicii monitorizare nr. 942/19.05..... cu SC ...SRL pentru dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile. De asemenea, subliniază că DASC are în dotare pentru Creșa din str. Mușețelului nr. 9 și pentru Adăpostul de urgență pe timp de noapte din str. Prel. Dobrogei nr. 65A, echipamente de supraveghere video, ceea ce nu implică costuri suplimentare din partea prestatorului. SC ...SRL își asumă în propunerea tehnică și în detalierea propunerii tehnice dotarea necesară pentru prestarea serviciilor de pază, în conformitate cu prevederile art. 42-46 din Legea nr. 333/2003 (uniformă de serviciu pentru personal, mijloace de intervenție specifice activității de pază și protecție – baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor – stații radio și telefoane mobile, supravegherea prestării serviciilor, asigurarea resurselor materiale, etc.). De asemenea, precizează că vor fi respectate prevederile legale privind securitatea muncii, prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului.

În urma solicitării din adresele nr. 1650/13.06..... și nr. 1652/13.06..... prin care s-au cerut documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, referitoare la motivele de excludere și capacitatea ofertantului, conform celor completate în DUAE și cerințelor din fișa de date a achiziției, ofertantul SC ...SRL a prezentat procura prin care doamna Dumitru Maria să reprezinte în fața oricăror persoane fizice sau juridice, precum și în fața autorităților administrative publice și judecătorești, în vederea susținerii și apărării drepturilor și intereselor SC ...SRL însoțit de Încheierea de autentificare nr. 1733/24.05..... din partea biroului Individual Notarial Tutuianu Dana-Cristina din ....., fapt ce nu implică costuri de deplasare auto, cazare și diurnă, așa cum invocă contestatorul. Totodată a fost prezentat certificatul de cazier Judiciar nr. 12840774/15.06..... emis de Inspectoratul de Poliție al Jud. ..... pentru SC ...SRL în care este specificat că solicitanta nu este înscrisă în cazierul judiciar și certificatul de cazier Judiciar nr. 12839309/15.06..... pentru Dumitru Maria în care este specificat că solicitantul nu este înscris în cazier judiciar.

Ținând cont de aspectele menționate, autoritatea contractantă consideră ca nefondată și neîntemeiată contestația depusă de către SC ..... SRL și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 156/17.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29108/18.07....., contestatorul transmite completări față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele

aspecte constatate, arătând că autoritatea contractantă „recunoaște și confirmă” că:
- ofertantul declarat câștigător nu a depus cazierele judiciare ale d-lui Dumitru Ovidiu și doamnei Zaharia-Mircea Adriana-Elisa, printre documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, referitoare la motivele de excludere și capacitatea ofertantului, conform celor completate în DUAE și cerințelor din fișa de date a achiziției, încălcându-le;
- nu au fost solicitate nici un fel de clarificări în vederea justificării prețului ofertei nici unuia dintre ofertanți, inclusiv ofertantului declarat câștigător al procedurii; astfel, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h), i), j) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 935/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este: „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între: 123.714 și 192.618 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie rezultatul procedurii de atribuire aferente loturilor nr. 1 și nr. 2 respectiv modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca și câștigătoare oferta aparținând SC ...SRL, acesta din urmă având o ofertă financiară de 40.412,40 lei (11,90 lei/oră fără TVA) respectiv 61.118,40 lei (11,90 lei/oră fără TVA) pe care contestatorul îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu numărul maxim de ore ce urmează a fi prestat dar și obligațiile legale ce decurg atât din legislația privind salariul minim pe economie cât și cea referitoare la legislația muncii, Consiliul le va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în vigoare.

Astfel, potrivit caietului de sarcini (pag. 73 - 78 din dosarul achiziției) autoritatea contractantă a impus pentru loturile nr. 1 și 2 următoarele cerințe tehnice:

„Obiectul Caietului de sarcini îl constituie achiziționarea serviciilor de pază (cod CPV ...) pentru obiectivele subordonate Direcției de Asistență Socială ....., respectiv Creșa din str. Mușețelului nr.9 și Adăpostul de urgență pe timp de noapte din str. Prel. Dobrogei nr. 65A.

Realizarea dispozitivelor de pază la obiectivele încredințate se va face cu respectarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Prestatorul asigură paza la obiectivele menționate mai sus, în scopul împiedicării sustragerilor de orice fel, a pătrunderii ilegale în obiectivul păzit a persoanelor străine, păstrarea ordinii și liniștii în incinta obiectivelor și siguranța personalului angajat.

LOT 1 - ..... pentru obiectivul Cresa

Adresa sediu	str. Musetelului nr.9, ..., jud. .....
Numar posturi	1 post
Interval orar	1 post neînarmat in intervalul 18:00-06:00 în zilele lucratoare si cu program 24/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbătorile legale

Perioada 2017	Program	Tarif/ora estimat lei fara TVA	Nr. zile	Nr. ore/zi	Nr. ore	Valoare estimata lei fara TVA
iunie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	10	24	240	3480,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	20	12	240	3480,00
iulie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	10	24	240	3480,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	21	12	252	3654,00
august	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	9	24	216	3132,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	22	12	264	3828,00
septembrie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	9	24	216	3132,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	21	12	252	3654,00
octombrie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	9	24	216	3132,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	22	12	264	3828,00
noiembrie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	9	24	216	3132,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	21	12	252	3654,00
decembrie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	13	24	312	4524,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	18	12	216	3132,00
TOTAL 2017					3396	49242,00

Perioada 2018	Program	Tarif/ora estimat lei fara TVA	Nr. zile	ore/zi	Nr. ore	Valoare estimata lei fara TVA
ianuarie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	9	24	216	3132,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	22	12	264	3828,00
februarie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	8	24	192	2784,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	20	12	240	3480,00
martie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	9	24	216	3132,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	22	12	264	3828,00
aprilie	1 post neinarmat cu program 24/24 in zilele de sambata, duminica si sarbatorile legale	14,5	10	24	240	3480,00
	1 post neinarmat in intervalul 18:00-06:00 in zilele lucratoare	14,5	20	12	240	3480,00
TOTAL 2018					1872	27144,00

Valoarea estimată minimă este de 49.242,00 lei fără TVA iar valoarea estimată maximă este de 76.386,00 lei fără TVA pentru ..... - obiectivul Creșă, str. Mușețelului nr.9, ..., jud. ..... .

LOT 2 – Servicii de paza pentru obiectivul Adapostul de urgenta pe timp de noapte

Adresa sediu	str. Prel. Dobrogei nr. 65A, ..., jud. .....
Numar posturi	1 post
Interval orar	1 post neinarmat cu program permanent 24/24, 7/7 zile

Perioada 2017	Program	Tarif/ora estimat lei fara TVA	Nr. zile	Nr. ore/zi	Nr. ore	Valoare estimata lei fara TVA
iunie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	30	24	720	10440,00
iulie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	31	24	744	10788,00
august	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	31	24	744	10788,00
septembrie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	30	24	720	10440,00
octombrie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	31	24	744	10788,00
noiembrie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	30	24	720	10440,00
decembrie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	31	24	744	10788,00
TOTAL 2017					5136	74472,00

Perioada 2018	Program	Tarif/ora estimat lei fara TVA	Nr. zile	Nr. ore/zi	Nr. ore	Valoare estimata lei fara TVA
ianuarie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	31	24	744	10788,00
februarie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	28	24	672	9744,00
martie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	31	24	744	10788,00
aprilie	1 post neinarmat cu program 24/24 permanent	14,5	30	24	720	10440,00
TOTAL 2018						41760,00

Valoarea estimată minimă este de 74.472,00 lei fără TVA iar valoarea estimata maxima este de 116.232,00 lei fără TVA ..... - obiectivul

Adăpostul de urgență pe timp de noapte, str. Prel. Dobrogei nr. 65A, ..., jud. .....”.

Raportat la cele mai sus menționate, rezultă că, la numărul maxim de 3.396 ore pe anul ..... și 1.872 ore pentru anul 2018 aferent lotului nr. 1 se deduce un tarif maximal orar de 14,5 lei/oră, tarif de altfel utilizat și de autoritatea contractantă în calculul valorii maxime estimate.

Situația este similară și în ceea ce privește lotul nr. 2 unde autoritatea contractantă a stabilit la un număr de 5.136 ore pe anul ..... și 2.880 ore pe anul 2018 un tarif estimativ de 14,5 lei/oră.

Din analiza formularului de ofertă aparținând SC ...STAR, Consiliul constată că prețul unitar lei/oră ofertat pentru ambele loturi este de 11,90 lei/oră, în speță fiind incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”*;

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de*

participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Altfel spus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Întrucât procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., după data publicării HG nr. 1/06.01..... care stabilește începând cu 01.02..... un nivel salarial minim brut pe țară de 1.450 lei, rezultă că autoritatea contractantă la verificarea sustenabilității ofertei financiare în cauză trebuia să aibă în vedere noul nivel salarial minim brut precum și a celorlalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice

și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora „SC ...SRL în urma solicitării de clarificări prin adresa nr.1829/26.06..... și-a fundamentat oferta financiară conform adresei înregistrată la autoritate cu nr.1870/28.06.....” în condițiile în care pe de-o parte această solicitare de fundamentare a ofertei financiare s-a făcut tardiv după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor ca urmare a primirii Notificării prealabile contestației de către contestator iar pe de altă parte fundamentarea economică a prețului ofertat nu cuprinde o serie de cheltuieli cum ar fi de exemplu:

- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- spor pentru orele lucrate sâmbătă și duminica conform art. 137 din Codul Muncii;
- spor sărbători legale in procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii;
- concediu de odihnă de minim 20 zile/an.
- cheltuielile indirecte (uniformă, logistică, telefoane, stații, etc.).

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ...este una reală și fermă prin solicitarea de clarificări și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat astfel cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și,

pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini.