



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin Avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ..., cod CPV ... cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), publicată în SEAP prin anunțul simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. anularea procesului-verbal privind luarea la cunoștință a contestației depusă de SC ...SRL înregistrată cu nr. ... și dispunerea de măsuri de remediere nr. ..., precum și anularea adresei de comunicare și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

2. anularea rezoluției prin care autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, precum și reevaluarea ofertei tehnice pentru echipamentul „Scanner portabil de documente”, poziția 18 din caietul de sarcini, și pentru restul echipamentelor, cu emiterea unui nou raport al procedurii, și obligarea autorității la continuarea procedurii în conformitate cu raportul nr. ... și cu principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform înscrisurilor ce urmează a fi depuse înainte de soluționarea contestației.

Cu adresa datată la ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...SRL, cu sediul în ..., strada ... nr. ..., jud. ..., CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator,

a formulat cerere de intervenție voluntară în cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care solicită admiterea intervenției în sprijinul autorității contractante ... și a raportului procedurii nr. ..., respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată, menținerea procesului-verbal nr. ... privind dispunerea măsurilor de remediere și constatarea legalității anulării raportului procedurii nr. ...și a dispoziției de reevaluare tehnică.

Cu adresa datată la ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, astfel cum a fost rectificată prin **erată**, prin care solicită admiterea intervenției în sprijinul autorității contractante ..., respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată, menținerea procesului-verbal nr. ...privind dispunerea măsurilor de remediere și constatarea legalității anulării raportului procedurii nr. ...și a dispoziției de reevaluare tehnică

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care solicită anularea procesului-verbal nr. ...privind dispunerea măsurilor de remediere, a adresei de comunicare și a rezoluției de anulare a raportului procedurii nr. ..., acte emise de ..., arătând că acestea au fost adoptate cu depășirea limitelor reevaluării stabilite prin Decizia CNSC nr. ... din ... și prin Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., care au vizat exclusiv oferta depusă de ...SRL.

Contestatoarea arată că, prin raportul procedurii nr. ..., oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, iar această constatare nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de 7 zile, devenind definitivă sub aspectul admisibilității, astfel că autoritatea contractantă nu mai putea reveni asupra propriei evaluări fără a încălca principiul securității juridice și caracterul executoriu al actului administrativ.

Contestatoarea susține că raportul procedurii nr. ... din ... și raportul nr. ...nu reprezintă acte autonome de reevaluare, ci puneri în executare ale deciziilor CNSC și ale instanței, în temeiul art. 26 alin. (10¹) și art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, iar extinderea reevaluării asupra ofertei ...SRL, în absența unor critici formulate în termen, contravine art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea invocă dezlegările obligatorii din Decizia nr. ... a Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora procesul de reevaluare nu poate fi extins asupra ofertelor declarate admisibile și necontestate, precum și jurisprudența recentă a instanțelor de contencios administrativ, susținând că măsura reevaluării echivalează cu o revocare nelegală a unui act administrativ intrat în circuitul civil.

Totodată, arată că eventualele critici formulate de ...SRL privind senzorul CMOS de 32 MP sunt tardive, întrucât oferta ...SRL putea fi contestată exclusiv în termenul legal calculat de la publicarea raportului din ..., iar ulterior acest moment procesual nu mai putea fi redeschis printr-o măsură de remediere administrativă.

În consecință, solicită anularea procesului-verbal nr. ..., anularea dispoziției de anulare a raportului nr. ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu acest raport, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „....pdf”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție voluntară, astfel cum a fost rectificată prin erată, ...SRL solicită admiterea intervenției în sprijinul autorității contractante ..., respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată, menținerea procesului-verbal nr. ...privind dispunerea măsurilor de remediere și constatarea legalității anulării raportului procedurii nr. ...și a dispoziției de reevaluare tehnică.

Intervenienta arată că, ulterior desemnării ...SRL drept câștigător prin raportul nr. ..., a formulat în termen legal contestație privind neconformitatea tehnică a scannerului ofertat, în raport cu cerința minimă „CMOS 32 MP”, iar autoritatea, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, avea obligația de a analiza critica și de a dispune măsuri de remediere, fără a depăși limitele reevaluării stabilite anterior, întrucât ne aflăm într-o etapă procedurală distinctă generată de un nou raport și de o nouă contestație.

Totodată, susține că interesul legitim al ...SRL s-a născut abia la momentul modificării clasamentului prin raportul nr. ..., contestația fiind formulată în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar invocarea Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu împiedică autoritatea să verifice elemente tehnice neexamine anterior, solicitând respingerea contestației ...SRL și menținerea măsurilor de remediere ca legale și proporționale.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ...solicită respingerea contestației formulate de ...SRL ca nefondată și menținerea măsurilor de remediere dispuse prin procesul-verbal nr. ..., arătând că acestea au fost adoptate în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru verificarea unei posibile neconformități tehnice semnalate în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea arată că oferta ...SRL nu a fost respinsă, procedura aflându-se în etapa de reevaluare, măsura fiind dispusă după ce, printr-o

nouă contestație formulată de ...SRL, s-a invocat faptul că scannerul oferat nu ar îndeplini cerința minimă privind senzorul CMOS de 32 MP, motiv pentru care comisia de evaluare a analizat criticile și a dispus verificări suplimentare cu sprijinul unui expert tehnic în domeniul echipamentelor IT.

... susține că evaluarea inițială a ofertelor a fost realizată de o comisie fără specializare tehnică avansată în domeniul senzorilor de imagine, iar analiza ulterioară a evidențiat posibile neconcordanțe între specificațiile minime solicitate și caracteristicile echipamentului oferat, astfel că măsura reevaluării a fost necesară pentru asigurarea unei verificări obiective și pentru evitarea atribuirii contractului în baza unei oferte potențial neconforme.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că măsurile dispuse nu contravin caracterului definitiv al evaluării anterioare și nici nu depășesc limitele stabilite prin deciziile instanței, întrucât situația actuală a intervenit ulterior emiterii unui nou raport de procedură și formulării unei noi contestații, solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii în urma finalizării reevaluării tehnice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SRL a transmis note scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de ..., prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, arătând că susținerile acesteia confirmă, în realitate, criticile formulate inițial, întrucât autoritatea recunoaște că a anulat Raportul procedurii nr. ...și a dispus reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL.

Contestatoarea susține că această conduită este nelegală, deoarece raportul procedurii fusese întocmit inclusiv cu sprijinul unui expert tehnic cooptat în aplicarea Deciziei civile nr. ..., iar anularea sa ulterior formulării contestației de către ...SRL reprezintă o revenire nepermisă asupra evaluării unei oferte declarate admisibile și necontestate, cu depășirea limitelor reevaluării stabilite de instanță și cu încălcarea art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea arată că oferta sa nu face obiectul niciunei contestații, întrucât ...SRL a renunțat la contestația formulată, iar Consiliul a luat act de această renunțare prin decizia pronunțată în dosarul nr. ... astfel că invocarea unui „dubiu rezonabil” privind conformitatea ofertei nu poate justifica reluarea evaluării.

În același context, solicită respingerea cererii de intervenție formulate de ...SRL ca tardivă și lipsită de interes, arătând că aceasta urmărește susținerea unui raport al procedurii deja analizat anterior și că eventualele critici privind oferta ...SRL trebuiau invocate în termenul legal de la comunicarea primului raport al procedurii nr. ...

În concluzie, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației, menținerea Raportului procedurii nr. ...și acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SRL a transmis Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la notele scrise de ...SRL, prin care

solicită respingerea contestației formulate de ...SRL și menținerea măsurilor de remediere dispuse prin Procesul-verbal nr. ..., arătând că anularea raportului procedurii nr. ...și reevaluarea ofertei au fost dispuse în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a contestației formulate de ...SRL privind posibila neconformitate tehnică a scannerului ofertat de ...SRL, măsura fiind necesară pentru verificarea conformității tehnice a ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a formulat răspuns la notele scrise de ...SRL prin care susține că măsura reevaluării este justificată pentru verificarea conformității tehnice a produsului ofertat și nu reprezintă o depășire a limitelor reevaluării sau o revocare nelegală a unui act definitiv, solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ... din ..., împreună cu documentația aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de ..., au depus oferte 10 operatori economici, printre care și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe locul 2 cu 81,73 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ...SRL, cu 90,81 puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ...SRL a depus contestația soluționată prin decizia CNSC nr. ... din 10.04.2025, prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la modul de acordare a punctajului ofertei SC ...SRL pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea temeinică și reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL”.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia rezultatul evaluării anterioare a fost menținut, respectiv oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe locul 2 cu 81,73 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ...SRL, cu 90,81 puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ...SRL a depus o altă contestație împotriva ofertei declarată câștigătoare și a modului de evaluare a acesteia.

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a respins, ca nefondată această contestație.

Împotriva deciziei Consiliului de respingere a acestei contestații, SC ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a fost soluționată prin Decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele

Solutia pe scurt: Admite în parte plângerea formulată de societatea ...SRL, ..., RO ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., împotriva Deciziei nr. ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte, după cum urmează: Admite în parte contestația nr. ... formulată de ...SRL, ..., RO ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., împotriva raportului procedurii din ... Dispune anularea raportului procedurii din ... și a actelor subsecvente. Obligă autoritatea contractantă să procedeze la o nouă evaluare a ofertei ...SRL, în ceea ce privește calitatea de „producător final”. Respinge cererea de suspendare a atribuirii contractului ca rămasă fără obiect. Obligă intimații ... și ...SRL să plătească în solidar suma de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă și executorie. Pronunțată, azi, ..., prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Document: Hotărâre ...

Punând în aplicare această decizie a Curții de Apel, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., conform căruia oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe primul loc cu 81,73 puncte, iar pe locul 2 s-a clasat oferta depusă de SC ...SRL cu 80,81 puncte.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL, în care critică propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neconformă.

În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., prin care a dispus următoarele măsuri de remediere:

- anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ...SRL;

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ...SRL pentru echipamentul „scanner portabil de documente”- poziția 18 din caietul de sarcini, prin verificarea cerințelor minimale din caietul de sarcini și specificațiile tehnice reale ale produsului ofertat ...

În aceeași zi, SC ...SRL a transmis solicitarea de renunțare la contestație, de care Consiliul a luat act prin Decizia nr. ... din ...

Împotriva procesului-verbal nr. ..., SC ...SRL a formulat prezenta contestație, în care susține caracterul definitiv al admisibilității ofertei sale.

În soluționare, Consiliul are în vedere că despre admiterea tehnică a ofertei SC ...SRL, SC ...SRL cunoștea încă din luna februarie 2025, din raportul procedurii nr. ..., disponibil spre vizualizare în SEAP și asupra căruia a fost declanșat primul litigiu, care s-a purtat exclusiv în privința punctajului acordat ofertei SC ...SRL pentru factorul de evaluare „...”.

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. ... înregistrat cu nr. ... și nr. ... înregistrat cu nr. ..., care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1	Ofertant unic ...- ...	Oferta a fost declarata conforma
2	Ofertant unic ...- ...	Oferta a fost declarata conforma
3	Ofertant unic ... S.R.L. - ...	Oferta a fost declarata conforma
4	Ofertant unic ... SRL - ...	Oferta a fost declarata conforma

Discuții vizavi de conformitatea tehnică a ofertei SC ...SRL nu au existat. Nimeni nu a reclamat concluziile comisiei de evaluare legate de conformitatea tehnică a acestei oferte, concluzii statuate expres în raportul antemenționat și în procesele-verbale nr. ... înregistrat cu nr. ... și nr. ... înregistrat cu nr. ...

Din considerentele deciziilor Consiliului pronunțate în cadrul acestei proceduri (nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ...), precum și din Decizia Curții de Apel ... nr. ... reiese în mod limpede că nici organul jurisdicțional și nici instanța nu au anulat rezultatul evaluării tehnice sau financiare a ofertei SC ...SRL și nici nu a obligat autoritatea contractantă să reevalueze tehnic sau financiar această ofertă.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. ...din ..., paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ... din ..., nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități. Înalta Curte a adăugat că reevaluarea nu poate privi nici celelalte oferte, declarate ca admisibile sau *inadmisibile*, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, **în părțile sale necontestate, raportul de evaluare a ofertelor este definitiv** și executoriu, comisia de reevaluare nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect**.

Între 5 și 6 mai 2022, la ...-..., a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (https://inm-lex.ro/wp-content/uploads/2022/06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-2022_..._site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este

tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută:

În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. ..., dosar nr. ...) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. ... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

2.2 Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

2.3 Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinir[ii] cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de

repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, **ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.**

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel ...), participanții au susținut propunerea formatorului INM.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că prima contestație (dosarul nr. ...) a vizat doar reevaluarea punctajului acordat ofertei SC ...SRL pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare”. SC ...SRL (inițial câștigătoare, intervenientă) nu a ridicat vreo obiecție vizavi de admiterea la etapele de evaluare tehnică a ofertei SC ...SRL prin raportul procedurii nr. ..., respectiv față de concluziile reținute de autoritate în procesele-verbale nr. ... înregistrat cu nr. ... și nr. ... înregistrat cu nr. ...

Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de a deveni câștigătoare oferta concurentă, SC ...SRL nu a formulat critici în privința acceptării tehnice a acestei oferte prin raportul procedurii nr. ... și procesele-verbale nr. ... înregistrat cu nr. ... și nr. ... înregistrat cu nr. ... SC ...SRL putea să consulte dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele, încă din luna februarie 2025, când a primit primul rezultat al procedurii, aspect de care nu s-a îngrijit. Pasivitatea, după cum au remarcat și curțile de apel și Înalta Curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare *care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.*

În aceste condiții, coroborate cu aspectul că, prin deciziile pronunțate de Consiliu și Curtea de Apel ... nu au fost modificate cu nimic consemnările comisiei de evaluare de la secțiunile de evaluare tehnică a ofertei SC ...SRL, comisia nu avea niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale evaluării propunerii tehnice a respectivei oferte.

Extrem de important este paragraful 76 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte

aspecte care caracterizează admisibilitatea acestora și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Toate criticile pe care SC ...SRL, cu sau fără scop vindicativ, le-a îndreptat prin contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. ... îndreaptă împotriva admisibilității ofertei SC ...SRL sunt tardive la acest moment, întrucât trebuiau expuse în termenul legal de la data primului raport al procedurii, din luna ianuarie 2026. Cum respectivul raport nu a fost atacat de a SC ...SRL în partea care consemna admisibilitatea tehnică și financiară a ofertei asocierii concurente, această admisibilitate s-a consolidat și nu poate fi adusă acum în discuție, mai cu seamă că reevaluarea dispusă de Consiliu prin Deciziile nr. ... din 10.04.2025 și nr. ... din ...), precum și de Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. ..., viza în mod exclusiv punctajul acordat ofertei depusă de SC ...SRL pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare”.

Tardivitatea respectivelor critici se traduce în caracterul nefondat al al solicitării SC ...SRL din contestația aferentă dosarului Consiliului nr. ..., de anulare a ultimului raport al procedurii nr. ...și de reevaluare a propunerii tehnice a SC ...SRL.

Aplicând raționamentul evocat al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în etapa de remedii dispuse prin deciziile Consiliului și ale Curții de Apel, este limpede că nu se putea extinde unilateral de către autoritatea contractantă procesul de reevaluare asupra conformității tehnice a ofertei SC ...SRL, în privința căreia raportul de evaluare inițial nr. ... nu a fost contestat de nimeni. Ar fi contrară și principiului securității juridice infirmarea declarării admisibile tehnice a ofertei SC ...SRL, conduită ce ar echivala cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice (efecte care se pot naște și în „patrimoniul” altui ofertant, care își crește șansele de a dobândi contractul).

Nu poate fi reținut, fiind nelegal, argumentul autorității contractante din punctul de vedere că măsurile de remediere au fost luate în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Argumentele autorității contractante intră în vădit conflict cu amintita poziție a Înaltei Curți de Casație și Justiție: *„nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”*, poziție invocată frecventă în practica instanțelor în materia achizițiilor publice. Spre pildă, în decizia civilă nr. 620 din 5 septembrie 2025 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ggdg5d9e7, instanța a reținut, textual, că: *„Autorității contractante îi era interzis ca, în aplicarea deciziilor Consiliului și ale*

instanței de judecată, sa revină asupra propriilor decizii de punctare a celorlalte doua oferte din procedura, câtă vreme controlul de legalitate efectuat nu le-a vizat, iar punerea în executare a deciziilor pronunțate nu le implică din acest punct de vedere, respectiv al acordării punctajului în alt mod decât cel realizat deja.” Decizia nr. 686 din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel ..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust e9d468e73, se ocupă și de principiul tratamentului egal:

Nu poate fi primit nici raționamentul fundamentat pe dreptul autorității contractante de reevaluare a ofertelor.

Acest drept nu este unul absolut, așa cum rezultă pe de o parte, din Decizia H.P. nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, iar, pe de altă parte, este circumstanțiat de jocul mecanismelor procedurale puse în mișcare prin contestație și plângere, căi de atac prevăzute în sistemul Legii nr.101/2016.

Pe de altă parte, **principiul tratamentului egal între participanți trebuie interpretat și aplicat în concordanță cu principiul securității juridice**. Or, interpretarea adoptată de organul administrativ-jurisdicțional este contrară principiului securității juridice, întrucât **reluarea verificării conținutului ofertei afectează stabilitatea raporturilor juridice și încalcă așteptarea legitimă a operatorului economic a cărei ofertă a fost deja verificată și față de care nu a fost formulată și admisă nicio contestație**.

„Declararea ofertei ca admisibilă are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, fiind un act care beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate și care, odată rămas definitiv prin necontestare, nu mai poate fi revocat de emitent. Invocarea ca argument a dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016 nu este pertinentă având în vedere că evaluarea a fost deja realizată de autoritatea contractantă și consemnată în acte succesive emise sub forma declarării ofertei depuse de petentă ca admisibilă dar necâștigătoare.” - decizia nr. 421 din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust d9542e4e2.

Mai trebuie adăugat că, de minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, ținută între 5 și 6 mai 2022, la ...-Napoca, se prevalează inclusiv Curtea de Apel ..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 947 din 16 decembrie 2025, cod ReJust 3g4486847, din care cităm:

Rezultă astfel, cu evidență, că Decizia RIL nr. ... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție este pe deplin aplicabilă în prezentul litigiu, în care se pune problema posibilității reevaluării, de către autoritatea contractantă, în lipsa contestării, în cadrul primei proceduri, a modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică și financiară a Asocierii [...].

Or, în raport de Decizia nr. 66/2018 menționată mai sus, **o astfel de reevaluare nu mai era posibilă**, primul raport de evaluare fiind irevocabil în privința acestor aspecte, deja analizate și confirmate.

Se cuvine a fi notat că, în litigiul de față, dacă va fi formulată plângere împotriva deciziei Consiliului, soluționarea plângerii intră în competența aceleiași Curți de Apel ..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dacă se aplică art. 32 alin. (1) din legea remediilor – *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice.”*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. ... și a anulat raportul procedurii nr. ..., neexistând motive pentru infirmarea raportului procedurii nr. ..., prin care a fost stabilit ultimul rezultat al procedurii, și nici de reevaluare a propunerii tehnice a ofertei SC ...SRL sau pentru excluderea ei din competiție.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă să anuleze măsurile de remediere dispuse în urma contestației depuse SC ...SRL (înregistrată la Consiliu cu nr. ..., care a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. ... din ...) în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate de SC ...SRL, în quantum de ... lei sunt reprezentate de factura serie ... nr. ... aferentă onorariului avocațial, și OP nr. ... care atestă efectuarea plății onorariului.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ...SRL a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, cererea de intervenție aparținând SC ...SRL va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să anuleze măsurile remediere dispuse în urma contestației depuse SC ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SC ...SRL a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.