

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul social în..... nr...., județul.../adresă de corespondență în comuna..... nr....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având..., reprezentată prin avocat..., împotriva rezultatului procedurii de „negociere fără publicare prealabilă la o procedură concurențială de ofertare” privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, organizată de..., cu sediul în..., B-dul... nr...., etaj... parter, 1, 3, 4, 5 și 13, sector..., în calitate de entitate contractantă, prin... de Mărfuri prin Ordinul inițiator nr...., contestatoarea a solicitat Consiliului admiterea contestației ca fiind legală, fondată și introdusă în termenul legal; anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibile, conforme și acceptabile a ofertelor depuse de către operatorii economici..., clasat pe locul 1 și... - clasat pe locul 3; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici menționați anterior și respingerea acestora ca neconforme și inacceptabile, raportat la încălcarea gravă a cerințelor obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, fișa de date, legislația națională de securitate industrială și normele europene de ordine publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea nr...., solicitând anularea în parte a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse de... și..., respingerea acestora ca neconforme și inacceptabile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea susține că ofertele depuse de... și... au fost declarate în mod nelegal admisibile, întrucât nu îndeplinesc cerințele privind proveniența combustibilului exclusiv din rafinării, conformitatea REACH, deținerea avizelor și autorizațiilor obligatorii și respectarea obligațiilor privind securitatea și sănătatea în muncă și protecția mediului, criticând totodată limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei..., iar pe fond respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că... nu justifică un folos practic, întrucât acordul-cadru a fost încheiat cu toți operatorii economici declarați admiși, contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției, iar contestatoarea s-a clasat pe primul loc la atribuirea primului contract subsecvent.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că procedura s-a desfășurat în mod transparent prin... de Mărfuri, că toate ofertele au fost evaluate cu respectarea documentației de atribuire și că cerința privind proveniența combustibilului impunea doar demonstrarea trasabilității produsului și a provenienței acestuia dintr-o rafinărie care funcționează legal, cerință îndeplinită de... prin documentele prezentate.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că a asigurat posibilitatea consultării documentelor, însă contestatoarea nu a dat curs invitației.

Prin notele de ședință nr.... și nr...., înregistrate la Consiliu cu nr.... și nr..... reiterează criticile formulate prin contestație și combate apărările autorității contractante, invocând înscrisuri oficiale emise de autoritățile competente în luna iunie 2026, despre care susține că demonstrează neîndeplinirea de către... și... a cerințelor privind proveniența combustibilului, conformitatea REACH, funcționarea instalațiilor de producție și respectarea cerințelor de securitate industrială.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., reprezentată legal prin... a comunicat Consiliului că renunță la judecata prin intermediul CNSC a contestației ce formează obiectul dosarului nr.....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., în contradictoriu cu...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

• ..

... în 4 exemplare, conține 3 (trei) pagini.