



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... /23.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... /23.12.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., având sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de Spitalul Județean de Urgență ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru de *furnizare Suturi chirurgicale*, lotul 4 – *Fire sutură chirurgicale I și II*, și lotul 6 – *Fire sutură maxilo*, coduri CPV 33141121-4 – *Suturi chirurgicale (Rev. 2)* și 33184200-5 – *Proteze vasculare (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ... /21.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, cu privire la declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru lotul 4 și anularea procedurii pentru lotul 6, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii care să îndeplinească cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207, 209 și 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, anularea proceselor - verbale elaborate pe parcursul reevaluării ofertelor pentru lotul 4, a raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente referitoare la lotul 4, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale pentru loturile 4 și 6. În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii pentru loturile 4 și 6, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea a solicitat plata cheltuielilor de judecată.

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență ..., și anulează raportul procedurii nr. 39235/21.12.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor 4 și 6. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta contestatoarei, pentru loturile 4 și 6, și să stabilească rezultatul procedurii pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a deciziilor nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 și 2107/C5/ 2208/09.12.2015.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată cererea subsidiară a contestatoarei privind anularea procedurii pentru loturile 4 și 6 și ca inadmisibile solicitările referitoare la constatarea de către Consiliu a faptului că oferta sa este admisibilă și conformă pentru loturile 4 și 6, iar oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 este inadmisibilă și neconformă.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, reiterând, în detaliu, cele specificate de autoritatea contractantă în anunțul de participare corespunzătoare procedurii criticate, pentru loturile 4 și 6.

Contestatoarea invocă deciziile anterioare ale Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 și 2107/C5/2208/09.12.2015, admise în parte, și susține că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, cu încălcarea, atât a celor două decizii antemenționate, cât și a principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), c), d) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ofertele SC ... SRL pentru cele două loturi fiind respinse în mod nelegal și netemeinic.

Totodată, susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu îndeplinește condițiile de fond și formă impuse de art. 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici pe cele ale art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În același timp, afirmă că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, pentru lotul 4, fără a respecta dispozițiile celor două decizii anterioare și fără să aplice dispozițiile art. 201 din ordonanță.

În acest sens, precizează că, și după cea de-a doua pretinsă reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat din nou oferta sa necâștigătoare, contrar dispozitivelor celor două decizii anterioare, argumentele de respingere a ofertelor fiind subiective și generice ca în primele două adrese de comunicare a rezultatului procedurii, de tipul: *acul este mult prea gros în diametru față de fir, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice la firele de sutură oferite, nu corespund cu cele solicitate în caietul de sarcini, lungimea firului este mai mică și măsura acului nu corespunde cu lungimea firului.*

În continuare, sunt citate fragmente din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 2107/C5/2208/09.12.2015, referitoare la mostrele prezentate de contestatoare, precum și din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice (...) caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini.*

Astfel, contestatoarea arată că a prezentat mostrele aferente loturilor 4 și 6, iar potrivit celor consemnate în referatul nr. 24541/17.08.2015 autoritatea contractantă a reținut că *mostrele prezentate nu sunt bune, acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului, firul este rigid.*

Consideră că aspectele reținute din examinarea mostrelor nu se referă la nerespectarea unor caracteristici tehnice cuprinse în caietul de sarcini sau ale unora care se regăseau în documentele depuse de ofertantă, cu privire la produsele oferite.

Mai mult, susține că argumentul achizitoarei că mostrele prezentate *nu sunt bune* nu poate să se constituie într-o evaluare obiectivă a acestora, ci doar într-o apreciere subiectivă a celor care au analizat respectivele mostre.

De asemenea, consideră că argumentul potrivit căruia *firul este rigid* nu poate fi primit în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL, în condițiile în care în caietul de sarcini nu se precizează vreo caracteristică tehnică legată de gradul de rigiditate a firului.

În acest context, face trimitere la prevederea legală referitoare la caracterul obligatoriu al caietului de sarcini, atât pentru ofertant (art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, ce va realiza evaluarea ofertelor în concordanță cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Arată că, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul a reținut că oferta sa este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă apreciază că o astfel de situație nu a fost reținută de autoritatea contractantă și nici neconformitatea mostrelor prezentate cu cerințele tehnice ale autorității nu a fost demonstrată de aceasta, astfel încât să se constate neîndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea subliniază că, din moment ce în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată, dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului, astfel încât să se rețină neîndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, achizitoarea a menținut aceleași argumente subiective, ignorând cu desăvârșire motivele invocate de Consiliu prin deciziile anterioare.

Contestatoarea afirmă că, prin ultima decizie a Consiliului, s-a constatat în mod expres că argumentul potrivit *căruia acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului*, iar motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii după cea de-a doua reevaluare sunt la fel de subiective, acestea nu pot fi reținute ca argumente obiective de respingere a ofertei, de vreme ce „în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată, dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului, astfel încât să se rețină neîndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire”.

În continuare, citează cerințele impuse de autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv *punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului și punctul IV.4.1) din fișa de date unde este impus Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

SC ... SRL menționează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, fără să impună cerințe/ caracteristici tehnice referitoare la proporția între grosimea acului și grosimea firului și nici cu privire la rigiditatea firului, deoarece produsele respective sunt certificate, atât din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, cât și calitativ de către organismele cu astfel de atribuții, certificarea acestor tipuri de produse confirmând, implicit și indubitabil, respectarea tuturor cerințelor de calitate și siguranța acestora, precum și a tuturor standardelor internaționale impuse pentru astfel de produse.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se contrazice în cele afirmate, întrucât pentru loturile 5 și 7, în cadrul cărora a fost declarată câștigătoare, produsele ofertate au același producător (...), unele fiind chiar identice cu cele ofertate pentru loturile 4 și 6, iar altele diferite, numai în ceea ce privește

caracteristicile referitoare la diametrul acului și lungimea firului, în sensul adaptării la cerințele din caietul de sarcini.

Firele de sutură prezentate pentru loturile 4 și 6, dar și cele pentru loturile 5 și 7, respectă cerințele impuse nu numai de către autoritatea contractantă, dar, mai ales, de către organismele de certificare a Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare pentru respectivele loturi, contestatoarea opinează că devine evidentă favorizarea respectivilor ofertanți, în condițiile în care prețul pe care l-a oferat pentru produsele corespunzătoare din punct de vedere calitativ și conforme cu cerințele caietului de sarcini, este mai mic decât cel oferat de aceștia.

În referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39236/21.12.2015, SC ... SRL susține că aceasta nu cuprinde mențiunile prevăzute imperativ de dispozițiile art. 207 și 209 din ordonanță, achizitoarea invocând în mod eronat și contradictoriu cu motivele expuse în respectiva adresă, ca temei de drept, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, articol care se referă la neconformitatea ofertelor.

Afirmă că, raportat la prevederile art. 37 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pe care le citează, și potrivit argumentelor expuse în prima, a doua și în prezenta contestație, ofertele SC ... SRL pentru loturile 4 și 6 sunt admisibile, aspect sesizat și de autoritatea contractantă în momentul declarării necâștigătoare a ofertei sale, și nu neconformă.

Autoritatea contractantă nu a calificat oferta sa ca neconformă sau inadmisibilă, pronunțarea și motivarea pe acest aspect fiind premergătoare și prioritară în cadrul procedurii de evaluare și a stabilirii rezultatului procedurii.

În referire la anularea procedurii pentru lotul nr. 6, contestatoarea apreciază că s-a făcut în mod subiectiv, anularea procedurii pentru lotul 6 fiind nelegală și netemeinică, întrucât oferta SC ... SRL fiind admisibilă, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu sunt aplicabile.

În opinia contestatoarei, anularea procedurii aferente lotului 6 a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 209 și 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului.

Contestatoarea citează, în continuare din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, pe care achizitoarea avea obligația să o respecte, și apreciază că pentru anularea procedurii corespunzătoare lotului 6, motivat de faptul că nu s-a depus nicio oferta admisibilă, autoritatea contractantă avea obligația să declare, în prealabil, respectivele oferte ca inadmisibile/neconforme și, implicit, să motiveze în mod obiectiv o astfel de decizie, ceea ce a omis să facă.

Consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 6 este nelegală și netemeinică.

În punctul său de vedere nr. 104/04.01.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 316/07.01.2016, S... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că, prin comunicarea nr. 39236/21.12.2015, s-a adus la cunoștința contestatoarei că nu a fost declarată câștigătoare, deoarece mostrele de fire de sutură pentru loturile 4 și 6 nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform referatului de evaluare tehnică a mostrelor întocmit de secția bloc operator a spitalului și secția maxilo facial.

Astfel, ofertele contestatoarei au fost declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Mostrele prezentate de SC ... SRL pentru lotul 4 nu sunt calitative, din cauza următoarelor considerente: acul este prea gros în raport cu firul și este foarte traumatizant pentru țesuturi determinând o sângerare mare la punșionarea țesutului, firele resorbabile nu se pun pe structuri de rezistență, așadar nu trebuie să se distrugă țesutul, firul de polipropilenă este prea rigid și taie țesuturile. Firele solicitate conform adresei nr. 32642/26.10.2015 sunt nylon nr. 2 ac rotund 26-37mm ½ cerc și nylon loop nr. 1 ac rotund 50mm lungime fir 150 cm. Prin referatul de evaluare nr. 33590/ 03.11.2015, pentru firul de nylon loop nr. 1 ac rotund 50mm lungime fir 150 cm, s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat având rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut, mostra prezentată de SC ... SRL neîndeplinind acest rol, provocând slăbirea rezistenței țesutului prin care trece, iar firul nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm ½ cerc este acceptabil.

În referire la anularea procedurii pentru lotul 6... facial, autoritatea contractantă precizează că ofertele depuse pentru acest lot au fost declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, specificațiile tehnice la firele de sutură ofertate de firmele SC Vodimedicor și SC ... nu corespund cu cele menționate în caietul de sarcini, lungimea firului fiind mai mică, iar măsura acului nu corespunde cu lungimea firului.

Față de cele evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 601/11.01.2016.

Prin adresa nr. 713/...../12.01.2016, Consiliul a înștiințat societatea contestatoare cu privire la posibilitatea studierii dosarului cauzei, însă, până la data pronunțării deciziei, SC ... SRL nu s-a prezentat pentru studierea dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Spitalul Județean de Urgență ..., pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru de *furnizare Suturi chirurgicale*, lotul 4 – *Fire sutură chirurgicale I și II*, și lotul 6 – *Fire sutură maxilo*, coduri CPV 33141121-4 – *Suturi chirurgicale (Rev. 2)* și 33184200-5 – *Proteze vasculare (Rev.2)*, este

licitația deschisă online. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.08.2015, ora 16⁰⁰. Valoarea estimată a acordului - cadru este de 1.584.070,5 lei (lotul 4 – 200.826 lei, lotul 6 - 28.502 lei), iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 24915/19.08.2015, nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16038/24.08.2015, soluționată prin decizia nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, prin care s-a admis contestația, în parte, s-au anulat procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, în părțile dedicate ofertelor depuse de SC ... SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC Vodimedicor SRL, pentru lotul 6. A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC Vodimedicor SRL, pentru lotul 6.

Ulterior comunicării unui nou rezultat al procedurii cu adresa nr. 33687/03.11.2015, SC ... SRL a formulat a doua contestație, soluționată prin decizia nr. 2107/C5/2208/09.12.2015, prin care Consiliul a admis, în parte, contestația, a anulat raportul procedurii nr. 33686/03.11.2015 și toate actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să pună în executare întocmai decizia nr. 1737/C3/ 1633/15.10.2015, referitoare la loturile 4 și 6.

Ulterior reevaluării efectuate, autoritatea contractantă a declarat „necâștigătoare” oferta SC ... SRL pentru lotul nr. 4, iar pentru lotul nr. 6, a anulat procedura, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte neconforme.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 39236/21.12.2015, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin decizia nr. 2107/C5/2208/09.12.2015, s-au reținut următoarele:

Astfel, Consiliul constată că, deși membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 32642/26.10.2015, transmiterea unor noi mostre, aceștia au ajuns la aceeași concluzie de bază și anume „acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului”, aspect cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterioară, apreciindu-l ca fiind în dezacord cu prevederile documentației de atribuire, întrucât *„în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului”*. În consecință, acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi primit în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile art. 430 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă care stipulează următoarele: „Autoritatea de

lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele** pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Prin neatacarea cu plângere a deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai considerentele acestei decizii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul IV deoarece „firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece” încalcă dispozițiile deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, astfel încât critica referitoare la acest aspect este întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la anularea de către autoritatea contractantă a lotului VI.

[...]

În acest context, Consiliul mai constată că, deși prin decizia CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, s-a dispus și reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL, pentru lotul VI, autoritatea contractantă nu a întocmit niciun document în acest sens, iar prin e-mail-ul transmis în data de 07.12.2015 a comunicat Consiliului că a transmis toate actele întocmite după reevaluare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, autoritatea contractantă nefăcând dovada aplicării întocmai a deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că adresa nr. 33687/03.11.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului IV nu cuprinde mențiunile imperativ prevăzute de art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 2562 alin. (1)”, Consiliul constată următoarele:

Din cuprinsul acestei comunicări rezultă în mod clar faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece”. Astfel, se constată faptul că autoritatea contractantă, deși a menționat motivul respingerii ofertei contestatoarei, nu a indicat care anume cerință din caietul de sarcini nu ar fi respectată de către oferta SC ... SRL, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Urmare reevaluării ofertelor dispuse prin decizia nr. 2107/C5/2208/09.12.2015, a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 39235/21.12.2015, în care s-au consemnat următoarele:

Lot 6... facial se anulează – ofertele depuse sunt neconforme, conform HG 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. a), nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice la firele de sutură ofertate de firmele Vodimedior și ... nu corespund cu cele solicitate în caietul de sarcini, lungimea firului este mai mică și măsura acului nu corespunde cu lungimea firului.

Pentru lotul 4 – firele solicitate conform adresei nr. 32642/26.10.2015 de la firma ..., respectiv nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm ½ cerc și nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm. Prin referatul de evaluare nr. 33590/03.11.2015, pentru firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm, s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului, prin care trece iar firul nylon nr. 2 ac rotund 26-37 mm ½ cerc este acceptabil.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 39236/21.12.2015.

Vizavi de motivele de respingere aferente ofertei depuse pentru lotul nr. 4, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele din comunicarea nr. 33687/03.11.2015, analizate de Consiliul în cadrul deciziei nr. 2107/C5/2208/09.12.2015.

S-a reținut în decizia amintită că în speță au incidență dispozițiile art. 430 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă care stipulează următoarele: „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele** pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Prin neatacarea cu plângere a deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, autoritatea contractantă având obligația de a o aplica întocmai considerentele acestei decizii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pentru lotul IV deoarece „firul nylon loop nr. 1 ac rotund 50 mm lungime fir 150 cm s-a constatat că acul este mult prea gros în diametru față de fir, firul septizat are rolul de a nu traumatiza structurile prin care este trecut tocmai acest deziderat nu este realizat, provoacă slăbirea rezistenței țesutului prin care trece” încalcă dispozițiile deciziei CNSC nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, astfel încât critica referitoare la acest aspect este întemeiată.

Se constată, din cele de mai sus, că, nici în urma celei de-a doua reevaluări a ofertei pentru lotul 4, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele decise de Consiliu prin deciziile sale anterioare, în care s-a stabilit cu claritate că, de vreme ce în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului, un astfel de motiv nu poate fi acceptat. Consiliul a reținut că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, o astfel de situație nu a fost reținută de autoritatea contractantă.

Așadar, deși prin decizia nr. 2107/C5/2208/09.12.2015, Consiliul a reținut că au fost încălcate dispozițiile deciziei Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 și s-a dispus punerea în executare a acestei din urmă decizii, autoritatea contractantă a reluat motivele de respingere pentru lotul nr. 4.

Potrivit art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, prin urmare, în lipsa formulării unei plângeri împotriva, achizitoarea este obligată să aplice cele decise.

Astfel fiind, se constată că este necesară reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea celor din motivarea deciziilor Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 și 2107/C5/2208/ 09.12.2015.

Referitor la decizia de respingere a ofertei pentru lotul 6, Consiliul constată că oferta a fost respinsă, deoarece *lungimea firului este mai mică și măsura acului nu corespunde cu lungimea firului*.

Se observă că autoritatea contractantă nu a indicat în concret care este lungimea care nu a fost respectată și, mai mult, cum s-a arătat și în decizia nr. 1737/C3/1633/15.10.2015, *în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului*, în cazul analizat, între "măsura acului" și "lungimea firului".

Nici de această dată, achizitoarea nu a precizat care ar fi cerința caietului de sarcini încălcată. În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu poate introduce cerințe noi, pe care nu le-a prevăzut inițial în caietul de sarcini. Prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, stabilesc în mod clar că oferta este considerată neconformă dacă oferta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așadar cerințe deja stabilite. Achizitoarea nu a adus la cunoștința ofertantei care a fost cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată.

Au fost încălcate astfel atât principiul transparenței, cât și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

Vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii, se poate constata, de asemenea, că, deși oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, s-a precizat că oferta nu a fost declarată câștigătoare, eroare constatată și prin decizia nr. 2107/C5/2208/09.12.2015. S-a reținut că *Faptul că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat că oferta contestatoarei „a fost declarată necâștigătoare pentru lotul IV”, situație care ar determina incidența în cauză a lit. c) din art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o apreciază ca fiind o eroare care nu a fost de natură a-i produce contestatoarei niciun prejudiciu, de vreme ce SC ... SRL, formulând contestația, a criticat inclusiv decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, prin urmare a înțeles conținutul actului atacat și a putut formula critici concrete cu privire la acesta.*

În ceea ce privește solicitările contestatoarei referitoare la constatarea de către Consiliu a faptului că oferta sa este admisibilă și conformă pentru loturile 4 și 6, iar oferta declarată câștigătoare pentru

lotul 4 este inadmisibilă și neconformă, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile având în vedere faptul că organul administrativ nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au printre atribuțiuni, conform art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” și „stabilirea ofertelor admisibile”.

În considerarea celor prezentate, constatând temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei și având în vedere că autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai deciziile Consiliului nr. 1737/C3/1633/15.10.2015 și 2107/C5/2208/09.12.2015, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 39235/21.12.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor 4 și 6. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta contestatoarei, pentru loturile 4 și 6, și să stabilească rezultatul procedurii pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a deciziilor amintite.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată cererea subsidiară a contestatoarei privind anularea procedurii pentru loturile 4 și 6, având în vedere că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor reținute în motivare.

Solicitarea contestatoarei privind plata „cheltuielilor de judecată”, va fi respinsă, având în vedere că, deși acesteia i s-au cerut expres, prin adresa nr. 713/...../12.01.2016, primită în data de 14.01.2016, după cum rezultă din confirmarea aflată la dosarul cauzei, documente justificative referitoare la cheltuielile efectuate, SC ... SRL nu a depus respectivele documente, cererea nefiind astfel dovedită.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...