CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2655/23.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16445/24.04.2018, formulată de **...**, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bl. ...., birou ..., ...r, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 19.02.2018, cu adresa nr. .../14.02.2018, de către **...**, cu sediul în ..., șos. ... nr. .., județul ..., întreprindere publică cu calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de *„**Prestări servicii de siguranță**”*, cod CPV ... – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat: *„Anularea adresei emise de autoritatea contractanta referitor la procedura de atribuire a contractului de furnizare de achiziţii servicii de paza, monitorizare si intervenţie nr. 7190/16.04.2018, prin care se stabileşte câștigătoare oferta depusă de către ..., declararea acesteia neconformă potrivit art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 si art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 si continuarea procedurii cu respectarea dispoziţiilor legale, respectiv declararea ofertei ... câștigătoare ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție nr. 431/03.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.05.2018, formulată de către **SC ...**, cu sediul social în ..., Str. ...nr. ... (Fosta ... nr. ...), bl. ..., ap. ..., camera ..., sector 3, înregistrată la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., s-a solicitat *„respingerea contestație formulată de ... și continuarea procedurii”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 2655/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16445/24.04.2018, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprii menționată în partea introductivă, a solicitat *„Anularea adresei emise de autoritatea contractanta referitor la procedura de atribuire a contractului de furnizare de achiziţii servicii de paza, monitorizare si intervenţie nr. 7190/16.04.2018, prin care se stabileşte câștigătoare oferta depusă de către ..., declararea acesteia neconformă potrivit art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 si art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 si continuarea procedurii cu respectarea dispoziţiilor legale, respectiv declararea ofertei ... câștigătoare ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire”.*

Autoarea contestației menționează că, în urma notificării prealabile pe care a promovat-o, nu s-au adoptat măsurile de remediere necesare pentru desfăşurarea normală şi legală a procedurii, aspect ce i-a fost adus la cunoştinţă prin răspunsul entității contractante nr. 7716/20.04.2018.

Subliniază că, prin adresa nr. 7190/16.04.2018, i-a fost prezentată hotărârea comisiei de evaluare, prin care i-a fost adus la cunoştinţă, în pofida Deciziei CNSC nr. .../02.04.2018, că ofertantul ... a fost declarat câştigător, deoarece a îndeplinit condiţia criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” şi a corespuns din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire, după ce a uzat de prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Petenta menționează că, urmare a contestaţiei nr. 2483/02.03.2018, formulată de ..., împotriva deciziei comisiei de evaluare de a desemna câştigător ofertantul S.C. ..., Consiliul a dispus, prin decizia nr. 856/C6/79.775 din 02.04.2018, respingerea contestaţiei formulată de S.C. ...S.R.L. şi anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../12.02.2018 privind evaluarea ofertei depusă de ..., obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câştigătoare şi stabilirea legală a rezultatului procedurii.

Prin decizia „nr. ... din data de 02.04.2018”, arată petenta, Consiliul a stabilit că ofertantul S.C. ... nu îndeplineşte condiţiile caietului de sarcini, în sensul că *„orice înlocuire succesivă de subcontractanţi spre realizarea unuia dintre ofertanţi a capacităţii tehnice şi profesionale necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, este împotriva normei legale invocată chiar de achizitoare, dar mai ales împotriva principiilor consecrate de dispoziţiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, rezultând în mod evident că , în situaţia analizată, entitatea contractantă forţează atribuirea contractului către un anumit operator economic împotriva oricăror rigori ale legislaţiei în materia angajării de obligaţii pe seama banilor publici*”.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod abuziv, oferta operatorului ... conformă şi admisibilă, „fără a lua în calcul decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor”.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 101/2016 şi Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..../26.04.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 17122/27.04.2018, S.C. ..... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, menționând că, prin Decizia nr. .../02.04.2018, obligatorie, C.N.S.C. a decis anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2940/12.02.2018 în părţile privind evaluarea ofertei depusă de către SC ... și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

Ca urmare a anulării, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 2940/12.02.2018, autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertei câștigătoare și stabilirea legală a rezultatului procedurii, în termenul stabilit, iar cu privire la cerinţa prevăzută în caietul de sarcini și care a făcut obiectul contestatiei anterioare (Dosar nr.709/2018) prin care s-a impus ca „*ofertantul va prezenta dovada asigurării unui dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor avizat de IGPR (propriu/contractat cu o societate autorizată, pe perioada derulării contractului/susţinut de un terţ) şi dovada că poate dispune de minim două autoturisme de intervenţie necesare (ofertanţii vor depune copii după cărţile de identitate şi certificatele de înmatriculare ale maşinilor respective proprii/contractate/cu susţinerea unui terţ)*”, în contextul Deciziei nr. .../02.04.2018, sintagma folosită în prezenta contestație de către ...SRL *„înlocuirea succesivă de subcontractanți*", nu corespunde situației de fapt actuale, întrucât, în cadrul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o singură dată schimbarea subcontractantului, conform art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că ofertantul ... s-a conformat solicitării, iar comisia a analizat documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională a noului subcontractant propus și a decis în final că cerinţele documentaţiei de atribuire sunt îndeplinite, oferta depusă de ... fiind conformă și declarată câștigătoare, în mod legal.

După ce enumeră documente prezentate de „noul subcontractant”, entitatea contractantă consideră că „într-o interpretare proprie, contestatoarea a invocat o conduită nelegală a autorității contractante, fără a-și motiva susţinerile în fapt și mai ales în drept, aspecte care nu fac obiectul prezentei cauze, în contextul în care Decizia C.N.S.C. este obligatorie pentru părţile cauzei, conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 333/2003 și HG. nr. 301/2012.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. ... din 02.04.2018.

Prin adresa nr. .../02.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17499/02.05.2018, ... a transmis *„RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE*", în cuprinsul căruia reiterează nuanțat susținerile din contestație.

Prin *„cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu*" nr. .../03.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17696/03.05.2018, SC ... a solicitat *„respingerea contestație formulată de către ... și continuarea procedurii"*, conform următoarelor considerente:

I). În cadrul procedurii organizată de autoritatea contractantă, ofertantul SC ... a prezentat, inițial ca subcontractant pentru serviciile de dispecerat și intervenție, pe ...SRL.

Ulterior, urmare a notificărilor emise de către unii dintre participanţii la procedură cu privire la capacitatea profesională a subcontractantului ...SRL, pentru a elimina orice neclaritate referitoare la capacitatea profesională a respectivului subcontractant, a nominalizat un alt subcontractant, respectiv pe SC ...SRL , pentru care a depus toate documentele și care avea capacitatea profesională pentru ducerea la îndeplinire a părții din contract referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv avea prevăzute în Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcţionare al dispeceratului minim două autoturisme de intervenție, cu mențiunea că, *„urmare a presiunilor făcute de către unul dintre ofertanți asupra subcontractantul SC ...SRL, prin adresa nr. .../13.03.2018, acesta își retrage suportul tehnic oferit societatii noastre în cadrul prezentei proceduri".*

Având în vedere situația creată, intervenienta a nominalizat un alt subcontractant, respectiv pe SC ...SRL, pentru care a depus toate documentele și care are capacitatea profesională pentru ducerea la îndeplinire a părții din contract referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție, în sensul că avea prevăzute în Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcţionare al dispeceratului minim două autoturisme de intervenție.

Învederează faptul că nu poate fi vorba despre o încălcare a prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„deoarece subcontractantul SC ...SRL, prin adresa nr. 244/13.03.2018, și-a retras suportul tehnic oferit în cadrul procedurii, el având capacitatea profesională pentru ducerea la îndeplinire a părții din contract referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție*".

II. Reiterând faptul că, în cadrul procedurii autoritatea contractantă a achiziţionat servicii de pază și proiecţie și a solicitat să se asigure intervenția operativă la obiective în cazul solicitării agenţilor de pază din obiectivele beneficiarului, în sensul de a se prezenta, de către ofertanți, dovada asigurării unui dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor, avizat de către IGPR și dovada că poate dispune de două autoturisme de intervenție, intervenienta menționează că

subcontractantul propus iniţial, ...SRL, a făcut dovada ca deţine *„DISPECERAT ZONAL AVIZAT de către IGPR și de asemenea a făcut dovada că deţine în proprietate două autoturisme de intervenție”*.

După ce invocă faptul că, deși ...SRL nu deţinea DISPECERAT avizat pe ..., ci deţinea Dispecerat avizat pe ..., respectivul subcontractant avea posibilitarea legală, în situația în care ar fi prestat servicii de intervenție la obiective din ..., să își repartizeze echipaje mobile în ...- prin Anexe la Regulamentul de organizare și funcţionare al dispeceratului, respectiv prin alocarea în județul ... a maşinilor pe care a făcut deja dovada că le deţine și prin includerea maşinilor în Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcţionare al dispeceratului.

Intervenienta consideră că, în conformitate cu Dispoziţia IGPR 422/2006 - Norme Metodologice privind reglementarea activității desfășurate de structurile de poliție în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecţiei persoanelor, actualizată prin Dispoziţia IGPR nr. 39 din 15.05.2007, orice dispecerat zonal poate monitoriza/conecta sisteme la nivel național, iar echipele de intervenție pot fi suplimentate prin Anexa la Regulament.

Prin adresa nr. 9242/08.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18627/09.05.2018, SC ..... S.A. aduce argumente contradictorii celor precizate de contestatoare în documentul intitulat *„RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE”* și solicită respingerea, ca nefondată, a contestației nr. .../23.04.2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, societate înființată conform H.C.L. ... nr. 262/2010, fără participare privată, capitalul social al societății fiind deţinut în întregime de către Municipiul ..., precum și acţiunile acesteia, deţinute, de asemenea, în totalitate de către aceeași UAT, care își exercită drepturile şi obligaţiile în calitatea sa de unic acţionar, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de „***Servicii de paza si protecție***”, cod CPV 79713000-5-Servicii de paza (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ....din 22.01.2018 și a documentației de atribuire - pe site-ul propriu, la adresa de Internet *www.sp....ro – sectiunea Informatii publice – Anunturi – Achizitii & Licitatii*.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de **... lei,** fara TVA, la care se adaugă *„1 posibilă prelungire a contractului cu max. 4 luni, in conformitate cu art. 165 din HG 395/2016 si suplimentarea acestuia cu .... lei*”; *condiţii de participare, **cf. prevederilor Legii** 98/2016 (...)”.*

Cu adresa nr. .../16.04.2018, SC ..... SA a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire, prin care a precizat că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ....

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În raport de dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu,* ***operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu****, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*", reținând că, potrivit raportului procedurii nr. .../13.04.2018, oferta depusă de către SC ... a fost declarată câștigătoare, decizie a autorității contractante ce se dorește a fi menținută de către respectivul ofertant, Consiliul reține că sunt întrunite condițiile legale spre a fi admisă în principiu cererea de intervenție nr. 431/03.05.2018, formulată de către **SC ...**, ca fiind *cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă ... este faptul că entitatea contractantă a insistat în a declara ofertantul câștigător - ..., deși, în opinia respectivei petente, printr-o decizie obligatorie anterioară a Consiliului, s-ar fi tranșat în mod definitiv faptul că respectiva ofertă nu putea fi declarată admisibilă.

În verificarea susținerilor petentei, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ... din 02.04.2018, s-a dispus astfel: *„Admite contestația formulată de ... (...).* ***Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2940/12.02.2018 în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către S.C. ... și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare****. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și stabilirea legală a rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii*".

În motivarea celor dispuse în decizie, Consiliul a reținut că: «*În situația concretă a ofertantului declarat câștigător, care prin propunerea tehnică a declarat că „****va asigura serviciile de dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor avizat de IGPR pe perioada derulării contractului prin intermediul subcontractantului ...SRL*** *(...)", subcontractant pentru care însă nu a fost în măsură să prezinte* ***regulamentul de organizare și funcționare avizat*** *de* ***inspectoratul judeţean de poliţie competent teritorial****, care, în sensul dispozițiilor art. 5 alin. (3) din HG nr. 301/2012, este „****structura de poliţie organizată la nivelul unităţii administrativ-teritoriale pe raza căreia se află obiectivul****", respectivul ofertant nu a îndeplinit cerința expresă a documentației de atribuire, fapt recunoscut chiar de către ofertant*

*care, invocând posibilitatea legală instituită de normele alin. (2) al art. 174 din Legea nr. 98/2016, a precizat că „**nominalizăm un alt subcontractant (...) cu aviz dispecerat** (...)", fiind vorba despre **SC ...SRL**, operator economic care însă a solicitat entității contractante „**să luați act de retragerea suportului nostru tehnic în ceea ce privește această procedură**", nici de această dată ofertantul declarat câștigător neîndeplinind cerința, mențiunea entității contractante din punctul de vedere, conform căreia, prin adresa nr. 5279/15.03.2018, S.C. ... a informat-o că **urmează să prezinte un nou subcontractant** și astfel „**renunțarea lui SC ...SRL nu se datorează în vreun fel culpei ofertantului declarat câștigător**", fiind excesivă în raport de dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care reglementează că „autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/candidatului **O SINGURĂ DATĂ ÎNLOCUIREA** acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv".*

*Prin urmare, **orice înlocuire succesivă de subcontractanți spre realizarea unuia dintre ofertanți a capacității tehnice şi profesionale „necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv" este împotriva normei legale invocată chiar de achizitoare**, dar mai ales împotriva principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultând în mod evident că, în situația analizată, entitatea contractantă forțează atribuirea contractului către un anumit operator economic împotriva oricăror rigori ale legislației în materia angajării de obligații pe seama banilor publici.*

*Întrucât critica petentei în legătură cu neîndeplinire, de către S.C. ... este întemeiată, **iar atitudinea achizitoarei este în flagrantă discordanță cu normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor instituite prin propria documentație de atribuire**, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către **...**, fără a mai proceda la analizarea celorlalte critici ale respectivei petente, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, **situația de inadmisibilitate a ofertantului, în mod nelegal, declarat câștigător, nu va putea fi înlăturată***».

Decizia obligatorie a Consiliului astfel pronunțată, în cuprinsul căreia s-a reținut că oferta depusă de către **S.C. ...** se află într-o situație de ***inadmisibilitate care nu va putea fi înlăturată***, a rămas definitivă în urma anulării plângerii promovată de către ..., obiect al Dosarului nr. 227/45/2018, constituit pe rolul Curții de Apel ....

În raport de dispozițiile art. 430 alin. (1)-(2) din C.pr.civ. conform cărora *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident **are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată**. (2) **Autoritatea***

de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*" și art. 433 din același cod – „Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condiţiile prevăzute de lege***", autoritatea contractantă era obligată la punerea în executare a Deciziei nr. ... din 02.04.2018 astfel cum aceasta a fost pronunțată, în sensul că oferta depusă de către **S.C. ...** se află într-o situație de inadmisibilitate care nu putea fi înlăturată.

Prin urmare, deși, prin decizia obligatorie și definitivă nr. ... ... din 02.04.2018 s-a reținut expres și explicit că „***atitudinea achizitoarei este în flagrantă discordanță cu normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor instituite prin propria documentație de atribuire***", la punerea în executare a deciziei, autoritatea contractantă a insistat în raționamentul său greșit conform căruia *„**renunțarea lui SC ...SRL nu se datorează în vreun fel culpei ofertantului declarat câștigător**"*, în condițiile în care dispozițiile art. 3 lit. yy) di Legea nr. 98/2016 definesc subcontractantul ca fiind „*orice operator economic **care nu este parte a unui contract de achiziţie publică** şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, **răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop***", astfel că răspunderea, în fața autorității contractante, pentru selectarea și declararea subcontractantului **este a ofertantului**, fiind culpa acestuia în situația în care subcontractantul a denunțat în mod unilateral acordul de subcontractare, punând ofertantul în situația de a nu fi în măsură să execute o anumită parte din contract.

Întrucât oferta depusă de către **S.C. ...** a fost reținută, prin decizie definitivă și obligatorie, ca fiind în situație de ***inadmisibilitate care nu va putea fi înlăturată***, insistența entității contractante în declararea respectivei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare este abuzivă și nelegală, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către **...**, în contradictoriu cu **...**

Va anula raportul procedurii nr. .../13.04.2018 și actele subsecvente raportului.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ... din 02.04.2018, a dispozițiilor legeale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivarea de față, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Va respinge, ca inadmisibilă, cererea petentei de *„declarare a ofertei ... câștigătoare ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire"*, o atare cerere fiind formulată împotriva dispozițiilor art. 26 alin. (10) di Legea nr. 101/2016 – *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*", competența declarării ofertelor admisibile și câștigătoare

fiind exclusiv a entității contractante în condițiile respectării dispozițiilor legale ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Urmare a respingerii contestației, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către **SC ...**, se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de **...**, cu sediul în ..., str. ..., nr...., bl. ..., birou ..., parter, județul ..., în contradictoriu cu **...**, cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. ...13.04.2018 și actele subsecvente raportului.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ... din 02.04.2018, a dispozițiilor legeale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea petentei de *„declarare a ofertei ... câștigătoare ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire”*.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către **SC ...**, cu sediul social în ..., Str. ...nr. ..., bl. ..., ap. ..., camera ..., sector ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**