



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 21.12.2020, formulată de SC SRL cu sediul în municipiul, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de - administrator, împotriva raportului procedurii și adresei reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emise de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi a contractului de furnizare având ca obiect „paturi de spital”, lot 3 – Pat spital electric, cod CPV 33192120-9 – Paturi de spital (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicărilor rezultatului procedurii către SC SRL și SC SRL publicate în SEAP, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru lot 3, reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de SC SRL, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, reluarea etapei de evaluare financiară doar cu ofertanții a căror oferte tehnice au fost conforme și declararea ofertei financiare depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică raportul procedurii și adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire menționând că, la data de 11.12.2020, a fost publicat raportul procedurii pe platforma SICAP.

În continuare, societatea contestatoare supune atenției neconformitățile ofertei tehnice depuse de SC SRL din care rezultă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei acestuia, semnalate de reprezentantul SC SRL în urma studierii dosarului achiziției.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiile publice prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC SRL nu a avut atașată traducerea broșurii care s-a dorit a fi documentul care atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini: *„Toate documentele prezentate vor fi în limba română. Documentele redactate în alte limbi vor fi traduse obligatoriu în limba română”*, cerință necontestată până la data limită de depunere a ofertelor.

Evaluarea ofertei tehnice a societății SRL s-a realizat fără ca aceasta să fi prezentat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv traducerea broșurii De asemenea și declarația de conformitate, certificatul de conformitate precum și certificatele ISO emise pentru ofertant au fost prezentate doar în limba engleză, fiind emise fără traducere.

Pentru edificarea asupra neconformităților ofertei declarate câștigătoare, SC SRL prezintă sub formă tabelară comparativă cerințele caietului de sarcini, precum și cerințele presupuse neîndeplinite de SC SRL.

Cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 3 regăsite la punctele C.4, C.6, C.15, C.34, C.44, C.45, C.46, C.63, C.64, C.72 și C.85 sunt considerate, de contestatoare, ca fiind cerințe neîndeplinite de către oferta tehnică depusă de ofertantul SC SRL.

Fața de cele prezentate, SC SRL apreciază că se impunea respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de SC SRL, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date ale prezentei achiziții.

Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru

a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse. Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

În aprecierea contestatoarei, este prohibită declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte care nu respectă una sau mai multe din cerințele obligatorii ale documentației de atribuire pe care însăși autoritatea contractantă a emis-o.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Cu adresa nr. din 23.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 24.12.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă, referindu-se la primul motiv de contestare, precizează că a sesizat aceste aspecte cu privire la limba în care au fost depuse documentele, respectiv faptul că și declarația de conformitate/certificatul de conformitate au fost prezentate în limba engleză. Nu s-a solicitat traducerea acestora, cu titlu de clarificare, deoarece membrii comisiei au cunoștințe temeinice/atestare în limba engleză și au înțeles conținutul acestor documente.

Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 3 regăsite la punctele C.4, C.6, C.15, C.34, C.44, C.45, C.46, C.63, C.64, C.72 și C.85 susținute de contestatoare ca fiind cerințe neîndeplinite de către oferta tehnică depusă de ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- **C.4** în declarația de conformitate de la a fost inclus standardul IEC60601-2- 52:2009, standard pentru paturi de spital care cuprinde și informațiile din standardele 60601- 1-2012 și 60601-2-2014;

Concluzia autorității contractante a fost că această cerință este îndeplinită.

- **C.6** Extensia este specificată la datele tehnice din broșura tehnică lungimea totală cu extensie 245 cm;

Technical data :

- Overall Length : 215 cm

- Overall Length (with extention): 245 cm

- Overall Width : 105 cm

Concluzia autorității contractante a fost că această cerință este îndeplinită.

- **C.15** Amortizoarele au fost trecute în broșura tehnică;

- The corners and edges of the bed platform are rounded and easy to disinfect

- The bed is provided with rubber protections in all 4 corners

- Infusion stand, height adjustable with 4 hooks. Each hook supports a weight of 2kg. informația cu privire la realizarea amortizoarelor din material PVC este prezentată scoasă din context: - Easy adjustable knee break position.

- Four crash bumpers shock absorbent PVC material on each corner.

- Electronic instead CPR.

Concluzia autorității contractante a fost că această cerință este îndeplinită.

*- **C.34** Cerințele au fost justificate în broșura tehnică;*

Operating the sections Control units for medical staff:

-1 piece - wired remote control mounted on the distal part of the bed for easy maneuverability by medical staff

-2 pieces - control panels integrated outside the side railings (one on each side)

-The unit is provided with light indicators for charging the battery and connecting to a power supply

Concluzia autorității contractante a fost că această cerință este îndeplinită.

*- **C.44** Cerințele au fost justificate în broșura tehnică;*

Operating the sections Control units for medical staff:

-1 piece - wired remote control mounted on the distal part of the bed for easy maneuverability by medical staff

-2 pieces - control panels integrated outside the side railings (one on each side)

-The unit is provided with light indicators for charging the battery and connecting to a power supply.

Concluzia autorității contractante este că această cerință este îndeplinită.

*- **C.45** Cerințele au fost justificate în broșura tehnică;*

Operating the sections Control units for medical staff:

-1 piece - wired remote control mounted on the distal part of the bed for easy maneuverability by medical staff

-2 pieces - control panels integrated outside the side railings (one on each side)

-The unit is provided with light indicators for charging the battery and connecting to a power supply.

Concluzia autorității contractante a fost că această cerință este îndeplinită.

*- **C.46** Cerințele au fost justificate în broșura tehnică.*

- Safety working capacity 250 kg included all accesories.

- *Minumum height indicator with led lamp for patient safety.*
- *Zero clearane between mattress and headboard*

Concluzia autorității contractante a fost că această cerință este îndeplinită.

- **C.63** Cerințele au fost justificate în broșura tehnică se pot oferta ambele variante.

- *CPR*

- *The bed has integrated under the mattress platform a drawer or a sliding shelf for storing linen or control unit for assistance*

The bed is equipped with light under the mattress platform "under-bed light.

Concluzia autorității contractante a fost că această cerință este îndeplinită.

- **C.64** Cerințele au fost regăsite în broșura tehnică pagina 5, nu la pagina 2.

- *The unit is equipped with an indicator light for charging the battery, indicator light for connecting to a power supply, indicator light that warns that the bed platform is in the lowest position*

Concluzia autorității contractante este că această cerință este îndeplinită.

- **C.72** Având în vedere existența extensiei care este specificată la punctul C.4 este clară existența și a părții de saltea;

Concluzia autorității contractante este că această cerință este îndeplinită.

- **C.85** Este menționată în oferta depusă o varietate de culori disponibilă justificate în broșura tehnică.

- *The bedside cabinet is provided with a folding table, adjustable in heigh, range 21 cm , with a fast lock system on the metal rod*

- *The products can be manufactured in a vast palette of colors.*

Note :

Concluzia autorității contractante este că această cerință este îndeplinită.

- **C.15** Amortizoarele sunt trecute în broșura tehnică;

- *The corners and edges of the bed platform are rounded and easy to disinfect*

- *The bed is provided with rubber protections in all 4 corners*

- *Infusion stand, height adjustable with 4 hooks. Each hook supports a weight of 2kg.*

Informația cu privire la realizarea amortizoarelor din material PVC este prezentată scoasă din context:

- *Easy adjustable knee break position.*

- *Four crash bumpers shock absorbent PVC material on each corner.*

- *Electronic instend CPR.*

Autoritatea contractantă nu consideră că îndeplinirea cumulativă a celor 2 caracteristici putea fi considerată ofertă alternativă. Din punct de vedere al autorității contractante a fost oferat un produs care prezenta caracteristici în plus față de minimul solicitat prin caietul de sarcini.

Luând în considerare toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /12.01.2021, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Paturi de spital”, lot 3 – Pat spital electric, cod CPV 33192120-9 – Paturi de spital (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /24.11.2020. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.377.120 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Pentru lotul 3 (lotul contestat) au fost depuse șase oferte, printre care cea depusă de SC SRL și SC SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Împotriva acestui rezultat comunicat pentru lotul 3, SC SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă, înțelegând să formuleze critici în privința evaluării asupra ofertei desemnată câștigătoare.

Într-o primă critică, SC SRL reclamă faptul că SC SRL nu are atașată traducerea broșurii, respectiv a documentului care atestă îndeplinirea specificațiilor tehnice, făcând trimitere la cerința caietului de sarcini conform căreia toate documentele prezentate vor fi în limba română. Documentele redactate în alte limbi vor fi traduse obligatoriu în limba română. Totodată, contestatoarea supune atenției că și declarația de conformitate/certificatul de conformitate au fost prezentate doar în engleză. În aprecierea contestatoarei, nerespectarea cerinței documentației atrage declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Este adevărat că documentele reclamate nu au fost însoțite de traducerea în limba română, ele fiind prezentate în limba engleză, însă un asemenea viciu nu poate determina respingerea ofertei, precum dorește autoarea contestației, o astfel de conduită fiind contrară principiului proporționalității, mai ales că putea fi acoperit printr-o solicitare de clarificări. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Nu vor fi primite nici susținerile autorității contractante cum că *nu s-a solicitat traducerea acestora, cu titlu de clarificare, deoarece membrii comisiei de evaluare au cunoștințe temeinice/atestare în limba engleză și că s-ar fi prelungit perioada de evaluare, câtă vreme caietul de sarcini a prevăzut o astfel de exigență, autoritatea, prin comisia de evaluare, trebuia să se asigure că este îndeplinită. Luând act de faptul că nu fuseseră depuse traduceri în limba română a documentației tehnice și a declarației de conformitate/certificatului de conformitate, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să adreseze o clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea respectivelor traduceri, în discuție fiind o completare formală/de confirmare, permisă de textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 394/2016, depunerea ulterioară a traducerilor, nefiind, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertanții concurenți.*

În continuare, sunt formulate critici cu privire la neîndeplinirea de către oferta SC SRL a unor cerințe stabilite în caietul de sarcini, asupra cărora, Consiliul se va pronunța punctual.

Astfel, în privința cerinței **C.4.** din caietul de sarcini – *echipamentul trebuie să fie construit în conformitate cu standardele 60601-1:2012, 60601-1-2:2014, 60601-2-52:2009 + A1:2015* – contestatoarea reclamă faptul că nu este făcută argumentare cu privire la pagină, document etc., ceea ce este obligatoriu pentru susținerea îndeplinirii cerinței, motiv pentru care consideră că cerința în discuție nu este îndeplinită de oferta SC SRL.

Caietul de sarcini a trasat anumite rigori în sensul că *documentațiile tehnice trebuie să permită verificarea conformității specificațiilor produselor oferite cu cerințele din specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, clar identificabile –cu trimitere la pagina din documentația tehnică depusă pentru susținerea propunerii tehnice.* Și în formularul nr. 2 – propunerea tehnică se regăsește mențiunea

argumentare prin trimitere la pagina din documentația tehnică prezentată pentru susținerea îndeplinirii cerinței.

În Formularul nr. 2 completat de SC SRL, relativ la cerința C.4., nu este indicat numărul paginii din documentația tehnică, însă, observă Consiliul că trimiteri la standardul 60601-2-52:2009 se regăsesc în declarația de conformitate a (producătorul patului electric ofertat). Astfel, că o constatare a neîndeplinirii cerinței din motivul reclamat (*nu este făcută argumentare cu trimitere la pagină*) ar fi dovada unui formalism excesiv încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare fiind nefondată, cât timp nu a fost relevată o alterare semnificativă a propunerii tehnice. Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentul adus de contestatoare nu pot fi confirmat de către Consiliu pentru respingerea ofertei SC SRL.

Următoarea cerință criticată a nu fi îndeplinită de SC SRL este cea în referire la **C.6.** - *Patul de spital sa fie compus din 4 secțiuni si segment de extensie integrat* – contestatoarea susținând că în argumentarea ofertantului nu se face referire și la *segment de extensie integrat* și nici la pagina 1 a broșurii producătorului nu sunt menționi cu privire la existența acestei extensii. Este adevărat că în argumentarea din cuprinsul formularului nr. 2, ofertantul nu a făcut trimitere și la segmentul de extensie, însă, având a verifica, Consiliul identifică faptul că în broșura tehnică a producătorului la capitolul Date tehnice (.....) este precizată lungimea totală a patului cu extensie 245 cm - *Overall Length (with extension): 245 cm.* În condițiile date, nu se poate reține neîndeplinirea cerinței, critica fiind nefondată.

Relativ la cerința **C.15.** a caietului de sarcini - *cele 4 colțuri ale patului sa fie prevăzute cu amortizoare de cauciuc* -, se observă că ofertantul SC SRL a făcut trimitere la pag. 2 a broșurii tehnice unde se regăsește mențiunea *the bed is provided with rubber protections in all 4 corners.* Totodată, la aceeași pagină a broșurii, se constată existența specificației *four crash bumpers shock absorbent PVC material on each corner.* Deși autoritatea contractantă susține că informația cu privire la realizarea amortizoarelor din material PVC este prezentată scoasă din context, aceasta nu a oferit alte explicații de natură să convingă asupra celor afirmate. Ori, în situația expusă, lămurirea cu ofertantul asupra materialului amortizoarelor este necesară pentru a stabili cu certitudine că este respectată cerința caietului de sarcini, critica contestatoarei fiind întemeiată.

O altă critică vizează îndeplinirea cerinței **C.34.** a caietului de sarcini - *unitatea să fie prevăzută cu indicatori luminoși pentru încărcarea bateriei si conectarea la o sursa de alimentare* -, contestatoarea susținând, vizavi de cele consemnate de ofertant, că cerința este pentru unitatea de control cu fir pentru personalul medical.

Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini, a fost stabilit ca unitatea de control cu fir pentru personalul medical să fie prevăzută cu indicatori luminoși pentru încărcarea bateriei și conectarea la o sursă de alimentare. Totodată, pentru personalul medical, este indicat la C.23. - *1 bucata – telecomanda cu fir montata in partea distala a patului pentru o manevrabilitate ușoară din partea personalului medical*

- *2 bucăți –panouri de control integrate in exteriorul balustradelor laterale (cate una pe fiecare laterala).*

Ofertantul a indicat că *unitatea este prevăzută cu indicatori luminoși pentru încărcarea bateriei și conectarea la o sursă de alimentare* (a se vedea mențiunea din formular și din broșura tehnică) fără însă a identifica despre care unitate este vorba, mai cu seamă că, la pagina din broșură, la unitatea de control fără fir pentru personalul medical (*the wired control unit for medical personnel...*), unde ar fi trebuit să se regăsească specificația, printre funcții nu se regăsește cea în discuție.

În situația dată, soluția este aceea a clarificării. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Autoritatea contractantă nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în documentele aflate în discuție.

Prin urmare, se impune o evaluare reală asupra modalității de îndeplinire a cerinței, motiv pentru care se reține temeinicia celor criticate.

Clarificarea cu SC SRL era și este necesară și în privința îndeplinirii cerințelor **C.44.** - *Unitatea sa fie prevazuta cu indicator luminos pentru incarcarea bateriei*, **C.45.** - *Unitatea sa fie prevazuta cu indicatori luminosi pentru incarcarea bateriei si conectarea la o sursa de alimentare* și **C.46.** - *Unitatea sa fie echipata cu indicator luminos ce avertizează ca platforma patului se afla in poziția cea mai de jos specifice panourilor de control din exteriorul balustradelor laterale (destinat personalului medical)* dat fiind faptul că din cele precizate la nivelul formularului nr. 2 și din informațiile disponibile în cadrul broșurii tehnice (pag. 4 și 5 ale acesteia) nu reiese îndeplinirea acestora. La secțiunea aferentă panourilor de control din exteriorul balustradelor laterale (destinat personalului medical) nu se regăsesc aceste funcții iar din exprimarea *the unit is provided with light indicators for charging the battery and connecting to a power supply*, regăsită distinct, nu se identifică despre care unitate este vorba în condițiile în care unitățile de control pentru personalul medical sunt prezentate a fi atât telecomanda cu fir cât și panourile de control. De asemenea, din formularea *minimum height indicator with led lamp for patient safety* (regăsită pe

prima pagină a broșurii producătorului la configurații) nu reiese că aceasta este pentru panourile de control din exteriorul balustradelor laterale (destinat personalului medical), precum s-a solicitat. Argumentele reținute cu prilejul analizei îndeplinirii cerinței C.34. sunt perfect valabile și în acest caz.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la **C.63.** - *Patul sa aiba integrat sub platforma saltei un sertar sau un raft glisant pentru depozitarea lenjeriei sau a unitatii de comanda pentru asistenta*, ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinței, în broșura tehnică fiind menționat *the bed has integrated under the mattress platform a drawer or a sliding shelf for storing linen or control unit for assistance*. Întrucât autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților să ofereze oricare dintre cele două variante (sertar sau raft glisant), ambele satisfăcând cerința caietului de sarcini, iar broșura tehnică a producătorului confirmă că patul va avea ori un sertar ori un raft glisant, situația creată nu poate atrage sancționarea ofertantului, pe motiv că informațiile sunt confuze. Contrar susținerilor contestatoarei, situația nu se subscie ofertei alternative, întrucât nu este propusă o soluție diferită celei din caietul de sarcini, astfel încât să se încadreze în definiția reglementată la art. 3 alin.(1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016.

În privința cerinței **C.64.** - *Patul sa fie echipat cu indicator luminos ce avertizează ca platforma patului se afla în poziția cea mai de jos* - este criticat faptul că nu se regăsește în broșură la pagina 2 și nicăieri în cuprinsul acesteia nicio informație care să ateste îndeplinirea acesteia. Este adevărat că la pagina 2 (pagina indicată de ofertant) din broșură nu este identificată o astfel de informație, însă la pagina 5 a aceluiași document se regăsește precizat *the unit is equipped with an indicator light for charging the battery, indicator light for connecting to a power supply, indicator light that warns that the bed platform is the lowest position*. În aceste condiții, critica este nefondată.

Relativ la cerința C.72. - *Saltea din spuma pentru completarea segmentului de extensie* – reclamată a nu fi îndeplinită de SC SRL și în legătură cu care autoarea contestației susține că nu a identificat în cuprinsul broșurii și nici la pagina 2 vreo informație care să ateste îndeplinirea acesteia, Consiliul confirmă cele puse în vedere de SC SRL. Apărarea autorității contractante cum că având în vedere existența extensiei care este specificată la punctul C.4 este clară și existența a părții de saltea, nu poate fi primită ca o justificare a modalității de îndeplinire a cerinței în discuție. Cum s-a subliniat în cele ce preced, autoritatea contractantă nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în documentele aflate în discuție. Astfel că solicitarea de clarificări cu ofertantul asupra modalității de îndeplinire a cerinței se impune și în acest caz.

Cât privește modalitatea de îndeplinire a cerinței **C.85.** - *Noptiera sa fie disponibilă în mai multe variante de combinații de minim două culori* - Consiliul nu va achiesa la cele susținute de autoarea contestației, în broșura producătorului, fiind regăsită mențiunea *the products can be manufactured in a vast palette of colors*. Faptul că produsele (în speță noptierele) pot fi produse într-o paletă vastă de culori, răspunde rigorilor caietului de sarcini, contrar susținerilor contestatoarei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că actuala evaluare a ofertei s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SC SRL, va anula raportul procedurii nr. ACH-.... / 11.12.2020 în partea ce privește oferta SC SRL depusă pentru lotul 3 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei pentru lotul în discuție și la emiterea unui nou raport, în termen de zece zile de la primirea prezentei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achizițiilor publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la solicitările de declarare a ofertei SC, ca neconformă și inacceptabilă și a ofertei financiare a SC SRL, drept câștigătoare, ele urmează a fi respinse ca inadmisibile, motivat de faptul că atribuția evaluării ofertelor și stabilirea admisibilității acestora este proprie autorității contractante, în considerarea art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu -, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. / 11.12.2020 în partea ce privește oferta SC SRL, depusă pentru lotul 3 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC SRL pentru lotul în discuție și la emiterea unui nou raport, în termen de zece zile de la primirea prezentei, cu

respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările de declarare a ofertei SC SRL, ca neconformă și inacceptabilă și a ofertei financiare a SC SRL, drept câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.