

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 302/01.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației, anularea actelor contestate și constatarea faptului că oferta sa este conformă din punct de vedere al propunerii tehnice și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului final;

- reevaluarea propunerilor tehnice declarate inițial admisibile și declararea acestora neconforme în cazul în care se constată faptul că nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire (nu au prezentat metodologie și nici PCCVI pentru bransament electric, montaj pompe în puțul forat, nu sunt autorizate ANRE să execute lucrări electrice și nici IGSU pentru montaj hidranți de incendiu).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3012/23.06.2025, postată în SEAP la data de 24.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că la procedura în cauză au fost depuse 3 oferte.

În data de 16.06.2025, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa denumită „.../00032] *solicitare clarificari ...-semnat.pdf.p7s*” având nr. 2780/16.06.2025.

Ca răspuns la această solicitare, a încărcat, în data de 18.06.2025, adresa nr. 221/18.06.2025, prin care a răspuns fiecărui capăt de cerere din solicitarea autorității.

Petenta consideră decizia comisiei de evaluare netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

1. Asa cum a arătat și în adresa nr. 221/26.06.2025 anumite activități din PCCVI sunt înscrise, deoarece se vor folosi la organizarea de șantier. Autoritatea a considerat răspunsul neconform, apreciind că nu ar satisface cerințele caietului de sarcini și al restului documentației de atribuire. Autoarea contestației consideră că, în mod eronat și discreționar, au fost respinse explicațiile sale, deoarece nu s-a solicitat prin documentația de atribuire o anumită formă a PCCVI. Mai mult, autoritatea contractanta, prin proiectul postat în SEAP, a impus anumite activități - execuție foraj pentru alimentarea organizării de șantier, realizare branșament organizare de șantier, etc.

2. Așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, lucrările despre care autoritatea contractantă spune că nu ar face obiectul acestui proiect, contestatoarea menționează că branșamentul electric stație de pompare, branșamentul pe stâlp, instalații electrice sunt necesare pentru poziția 4 din devizul 0060.5.4 BARACA + UTILITĂȚI (articolele au fost transmise de proiectant). Având în vedere că se impune realizarea unui foraj pentru apa de spălat la organizarea de șantier, este necesară și montarea unei pompe de mici dimensiuni care să scoată apa. Această pompă trebuie racordată la rețeaua electrică (fie și provizoriu). De asemenea, în organizarea de șantier societatea sa obișnuiește să monteze unul sau mai multe proiectoare (pe care le are deja achiziționate de la alte lucrări și amortizate). Instalațiile electrice clădire exploatare și instalație de paratrăsnet sunt necesare pentru containerul de organizare de șantier, deoarece nu are bine definită zona organizării de șantier și a inclus posibilitatea să amplaseze containerul într-o zonă expusă loviturilor de trăsnet. Pentru acest motiv, deține un paratrăsnet cu raza mică de acțiune, care însă satisface cerințele de protecție a zonei organizării de șantier. De asemenea, în gospodăria de apă, proiectantul impune realizarea unui rezervor nou, rezervor care are o rezistență de 3 KW necesară încălzirii apei în perioada rece pentru a evita înghețarea apei în rezervor și spargerea acestuia. De asemenea se impune, prin documentația de atribuire, achiziția și montarea unui grup electrogen. Și rezistența rezervorului și grupul electrogen trebuie racordate la rețeaua electrică a gospodăriei de apă, altfel nu sunt funcționale.

3. Așa cum se poate observa autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, întrucât ar fi inclus în PCCVI activități care nu fac obiectul acestei proceduri de atribuire, însă aceste activități sunt impuse de către proiectantul stabilit de către autoritatea contractantă și au fost oferite prin listele de cantități. Faptul că ele se găsesc la

începutul PCCVI sau la mijlocul acestuia, petenta consideră că nu este un motiv de descalificare, atât timp cât aceste activități se regăsesc în listele de cantități impuse de proiectant. Nu societatea sa a fost cea care a stabilit că trebuie un foraj pentru apa necesară organizării de șantier. Este evident că apa din foraj se scoate cu o pompă care se racordează la o sursă de energie electrică. La fel, pentru containerul care trebuie amplasat în organizarea de șantier. sunt necesare racorduri la apă și energie electrică (devizul 0060.5.4 BARACA + UTILITATI). Probabil că ofertantul care a promovat această etapă nu a inclus în PCCVI aceste activități și astfel nu a respectat cerințele documentației de atribuire, altfel ar fi trebuit descalificat și acesta.

4. Contestatoarea consideră că și al doilea motiv de descalificare a ofertei sale privitoare la organigrama prezentată este unul nereal și netemeinic. Așa cum a arătat și în adresa sa nr. 221 - În organigrama prezentată la pagina 3/26 se regăsesc 3 echipe, una de civile coordonată de . (angajat SC ... SRL), una de rețele coordonată de ..(angajat SC ... SRL) și o a treia echipă coordonată de . (administrator SC ...SRL, asociat responsabil cu execuția lucrărilor de instalații electrice conform precizărilor din acordul de asociere și din metodologia de execuție, pag. 2. De asemenea, la pagina 4 din Resurse se precizează clar că inginer ANRE este domnul .. Tot la pagina 4 este nominalizat ca șef șantier domnul ., la fel ca în organigrama de la pagina 4. Numărul de persoane calificate este prezentat detaliat la pagina 4/26 din Resurse - muncitori calificați - 14, conducători auto -3, deservenți utilaje - 4. Numărul de muncitori necalificați este prezentat la pagina 4 - muncitori necalificați - 8. Lista cu personalul implicat este prezentat explicit la pagina 4 (manager proiect, șef șantier, inginer electrice, RTE, CQ, topometrist, etc).

5. În motivarea de la punctul 2 din Informare ..., autoritatea contractantă motivează că oferta sa ar fi neconformă deoarece „*nu există lucrări de instalații electrice în cazul acestui proiect*”. Acest lucru este complet eronat atât timp cât avem articolul 4 - 73003005 - ...din devizul 0060.5.4 BARACA +UTILITATI. Se ignoră proiectul propriu postat în SEAP. Mai mult, în același deviz avem și art. 3 - 73003004 - FORAJ LA 20-25 ML COLOANA PENTRU APA DE SPALAT. Astfel, contestatoarea nu înțelege cum consideră autoritatea contractantă că ar putea fi extrasă apa din acel foraj, dacă nu cu o pompă racordată la energie electrică. Este evident că un anumit ofertant nu a prezentat aceste activități în propunerea tehnică și a fost favorizat, în schimb, oferta sa a fost declarată neconformă, motivându-se că nu sunt activități de instalații electrice în cazul acestui proiect.

6. Petenta susține că al treilea motiv pe care autoritatea contractantă îl invocă pentru descalificarea ofertei sale (cel de la punctul 4) este unul vădit netemeinic. Așa cum a arătat prin adresa nr. 221 „lucrările de subtraversare încep, așa cum este normal și logic, după ce începe execuția

efectivă a lucrărilor de pozare a conductelor de apă, în momentul în care rețeaua de apă ajunge în zona unde trebuie subtraversate drumurile sau alte obstacole. Dacă se analizează graficul prezentat de către noi rezultă că subtraversările se execută în perioada (27.11.2025 - 11.08.2026), iar rețeaua de apă în perioada 04.07.2025 - 08.09.2026."

Prin adresa nr. 3012 autoritatea contractantă inventează noi motive, asupra cărora nu a fost întrebată, fiind ținute probabil ca motiv de descalificare.

7. Așa cum a mai precizat sunt 17 subtraversări care se execută în perioada 27.11.2025-11.08.2026, acoperind aproape întreaga perioadă de execuție a lucrărilor la rețeaua de apă. Subtraversările se pot executa concomitent cu rețeaua de apă sau înainte ca aceasta să ajungă la un anumit drum, deoarece avem deja un proiect tehnic care indică unde trebuie făcute. După aceea se face doar întregirea rețelor și abia apoi probele. Normativul indică să se efectueze probe pe tronsoane de maxim 200 m, însă nu este interzis că acestea să se execute pe tronsoane mai mici. De regulă, societatea sa testează tronsoanele de conducte de la fiecare subtraversare atât separat, pentru fiecare subtraversare în parte, cât și împreună cu rețeaua la care se leagă. Lucrările au fost planificate în așa fel încât să nu se ajungă la vreun drum care trebuie subtraversat, iar dacă se ajunge, nu este nicio problemă, se execută mai târziu subtraversările și se fac probele după ce se execută și rețeaua, cămine etc. Nicăieri în normativul indicat nu se prevede ca probele să fie făcute la o anumită dată, fiecare sector se verifică atunci când sunt montate toate elementele (țeava, bransament, vane, fittinguri, hidranți, etc). Așa cum se poate observa din graficul Gantt sunt programate probe și teste după fiecare activitate în parte.

7. Petenta consideră că, în mod absolut discreționar, a fost declarată neconformă oferta sa pe motiv că nu ar fi semnat și ștampilat modelul de contract propus. Modelul de contract propus este postat în propunerea tehnică transmisă, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat aparținând administratorului ... SRL. Motivarea că autoritatea contractantă a listat un formular de contract din cadrul ofertei tehnice și nu se mai știe dacă acesta este semnat, sau nu, este una lipsită de fundament. Acest document a fost listat dintr-o arhivă semnată electronic de administratorul societății, toate documentele din interiorul acelei arhive sunt astfel însușite de administratorul societății. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă face orice pentru a elimina oferta sa, deși nu precizează care este dezavantajul sau paguba care i s-a produs prin faptul că modelul de contract a fost plasat într-o arhivă semnată electronic. Cel mult autoritatea contractantă putea să uzeze de prevederile legale care îi dau dreptul să solicite clarificări formale conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Atât timp cât modelul de contract a fost prezentat într-o arhivă rar semnat electronic (deci însușit), contestatoarea consideră că, dacă se dorea neapărat modelul de contract semnat olograf, acest lucru reprezenta doar o completare formală și

putea face obiectul unei simple solicitări de clarificări. De altfel, societatea sa a atașat modelul semnat și olograf adresei nr. 221.

8. Cu privire la motivarea autorității contractante că nu ar fi cerut ca societățile care execută lucrările să fie autorizate ANRE (pentru lucrări electrice) și IGSU (pentru montaj hidranți), petenta precizează că autoritatea contractantă nici măcar nu s-a oboșit să solicite clarificări din partea celorlalți ofertanți cu privire la acest lucru, considerând direct că furnizorul de hidranți (pe care nu îl cunoaște la ceilalți ofertanți) este autorizat să îi și monteze, iar societatea care realizează un bransament electric se poate asimila cu un furnizor, deși furnizor este cel care furnizează un produs, iar realizarea unui bransament este, în sine, o lucrare, nu un produs sau serviciu. Hidrantul de incendiu nu este produs care se instalează, ci se montează, iar montajul acestuia necesită anumite lucrări, cel care le efectuează trebuie să fie autorizat conform Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010. La momentul realizării ofertei un ofertant trebuie să știe că nu este abilitat legal să execute anumite părți din lucrare și să se asocieze sau să subcontracteze aceste părți către o societate care este autorizată. Contestatoarea consideră că se impuneau solicitări de clarificări către ofertanții care nu au făcut dovada autorizărilor și, în funcție de răspunsul acestora, luată o decizie.

9. De asemenea, consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal, în sensul în care oferta sa a fost declarată neconformă, deși a acoperit toată plaja de lucrări care fac obiectul documentației de atribuire (puțul forat și bransamentele la utilități sunt impuse de proiectant prin partea scrisă și listele de cantități postate în SEAP), iar alte oferte care nu au prezentat toate lucrările au fost declarate conforme.

Având în vedere cele arătate, solicită anularea adresei de comunicare privind rezultatul evaluării propunerii tehnice nr. 3012 din 23.06.2025, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice (document care nu se află în posesia sa) și a tuturor documentelor prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de această contestație, inclusiv la dobânzile plătite de societatea sa și asociați pentru depunerea cauțiunii prevăzute de lege.

Prin adresa nr. 3214/03.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44651/03.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind netemeinică.

Autoritatea menționează că în propunerea tehnică prezentată de asocierea ... SRL (Leader) - ...SRL (asociat) au fost identificate informații greșite din punct de vedere tehnic, contradictorii, derutante și

neconforme cu tema prezentei proceduri, drept pentru care au fost solicitate clarificări în data de 16.06.2025, prin adresa nr. 2780/16.06.2025, iar asocierea a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. 221/18.06.2025, cu semnătură electronică extinsă.

Redând solicitarea sa nr. 1) și răspunsul ofertantului la aceasta, autoritatea precizează că, în răspunsul dat, asocierea recunoaște că la întocmirea ofertei s-a folosit de un șablon de la altă procedură, acest lucru fiind evident la toate secțiunile de prezentare a ofertei solicitate prin fișa de date, ca de exemplu în Metodologia de execuție a lucrărilor sunt prezentate proceduri pentru lucrări care nu fac parte din proiectul actual (Ex: Execuție stații de pompare; Strat de uzura din mixtura asfaltică BAI6; Rigole/santuri betonate; Desfacere podețe; Timpane podețe; Trotuare de protecție; lucrări de instalații electrice de iluminat exterior, instalații electrice de forță, centura de împământare); etapele de predare documentației pentru obținerea avizelor de la CEZ, Mediu, Apele române, Drumuri etc (servicii care nu fac parte din prezentul proiect). Se menționează că etapele principale în execuția lucrărilor sunt "Proiectare (detalii, PT+CS+DDE, ASISTENTA TEHNICA, AS-BUILT), foraje", etape ce se referă la cu totul alt proiect.

Asocierea precizează că lucrările care nu fac parte din Proiect și prezentate în PCCVI fac, de fapt parte din Organizarea de șantier, dar acestea nu sunt prinse la capitolul Organizare de șantier, ci la capitole de lucrări majore, cum ar fi: pg.5 Branșament electric stații pompare/GOSPODARIE CU APA; pg.6 Branșament pe stâlp/subteran; pg.10 Instalații electrice; pg.14 Gospodărie de apă - Instalații electrice și de automatizare; pg.16 Instalații electrice clădire exploatare; pg.17 Instalație de paratrăsnet; Iluminat exterior.

Asocierea nu și-a adaptat oferta la prezentul Contract de lucrări și nici în concordanță cu soluția tehnică din Proiectul Tehnic și cu solicitările caietului de sarcini, iar autoritatea menționează că nu poate să-și extragă informațiile solicitate prin fișa de date dintr-un amalgam de informații, deoarece în caietul de sarcini s-a precizat *"Ofertanții trebuie să asigure corelarea informațiilor din propunerea tehnică cu informațiile din propunerea financiară. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu prevederile caietului de sarcini și a documentației tehnice prezentate și trebuie să cuprindă cel puțin următoarele...:"*.

Redând solicitarea sa nr. 2) și răspunsul ofertantului la aceasta, autoritatea precizează că în Diagrama prezentată ca Organigramă nu este evidențiat Liderul ...și nici Asociatul ..., nici liniile de comunicare și/sau subordonare între ei și nici liniile de comunicare cu Beneficiarul; nu se evidențiază care este aportul de muncitori al fiecărui asociat. Toate categoriile de muncitori prezentați în tabel la pg.4 aparțin liderului și asociatul vine doar cu administratorul? Diagrama trebuia să prezinte și să se înțeleagă toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Din Organigrama și din documentele prezentate nu se înțelege care este „*abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii*” iar răspunsul că asociatul este responsabil „*cu execuția lucrărilor de instalații electrice conform precizărilor din acordul de asociere și din metodologia de execuție, pag. 2*” nu este concludent deoarece nu există lucrări de instalații electrice în cadrul prezentului Proiect.

Redând solicitarea sa nr. 3) și răspunsul ofertantului la aceasta, autoritatea susține că răspunsul a fost acceptat.

Redând solicitarea sa nr. 4) și răspunsul ofertantului la aceasta, autoritatea Face următoarele precizări:

Da, „*Lucrările de subtraversare încep, așa cum este normal și logic, după ce începe execuția efectivă a lucrărilor de pozare a conductelor de apă, în momentul în care rețeaua de apă ajunge în zona unde trebuie subtraversate drumurile sau alte obstacole*”. Întrebarea la care nu răspunde Graficul Gantt este ce se va întâmpla dacă în perioada 04.07.2025 până în 27.11.2025 se ajunge la un drum sau la mai multe care trebuie subtraversate, deoarece această categorie de lucrări nu este planificată în această perioadă?

Aceeași întrebare se pune și pentru Căminele de vane care nu vor fi executate pe porțiunea de rețea montată în perioada 04.07.2025 - 18.08.2025, iar aceste Cămine de vane nu vor avea montate Instalațiile hidraulice aferente până în 06.11.2025.

Având în vedere prevederile Indicativ 122-99 *Proba de presiune a conductelor se execută conform prevederilor SR 4163-3 și STAS 6819. 5.4. Tronsonul de probă nu va depăși 500 m.* Indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă *Proba de presiune (1) Proba de presiune a conductelor se execută conform prevederilor SR EN 805 și STAS 6819, completate cu următoarele cerințe: a. reprezintă pre-condiție pentru realizarea probelor de presiune finalizarea instalării conductei de aducțiune, inclusiv a tuturor accesoriilor aferente, înainte de programarea și convocarea probei de presiune verificându-se: i. concordanța lucrărilor executate cu proiectului, caracteristicile vanelor, golurilor, ventilelor de aerisire-dezaerisire, reductoarelor de presiune, altor armături etc; iii. pozițiile și execuția căminelor, echiparea acestora; iv. protecția anticorozivă și termoizolațiile, unde este cazul; v. calitatea sudurilor și a îmbinărilor; vi. execuția masivelor de ancoraj. b. în cadrul probei de presiune se asigură următoarele: i. cămine de vane, cu instalația hidraulică finalizată integral.*

În Proiectul Tehnic aferent prezentei proceduri de atribuire a contractului unde se precizează: „*Verificarea hidraulică, de rezistență și de etanșeitate se va face înainte de executarea umpluturilor. Nu se admite încercarea pneumatică. Încercarea se face pe porțiuni de conducte pe care au fost montate toate armăturile și a căror lungime nu trebuie să depășească 200 m. Proba se va face la o presiune de 1,5 Pn = 1,5 x 6 = 9 bari cu toate armăturile și anexele montate*”.

Verificarea hidraulică, de rezistență și etanșeitate a rețelei de apă care se execută trebuie făcută pe lungimi de maxim 200 m și trebuie să includă toate accesoriile aferente tronsonului respectiv (ex: cămine de vane cu instalația hidraulică finalizată integral, hidranți etc.), ceea ce este imposibil de efectuat în conformitate cu Graficul Gantt ofertat iar dacă subtraversările nu sunt executate în momentul în care se ajunge cu conducta la punctual respectiv pentru traversarea acesteia pe partea cealaltă a drumurilor, nu se poate executa proba de presiune.

Graficul Gantt prezentat și Răspunsul la clarificări al Asocierii nu respectă legislația în vigoare și nici Soluția tehnică din Proiectul Tehnic.

Redând solicitarea sa nr. 5) și răspunsul ofertantului la aceasta, autoritatea arată că în fișa de date și caietul de sarcini s-a prevăzut: *"Oferta tehnică trebuie să fie prezentată în forma completă cerută prin documentația de atribuire. Nu sunt admise completări ulterioare ale propunerii tehnice. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Propunerea tehnică trebuie... să cuprindă cel puțin următoarele: E. Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant".*

În fișa de date s-a precizat: *"Astfel, cu excepția documentelor expres indicate în prezenta documentație, toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și documentele care însoțesc oferta se transmit în conformitate cu solicitările autorității contractante prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică a reprezentantului legal sau persoana împuternicită de reprezentantul legal al ofertantului".*

Fișierul .rar în care se află formularul de contract trebuia semnat obligatoriu cu semnătură electronică extinsă format .p7s, pentru că altfel oferta ar fi fost inadmisibilă, dar documentul din interiorul acestuia trebuia să respecte condiția solicitată și să fie semnat și ștampilat olograf sau semnat electronic digital în interior. După decriptarea fișierului .rar, autoritatea menționează că a listat un formular de contract fără identitatea ofertantului (nesemnat, neștampilat) și fără să se mai știe că a fost semnat cu semnătură electronică extinsă.

Redând mențiunea ofertantului de la pct. 6 din răspunsul său la clarificări, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) și art. 55 alin. (1) lit. a și b) din Legea nr. 98/2016, precizează că, având în vedere Lista cu Utilaje și materiale de procurat din Proiectul Tehnic aferent contractului și Fișa tehnică cu caracteristicile Hidranților supraterani, acestea sunt echipamente care se procură de la un Furnizor autorizat, cu serviciile de instalare și montare incluse, iar prin fișa de date nu a solicitat declararea acestuia la momentul depunerii ofertei.

Astfel, achizitoare arată că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta prezentată de

Asocierea ... SRL(Leader) - ...SRL(asociat) a fost declarată neconformă prin Procesul verbal nr. 3010/23.06.2025, în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar asocierea a fost informată cu motivarea și justificarea deciziei prin adresa nr. 3012/23.06.2025.

De asemenea, autoritatea menționează că, prin contestația nr. 302/01.07.2025, petenta precizează corect succesiunea lucrărilor «*sub traversările se pot executa concomitent cu rețeaua de apă sau înainte ca aceasta să ajungă la un anumit drum*» dar în Graficul Gantt prezentat în ofertă situația este contrară celor precizate mai sus și anume subtraversările se vor executa după o perioadă de 5 luni de la începerea montării rețelei de apă, ceea ce înseamnă că în această perioadă (din 04.07.2025 până în 27.11.2025) rețeaua nu va traversa niciun drum și nu își va schimba direcția. La momentul depunerii ofertei, contestatoarea nu putea ști că până la prima subtraversare vor trece 5 luni de la începerea montării rețelei, iar graficul de execuție prezentat nu respectă succesiunea tehnologică a execuției lucrărilor.

Lucrările la Căminele de vane sunt programate să înceapă în 18.08.2025 și Instalațiile hidraulice la Căminele de vane încep abia în 06.11.2025, adică după 3 luni, timp în care nu se vor putea face probe de presiune, rezistență și etanșeitate la rețeaua montată în acest timp, contrar Indicativului NP 133-2022 și a Proiectului tehnic, care precizează că probele se vor face din 200 în 200 de metri, iar rețeaua trebuie să aibă montate toate armăturile și anexele pentru ca apoi să fie acoperită. Succesiunea lucrărilor prezentată în Graficul Gantt din ofertă nu poate fi pusă în practică pentru proiectul de față.

Programul de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) ofertat nu este adaptat la lucrările specifice acestui Proiect Tehnic și conține lucrări adunate de la alte Proiecte, precum și multe Proceduri de lucru prezentate în Metodologia de execuție a lucrărilor sunt specifice proiectelor de drumuri sau serviciilor de proiectare (Ex: Execuție stații de pompare; Strat de uzura din mixtura asfaltică BA16; Rigole/santuri betonate; Desfacere podețe; Timpane podețe; Trotuare de protecție; lucrări de instalații electrice de iluminat exterior, instalații electrice de forță, centura de împământare, etapele de predare documentației pentru obținerea avizelor de la CEZ, Mediu, Apele române, Drumuri etc. Aceste tipuri de lucrări și servicii nu fac parte din prezentul Proiect). Prin fișa de date s-a solicitat ca "*Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați*".

Explicațiile contestatoarei pentru lucrările de instalații electrice care sunt aferente Organizării de șantier ar trebui să fie susținute de existența acestora în PCCVI ofertat la capitolul Organizare de șantier, dar ele se regăsesc la capitole de lucrări majore, cum ar fi: pg.5 Branșament

electric stații pompare/gospodarie cu apa; pg.6 Bransament pe stâlp/subteran; pg.10 Instalații electrice; pg.14 Gospodărie de apa - Instalații electrice și de automatizare; pg.16 Instalații electrice clădire exploatare; pg.17 Instalație de paratrăsnet; Iluminat exterior.

Despre existența prezentării procedurilor de lucru aferente altor tipuri de proiecte (Execuție statii de pompare; Strat de uzura din mixtura asfaltica BA16; Rigole/santuri betonate; Desfacere podețe; Timpane podețe; Trotuare de protectie) nu se dă nicio justificare în contestație, iar explicațiile amănunțite despre amplasarea containerului cu organizarea de șantier într-o zona expusă loviturilor de trăsnet sunt bulversante.

Achizitoarea susține că în Diagrama prezentată ca Organigramă nu este evidentiat Liderul ...și nici Asociatul ..., nici liniile de comunicare și/sau subordonare între ei și nici liniile de comunicare cu Beneficiarul; nu se evidențiază care este aportul de muncitori al fiecărui asociat. Nu se specifică niciunde dacă toate categoriile de muncitori prezentați în tabel la pg.4 aparțin liderului și asociatul vine doar cu administratorul sau are și asociatul un aport de personal. Diagrama ar trebui să prezinte și prin ea să se înțeleagă toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, dar Organigrama ofertată nu respectă solicitările caietului de sarcini și nici Răspunsul la clarificări nu este concludent.

Prezentarea documentului Formular de contract propus, „semnat și stampilat de ofertant” este o solicitare obligatorie a fișei de date și a caietului de sarcini pe care asocierea nu a respectat-o la momentul depunerii ofertei, iar depunerea ulterioară a acestuia înseamnă o modificare a ofertei inițiale.

În continuare, invocă prevederile art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (6) și (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Totodată, achizitoarea arată că petenta o acuză că nu a solicitat ofertanților să fie «*autorizati ANRE (pentru lucrări electrice) sau IGSU (pentru montaj hidranti)*», dar Proiectul Tehnic aferent Contractului nu conține lucrări electrice, iar hidrantii care se vor monta sunt încadrați de către proiectant la echipamente și materiale de procurat, intrând în grija Contractantului de unde și în ce condiții și-i procură și montează în condițiile legii. Din acest punct de vedere, operatorii economici nu au solicitat clarificări la documentația de atribuire, iar propunerile tehnice au fost verificate în conformitate cu prevederile Proiectului Tehnic și ale caietului de sarcini, în niciun caz prin comparație între ele.

Contestatoarea nu a elaborat oferta tehnică și nu a adaptat-o la specificul temei Proiectului, documentele prezentate nu respectă condițiile de formă solicitate prin caietul de sarcini, iar Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 221/18.06.2025 nu este concludent.

În drept, invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (6) și (9) lit. e) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

Autoritatea contractantă consideră că motivele ce au stat la baza declarării ca neconforme a ofertei tehnice prezentate de Asocierea ... SRL(Leader) - ...SRL(asociat) sunt întemeiate și respectă prevederile documentației de atribuire și prevederile legislației aplicabile.

Față de cele precizate mai sus, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, cu consecința menținerii adresei nr. 3012/23.06.2025 și a deciziei de respingere a ofertei tehnice ca fiind întemeiată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada, în original, a constituirii cauțiunii; motivarea în fapt și în drept a capătului de cerere privind reevaluarea propunerilor tehnice declarate inițial admisibile și declararea acestora neconforme, cu indicarea ofertelor în privința cărora solicitați reevaluarea, a argumentelor în susținere și a mijloacelor de probă; precum și originalului contestației și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 312/07.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45663/08.07.2025, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr.

În ceea ce privește ofertele tehnice care au fost declarate conforme, în mod nelegal, contestatoarea prezintă motivele care o determină să solicite declararea acestora ca neconforme:

1. Ofertantul ...SRL nu a prezentat în metodologia de execuție modul în care tratează lucrările electrice solicitate de proiectant prin articolul 4 - 73003005 - ...din devizul 0060.5.4 BARACA + UTIL IT ATI. Este evident că racordul la curent și BMPT (BLOC M4.SURA SI PROTECTIE TRIFAZAT) sunt lucrări de instalații electrice. Acest ofertat ar fi trebuit să fie autorizat să execute acest tip de lucrări și ar fi trebuit să le trateze în Metodologie și în PCCVI.

2. Ofertantul ...SRL nu a prezentat dovada că este autorizat să execute lucrări de montare hidranți, lucrări ce nu pot fi executate decât de firme sau persoane autorizate conform Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010.

3. Ofertantul ...SRL nu a prezentat un grafic care să conțină resursele din formularea C6, C7, C8, C9.

4. În fișa de date se solicită: -Structura echipei propuse pentru managementul contractului și prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, inclusiv atestate autorizări (Șef de șantier, Responsabili tehnici cu execuția ce trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru specialitățile cuprinse în Contract, Responsabil cu controlul calității, Responsabil SSM). Cum prin contract se impune realizarea unor lucrări de racord la curent (sn energie electrica) și BMPT este evident că trebuie prezentat și un RTE pentru instalații electrice. Mai mult, rezervorul metalic conține și o rezistență de 3 KW care este necesară pentru a evita înghețarea apei din rezervor în

perioadele reci. Și montajul rezistenței, respectiv alimentarea cu energie electrică a acestora sunt lucrări de instalații electrice care necesită un RTF: autorizat în domeniu.

De asemenea, contestatoarea arată că interesul său legitim constă în faptul că oferta sa ar trebui declarată conformă, iar cea prezentată de ...SRL ca fiind neconformă. În acest ar putea participa la stabilirea ofertantului câștigător.

În cazul în care se constată faptul că, atât oferta sa, cât și cea a ...SRL sunt neconforme, atunci anularea procedurii și reluarea ulterioară i-ar permite să participe cu o ofertă corectată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45661/08.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.05.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.526.412,59 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3012/23.06.2025, postată în SEAP la data de 24.06.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala Drobeta Turnu Severin, la data de 04.07.2025.

Analizând criticile formulate de asocieria contestatoare ... SRL - ...SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici vizavi de evaluarea ofertei asocierii care a fost declarată neconformă și aspecte legate de ofertanta concurentă, asocieria ...SRL - ...SRL, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză este descris la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Se dorește achiziția unui Contract de Executie lucrari in scopul Modernizarii Sistemului de Alimentare cu Apa prin extinderea rețelei de distribuție cu 14.604,00 m (De 50 mm = 2.439,00 m + De 110 mm = 12.165,00 m) in satele ., localitati apartinătoare .. Reteaua de distribuție proiectata este ramificata si va fi formata din conducte din PEID De110 Pn 10 cu o lungime totala de 12.165,00 m. Se va realiza o retea paralela, de servicii, in zonele cu locuinte

unde presiunea din rețea depășește 6 bar, cu conducte din PEID De 50 și o lungime totală de 2.439,00 m.

Pe rețeaua de distribuție se vor monta 46 camine de vane, de aerisire, de sectionare și de golire și 22 hidranți de incendiu supraterani .. Se vor realiza 17 subtraversări de drumuri (14 subtraversări de drum comun și 3 subtraversări ale drumului județean). Pentru reducerea presiunii se vor monta regulatoare de presiune.

Se propune realizarea a 400 bransamente individuale pentru gospodării, cu conducte din PEID De 25 și camine de apometru din PE

Potrivit actului de comunicare nr. 3012/23.06.2025 autoritatea contractantă a informat asocieria ... SRL - ...SRL, cu privire la faptul că oferta depusă este neconformă din punct de vedere al evaluării propunerii tehnice.

Din lecturarea actului amintit se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au identificat un număr de 4 motive de neconformitate în ceea ce privește propunerea tehnică depusă.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL l-a constituit faptul că Din Organigrama și din documentele prezentate nu se înțelege care este „abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii”, iar răspunsul ca asociatul este responsabil „cu execuția lucrărilor de instalații electrice conform precizărilor din acordul de asociere și din metodologia de execuție, pag. 2 ” nu este concludent deoarece nu există lucrări de instalații electrice în cadrul prezentului Proiect. În conformitate cu HG 395/2016, Articolul 137 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Se reține faptul că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ...SRL membrii comisiei de evaluare au adresat o solicitare de clarificări prin intermediul adresei nr. 2780/16.06.2025 vizavi de mai multe aspecte printre care și cel aflat în analiză, respectiv:

2. Prin FDA s-a solicitat prezentarea: "O organigrama particularizată la prezentul contract care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea lucrărilor (nr. muncitori calificați, nr. muncitori necalificați, personal tehnic și/sau auxiliar, total personal implicat în execuția lucrărilor), inclusiv relațiile dintre asociați sau subcontractanți participanți la realizarea proiectului (cu ce echipe de muncitori participă fiecare asociat/subcontractant). Organigrama va cuprinde liniile de subordonare și comunicare între ofertant și asociați/subcontractanți și între structura de conducere și cea de execuție." „În cazul în care ofertantul este o asocierie, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini."

In Organigrama prezentata de Asocierea dvs. in Oferta nu este prezentata relația dintre asociați si nu sunt prezentate echipele cu număr de muncitori ale fiecărui executant al Contractului (leader si asociat) si nici responsabilitatile fiecărui asociat in cadrul Asocierii.

Se solicita clarificari privind nerespectarea solicitărilor FDA si neprezentarea informațiilor cerute privind Organigrama, prezentarea relațiilor dintre asociați in organizarea activitatilor si resursele umane cu care vor participa fiecare la executarea lucrărilor din Contract.

Asocierea ... SRL - ...SRL a furnizat răspuns la solicitarea adresată prin intermediul adresei nr. 221/18.06.2025 precizând următoarele:

2. In organigrama prezentata de către noi la pagina 3/26 se regăsesc 3 echipe, una de civile coordonata de . (angajat SC ... SRL), una de rețele coordonata de ... (angajat SC ... SRL) si o a treia echipa coordonata . (administrator SC ...SRL, asociat responsabil cu execuția lucrărilor de instalatii electrice conform precizărilor din acordul de asociere si din metodologia de execuție, pag. 2. De asemenea, la pagina 4 din Resurse se precizeaza clar ca inginer ANRE este domnul .. Tot la pagina 4 este nominalizat ca sef șantier domnul . la fel ca in organigrama de la pagina 4. Numărul de persoane calificate este prezentat detaliat la pagina 4/26 din Resurse - muncitori calificați - 14, conducători auto -3, deserventi utilaje - 4. Numărul de muncitori necalificati este prezentat la pagina 4 - muncitori necalificati - 8. Lista cu personalul implicat este prezentat explicit la pagina 4 (manager proiect, sef șantier, inginer electrice, RTE, CQ, topometrist, etc).

Răspunsul furnizat de asocierea ... SRL - ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 23.06.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3010/23.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind de neconcludență a răspunsului furnizat la solicitarea adresată,:

In Diagrama prezentata ca Organigrama nu este evidentiat Liderul ...si nici Asociatul ..., nici liniile de comunicare si/sau subordonare intre ei si nici liniile de comunicare cu Beneficiarul; nu se evidentiaza care este aportul de muncitori al fiecărui asociat. Toate categoriile de muncitori prezentati in tabel la pg.4 aparțin liderului si asociatul vine doar cu administratorul? Diagrama trebuia sa prezinte si sa se inteleaga toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini.

Din Organigrama si din documentele prezentate nu se înțelege care este „ abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii" iar răspunsul ca asociatul este responsabil „cu execuția lucrărilor de instalații electrice conform precizărilor din acordul de asociere si din metodologia de execuție, pag. 2 " nu este concludent deoarece nu exista lucrări de instalatii electrice in cadrul prezentului Proiect.

In conformitate cu HG 395/2016,Articolul 137 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de conformitatea organigramei prezentate nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date, la pct. IV.4.1

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Oferta tehnica trebuie sa fie prezentata in forma completa ceruta prin documentatia de atribuire. Nu sunt admise completari ulterioare ale propunerii tehnice. In cazul in care oferta tehnica nu respecta toate cerintele prevazute in documentatia de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Ofertantii trebuie sa asigure corelarea informatiilor din propunerea tehnica cu informatiile din propunerea financiara.

Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze corespondenta cu prevederile caietului de sarcini si a documentatiei tehnice prezentate si trebuie sa cuprinda cel putin urmatoarele:

A. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale urmatoarelor aspecte:

(...)

c) Resurse umane – se solicita prezentarea organigramei cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul intentioneaza sa-l utilizeze la realizarea lucrarilor.

Se vor prezenta:

-O organigrama particularizata la prezentul contract care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul il va utiliza pentru realizarea lucrarilor (nr. muncitori calificati, nr.muncitori necalificati, personal tehnic si/sau auxiliar, total personal implicat in executia lucrarilor), inclusiv relatiile dintre asociati sau subcontractanti participanti la realizarea proiectului (cu ce echipe de muncitori participa fiecare asociat/subcontractant). Organigrama va cuprinde liniile de subordonare si comunicare intre ofertant si asociati/subcontractanti si intre structura de conducere si cea de executie.

In cazul in care ofertantul este o asociere, va fi prezentata abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizatiilor in cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate in caietul de sarcini.

In cazul in care ofertantul utilizeaza subcontractanti, se va depune si abordarea pentru organizarea managementului subcontractantilor, tinand cont de cerintele minime solicitate in caietul de sarcini.

Organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului de conducere.

- Structura echipei propuse pentru managementul contractului si prezentarea modalitatii de acces la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente, inclusiv atestate/autorizari (Sef de santier, Responsabili tehnici cu executia ce trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru specialitatile cuprinse in Contract, Responsabil cu controlul calitatii, Responsabil SSM).

Ofertantul va descrie in propunerea tehnica momentul in care acesti specialisti vor interveni in implementarea contractului, precum si modul in care acesta si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza si documente doveditoare, fie prin externalizare, situatie in care vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective)

Din economia celor mai sus redade, analizând mocl în care achizitoarea a elaborat cerința privind resursele umane, prin prezentarea organigramei solicitate, Consiliul determină că pentru achizitoare prezenta interes modul în care ofertanții identifică personalul care ofertantul intentioneaza sa-l utilizeze la realizarea lucrarilor, solicitând în acest sens o organigramă particularizată la prezentul contract care sa identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul il va utiliza pentru realizarea lucrarilor (*nr. muncitori calificati, nr.muncitori necalificati, personal tehnic si/sau auxiliar, total personal implicat in executia lucrarilor*), inclusiv relatiile dintre asociati sau subcontractanti participanti la realizarea proiectului (*cu ce echipe de muncitori participa fiecare asociat/subcontractant*). Autoritatea contractantă a atras atenția și asupra faptului că se solicită ca organigrama să cuprindă *liniile de subordonare si comunicare intre ofertant si asociati/subcontractanti si intre structura de conducere si cea de executie*, precum și *In cazul in care ofertantul este o asociere, va fi prezentata abordarea pentru organizarea*

activitatii in cadrul asocierii care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizatiilor in cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate in caietul de sarcini.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Din examinarea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ...SRL se reține faptul că la este prezentat folderul *Resurse* fiind prezentată la pagina 3 organigrama.

Împrejurarea relatată de contestatoarea respectiv faptul că în *organigrama prezentata de către noi la pagina 3/26 se regăsesc 3 echipe, una de civile coordonata de . (angajat SC ... SRL), una de rețele coordonata de .. (angajat SC ... SRL) si o a treia echipa coordonata de .. (administrator SC ...SRL, asociat responsabil cu execuția lucrărilor de instalatii electrice conform precizărilor din acordul de asociere si din metodologia de execuție, pag. 2.* nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței, neîndeplinind rigorile solicitate de achizitoare, astfel nu se regăsesc detaliate următoarele aspecte: în organigramă nu este evidentiat liderul ...SRL si nici asociatul ... SRL, nu sunt evidențiate liniile de comunicare si/sau subordonare între asociați si nici liniile de comunicare cu beneficiarul și nu se evidențiază care este aportul de muncitori al fiecărui asociat.

Aspectele anterior menționate nu se regăsesc detaliate nici în partea descriptivă intitulată *2. Roluri, responsabilitati, atributii si sarcini pentru personalul prevăzut în organigrama prezentata.*

Față de modalitatea în care asocierea contestatoare a prezentat la pagina 4 - *Personal de executie*, Consiliul determină temeinicia celor susținute de achizitoare. Toate categoriile de muncitori prezentati in tabel la pg.4 aparțin liderului si asociatul vine doar cu administratorul? Diagrama trebuia sa prezinte si sa se intelega toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei din cadrul răspunsului la clarificări transmise, Numărul de persoane calificate este prezentat detaliat la pagina 4/26 din *Resurse* - muncitori calificați - 14, conducători auto -3, deserventi utilaje - 4. Numărul de muncitori necalificati este prezentat la pagina 4 - muncitori necalificati - 8. Lista cu personalul implicat este prezentat explicit la pagina 4 (manager proiect, sef șantier, inginer electrice, RTE, CQ, topometrist, etc), întrucât informațiile furnizate nu respectă rigorile solicitate, nefiind detaliate următoarele aspecte: cu ce echipe de muncitori participa fiecare asociat, organigrama va cuprinde liniile de subordonare si comunicare între ofertant si asociati/subcontractanti si între structura de conducere si cea de executie. In cazul in care ofertantul este o asociere, va fi prezentata abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii care sa demonstreze responsabilitatile obligatorii ale persoanelor si organizatiilor in cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate in caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificare adresate, respectiv In Diagrama prezentata ca Organigrama nu este evidentiat Liderul ...si nici Asociatul ..., nici liniile de comunicare si/sau subordonare între ei si nici liniile de comunicare cu Beneficiarul; nu se evidentiaza care este aportul de muncitori al fiecărui asociat. Toate categoriile de muncitori prezentati in tabel la pg.4 aparțin liderului si asociatul vine doar cu administratorul? Diagrama trebuia sa prezinte si sa se intelega toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini.

Din Organigrama si din documentele prezentate nu se înțelege care este „ abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii”.

Autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica îndeplinirea cerinței privind resursele umane-organigrama, sub

aspectul relațiilor dintre asociați participanți la realizarea proiectului (cu ce echipe de muncitori participa fiecare asociat), potrivit cerinței organigrama va cuprinde liniile de subordonare și comunicare între ofertant și asociați și între structura de conducere și cea de execuție.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestației nici cu ocazia formulării contestației nu argumentează cum este îndeplinită cerința vizavi de rigoarea detaliilor solicitate în mod expres.

Așa cum a fost anterior arătat raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor prin precizarea tuturor informațiilor solicitate, cu respectarea gradului de detaliu cerut prin documentație.

În raport de cele anterior redactate se reține importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea

de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74).

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ...SRL potrivit dispozițiilor articolul 137 alin. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini vizavi de cerința privind resursele umane-organigrama, respectiv că oferta este neconformă din cauza nerespectării prevederilor documentației de atribuire, deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL l-a constituit faptul că *Graficul Gantt prezentat și Răspunsul la clarificări al Asocierii nu respecta legislația în vigoare și nici Soluția tehnică din Proiectul Tehnic.*

Ca și în cazul precedent analizat, membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul adresei nr. 2780/16.06.2025 clarificarea aspectului aflat în analiză, respectiv:

Se solicita clarificari privind programarea prin Graficul Gantt ofertat a lucrărilor de subtraversare incepand cu 27.11.2025, dupa montarea rețelei de apa care este programata sa inceapa in 04.07.2025.

Se solicita clarificari privind programarea prin Graficul Gantt ofertat a lucrărilor pentru Căminele de vane care incep in 18.08.2025 si Instalațiile hidraulice la Căminele de vane incep de-abia in 06.11.2025.

Asocierea ... SRL - ...SRL a furnizat răspuns la solicitarea adresată prin intermediul adresei nr. 221/18.06.2025 precizând următoarele:

Lucrările de subtraversare incep, asa cum este normal si logic, dupa ce incepe execuția efectiva a lucrărilor de pozare a conductelor de apa, in momentul in care rețeaua de apa ajunge in zona unde trebuie subtraversate drumurile sau alte obstacole. Daca se analizează graficul prezentat de către noi rezulta ca subtraversările se executa in perioada (27.11.2025 -11.08.2026), iar rețeaua de apa in perioada 04.07.2025-08.09.2026.

Conform documentației puse la dispoziție de către dumneavoastră sunt necesare 17 subtraversari. Consideram ca termenul propus pentru 17 subtraversari de apa (aproape 10 luni) este cat se poate de acoperitor.

Răspunsul furnizat de asocierea ... SRL - ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 23.06.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3010/23.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind de neconcludentă a răspunsului furnizat la solicitarea adresată:

Evaluare răspuns: Da, "Lucrările de subtraversare incep, asa cum este normal si logic, dupa ce incepe execuția efectiva a lucrărilor de pozare a conductelor de apa, in momentul in care rețeaua de apa ajunge in zona unde trebuie subtraversate drumurile sau alte obstacole".

Întrebarea la care nu răspunde Graficul Gantt este ce se va intampla daca in perioada 04.07.2025 pana in 27.11.2025 se ajunge la un drum sau la mai multe care trebuie subtraversate, deoarece aceasta categorie de lucrări nu este planificata in aceasta perioada?

Aceeași întrebare se pune si pentru Căminele de vane care nu vor fi executate pe porțiunea de rețea montata in perioada 04.07.2025 - 18.08.2025 iar aceste Cămine de vane nu vor avea montate Instalațiile hidraulice aferente pana in 06.11.2025.

Având in vedere prevederile Indicativ 122-99 Proba de presiune a conductelor se execută conform prevederilor SR 4163-3 și STAS 6819. 5.4. Tronsonul de probă nu va depăși 500 m. Indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă Proba de presiune (I) Proba de presiune a conductelor se execută conform prevederilor SR EN 805 și STAS 6819, completate cu următoarele cerinței a). eprezintă pre-condiție pentru realizarea probelor de presiune finalizarea instalării conductei de aducțiune, inclusiv a tuturor accesoriilor aferente, înainte de programarea și convocarea probei de presiune verificându-se: i. concordanța lucrărilor executate cu proiectului, ii.caracteristicile vanelor, golurilor, ventilelor de aerisire-dezaerisire, reductoarelor de presiune, altor armături etc; iii. pozițiile și execuția căminelor, echiparea acestora; iv. protecția anticorozivă și termoizolațiile, unde este cazul; v. calitatea sudurilor și a îmbinărilor; vi. execuția masivelor de ancoraj b) în cadrul probei de presiune se asigură următoarele: i. cămine de vane, cu instalația hidraulică finalizată integral.

Având in vedere Proiectul Tehnic aferent prezentei proceduri de atribuire a contractului unde se precizeaza: „Verificarea hidraulică, de rezistență și de etanșeitate se va face înainte de executarea umpluturilor. Nu se admite încercarea pneumatică. Încercarea se face pe porțiuni de conducte pe care au fost montate toate armăturile și a căror lungime nu trebuie să depășească 200 m. Proba se va face la o presiune de 1,5 Pn = 1,5 x 6 = 9 bari cu toate armăturile și anexele montate"

Verificarea hidraulica, de rezistenta si etanșeitate a rețelei de apa care se executa trebuie facuta pe lungimi de maxim 200 m si trebuie sa includă toate accesoriile aferente

tronsonului respectiv (ex: cămine de vane cu instalatia hidraulica finalizata integral, hidranti etc.), ceea ce este imposibil de efectuat in conformitate cu Graficul Gantt ofertat iar daca subtraversarile nu sunt executate in momentul in care se ajunge cu conducta la punctual respectiv pentru traversarea acesteia pe partea cealalta a drumurilor, nu se poate executa proba de presiune.

Graficul Gantt prezentat si Răspunsul la clarificari al Asocierii nu respecta legislația in vigoare si nici Soluția tehnica din Proiectul Tehnic.

In conformitate cu HG 395/2016,Articolul 137 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de conformitatea graficului Gantt nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date, la pct. IV.4.1

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Oferta tehnica trebuie sa fie prezentata in forma completa ceruta prin documentatia de atribuire. Nu sunt admise completari ulterioare ale propunerii tehnice. In cazul in care oferta tehnica nu respecta toate cerintele prevazute in documentatia de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Ofertantii trebuie sa asigure corelarea informatiilor din propunerea tehnica cu informatiile din propunerea financiara.

Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze corespondenta cu prevederile caietului de sarcini si a documentatiei tehnice prezentate si trebuie sa cuprinda cel putin urmatoarele:

A. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale urmatoarelor aspecte:

(...)

d) Programul de executie = Graficul Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari. **Acest document trebuie sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor**, cu evidentierea:

- i)- lucrarilor permanente si temporare;
- ii)- derularea in timp si durata testelor/verificarilor;
- iii)- drumul critic, clar identificat si marcat corespunzator pe diagrama, in planificarea tuturor activitatilor ce fac obiectul prezentului contract de executie lucrari;

Se solicita analiza drumului critic si prezentarea modului de rezolvare a activitatilor si actiunilor critice.

Ofertantul va prezenta un document in care va descrie modalitatea de rezolvare a activitatilor si actiunilor critice identificate si alertate prin grafic (care sunt acestea si cum se rezolva).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la *programul de executie (graficul Gantt)*, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un program de execuție detaliat al lucrărilor, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari, care sa ilustreze sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor.

Așadar o atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de faptul că graficul solicitat trebuie să cuprindă etapele/activitățile corelate logic și tehnologic și ordinea de realizare/execuție a acestora, astfel cum a menționat.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte

practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Așa cum a fost anterior reținut achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificari privind programarea prin Graficul Gantt ofertat a lucrărilor de subtraversare începând cu 27.11.2025, după montarea rețelei de apă care este programată să înceapă în 04.07.2025.

Se solicita clarificari privind programarea prin Graficul Gantt ofertat a lucrărilor pentru Căminele de vane care încep în 18.08.2025 și Instalațiile hidraulice la Căminele de vane încep de-abia în 06.11.2025.

Asocierea contestatoare a argumentat faptul că subtraversările se execută în perioada (27.11.2025 -11.08.2026), iar rețeaua de apă în perioada 04.07.2025 -08.09.2026.

După parcurgerea graficului depus și a răspunsului furnizat la solicitarea adresată, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât graficul elaborat de ofertanta contestatoare nu ilustrează **sucesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor** pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor vizavi de următoarele aspecte reținute de membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată:

- având în vedere proiectul tehnic aferent prezentei proceduri de atribuire a contractului unde se precizează: „Verificarea hidraulică, de rezistență și de etanșeitate se va face înainte de executarea umpluturilor. Nu se admite încercarea pneumatică. Încercarea se face pe porțiuni de conducte pe care au fost montate toate armăturile și a căror lungime nu trebuie să depășească 200 m. Proba se va face la o presiune de $1,5 P_n = 1,5 \times 6 = 9$ bari cu toate armăturile și anexele montate”;

- verificarea hidraulică, de rezistență și etanșeitate a rețelei de apă care se execută trebuie făcută pe lungimi de maxim 200 m și trebuie să includă toate accesoriile aferente tronsonului respectiv (ex: cămine de vane cu instalația hidraulică finalizată integral, hidranți etc.), ceea ce este imposibil de efectuat în conformitate cu graficul Gantt ofertat, iar dacă subtraversările nu sunt executate în momentul în care se ajunge cu conducta la punctul respectiv pentru traversarea acesteia pe partea cealaltă a drumurilor, nu se poate executa proba de presiune.

Împrejurarea relatată de contestatoare cu ocazia formulării contestației potrivit căreia Așa cum am mai precizat sunt 17 subtraversări care se execută în perioada 27.11.2025-11.08.2026, acoperind aproape întreaga perioadă de execuție a lucrărilor la rețeaua de apă.

Ca să răspundem autorității contractante, subtraversările se pot executa concomitent cu rețeaua de apă sau înainte ca aceasta să ajungă la un anumit drum deoarece avem deja un proiect tehnic care ne indică unde trebuie făcute. După aceea se face doar întregirea rețelor și abia apoi probele. Normativul indică să se efectueze probe pe tronsoane de maxim 200 m, însă nu este interzis ca acestea să se execute pe tronsoane mai mici. De regulă, societatea noastră testează tronsoanele de conducte de la fiecare subtraversare atât separat, pentru fiecare subtraversare în parte, cât și împreună cu rețeaua la care se leagă. **Lucrările au fost**

planificate in asa fel incat sa nu se ajunga la vreun drum care trebuie subtraversat, iar daca se ajunge, nu este nicio problema, se executa mai târziu subtraversarile si se fac probele dupa ce se executa si rețeaua, camine etc. Nicaieiri in normativul indicat nu se prevede ca probele sa fie făcute la o anumita data, fiecare sector se verifica atunci cand sunt montate toate elementele (țeava, bransament, vane, fittinguri, hidranti, etc). Asa cum se poate observa din graficul Gantt avem programate probe si teste dupa fiecare activitate in parte nu conduce la îndeplinirea cerinței întrucât așa cum au reținut și membrii comisiei de evaluare Întrebarea la care nu răspunde Graficul Gantt este ce se va intampla daca in perioada 04.07.2025 pana in 27.11.2025 se ajunge la un drum sau la mai multe care trebuie subtraversate, deoarece aceasta categorie de lucrări nu este planificata in aceasta perioada?

Aceeași întrebare se pune si pentru Căminele de vane care nu vor fi executate pe porțiunea de rețea montata in perioada 04.07.2025 - 18.08.2025 iar aceste Cămine de vane nu vor avea montate Instalațiile hidraulice aferente pana in 06.11.2025 prin raportare la datele furnizate în graficul Gantt.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere precizările achizitoarei care a susținut faptul că, având in vedere prevederile Indicativ 122-99 Proba de presiune a conductelor se execută conform prevederilor SR 4163-3 și STAS 6819. 5.4. Tronsonul de probă nu va depăși 500 m. Indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă Proba de presiune(I) Proba de presiune a conductelor se execută conform prevederilor SR EN 805 și STAS 6819, completate cu următoarele cerințe: *reprezintă pre-condiție pentru realizarea probelor de presiune **finalizarea instalării conductei de aducțiune, inclusiv a tuturor accesoriilor aferente, înainte de programarea și convocarea probei de presiune** verificându-se concordanța lucrărilor executate cu proiectului, caracteristicile vanelor, golurilor, ventilelor de aerisire-dezaerisire, reductoarelor de presiune, altor armături etc;iii. pozițiile și execuția căminelor, echiparea acestora;iv. protecția anticorozivă și termoizolațiile, unde este cazul;v. calitatea sudurilor și a îmbinărilor;vi. execuția masivelor de ancoraj.b. în cadrul probei de presiune se asigură următoarele:i. cămine de vane, cu instalația hidraulică finalizată integral.*

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele aduse de autoritatea contractantă potrivit cărora:

Prin Contestatia nr. 302/01.07.2025, Contestatarul mentioneaza corect succesiunea lucrărilor « *sub traversările se pot executa concomitent cu rețeaua de apa sau inainte ca aceasta sa ajunga la un anumit drum* » dar in Graficul Gantt prezentat in oferta situatia este contrara celor precizate mai sus si anume **subtraversarile se vor executa dupa o perioada de 5 luni de la începerea montării rețelei de apa ceea ce inseamna ca in aceasta perioada (din 04.07.2025 pana in 27.11.2025) rețeaua nu va traversa niciun drum si nu isi va schimba direcția.** La momentul depunerii ofertei Contestatarul nu putea sti ca pana la prima subtraversare vor trece 5 luni de la inceperea montării rețelei iar graficul de execuție prezentat nu respecta succesiunea tehnologica a execuției lucrărilor.

Lucrările la Căminele de vane sunt programate sa inceapa in 18.08.2025 si Instalațiile hidraulice la Căminele de vane incep de-abia in 06.11.2025, adica dupa 3 luni, timp in care nu se vor putea face probe de presiune, rezistenta si etanșeitate la rețeaua montata in acest timp, contrar Indicativului NP 133-2022 si a Proiectului tehnic care precizeaza ca probele se vor face din 200 in 200 de metri **iar rețeaua trebuie sa aiba montate toate armaturile si anexele pentru ca apoi sa fie acoperita.** Succesiunea

lucrărilor prezentată în Graficul Gantt din oferta nu poate fi pusă în practică pentru proiectul de față.

Elaborarea unui program de execuție care să îndeplinească rigorile stabilite în cuprinsul documentației asigură autoritatea contractantă că lucrarea va fi realizată la parametri calitativi solicitați și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza riscând întârzierea finalizării contractului.

Demonstrarea unui program de execuție *adecvat* aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar pentru ca execuția contractului să se finalizeze în termenul de execuție oferat și să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.

A fost alegerea ofertantei să elaboreze graficul de execuție propus astfel cum a fost mai sus redat, în condițiile în care rolul respectivului înscris, așa cum a fost anterior reținut era tocmai acela de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, respectiv ca programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție reclamat atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei motivat de faptul că *Graficul Gantt prezentat și Răspunsul la clarificări al Asocierii nu respecta legislația în vigoare și nici Soluția tehnică din Proiectul Tehnic* și susține că întocmirea deficitară a răspunsului este imputabil societății care l-a furnizat, iar nu autorității contractante, ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Așa cum a fost anterior reținut contestatoarea reclamă și aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei contracandidate, cea depusă de asocierea ...SRL - ...SRL.

Un prim aspect reclamat vizează că asocierea reclamată nu a prezentat în metodologia de execuție modul în care tratează lucrările electrice solicitate de proiectant prin articolul 4 - 73003005 - ...din devizul 0060.5.4 BARACA + UTILITATI.

Este evident ca racordul la curent si BMPT (BLOC M4.SURA SI PROTECTIE TRIFAZAT) sunt lucrări de instalatii electrice. Acest ofertat ar fi trebuit sa fie autorizat sa execute acest tip de lucrări si ar fi trebuit sa le trateze in Metodologie si in PCCVI.

Contestatoarea a adăugat și faptul că Cu privire la motivarea autoritatii contractante ca nu ar fi cerut ca societatile care executa lucrările sa fie autorizate ANRE (pentru lucrări electrice) si IGSU (pentru montaj hidranti) facem precizarea ca autoritatea contractanta nici macar nu s-a oboșit sa solicite clarificari din partea celorlalți ofertanți cu privire la acest lucru, considerând direct ca furnizorul de hidranti (pe care nu il cunoaște la ceilalți ofertanți) este autorizat sa ii si monteze, iar societatea care realizeaza un bransament electric se poate asimila cu un furnizor, desi furnizor este cel care furnizeaza un produs, iar realizarea unui bransament este, in sine, o lucrare, nu un produs sau serviciu. Hidrantul de incendiu nu este produs care se instaleaza, ci se monteaza, iar montajul acestuia necesita anumite lucrări, cel care le efectueaza trebuie sa fie autorizat conform Ordinului Ministrului Administratiei si Internelor nr. 87/2010. La momentul realizarii ofertei un ofertant trebuie sa stie ca nu este abilitat legal sa execute anumite parti din lucrare si sa se asocieze sau sa subcontracteze aceste parti către o societate care este autorizata. Consideram ca se impuneau solicitări de clarificari către ofertanții care nu au făcut dovada autorizărilor si, in funcție de răspunsul acestora, luata o decizie.

În replică la cele reclamate autoritatea contractantă a argumentat că Contestatarul acuza Autoritatea Contractanta ca nu a solicitat ofertanților sa fie « autorizati ANRE (pentru lucrări electrice) sau IGSU(pentru montaj hidranti)» dar Proiectul Tehnic aferent Contractului nu conține lucrări electrice iar hidrantii care se vor monta sunt încadrați de către proiectant la echipamente si materiale de procurat, intrând in grija Contractantului de unde si in ce condiții si-i procura si monteaza in condițiile legii. Din acest punct de vedere, operatorii economici nu au solicitat clarificari la Documentația de atribuire iar Autoritatea Contractanta a verificat propunerile tehnice depuse ale ofertanților in conformitate cu prevederile Proiectului Tehnic si ale Caietului de sarcini, in niciun caz prin comparație intre ele.

Autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanta reclamată în baza unei cerințe care nu a fost precizată expres în cuprinsul documentației de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Constatându-se temeinicia celor susținute de achizitoare criticile aduse nu vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Un alt motiv reclamat privește faptul că asocierea ...SRL - ... nu a prezentat dovada ca este autorizat să execute lucrări de montare hidranți, lucrări ce nu pot fi executate decât de societăți sau persoane autorizate conform Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. 87/2010.

Considerentele anterior arătate rămân valabile și în acest caz, autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanta reclamată în baza unei cerințe care nu a fost precizată expres în cuprinsul documentației de atribuire.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că asocierea reclamată nu a prezentat un grafic care să conțină resursele din formularele C6, C7, C8, C9. În stabilirea acestei finalități se are în vedere din examinarea graficului Gantt depus la paginile 323-837, că asocierea ...SRL - ... a consemnat în grafic resursele a căror lipsă este pretinsă. O detaliere a resurselor se regăsește și în format narativ la paginile 796-837 – Lista resurse.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliul și în ceea ce privește prezentarea și a unui RTE pentru instalații electrice. Așa cum a fost anterior arătat achizitoarea Contestatarul acuză Autoritatea Contractantă că nu a solicitat ofertanților să fie « autorizați ANRE (pentru lucrări electrice) sau IGUS (pentru montaj hidranți) » dar Proiectul Tehnic aferent Contractului nu conține lucrări electrice iar hidranții care se vor monta sunt încadrați de către proiectant la echipamente și materiale de procurat, intrând în grija Contractantului de unde și în ce condiții și-i procura și monteaza în condițiile legii. Din acest punct de vedere, operatorii economici nu au solicitat clarificări la Documentația de atribuire iar Autoritatea Contractantă a verificat

propunerile tehnice depuse ale ofertanților în conformitate cu prevederile Proiectului Tehnic și ale Caietului de sarcini, în niciun caz prin comparație între ele

Considerentele anterior arătate rămân valabile și în acest caz, autoritatea contractantă nu poate sancționa oferta reclamată în baza unei cerințe care nu a fost precizată expres în cuprinsul documentației de atribuire.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de asocieria ...SRL - ...SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticele aduse.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, respingerea ofertei asocierii ... SRL - ...SRL fiind întemeiată, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, ca nefondată, având în vedere soluția de respingere.

Mai mult, nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.