

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1415/C6/1428

Data: 22.06.2023

Prin contestația nr. 1025/25.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28507/25.05.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator Bogdan Ioan Faur și convențional prin CABINET DE AVOCAT „...”, cu sediul în ..., având adresă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, împotriva adresei nr. 2140/19.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 314, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitățile ... și Lalașinț, județul Arad”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1115587/ 14.10.2022, s-a solicitat:

„- Anularea adresei nr. 2140 din 19.05.2023 (...), de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza acestora, precum și a celor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 2133 din 18.05.2023 (...), în partea care privește respingerea ofertei depuse de ..., a actelor care au stat la baza acestora, precum și a celor subsecvente;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... (...).”

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1025/25.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28507/25.05.2023, ... SRL critică adresa nr. 2140/19.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitățile ... și Lalașinț, județul Arad”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

... SRL precizează că ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prin adresa nr. 194/01.02.2023, comisia de evaluare i-a solicitat, printre altele, să clarifice informațiile referitoare la metodologia de execuție a lucrărilor, respectiv pe cele referitoare la protecția mediului, clarificare față de care societatea sa a transmis răspunsul înregistrat sub nr. 156/06.02.2023, prin care a arătat și demonstrat conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale, atât a propunerii tehnice, dar și a răspunsului la solicitarea de clarificare, cu încălcarea și a principiului proporționalității prin adresa a cărei anulare se solicită, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, apreciind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației.

Cu titlu preliminar, ... SRL arată că, deși adresa de comunicare a rezultatului procedurii este incompletă, iar, mai mult, conține motive de respingere a ofertei aplicabile unui alt participant la procedură (oferta depusă de ... nu a fost evaluată din punct de vedere financiar), așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii, oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare reținând că nu au fost regăsite informații despre metodologia proprie de execuție a lucrărilor, iar în cadrul Planului de management al mediului în cadrul contractului nu au fost regăsite informații cu privire la instruirea personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului, situație pentru care și răspunsul la clarificarea transmisă a fost considerat neconcludent.

Astfel, prin solicitarea înregistrată sub nr. 194/01.02.2023, comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea următoarelor:

„Metodologia de executare a lucrărilor prezentată la pag. 2 - 19 din propunerea tehnică reprezintă o copie 100% din PT/memoriul tehnic. Vă solicităm să ne indicați paginile unde se regăsesc informații cu privire la metodologia proprie propusă pentru executarea lucrărilor.”

În același sens, prin aceeași adresă, comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea și a următoarelor aspecte:

„La pag. 20-26 nu se regăsesc informații conform cerințelor; sunt prezentate informații generale referitoare la protecția mediului. De asemenea, la același capitol sunt prezentate mai multe proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul lucrărilor supuse prezentei proceduri:

- Pag. 31-32 cosirea vegetației în zona drumului;*
- Pag. 101-102 desfundarea și întreținerea podețelor;*
- Pag. 128-130 execuția casetelor (se folosește la lărgirea părții carosabile la 6-7 m);*
- Pag. 167 amenajarea intersecțiilor la același nivel”.*

Pentru a răspunde neclarității comisiei de evaluare, prin adresa nr. 156/06.02.2023, ... SRL a arătat argumentele și motivele pentru care metodologia de execuție respectă cerințele documentației, dar și informațiile din propunerea tehnică unde s-a trasat problema protecției mediului și motivele pentru care a inclus în Planul de management al mediului anumite proceduri tehnice de execuție.

Un astfel de răspuns a fost, în mod eronat, considerat neconcludent de către comisia de evaluare, fiind rezultatul unei evaluări superficiale din partea comisiei, cu încălcarea principiului proporționalității, aceasta cu atât mai mult cu cât din actele contestate nu rezultă, așa cum este prevăzut la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivele concrete pentru care informațiile existente și reiterate comisiei nu pot face dovada admisibilității ofertei depusă de ... SRL.

În acest sens, ... SRL face trimitere la jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, concluzionând că, evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu buna-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

Așadar, evaluarea ofertelor și a răspunsurilor primite în procesul de atribuire trebuie realizată în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care se regăsește și proporționalitatea, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune ca oricare decizie sau măsură adoptată

urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare care, deși la o simplă analiză a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, se poate constata cu ușurință că metodologia de execuție este în concordanță cu obligația respectării documentației de atribuire, a considerat în mod nelegal neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, în condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost respectate în integralitate de ... SRL.

Astfel, așa cum s-a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016, modul de realizare a lucrărilor trebuie să fie conform cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, aceasta fiind premisa de la care se pornește la orice procedură de atribuire.

Într-o astfel de situație, propunerea tehnică a fost întocmită întocmai conform cerințelor din Formularul nr. 12 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, punctul 2 din OPIS „Metodologia de executare a lucrărilor”, fiind împărțit în două părți. O parte, în care este prezentat proiectul tehnic, pag. 2 – 26, care nu poate fi modificat, parte pe care se bazează modul de realizare a lucrărilor prezentat de la pag. 27 - 199.

Așadar, cum propunerea tehnică nu poate fi întocmită fără a respecta cerințele de execuție din proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, aceasta, cu atât mai mult cu cât lucrările se vor realiza în modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, prin proiectului tehnic, în mod eronat oferta depusă de ... a fost respinsă.

În opinia sa, în ceea ce privește informațiile cu privire la instruirea personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului, concluzia comisiei de evaluare este rezultatul analizei superficiale a propunerii tehnice, pe bucăți, iar nu ca un tot unitar, în condițiile în care, începând cu pag. 371 din propunerea tehnică a fost încărcat Planul de management al mediului din cuprinsul căruia se putea constata cu ușurință că societatea ... SRL a atins inclusiv acesta problema a instruirii personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului.

Astfel:

- la pag. 377-379 din propunerea tehnică, s-au prevăzut următoarele: „*Sistemul de management de mediu al S.C. ... S.R.L., aplicabil la lucrarea «MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ... ȘI LALAȘINȚ JUDEȚUL ARAD» este prezentat în Tabelul nr. 2*”, la pct. 4.3.2, 4.4.2, 4.4.6 și 4.4.7 fiind făcute mențiuni referitoare la instruirea personalului;

- la pag. 383 din propunerea tehnică, s-au avut în vedere următoarele aspecte: *„Prevenirea și combaterea (controlul) poluărilor accidentale Instruirea personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului.*

Prevenirea poluărilor accidentale se realizează prin următoarele măsuri, adaptate la specificul lucrării și la locațiile în care aceasta se desfășoară: - pregătirea și instruirea personalului, cu privire la: - depozitarea; manipularea și utilizarea substanțelor periculoase; - gestiunea deșeurilor; - aspecte de mediu; - cerințe legale; - situații de urgență; - poluări accidentale”.

- la pag. 391-392 din propunerea tehnică, s-au menționat că, pentru Diminuarea poluării solului este necesară instruirea personalului privind depozitare și manipulare deșeuri și privind planul de intervenții, iar pentru Desfășurarea activităților în concordanță cu reglementările privind protecția mediului trebuie realizată Instruirea permanentă a personalului: șefi șantier, șefi punct de lucru.

Drept urmare, contrar celor concluzionate de comisia de evaluare prin raportul procedurii, ... SRL a respectat în integralitate cerințele minime ale documentației de atribuire, fiind avute în vedere la întocmirea propunerii tehnice inclusiv obligațiile referitoare la instruirea personalului, aspect pentru care și din acest punct de vedere decizia de respingere este una nefondată.

... SRL consideră că la soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță și cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor publice, pentru a valorifica concursul a cât mai multor oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel, atât principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, dar și principiul proporționalității deciziilor sale. Ori, așa cum rezultă din informațiile existente în raportul procedurii, toate aceste aspecte au fost nerespectate de către comisia de evaluare, în condițiile în care a preferat să declare admisibilă o singură ofertă, celelalte fiind respinse, valoarea din propunerea financiară fiind de 98,7% din valoarea estimată, cu mult peste oferta financiară a societății ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 28875/1428/C6/29.05.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 868/26.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29022/29.05.2023, prin care a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. 209177903/1 din 25.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Arad, în sumă de 88.000 lei.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 2310/06.06.2023, corespondență înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30188/07.06.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată și netemeinică, având în vedere următoarele considerente:

În urma analizării propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că se impun clarificări, cu privire la propunerile tehnice prezentate de aceștia.

După aceste constatări, comisia de evaluare a efectuat demersurile care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu propunerile tehnice depuse, iar nu să ia măsuri total disproporționate de respingere a ofertelor ca fiind inacceptabile și/sau neconforme.

Prin urmare, comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016, a stabilit care sunt clarificările și completările formale, astfel că s-au transmis solicitări de clarificări următorilor ofertanți:

- ... SRL ofertant în asociere cu ... SRL și terț susținător ... SRL, prin adresa nr. 192/01.02.2023;

- ... SRL, prin adresa nr. 192/01.02.2023;

- ... SRL, prin adresa nr. 194/01.02.2023.

Pentru societatea ... SRL s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

1. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate, nu prezintă toate informațiile solicitate; Vă rugăm justificați.

2. Metodologia de executare a lucrărilor: Metodologia de executare a lucrărilor prezentată la pag. 2- 19 din propunerea tehnică reprezintă o copie 100% din PT/memoriul tehnic. La pag. 20-26 nu se regăsesc informații conform cerințelor, sunt prezentate informații generale referitoare la protecția mediului. De asemenea, la același capitol, sunt prezentate mai multe proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul lucrărilor supuse prezentei proceduri: Pag. 31 -32 cosirea vegetației în zona drumului; Pag. 101 -102 desfundarea și întreținerea podețelor; Pag. 128-130 execuția casetelor(se folosește la lărgirea părții carosabile la 6-7m); Pag. 167 amenajarea intersecțiilor la același nivel. Vă rugăm clarificați.

3. Personalul propus - Vă solicităm prezentarea unui extras din registrul de evidență al salariaților actualizat la data limită de depunere a ofertelor pentru:

- ... - manager de proiect, extrasul din registrul salariaților prezentat este din data de 06.04.2022;

- pag. 278 ... RTE, Extrasul din registrul salariați prezentat este din data de 06.12.2019.

4. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante. Vă solicităm să ne indicați paginile, din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante.

Motivele pentru care au fost solicitate clarificările menționate mai sus sunt următoarele:

Conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire s-a solicitat Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SE AP în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate.

Față de această cerință, ofertantul ... SRL, a depus, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1, prima pagină a formularului nr. 12, iar de la pag. 2 până la pag. 19, ofertantul a preluat integral informațiile din cadrul proiectului tehnic și a memoriului tehnic pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

Ofertanții, conform cerinței, aveau obligația să prezinte metodologia de executarea a lucrărilor în cadrul căreia trebuiau să descrie modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi prevăzuți în proiectul tehnic, să fie finalizate în termenul limită solicitat și să se obțină rezultatele finale preconizate.

Conform notei din cadrul formularului de propunere tehnică s-a precizat că: *„Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (și/sau din volumele proiectului tehnic) NU este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante”.*

Mai mult, atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, au fost precizate următoarele: *„ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme. în propunerea tehnică, ofertantul trebuie să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor descrise în documentația de atribuire, în conformitate cu reglementări ie legale aplicabile. Toate*

informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încarcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă modificarea ulterioară a propunerii tehnice.

Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului”.

Ori, informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 2 la pag. 19, nu descriu modul în care ... SRL intenționează să execute activitățile contractului, fiind o preluare *copy-paste* a informațiilor cuprinse în proiectul tehnic, astfel că sub acest aspect comisia de evaluare a solicitat clarificările amintite mai sus, atât cu privire la formularul 12 (formularul de propunere tehnică), care nu a fost prezentat completat cu informațiile solicitate în cadrul acestuia, cât și cu privire la metodologia de executare a lucrărilor.

În răspunsul său, contestatoarea afirmă că Formularul de propunere tehnică este prezentat în propunerea tehnică, de la pag. 1 până la pag. 489. Acesta prezintă toate informațiile solicitate, ele fiind prezentate conform capitolelor din formular. În ceea ce privește metodologia de executare a lucrărilor, contestatoarea afirmă în răspunsul său, următoarele: Modul de realizare a lucrărilor trebuie să fie conform cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta este premisa de la care se pornește la orice licitație. În cazul de față, propunerea tehnică a fost întocmită întocmai conform cerințelor din formularul nr. 12 pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Punctul 2 din OPIS „Metodologia de executare a lucrărilor”, este împărțit în două părți. O parte în care este prezentat proiectul tehnic pag. 2 - 26 care nu poate fi modificat, parte pe care se bazează modul de realizare a lucrărilor prezentat de la pag. 27 - 199.

Față de aceste răspunsuri, comisia a opinat că acestea nu sunt concludente deoarece:

Formularul de propunere tehnică prezentat de către ... SRL, nu este structurat și nu conține toate informațiile solicitate în cadrul formularului 12 pus la dispoziția ofertanților, nefiind prezentate informații privind metodologia proprie de execuție a lucrărilor. Potrivit fișei de date secțiunea IV.4.1 și caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților s-a solicitat pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Prezentarea unor informații, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, prin copierea informațiilor existente la nivelul documentației

tehnice (memoriu tehnic, proiect tehnic), nu reprezintă propria abordare a ofertantului privind execuția lucrărilor și nu demonstrează modul în care acesta intenționează să execute toate activitățile contractului. La nivelul propunerii tehnice au fost identificate mai multe secțiuni în cadrul cărora au fost reproduse prin copiere, informații preluate din documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților (pag. 2 - 19, pag. 178 - 191, pag. 317 - 336 ...), astfel că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind abordarea propusă de ofertat pentru execuția contractului și implicit de a prezenta propunerea tehnică în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” și nicidecum prin copierea informațiilor din documentația de atribuire, astfel că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, ofertantul avea obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise referitoare la descrierea modului în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire și care fac obiectul contractului pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscris elaborat de autoritatea contractantă și necontestat de către niciun operator economic interesat.

Susține că ofertantul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante. Autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste ori sunt copiate din documentația tehnică pusă la dispoziție, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica

proponerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a indus cerințe contradictorii/erone/ambigue formulate, ofertanții puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziție publică.

Referitor la Planul de Management al Mediului în cadrul contractului, ofertanții aveau obligația ca în cadrul acestuia să fie furnizate cel puțin următoarele informații:

- Scopul;
- Prezentarea lucrărilor ofertate;
- Responsabilități privind protecția mediului aferente părților implicate în cadrul proiectului;
- Proceduri de lucru;
- Măsuri de reducere a poluării rezultate în urma desfășurării lucrărilor;
- Planul de prevenire și control al poluărilor accidentale;
- Instruirea personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului;
- Comunicarea Planului de Management al Mediului;
- Monitorizarea implementării Planului de Management al Mediului;
- Legislația relevantă avută la baza stabilirii Planului de Management al Mediului.

În cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare, la nivelul Planului de management al mediului în cadrul Contractului, nu au fost regăsite informații cu privire la instruirea personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului. Ofertantul prezintă doar o enumerare a domeniilor (pagina 383 - 384 din propunerea tehnică) în care va fi

instruit personalul, fără a prezenta informații concrete legate de modul în care se va face această instruire.

Pentru toate aceste motive enunțate, oferta depusă de către ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora adresa de comunicare a rezultatului procedurii este incompletă și conține motive de respingere a ofertei, aplicabile unui alt participant la procedură, nu poate fi reținută, comunicarea conținând toate elementele prevăzute de legislație și este aplicabilă contestatoarei.

În opinia sa, contrar celor afirmate de contestatoare în cuprinsul contestației, propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire, nu respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, etc). Preluarea informațiilor din cadrul memoriului tehnic și a proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu poate fi reținută ca fiind metodologia de execuție a lucrărilor propusă de ofertant, în condițiile în care mare parte a informațiilor din propunerea tehnică fie sunt incomplete, fie sunt copiate din documentația tehnică.

Toate ofertele depuse în cadrul procedurii, deci inclusiv oferta depusă de ... SRL, au fost evaluate pornind de la cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire, contrar susținerilor contestatoarei care susține că evaluarea ofertei sale s-a făcut superficial.

Concluzia finală a comisiei de evaluare a fost că oferta depusă de ... SRL este neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

În opinia sa, simpla copiere a informațiilor din memoriu tehnic, proiectul tehnic sau documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nu reprezintă o prezentare a metodologiei proprii de executare a lucrărilor, afirmând că nu s-au respectat cerințele prevăzute în Formularul 12, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, iar informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertant nu a permis identificarea corespondenței dintre specificațiile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire și soluțiile tehnice propuse de către ofertant.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei a fost realizată de către comisia de evaluare cu respectarea HG nr. 395/2016, a normelor imperative cu rang de principiu prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a Legii nr. 98/2016, și a tuturor actelor normative privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 30380/1428/C6/07.06.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis „note de răspuns”, având nr. 1130/ 12.06.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 31492/12.06.2023, precizând următoarele:

Astfel, reiterând cele aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a cărei anulare se solicită, arată autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, că prezentarea unor informații, în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, prin copierea informațiilor existente la nivelul documentației tehnice nu reprezintă propria abordare a ofertantului privind execuția lucrărilor și nu demonstrează modul în care acesta intenționează să execute toate activitățile contractului.

Concluzia comisiei de evaluare este eronată, fiind consecința evaluării superficiale a propunerii tehnice depusă de ... SRL, bazată pe un formalism excesiv, în condițiile în care propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea Formularului nr. 12 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, o parte a propunerii tehnice expunând proiectul tehnic (pag. 2-26), care nu poate fi modificat, iar cealaltă parte se bazează modul de realizare a lucrărilor prezentat de la pag. 27-199. De altfel, participanții la procedură aveau obligația de a respecta regulile de execuție a lucrărilor impuse prin documentația de atribuire, în caz contrar existând riscul respingerii ofertei pentru prezentarea unei eventuale oferte alternative.

Mai arată că rolul comisiei de evaluare nu este acela să extragă câte o informație în mod global și distinct în cadrul unui înscris și să deducă elemente ale documentelor prezentate de ofertant. O astfel de afirmație este contrară prevederilor art. 127 lit. f) din anexa la HG nr. 395/2016, în conformitate cu care printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și aceea de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Ori, sub acest aspect, evaluarea ofertelor depuse într-o procedură reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Așadar, evaluarea ofertelor și a răspunsurilor primite în procesul de atribuire trebuie realizată în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care se regăsește și proporționalitatea, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune ca oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a

mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Drept urmare, cum ofertele trebuie evaluate ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, contrar celor invocate prin punctul de vedere este atributul exclusiv al comisiei de evaluare de a prelua fiecare informație din propunerea tehnică pentru a stabili caracterul admisibil al ofertelor depuse.

În opinia sa, nefondate sunt inclusiv aspectele referitoare la instruirea personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului, în condițiile în care, începând cu pag. 371 din propunerea tehnică a fost încărcat Planul de management al mediului din cuprinsul căruia se putea constata cu ușurință că ... SRL a atins inclusiv această problemă a instruirii personalului implicat în activitățile din cadrul proiectului, relevante fiind pag. 377-379, pag. 383 și pag. 391-392 din propunerea tehnică, informațiile existente nereprezentând doar o enumerare de domenii, cum în mod eronat arată autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Astfel, consideră că aceste aspecte relevă faptul că evaluarea ofertei depusă de ... SRL a fost realizată superficial, cu nerespectarea principiilor care guvernează legislația în materia achizițiilor publice, sens în care, se impune ca CNSC să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ... SRL.

Dovada comunicării „*notelor de răspuns*” nr. 1130/12.06.2023 către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 2310/06.06.2023, înregistrat sub nr. 31809/13.06.2023, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea de acces la dosarul cauzei, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul CNSC în data de 15.06.2023.

Societatea ... SRL a transmis concluzii după studiu, prin care, referitor la notele de răspuns ale contestatoarei, în cadrul cărora susține că a depus o ofertă conformă și a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire și evaluarea acesteia s-a făcut cu superficialitate, reiterează cele deja expuse în punctul de vedere, respectiv că motivele pentru care oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă sunt temeinice și reale.

Concluziile scrise au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către ... SRL și către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „*simplificată*”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Modernizare străzi în localitățile ... și Lalașinț, județul Arad”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1115587/14.10.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.449.466,32 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209177903/1 din 25.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Arad, din care rezultă consemnarea cauțiunii în sumă de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1428/2023, respectând art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea a stabilit că ofertantul MEVA CONCEPT SRL a fost desemnat câștigător, având un preț de 10.313.154,45 lei (fără TVA), iar oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă către ... SRL, prin adresa nr. 2140/19.05.2023, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În opinia societății ... SRL, oferta sa respectă cerințele minime ale documentației de atribuire atât în ceea ce privește aspectele tehnice, dar și cele financiare și de calificare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2140 din 19.05.2023, se precizează următoarele:

„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), iit, a) și art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

- la nivelul propunerii tehnice nu au fost regăsite informații privind metodologia proprie de execuție a lucrărilor. Potrivit fișei de date secțiunea IV.4.1 și caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților s-a solicitat pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. De asemenea, la nivelul caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților se preciza: Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate și prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă, Nu este permisă modificarea ulterioară a propunerii tehnice. Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire /a conduce la descalificarea ofertantului.(...) Pe parcursul perioadei de evaluare a propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. 395/2016. O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ neconcludent deoarece nu ați precizat care este valoarea sau ponderea acestor cheltuieli astfel încât să poată fi determinat costul real din totalul cheltuielilor indirecte;

- în ceea ce privește costurile aferente personalului cheie nominalizat în proiect, afirmația potrivit căreia acestea sunt cuprinse în partea de cheltuieli indirecte ai ofertei conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu ați precizat care este valoarea sau ponderea acestor cheltuieli astfel încât să poată fi determinat costul real din totalul cheltuielilor indirecte.

Având în vedere că în cadrul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse și alte tipuri de cheltuieli (de ex: retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente, amortizarea mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, dobânzi bancare, cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat, cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat,etc.), cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli de protocol,

alte cheltuieli de interes generai și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuielile neproductive etc), și ținând cont de valoarea totală rezultată la nivelul propunerii financiare, pentru cheltuielile indirecte, comisia de evaluare a concluzionat că nu este sustenabilă susținerea tuturor acestor cheltuieli din valoarea cheltuielilor indirecte ofertată la investiție.”

În ceea ce privește primul motiv de respingere, ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul se va raporta la caietul de sarcini unde la subcapitolul 9.5 se precizează:

„Prezentarea propunerii tehnice va tine cont de documentația tehnică pusă la dispoziție și de prevederile/cerințele impuse prin documentația de atribuire. Astfel, operatorii economici vor prezenta propunerea tehnica pentru atribuirea contractului de achiziție publică care are ca obiect achiziție lucrări pentru obiectivul „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ... ȘI LALAȘINȚ, JUDEȚUL ARAD”, cu respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în cadrul documentației puse la dispoziție și va conține, cel puțin următoarele informații obligatorii:

metodologia de executare a lucrărilor care va conține:

- o prezentare a elementelor esențiale ale propunerii tehnice;*
- prezentarea structurii organizatorice a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul);*
- abordarea activităților în cadrul asocierii (dacă este cazul);*
- detalierea lucrărilor executate de subcontractam i (dacă este cazul), inclusiv modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcocontractanților, modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanții, informații privind op iunea subcontractanților de a fi plătiți direct de către AC;*
- orice alte informații sau documente pe care ofertantul le consideră relevante pentru a demonstra că oferta sa îndeplinește toate cerințele stabilei prin documentația de atribuire”.*

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc același informații.

În etapa de evaluarea a propunerii tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 194/01.02.2023, la pct. 2, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„2. Metodologia de executare a lucrărilor: Metodologia de executare a lucrărilor prezentată la pag. 2- 19 din propunerea tehnică reprezintă o copie 100% din PT/memoriul tehnic. Vă solicităm să ne indicați paginile unde se regăsesc informații cu privire la metodologia proprie propusă pentru executarea lucrărilor.

La pag. 20-26 nu se regăsesc informații conform cerințelor, sunt prezentate informații generale referitoare la protecția mediului. De asemenea, la același capitol, sunt prezentate mai multe proceduri

tehnice de execuție care nu fac obiectul lucrărilor supuse prezentei proceduri:

Pag. 31-32 cosirea vegetației în zona drumului

Pag. 101-102 desfundarea și întreținerea podețelor

Pag. 128-130 execuția casetelor (se folosește la lărgirea părții carosabile la 6-7m) Pag. 167 amenajarea intersecțiilor la același nivel.

Vă rugăm clarificați."

Răspunsul contestatoarei a fost transmis cu adresa nr. 156/06.02.2023, astfel:

«2. Modul de realizare a lucrărilor trebuie să fie conform cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta este premiza de la care se pornește la orice licitație.

În cazul de față, propunerea tehnică a fost întocmită întocmai conform cerințelor din formularul nr.12 pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Punctul 2 din OPIS "Metodologia de executare a lucrărilor" este împartit în două părți. O parte în care este prezentat proiectul tehnic pag. 2 - 26 care nu poate fi modificat, parte pe care se bazează modul de realizare a lucrărilor prezentat de la pag. 27 - 199.

În cadrul propunerii tehnice au fost depuse pe lângă „metodologia de executare a lucrărilor” și: Grafic general de realizare a lucrărilor (fizic); Personalul propus; Resurse tehnice - Utilaje, echipamente, laboratoare de încercări autorizate; Planul de management al calității în cadrul Contractului; Planul de management al mediului; Infrastructura tehnică; (...) Declarație privind însușirea documentației de atribuire;

O propunere tehnică nu poate fi întocmită fără a folosi informații din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta cu atât mai mult cu cât lucrările se vor realiza în modalitatea stabilită prin documentația de atribuire, respectiv a proiectului tehnic.

Informațiile referitoare la protecția mediului, conform cerințelor din Formularul de propunere tehnică, punctul 6, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, „Planul de management al mediului”, pagina 371 în care sunt detaliate toate informațiile legate de acest aspect.

Metodele de lucru de la „Pag. 31-32 cosirea vegetației în zona drumului”, respectiv „Pag. 101-102 desfundarea și întreținerea podețelor”, se vor aplica pe parcursul perioadei de garanție.

La pag. 128 „Execuția casetelor” punctul „5. DESCRIEREA PROCEDURII” face referire la o soluție generală, care se aplică în mod obișnuit."

Din verificarea propunerii tehnice contestatoarei, coroborat cu răspunsul său de mai sus, Consiliul constată că se regăsesc informații despre: soluția tehnică, lucrări de pământ, execuția drenurilor, lucrări de terasamente, execuția șanțurilor și rigolele, lucrări de betonare, blocaj din piatră brută, strat de formă, strat fundații rutiere din balast și balast optimal etc., fiind descrise și modurile de execuție acestor lucrări.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată concluzia autorității contractante, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2140/19.05.2023, potrivit căreia *„la nivelul propunerii tehnice nu au fost regăsite informații privind metodologia proprie de execuție a lucrărilor”*, deoarece autoritatea nu a indicat (în documentația de atribuire) anumite repere tehnice de care să țină cont ofertanții, astfel încât să fie avuți în vedere la întocmirea ofertelor, lăsând la latitudinea acestora de a-și întocmi propria ofertă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei, pe aspectul în cauză.

De reținut, pe acest aspect, este și faptul că obiectul contractului de achiziție publică este de modernizare străzi în comuna ... și în satul Lalașinț, lucrări care nu presupun o complexitate deosebită, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte și principiul proporționalității, stabilit de ar. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei societății ... SRL, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2140/19.05.2023, în sensul că *„în ceea ce privește costurile aferente personalului cheie nominalizat în proiect, afirmația potrivit căreia acestea sunt cuprinse în partea de cheltuieli indirecte ai ofertei conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu ați precizat care este valoarea sau ponderea acestor cheltuieli astfel încât să poată fi determinat costul real din totalul cheltuielilor indirecte”*, Consiliul va admite afirmația contestatoarei potrivit căreia acesta este un motiv care nu face trimitere la propunerea financiară a societății sale, întrucât, conform *procesului-verbal privind finalizarea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 732/13.03.2023*, oferta societății ... SRL a fost *„considerată neconformă și inacceptabilă”*.

În concluzie, în urma rezultatului stabilit în procesul-verbal de mai sus, autoritatea contractantă nu putea trece la etapa următoare de analiză a propunerii financiare a contestatoarei, raportat la ordinea stabilită de art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți”*.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va lua analiza acest motiv de respingere a ofertei societății ... SRL, apreciind că autoritatea nu a respectat întocmai *dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația*

de a cuprinde: (..) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2133/18.05.2023, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2140/19.05.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluare propunerii tehnice a societății ... SRL, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ..., ... și anulează raportul procedurii nr. 2133/18.05.2023, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2140/19.05.2023.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluare propunerii tehnice a societății ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini