

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1082/C9/1019

Data: 12.05.2023

Prin contestația nr. 384/13.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20349/18.04.2023, depusă de asocieria privind procedura de licitație deschisă, organizată de pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Reparații complementare de reabilitare termică incluzând instalații de fluide medicale și instalații de detecție și semnalizare incendii pentru locația din strada Corneliu Coposu, nr. 12 - Proiectare și execuție* cod CPV 45453000-7-Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10781/28.03.2023 și a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia; anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 11654/ 03.04.2023, prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii de atribuire care fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii ... admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..Cons .. prin considerarea caracterului inacceptabil și neconform al acesteia în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 825/28.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23035/02.05.2023, ... calitate de ofertant declarat câștigător, prin ..., cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii; respingerea contestației formulate în principal pe cale de excepție și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a deciziilor și actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..prin lider de asociere .. partea introductivă a deciziei

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, precizând că oferta declarată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire, cu următoarele motive:

Sunt invocate prevederile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 20 din HG nr. 395/2016 și se arată că documentația de atribuire are un conținut complex și un volum mare de informații și documente, aceasta nu a fost contestată de către niciun operator economic, devenind obligatorie atât pentru ofertanții participanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Se susține existența unor neconcordanțe în documentele de calificare. Astfel, conform fișei de date, la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau niveluri minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, la Cerința nr.5 *Autoritatea contractantă solicită ofertanților sa precizeze categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractant.*

Contestatoarea arată că asociatul .. este asociat în cadrul asocierii câștigătoare cu o cota de 1%, urmând a executa contravaloarea cotei procentuale de 1% din valoarea totală a contractului.

Totodată, în cadrul documentelor studiate, din cadrul acordului de subcontractare încheiat între asociatul .. și ., nr. 1/15.12.2022, rezultă că . SRL subcontractează un procent de 45% din valoarea totală a contractului către .

Având în vedere faptul că, în cadrul acordului de asociere al asocierii câștigătoare, asociatul . va executa doar un procent de 1% din total valoare contract aferent procedurii de achiziție în discuție, acesta nu putea ulterior să subcontracteze mai mult decât cota sa procentuală, deoarece (nimeni nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuși, altfel spus, nimeni nu poate transmite ceea ce nu are).

În acest sens, se arată că această neconcordanță este una vadiță, iar clauzele din cadrul acordului de subcontractare de mai sus, încalcă în mod evident prevederile art. 17 alin. (1) din Codul civil, coroborat cu prevederile art. 1230 Codul civil.

Astfel, în măsura în care ... nu poate subcontracta procentul de 45 % din valoarea totală a contractului ce ar urma să se încheie cu asocierea câştigătoare, aspect pe care de altfel nu îl poate face, deoarece nu deţine un astfel de procent în cadrul asocierii, acest contract de subcontractare nu poate produce niciun efect, fiind aşadar caduc.

Se face trimitere la prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Se arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de neglijenţă în verificarea acestor documente, încălcând în mod flagrant cerinţele minime de calificare solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv prin fişa de date în ceea ce îi priveşte pe subcontractorii declaraţi.

Drept urmare, oferta declarată câştigătoare trebuia declarată inadmisibilă, respectiv inacceptabilă, deoarece au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte neconcordanţele din Formularul nr. 1 - Împuternicire, contestatoarea susţine că a constatat faptul că aceasta nu a respectat prevederile din cadrul fişei de date, punctul IV4. 3 Modul de prezentare al ofertei, la punctul 2 Forma şi semnarea ofertei (...):

Astfel, procedura în cauza de licitaţie deschisă, se desfăşoară conform prevederilor art. 58 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, indiferent de cerinţele din cadrul fişei de date, prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt dispuse în mod foarte clar; prin coroborarea acestora cu fişa de date, reiese în mod clar faptul că fiind vorba de o licitaţie care se desfăşoară electronic, toată comunicarea dintre operatorii economici ofertanţi şi autoritatea contractantă se desfăşoară online, pe baza semnăturilor electronice ale reprezentanţilor acestora.

Or, în cadrul ofertei depuse de către asocierea câştigătoare, asociaţii nu au prezentat/depus în cadrul ofertei Formularul nr. 1 - Împuternicire, formular esenţial şi obligatoriu, în baza căruia se împuternicea persoana care urma să semneze din partea acestora cu semnătură electronică, oferta pe care aceştia au depus-o.

Se arată că, în lipsa existenţei acestui document, nu se poate vorbi de existenţa acordului de voinţă din partea asociaţiilor. În vederea depunerii/încărcării ofertei asocierii în format electronic în SICAP, deoarece această ofertă poartă semnătura electronică a unei persoane pe care aceştia nu au împuternicit-o în mod legal, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, sens în care nu există o ofertă valabilă.

Totodată, şi în cazul asociaţiilor ..., Formularul nr. 1- Împuternicire pe care l-au depus nu poartă specimenul de semnătură al persoanei împuternicite din partea asocierii, ci doar a reprezentanţilor legali ai acestor societăţi.

Astfel, comisia de evaluare a analizat în mod extrem de superficial aceste aspecte, trecând cu vederea îndeplinirea acestor cerinţe

obligatorii din cadrul documentației de atribuire, cu încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților participanți, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Comisa de evaluare trebuia să declare oferta câștigătoare ca fiind inadmisibilă.

Referitor la neconcordanțele din cadrul ofertei tehnice, arată că, urmare studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a identificat numeroase neconcordanțe și în cuprinsul ofertei tehnice a asocierii câștigătoare.

Astfel, sunt invocate prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 181 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În continuare, se face referire la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la nedepunerea ofertei tehnice pentru proiectare în cadrul ofertei, se arată că asocierea câștigătoare nu a prezentat oferta tehnică pentru proiectare la data limită pentru depunerea ofertelor, aceasta fiind transmisă ulterior, în completare, ca urmare a solictării comisiei de evaluare, în data de 16.01.2023.

Această cerință, conform prevederilor fișei de date anterior menționate, reprezintă o cerință obligatorie, autoritatea contractantă prevăzând-o în mod expres în cadrul fișei de date la cap. IV.4 Prezentarea ofertei, VI.4.4. Modul de prezentare al propunerii tehnice. Sunt redată cerințe ale documentației de atribuire.

Față de acest aspect, comisia de evaluare, contrar deciziei luate, trebuia să facă aplicabilitatea art. 131 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la completarea/modificarea ofertei inițiale prin atașarea Formularului nr. 9 în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu a prezentat niciunde în cuprinsul ofertei tehnice inițiale informațiile solicitate prin Formularul nr. 9, acest formular neregăsindu-se nici măcar accidental în cadrul altor părți capitole/părți ale ofertei.

Sunt redată prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4 Prezentarea ofertei, VI.4.4. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Consideră că, neidentificând acest Formular cu nr. 9 în cadrul ofertei tehnice a asocierii declarate câștigătoare, comisia de evaluare neputând să decidă decât conform sancțiunilor prevăzute în cadrul fișei de date pentru o astfel de nerespectare a cerințelor obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv să declare neconformă oferta asocierii

Totodată, consideră că cele de mai sus, echivalează cu o completare a ofertei depuse inițial și constituie o modificare a propunerii tehnice, sens în care comisia de evaluare trebuia, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, să declare oferta câștigătoare inacceptabilă.

Completarea unei oferte peste data limită de depunere a acesteia, dată stabilită de către autoritatea contractantă prin documentația de

atribuire, nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau ca abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016. Dimpotrivă, acest aspect se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la completarea/modificarea ofertei inițiale prin atașarea Formularului nr. 11 în urma solicitărilor la clarificări, se arată că asocierea câștigătoare nu a prezentat niciunde în cuprinsul ofertei tehnice inițiale informațiile solicitate prin Formularul nr. 11 - Informații referitoare la personalul de specialitate direct implicat în îndeplinirea contractului, iar din oferta depusă inițial nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, revine cu Solicitări de clarificări în acest sens, dând astfel posibilitatea acestui ofertant de a-și completa oferta tehnică inițială prin răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 1 a autorității contractante în cadrul căruia, referitor la modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date, la finalul răspunsului se precizează: *în sensul corelării celor solicitate în documentația de atribuire vă reanexăm prezentei propunerea tehnică privind serviciile de proiectare.*

În opinia contestatoarei, prin această frază și atașamentele depuse acestui răspuns la clarificare, ofertantul declarat câștigător și-a completat cu rea credință oferta peste termenul limită de depunere al acesteia, această conduită generând de fapt o completare a ofertei inițiale.

Cu privire la lipsa nominalizării personalului autorizat în vederea efectuării studiului topografic vizat de către OCPI, cerința obligatorie din cadrul caietului de sarcini sunt redate cerințele caietului de sarcini, pag. 66, unde autoritatea contractantă solicită la pct. 2 un studiu topografic vizat de OCPI, impunând ca, în cadrul personalului ofertantului, să se nominalizeze la depunerea ofertei persoana autorizată pentru întocmirea acestui studiu.

Or, arată contestatoarea, în urma studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că asocierea câștigătoare nu a făcut nicio astfel de nominalizare în cuprinsul ofertei.

Astfel se face trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) lit a), oferta câștigătoare trebuind declarată neconformă.

Cu privire la modificarea/completarea în cadrul ofertei a documentelor privind: Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare și Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor.

În continuare, în cuprinsul contestației, sunt redate prevederile fișei de date, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, VI.4.4. Modul de prezentare al propunerii tehnice. Se arată că, atât abordarea și metodologia propusă

pentru prestarea serviciilor de proiectare, cât și planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor au fost depuse de către ofertantul câștigător doar ca urmare a solicitării comisiei de evaluare la data de 16.01.2023 în cadrul fișierului RĂSPUNS CLARIFICĂRI SPITAL, solicitarea de clarificări nr. 1.

Referitor la personalul cheie propus și managementul realizării serviciilor, precum și infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, lipsesc din cadrul ofertei tehnice a ofertantului câștigător informațiile privind:

- organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor, ce trebuiau completate folosind formatul din Formularul F9;
- prezentarea graficului de timp pentru prestarea serviciului defalcăt pe faze de proiectare;
- prezentarea infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților.

Și aceste informații care constituiau de asemenea cerințe minime obligatorii prevăzute în cadrul fișei de date au fost depuse tot cu acordul comisiei de evaluare ca urmare a solicitării comisiei de evaluare la data de 16.01.2023 în cadrul fișierului RĂSPUNS CLARIFICĂRI SPITAL.

Drept urmare, prin modul în care a fost structurată oferta asocierii câștigătoare, respectiv cu încălcarea vădită a atâtor cerințe obligatorii din cadrul documentației de atribuire, reiese în mod evident faptul că aceasta nu a reușit să își demonstreze potentialul tehnic necesar în vederea ducerii la bun sfârșit a unui astfel de proiect, cu încălcarea prevederilor art. 29 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la modificarea/completarea ofertei în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de fluide medicale, sunt redată prevederile cap. IV.4 Prezentarea ofertei, VI.4.4. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Sustine că, urmare studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în cadrul ofertei depuse inițial de asocieria câștigătoare, în privința proiectării instalațiilor de fluide medicale a identificat unele informații contradictorii.

Astfel, în baza acordului de subcontractare nr. 1/15.12.2022, încheiat între .. și subcontractantul ..., proiectarea instalațiilor de fluide medicale cade în sarcina . iar conform acordului de asociere nr. 556/14.12.2022, aceasta este în sarcina asociatului ..

Există neconcordanțe majore în cadrul acestei oferte tehnice, care pun mari semne de întrebare cu privire la capacitatea tehnică a acestei asocieri de a executa un proiect de o asemenea anvergură.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare, asocieria declarată câștigătoare din nou și-a modificat oferta în sensul că, în urma răspunsurilor la clarificări, proiectarea instalațiilor de fluide medicale este făcută de asociatul ..urmează să execute doar alte tipuri de servicii de proiectare tehnică, respectiv

serviciile de proiectare sisteme de securitate, instalații electrice, termice, climatizare.

Asocierea câștigătoare a atașat mai multe seturi de documente, respectiv: propunere tehnică proiectare; anexa la răspunsurile la solicitările de clarificări din evaluarea tehnică, răspunsurile la solicitarea de clarificări din evaluarea financiară; grafic de execuție și planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată la aplicarea prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea sa, contestatoarea supune atenției o serie de documente din cadrul dosarului achiziției publice, aferente ofertei desemnate câștigătoare, prin care acesta a completat/modificat oferta inițială, și anume:

- propunere tehnică proiectare atașată răspunsului la clarificare nr. 1, la pag. 1 și pag. 11 din PDF;
- anexa la Clarificarea cu nr.2 - Partea 1 ce a fost atașată în cadrul răspunsului la clarificare nr. 1, la pag. 73 din PDF;
- răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 6837 din 23.02.2023, pag. 1 din PDF;
- graficul de execuție atașat în cadrul răspunsului la clarificare nr.2, în cadrul fișierului Anexa Clarificare nr.2, Partea 1, la pag. 74 din PDF;
- partea 1 atașată în RĂSPUNS CLARIFICARE 1, pag. 1 din PDF.

Astfel, consideră că toate aceste aspecte echivalează cu o completare a ofertei depuse inițial și constituie o modificare a propunerii tehnice, sens în care comisia de evaluare trebuia să respecte prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, declarând oferta câștigătoare inacceptabilă.

Cu privire la nedepunerea în cadrul ofertei a certificatului ISO13485 nici pentru .. se arată că asocierea câștigătoare și comisia de evaluare desconsideră cerințele din cadrul documentației de atribuire, cerințe care în momentul expirării datei limita de depunere a ofertei au primit un caracter obligatoriu atât pentru ofertanții participanți la procedură cât și pentru comisia de evaluare.

Sunt invocate prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în cadrul Anexei la Clarificarea cu nr. 2 - Partea 1, Conform NP-015-2022, firmele ce proiectează instalația de gaze medicale trebuie să aiba implementat și certificat un sistem de management al calității conform SR EN ISO 13485, sistem de calitate pentru dispozitive medicale (deoarece instalația de gaze medicale este considerată dispozitiv medical).

În cadrul ofertei tehnice a câștigătoarei nu se regăsește anexat niciun certificat ISO13485, nici pentru CSP . și nici pentru asociatul . că niciunul dintre membrii asocierii, dar nici așa-zisul subcontractor declarat

nu a depus documente în vederea dovedirii faptului că ar deține implementat și certificat un sistem de management al calității conform SR EN ISO 13485. Acest certificat este extrem de important, având în vedere că se referă la instalația de gaze a spitatului ce face obiectul procedurii, iar societatea care va face proiectarea acestora trebuie să fie una specializată.

Comisia de atribuire a ignorat atât propria documentație de atribuire cât și prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016 și art 127 din același act normativ.

Cu privire la nedepunerea în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare a descrierilor activităților menționate în cuprinsul contestației, conform prevederilor caietului de sarcini a:

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 12-14, la punctul 1.1.REFACEREA FINISAJELOR, (...);

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 14-21, la punctul 1.2 RECOMPARTIMENTĂRI INTERIOARE;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 21-25, la punctul 1.3 ÎNLOCUIREA TÂMLĂRIEI INTERIOARE;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 25-27, la punctul 2.3 SPECIFICAȚII TEHNICE TRASEE DE DISTRIBUȚIE FLUIDE MEDICALE;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 35-37, la punctul 3.4.4. INSTLAȚII PENTRU COMBATEREA INCENDIILOR;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 37-38, la punctul

- 3.5. INSTALAȚIA DE SUPRAPRESIUNE SCĂRI DE ACCES/HOLURI;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 38-40 la punctul 5 REABILITAREA TERMICĂ A ANVELOPEI CORPURIILOR C5, C6, C7 ȘI CT;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 40-60 la punctul 6. MODERNIZAREA INSTALAȚIILOR ELECTRICE;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 46-53 la punctul 7 RIDICAREA NIVELULUI PLATFORMEI ASFALTATE;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 53-54 la ORGANIZAREA DE ȘANTIER;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 78-80, la punctul 3.3 OBLIGAȚIILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE PROIECTANTULUI;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 82-87, în cadrul capitolului OBLIGAȚIILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE EXECUTANTULUI;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 88-89, în cadrul capitolului IPOTEZE ȘI RISCURI AFERENTE CONTRACTULUI;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 90-91, în cadrul capitolului CERINȚE PERSONAL PENTRU SERVICIILE DE PROIECTARE;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 94-95, în cadrul capitolului MODALITATEA DE ÎNLOCUIRE A PERSONALULUI DE SPECIALITATE NOMINALIZAT PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 95-102, în cadrul capitolului MANAGEMENTUL CONTRACTULUI DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE;

- cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la pag. 103-104, în cadrul capitolului PERIOADA GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE;

redate în cuprinsul contestației, consideră ca esențial de reținut aceste lipsuri din cadrul ofertei și modalitatea prin care, independent de această situație, comisia de evaluare a declarat câștigătoare asocierea ..

Din oferta asocierii câștigătoare lipsesc efectiv părți din ofertă, respectiv acest operator economic a ignorat cu desăvârșire capitole întregi din cadrul caietului de sarcini, potrivit celor de mai sus, parte integrantă a documentației de atribuire și care are un caracter obligatoriu pentru toți participanții la această procedură de achiziție publică.

Comisia de evaluare trebuia să facă în mod obligatoriu aplicabilitatea prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016 și să declare oferta inacceptabilă și neconformă, și nicidecum admisibilă și câștigătoare.

Totodată, contestatoarea invocă o altă inadvertență cu privire la întocmirea ofertei tehnice de către asocierea declarată câștigătoare și anume faptul că aceștia nici măcar nu au depus un minim de diligență în elaborarea acesteia, regăsindu-se în cadrul acestei oferte inclusiv referiri cu privire la alte proceduri de achiziție publică care nu au nicio legătură cu procedura în cauză. Astfel, în cadrul documentului intitulat: "Plan de control calitate, verificări și încercări - C.3.1. Plan cadru" de la pag. 135-146 din cadrul ofertei tehnice, în loc de denumirea prezentei proceduri de achiziție publică, s-a menționat ca și obiect al procedurii de achiziție publică "înfiiințare Grădiniță cu program normal în localitatea . cadrul ofertei asocierii câștigătoare, lipsește semnătură electronică a reprezentantului asocierii de pe formularul de ofertă indicat în cadrul fișei de date la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Mai mult, și această cerință era o cerință obligatorie din cuprinsul documentației de atribuire, pe care ofertantul declarat câștigător a ignorat- cu desăvârșire, respectiv faptul că este o licitație care se desfășoară eminent electronic.

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea financiară constă practic din formularul de ofertă care trebuie întocmit de către ofertant și a precizat că lipsa formularului de ofertă se sancționează cu declararea ofertei ca inacceptabilă.

Deși se află în situația existenței acestui formular, prin nesemnarea acestuia, ofertantul declarat câștigător nu și-a însușit oferta financiară, aspect care de altfel, echivalează cu ineficacitatea juridică a acestui formular, respectiv acest formular este nul absolut, neproducând niciun efect.

În continuare, contestatoarea supune atenției faptul că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpa ca motiv al nedepunerii formularelor de ofertă semnate cu semnătură electronică conform documentației de atribuire, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în documentația de atribuire, care este modalitatea în care trebuie elaborată propunerea financiară precum și faptul că procedura se derulează electronic.

Totodată, se arată că ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei inițiale nu a depus Graficul fizic și valoric și nici Centralizatorul asociaților și subcontractanților așa cum s-a precizat în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a sesizat la rândul ei aceste omisiuni și a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări în acest sens; prin răspunsul la calarificări nr. 104/28.02.2023, asocierea câștigătoare la răspunsurile la întrebările nr. 2 și 3 atașând pentru prima dată Graficul fizic și valoric și Centralizatorul asociaților și subcontractanților.

Aceasta reprezintă o completare a ofertei depuse inițial și constituie o modificare a propunerii financiare, sens în care comisia de evaluare trebuia să aplice prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 declarând oferta câștigătoare inacceptabilă.

Contestatoarea afirmă că atitudinea autorității contractante, prin acceptarea completărilor la ofertă echivalează cu faptul că a oferit acestui ofertant un real avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei sale neconformă într-o ofertă admisibilă.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, având o ofertă incompletă și lipsuri evidente ale unor aspecte de natură tehnică și financiară care trebuiau cuprinse în cadrul acesteia, comisia de evaluare trebuia să facă în mod obligatoriu aplicabilitatea prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016 și să declare oferta inacceptabilă și neconformă, și nicidecum admisibilă și câștigătoare.

Comisia de evaluare era obligată să declare oferta asocierii E..... ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, de selecție și de atribuire, conform prevederilor din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 13765/21.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21674/24.04.2023, . a formulat punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia și, pe cale de

consecință, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 10781/28.03.2023 și a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia; menținerea rezultatului procedurii de atribuire nr. 11654/03.04.2023, prin care oferta asocierii .. & .. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și menținerea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei asocierii .. drept admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință; respingerea solicitării privind obligarea autorității la reevaluarea ofertei ..

Cu privire la motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, astfel:

Prezintă situația de fapt și invocă respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia "oferta câștigătoare nu respectă documentația de atribuire", se arată că ambele oferte atât a asocierii . au avut anumite omiteri și lipsuri, carențe în cadrul propunerilor tehnice depuse, sens în care au fost solicitate clarificări:..., prezentarea Formularului 9, a metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare, redepunerea Formularului 11, precum și modul de îndeplinire a solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini, detalierea tipurilor de lucrări pe membrii asocierii și subcontractant, dovada accesului la personalul de specialitate propus;

- prin adresa nr. 664/09.01.2023 către asocierii . - .. prezentarea Formularului 11, prezentarea Graficului de realizare cu includerea corpurilor de clădire C5, C6 și C7 - corpuri lipsă din graficul prezentat inițial, dovada accesului la personalul de specialitate propus), cu respectarea principiul tratamentului egal, și acceptând chiar dacă cu nerespectarea unor cerințe solicitate prin documentația de atribuire, a completării propunerilor tehnice a ambilor ofertanți, în conformitate cu prevederile art 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

În acest sens, se solicită respingerea contestației cu privire la această critică pentru motivele invocate, având în vedere că de același tratament ca și ofertantul declarat câștigător a avut parte și contestatoarea.

Referitor la critica privind "neconcordanța în documentele de calificare" - conform fișei de date, cap. III.1.3.a, capacitatea tehnică și/sau profesională, informații si/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, cerința nr. 5 - Proporția de subcontractare, arată că, potrivit acordului de subcontractare nr. 1 din 15.12.2022, încheiat între .. s-a convenit și acordat conform art. 2, ca și cotă procentuală realizată de subcontractant 45% din valoarea fără TVA a contractului, ori conform acordului de asociere nr. 556/14.12.2022, art.2.4. - Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile

comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv: - punctul 2 - 1,00% de

Autoritatea contractantă consideră că, prin cele afirmate, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, în sensul că, potrivit acordului de subcontractare - subcontractantului declarat .. SRL i-ar reveni 45% din valoarea totală a contractului(64.350.500.00 lei iară TVA) și nu 45% din valoarea ce-i revine contractantului ... din valoarea totală a contractului - adică 45% din 1%(600.000,00 lei, fără TVA), nu 45% din total valoare contract.

Procentul de 1% și cel de 45% conform celor 2 documente distincte anexate (acord asociere și acord subcontractare) nu se referă la aceeași valoare ofertată, adică din formularul de ofertă prezentat la momentul depunerii ofertelor reiese că valoarea aferentă asociatului Atelier de Proiectare Benta SRL este de 600.000 lei, fără TVA, și dacă se aplică procentul de 45% aferent subcontractantului, rezultă că valoarea care va fi subcontractată este de 270.000 lei, fără TVA, valoare care se regăsește și în anexa la formularul de ofertă încărcat la momentul depunerii ofertei.

Drept urmare, această critică este considerată nefondată și lipsită de orice temei.

Cu privire la "Neconcordanțe în ceea ce privește Formularul nr.1 - Împuternicire" - Formularul de împuternicire dintre .. și .. împuternicire nu a fost depusă pag (6-8) din contestație.

Referitor la critica privind dreptul ofertantului lider de a semna oferta în numele asocierii, reiese din acordul de asociere care este semnat de către toți membrii asocierii și care prevede la punctul 4 art. 4.1 faptul că ofertantul lider .. SRL se împuternicește pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin acordul de asociere.

Se arată că, în fișierul denumit "Documente de calificare asociați și subcontractant", încărcat de către ofertantul declarat câștigător la momentul depunerii ofertei în SEAP, în cadrul documentelor de calificare în termenul limită de depunere a ofertei, au fost depuse de către toți membrii asocierii inclusiv .. la procedura de atribuire - semnată de către reprezentantul legal ..

De asemenea, sunt prezentate de către toți membrii asocierii împuterniciri de reprezentare de către liderul asocierii ...

Comisia de evaluare a analizat temeinic toate documentele propunerilor tehnice ale ambilor ofertanți și nu a analizat superficial după cum afirmă contestatoarea aceste aspecte, neîncălcând astfel principiile, contestatoarea nefondat făcând remarci tendențioase și rău intenționate asupra modului de lucru a Comisiei de evaluare.

Astfel, se solicită respingerea și acestei critici ca nefondată și lipsită de orice temei.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la "Neconcordanțe în cadrul ofertei tehnice", precum și a exprimărilor tendențioase ale contestatoarei aferent modului de evaluare a comisiei de evaluare, autoritatea contractantă afirmă că au fost respectate principiile care stau la baza acestei proceduri, a legislației și a practicii judiciare, solicitând clarificări și completări ale propunerilor tehnice ambilor ofertanți conform prevederilor art. 209, respectând principiul tratamentului egal, și acceptând chiar dacă cu nerespectarea unor cerințe solicitate prin documentația de atribuire, a completării propunerilor tehnice a ambilor ofertanți.

Comisia de evaluare nu a pretins ofertantului declarat câștigător, în faza de evaluare a ofertelor, documente suplimentare și a permis depunerea de documente după data depunerii ofertelor (ca o completare a ofertei), aspect ce constituie o modificare a propunerii tehnice ce nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră, după cum afirmă tendențios contestatorul, ci a solicitat clarificări, și nu doar ofertantei declarată câștigătoare (la data evaluării propunerilor tehnice nu se știa care va fi câștigător), cât și contestatoarei, care, de asemenea, și-a completat propunerea tehnică prin depunerea de documente lipsă - formularul 11 lipsă la momentul depunerii ofertei (completat în urma răspunsului la solicitările de clarificări), sau depunerea graficului care nu conținea corpurile C5, C6 și C7 (grafic inițial neconform), acceptând toate documentele depuse de către cei doi ofertanți prin răspunsurile lor.

Potrivit documentelor depuse în propunerea tehnică inițială încărcate în SICAP în 16.12.2022, cât și răspunsurile ulterioare la clarificări, reiese în mod clar și fără echivoc că liderul asocierii a transmis la pag. 175 la răspunsul de clarificări din 03.02.2023, o declarație pe propria răspundere că își asumă în integralitate cerințele caietului de sarcini separat de documentele care definesc în detaliu orice responsabilitate a caietului de sarcini. Se invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că, în documentația de atribuire, secțiunea Formulare propunere tehnică, se menționează faptul că simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru o analiză cât mai corectă și imparțială a tuturor categoriilor de lucrări pentru care ofertanta declarată câștigătoare a transmis informații incomplete.

Se solicită repsingerea acestei critici.

În continuare, se aduc precizări față de celelalte critici ale contestatoarei și se solicită respingerea acestora, după cum urmează:

În ceea ce privește nedepunerea ofertei tehnice pentru proiectare în cadrul ofertei, arată că, având în vedere documentele depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale și completările ulterioare, în cadrul ofertei

tehnice inițiale încărcată în SEAP în data de 16.12.2022, liderul ... SRL a prezentat Angajament privind clauzele contractuale, din care rezultă că asocierea declară că se oferă în conformitate cu prevederile legale să execute lucrările solicitate cu respectarea cerințelor incluse în caietul de sarcini și în draftul de contract și în răspunsul din data de 16.01.2023 la pag. (158-172) este descris în detaliu modul de îndeplinire a propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare.

Cu privire la completarea/ modificarea ofertei inițiale prin atașarea Formularului nr. 9 în urma solicitărilor de clarificări, se face trimitere la prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 și se arată că, în procesul de evaluare a ofertei tehnice, s-au detaliat/completat la solicitarea comisiei de evaluare Formularul nr. 9, sens în care s-a considerat obligatoriu a cere clarificări, deoarece în oferta de preț depusă la momentul depunerii ofertelor se regăseau informațiile solicitate prin documentația de atribuire, dar nu erau structurate conform Formularului 9.

Cu privire la modificarea ofertei inițiale Formularului nr. 11 în urma solicitărilor de clarificări, arată că, în procesul de evaluare a ofertei tehnice s-au detaliat/completat la solicitarea comisiei de evaluare, Formularul nr. 11 pentru care comisia a considerat obligatoriu a cere clarificări, deoarece în oferta de preț depusă la momentul depunerii ofertelor se regăseau informațiile solicitate prin documentația de atribuire, dar nu erau structurate conform Formularului 11.

Cu privire la lipsa nominalizării personalului autorizat în vederea efectuării studiului topografic vizat de către OCPI, cerința obligatorie din cadrul caietului de sarcini, se arată că, având în vedere documentele depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale și completările ulterioare, în răspunsul din data de 16.01.2023 la pag. 158-172 este descris în detaliu modul de îndeplinire a propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare și faptul că va preda în maxim 20 zile toate documentațiile tehnice pentru obținerea Avizelor din Certificatul de urbanism, implicit și Studiul Topografic întocmit de orice persoana autorizată în acest scop, dar care nu are valoare juridică până ce nu este vizat de OCPI, astfel neputând nominaliza persoana din cadrul OCPI care va aviza acest studiu.

Cu privire la modificarea/completarea în cadrul ofertei a documentelor privind abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, se arată că, în răspunsul din data de 16.01.2023 la pag. 158-172 este descris în detaliu abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Cu privire la modificarea/completarea ofertei în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de fluide medicale, având în vedere documentele depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale și completările ulterioare, desemnat pentru execuția proiectării instalațiilor de fluide medicale este asociatul .. acesta are calitatea de a verifica intern proiectul de fluide medicale având în vedere că deține certificare în acest scop.

Cu privire la nedepunerea în cadrul ofertei a certificatului ISO13485 nici pentru ... și nici pentru .. SRL, având în vedere documentele depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale și completările ulterioare, la pag. 308 este prezentat Certificat SR EN ISO 13485:2016 - Managementul calității dispozitivelor medicale, deoarece în baza acordului de asociere cu .., acesta are calitatea de a verifica intern proiectul de fluide medicale având în vedere că deține certificare în acest scop. Standardul de calitate anterior menționat nu este unul destinat exclusiv activității de proiectare instalații fluide medicale, ci este un sistem de calitate general pentru dispozitive medicale de la proiectare și până la execuție, exact cum este definitiv și obiectul principal al procedurii.

Raportat la faptul că asociatul a depus și aviz de funcționare de la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, autoritatea contractantă consideră că asociatul T..ro SRL ca fiind complet certificat pentru această procedură în scopul obținerii unei instalații de fluide medicale care să asigure cel mai înalt nivel de calitate în funcționarea instalației de fluide medicale.

Cu privire la nedepunerea în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare și descrierilor activităților menționate, conform prevederilor caietului de sarcini, acestea sunt detaliate și se regăsesc în cuprinsul punctului de vedere.

Se menționează că, în cadrul ofertei tehnice inițiale încărcată în SEAP în data de 16.12.2022, ofertantul lider SC .. SRL a prezentat angajament privind clauzele contractuale, din care rezultă că asocieria declară că se oferă conform prevederilor legale să execute lucrările solicitate cu respectarea cerințelor incluse în caietul de sarcini și în draftul de contract.

Referitor la critica privind neconcordanțele din oferta financiară, arată că, în ceea ce privește susținerea contestatoarei că formularul de ofertă nu este semnat cu semnătură electronică a reprezentantului asocierii, documentul respectiv a fost încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică cu extensia p7s (pag. 3 din procesul-verbal de evaluare financiară din folder 3/3.3.).

De asemenea, pentru a clarifica unele aspecte din propunerea financiară, se arată că s-a solicitat ofertantului lider .. clarificări, deoarece erau informații ce se regăseau în documentele prezentate inițial.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 21674/24.04.2023.

Prin adresa nr. 435/26.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 22528/27.04.2023, . SRL, a formulat Poziție procesuală cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, aducând argumente în

combatarea susținerilor acesteia și solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 825/28.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 23035/02.05.2023, .. în calitate de ofertant declarat câștigător, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii; respingerea contestației formulate în principal, pe cale de excepție, și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a deciziilor și actelor emise de autoritatea contractantă.

De asemenea, . solicită introducerea în calitate de intervenient în cadrul dosarului nr. 1019/C9/2023.

Susține că se impune a fi respinsă pe cale de excepție contestația ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință; în subsidiar, consideră contestația nefondată, evaluarea realizată de către ... în ceea ce privește oferta sa fiind riguroasă și temeinică, bazată pe o corectă interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire prin raportare la conținutul ofertelor prezentate.

Se solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 463/03.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 23575/03.05.2023, ..., a formulat Întâmpinare, față de cererea de intervenție, prin care reiterează faptul că își menține contestația astfel cum a fost formulată, iar față de susținerile intervenientei, solicită respingerea excepțiilor invocate, precum și a apărărilor formulate pe fond.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Reparații complementare de reabilitare termică incluzând instalații de fluide medicale și instalații de detecție și semnalizare incendii pentru locația din strada Corneliu Coposu, nr. 12 - Proiectare și execuție*, cod CPV 45453000-7-Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048502/21.10.2022. Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 78.722.398,52 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 16.12.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ..., a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.574.448,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209070411/1 din 18.04.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Oradea.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes

legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 10781/28.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Soluționând prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei calității procesuale de folosință a asocierii contestatoare, invocate de intervenientă, Consiliul reține a fi relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia operator economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...);

- art. 2 din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 care definește persoana care se consideră vătămată ca fiind **orice operator economic** care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În cauză, operatorul economic care a depus ofertă este asocierea ..

Atașat întâmpinării din 03.05.2023 au fost depuse de către asociere împuternicirile din partea tuturor membrilor asocierii pentru depunerea contestațiilor de către societatea ..

Întrucât asocierea constituită a fost participantă la procedura de atribuire și a depus contestația prin liderul acesteia, ca societate împuternicită, va fi respinsă excepția lipsei calității procesuale de folosință a contestatoarei, invocată de intervenientă.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii denumită în continuare asocierea Eurociv.

O primă critică privește neconcordanța în documentele de calificare. Astfel, s-a susținut că nu au fost respectate prevederile din fișa de date a

achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința 5 Proporția de subcontractare: Autoritatea contractantă solicită ofertanților să precizeze categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractant.

Potrivit acordului de asociere nr. 556/14.12.2022, . executa servicii de proiectare tehnică, contribuția financiară fiind 1%.

Din acordul de subcontractare nr. 1/15.12.2022, rezultă că .. . servicii în valoare procentuală de 45% din valoarea contractului.

Întrucât acordul de subcontractare este încheiat .. este evident că procentul de 45% din valoarea contractului se referă la contractul de subcontractare, respectiv la aplicarea procentului de 45% din valoarea de 1% a asociatului ..

Într-adevăr, câtă vreme procentul asociatului este de 1% din valoarea contractului care urmează a fi atribuit nu se putea subcontracta un procent de 45% din valoarea acestui contract, însă acordul de subcontractare face referire la contractul dintre .. fi neîntemeiate criticile contestatoarei aduse motivului mai sus analizat.

O a doua critică privește neconcordanțele existente în Formularul nr. 1 - Împuternicire, susținându-se că asocierea câștigătoare nu a împuternicit persoana care urma să semneze oferta cu semnătură electronică.

Astfel cum s-a arătat și în punctul de vedere, asocierea a depus următoarele documente: acordul de asociere, semnat de cei 5 asociați, care, la art. 4.1, stabilește că liderul . se împuternicește pentru depunerea și semnarea ofertei; împuternicirea pentru .. ca lider care poate depune și semna oferta (pag. 94 din fișierul cuprinzând documentele de calificare); împuterniciri din partea reprezentanților asociaților pentru doamna B. . în vederea depunerii și semnării ofertei (pag. 8, 9, 28, 35, 65, 45, 93, 94 și 106 din fișierul Documente de calificare).

Astfel fiind, critica se constată neîntemeiată.

Trecând la analiza criticilor aduse modului de prezentare a propunerii tehnice, se constată că primele două critici vizează nedepunerea propunerii tehnice în cadrul ofertei și completarea/modificarea ofertei inițiale prin atașarea Formularului nr. 9 în urma solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea a invocat prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice potrivit căroră Ofertantul va elabora Oferta tehnica in conformitate legislatia in vigoare si caietul de sarcini. Cerintele cuprinse in caietul de sarcini sunt considerate minimale, iar nerespectarea sau neindeplinirea acestora va conduce la declararea ofertei ca neconforma.

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre Ofertanti a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini.

Propunerea Tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a inteles corect cerintele si ca propunerea tehnica prezentata indeplineste intru totul aceste

specificatii. De asemenea, propunerea tehnica trebuie sa convinga Autoritatea Contractanta ca, in caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente pentru a asigura executarea Contractului de proiectare si executie, cu respectarea tuturor prevederilor legale nationale in vigoare.

Propunerea tehnica va fi prezentata in asa fel incat sa detalieze si sa demonstreze indeplinirea tuturor cerintelor din Caietul de sarcini si va include obligatoriu urmatoarele sectiuni:

- propunere tehnica pentru servicii de proiectare

- propunere tehnica pentru executarea lucrarilor
descrise in subcapitolele de mai jos.

(...)

Propunerea tehnica pentru serviciile de proiectare va contine:

La elaborarea ofertei tehnice pentru serviciile de proiectare se va tine cont de solutiile proiectate prin SF si se vor respecta obligatiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, actualizata, cu modificare si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

- Propunerea tehnica elaborate de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in documentatia de atribuire si in documentatia DALI.

- Cerintele prevazute sunt cerinte minim obligatorii.

- Lipsa propunerii tehnice la deschiderea ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

- Oferta tehnica se va elabora in baza specificatiilor din prezentul Caiet de sarcini, a normelor si normativelor tehnice din constructii in vigoare si a documentațiilor tehnice anexate.

- Oferta tehnica se va elabora astfel incat sa fie indeplinite conditiile standard de asigurare a calitatii, de protectia mediului, stabilite prin normative ale U.E.

- Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele documentatiei de atribuire.

- Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentatia de atribuire.

Propunerea tehnica pentru serviciile de proiectare va contine cel putin:

1. Abordarea si metodologia propusa pentru prestarea serviciilor, datele de intrare si datele de iesire pentru activitatile din cadrul

Contractului, in conformitate cu cerintele specifice din Hotararea de Guvern nr. 907/2016, privind etapele de elaborare si continutul – cadru al documentatiilor tehnico – economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare

2. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obtinerea rezultatelor in cadrul Contractului;

3. Personalul cheie propus si managementul realizarii serviciilor precum si infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor in cadrul Contractului;

4. Declaratie pe propria raspundere, ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de obligatiile relevante in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca conform prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, privind achizitiile publice, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare. Ofertantii pot obtine informatii referitoare la reglementarile privind conditiile de munca si protectia muncii de la institutiile competente, respectiv Ministerul Muncii si Justitiei Sociale;

5. Declaratia privind partea/partile din propunerea tehnica si financiara care are/au caracter confidential;

6. Ofertantii pot utiliza subcontractanti, urmand sa-i numeasca in Propunerea tehnica existand obligatia sa detalieze partea/partile ce va fi/vor fi realizate de subcontractanti. In acest caz, Propunerea tehnica trebuie insotita de o declaratie emisa de Ofertant cu privire la partea sau partile din Contract pe care Ofertantul

intentioneaza sa le subcontracteze (nominalizarea subcontractantilor). In cazul depunerii unei oferte in comun (asociati/subcontractanti), propunerea tehnica trebuie sa evidentieze partea/partile, sarcinile si activitatile pe care fiecare din membrii asocierii o va indeplini/executa cu descrierea modului de impartire a sarcinilor intre membrii acesteia precum si nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor tehnice, financiare si umane utilizate;

In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia in forma solicitata, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma.

De asemenea, analizând Formularul 9 - Formular-cadru propunere tehnică (proiectare și execuție lucrări), se constată că, în cuprinsul acestuia, s-a prevăzut că **Informatiile prezentate de catre Ofertanti in acest formular reprezinta fundament pentru:**

- a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerintele minime din Caietul de Sarcini pentru achizitia **serviciilor de proiectare** si executia lucrarilor,
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentatia de Atribuire.

De la pag. 14-25 este descris în mod detaliat și punctual modul de prezentare a propunerii tehnice, cu indicarea tuturor documentelor și etapelor care urmează să se regăsească în propunerea tehnică.

Contestatoarea a susținut că propunerea tehnică pentru proiectare a fost prezentată, urmare solicitărilor de clarificări, la data de 16.01.2023.

Analizând clarificarea tehnică nr. 1 (adresa nr. 663/09.01.2023), înaintată asocierii E., Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut referire la solicitarea privind Formularul nr. 9 și a solicitat prezentarea modului de îndeplinire a solicitării, astfel încât să se poată vedea structura cadru solicitată.

În cadrul răspunsului la clarificări din 16.01.2023, asociera a atașat propunerea tehnică – Formularul nr. 9, pag. 158-172 (numerotarea operatorului economic).

Consiliul a analizat toate fișierele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cuprinzând oferta tehnică a asocierii .(fișier principal 4.1.3) și, deși au fost depuse documente pentru demonstrare respectării cerințelor din documentația de atribuire, nu se regăsește în cadrul acestora propunerea tehnică (descrierea) *pentru partea de proiectare*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat mai multe aspecte vizavi de modul în care a procedat la evaluarea ofertei, respectiv a susținut că a aplicat principiul tratamentului egal acceptând completări ale propunerilor tehnice pentru ambii ofertanți, aplicând și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, a invocat faptul că liderul asocierii a declarat pe propria răspundere că își asumă în integralitate cerințele caietului de sarcini.

Nu s-a indicat în concret unde, *în oferta inițială*, se regăsește propunerea tehnică pentru partea de proiectare a asocierii câștigătoare, susținându-se doar că informațiile solicitate nu erau structurate conform Formularului 9.

În cercetarea criticii în discuție, Consiliul pornește de la obiectul contractului care urmează a se atribui, respectiv *Reparații complementare de reabilitare termică incluzând instalații de fluide medicale și instalații de detecție și semnalizare incendii pentru locația din strada Corneliu Coposu, nr. 12 - **Proiectare și execuție***. Așadar, penru procedura în cauză, autoritatea contractantă a ales să atribuie ofertantului câștigător atât partea de proiectare, cât și partea de execuție, elemente distincte cunoscute tuturor operatorilor economici.

De asemenea, după cum se poate constata din enumerarea cerințelor impuse în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru partea de proiectare, au fost enumerate distinct și detaliat cerințele care urmau a se regăsi în propunerea tehnică.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, relevanță prezintă dispozițiile art. 134 și 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(...)

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la dispozițiile de mai sus, ținând seama de faptul că în cauză se atribuie un contract cuprinzând cele două etape (proiectare și execuție) lipsa propunerii tehnice pentru partea de proiectare nu putea fi acceptată, neputându-se încadra la excepțiile prevăzute de dispozițiile legale pentru completarea ofertei.

Argumentele expuse de achizitoare nu sunt în măsură să formeze convingerea că depunerea, prin clarificări, a propunerii tehnice pentru partea de proiectare reprezintă o completare care poate fi acceptată.

Într-adevăr, procedura în cauză este extrem de complexă, iar operatorii economici trebuiau să depună în cadrul ofertei un număr mare de documente, însă, pentru aceste motive, nu se poate trece peste faptul că propunerea tehnică, element principal al ofertei, trebuie prezentată *integral* la data limită de depunere a ofertelor.

Potrivit art. 133 alin. (2) din norme *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*, or, în lipsa propunerii tehnice pentru partea de proiectare, acestea nu puteau fi verificate.

Din punctul de vedere al autorității contractante nu rezultă care sunt documentele din propunerea tehnică inițială la care s-a raportat pentru a considera că acea completare adusă prin clarificări este o completare formală care putea fi acceptată.

Transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă prin intermediul clarificărilor nu poate fi acceptată pe motiv că ambilor ofertanți li s-au solicitat clarificări.

Se constată, așadar, că în mod nelegal a fost acceptată completarea propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor.

Tot în referire la propunerea tehnică, contestatoarea a susținut că a fost completată/modificată oferta inițială prin atașarea Formularului nr. 11 în urma solicitărilor de clarificări.

În secțiunea Formulare, s-a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul nr. 11 - Informații referitoare la personalul de specialitate direct implicat în îndeplinirea contractului (personal-cheie).

Prin clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a făcut referire la cerința privind prezentarea Formularului nr. 11 și a solicitat asocierii Eurociv să prezinte modul de îndeplinire a solicitării pentru fiecare

asociat în parte astfel încât să fie acoperită atât partea de proiectare, cât și partea de execuție.

Prin răspunsul din 16.01.2023 au fost transmise informațiile referitoare la personalul implicat (pag. 249-404).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că documentele s-ar fi aflat în "oferta de preț" depusă la momentul depunerii ofertelor.

În propunerea tehnică, pag. 160-310, a asocierii câștigătoare se regăsesc licențe, autorizații, avize.

Se poate observa că, în cadrul formularului 11, se solicită, pe cele două etape – proiectare și execuție – prezentarea sub formă de tabel a personalului implicat, trebuind a fi completate mai multe coloane cu informații referitoare la experiența personalului, calificări, pregătire profesională.

Acest formular, pe de o parte, nu a fost regăsit nici în folderul Documente personal, transmis în urma clarificărilor, iar, pe de altă parte, din punctul de vedere al autorității contractante, nu rezultă că ar fi efectuat vreo verificare a personalului implicat, în sensul de a se stabili dacă a fost completat personalul prin clarificările aduse.

Se constată, așadar, că este necesară o reevaluare a ofertei sub aspectele menționate.

Cu privire la lipsa nominalizării personalului autorizat în vederea efectuării studiului topografic vizat de către OCPI, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pag. 64, cap. Urbanism, acorduri și avize conforme, s-a solicitat să se prezinte, între altele, studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Societatea contestatoare nu a indicat unde în caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției s-a solicitat nominalizarea persoanei care va întocmi studiului.

În graficul de timp pentru prestarea serviciului defalcat pe faze de proiectare este prevăzută etapa Documentația pentru obținerea de avize/acorduri/solicitate prin Certificatul de urbanism, etapă care include etapa studiului topografic.

Operatorul economic are obligația predării studiului topografic vizat de către OCPI, nu nominalizarea distinctă a personalului autorizat în vederea efectuării studiului topografic vizat.

Următoarele două critici din contestație privesc depunerea documentelor Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea **serviciilor de proiectare**; Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor; organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor care trebuiau completate folosind formatul din Formularul 9; graficul de timp pentru prestarea serviciului **defalcat pe faze de proiectare**; infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților.

În privința documentelor Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare și Planul de lucru pentru

implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor, contestatoarea a susținut că acestea au fost depuse prin răspunsul la clarificări din 16.01.2023.

În punctul său de vedere, achizitoarea a precizat că, în răspunsul la clarificări, pag. 158-172, au fost descrise în detaliu abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor.

Din nou, ca și în cazul criticii privind completarea ofertei cu propunerea tehnică privind partea de proiectare, nu rezultă ce anume documente din propunerea tehnică inițială a avut în vedere autoritatea contractantă pentru a considera că Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare și Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor reprezintă o descriere detaliată a unor *informații deja existente în oferta inițială* pentru a considera că documentele depuse prin clarificări nu reprezintă o completare semnificativă a ofertei depuse și care puteau fi acceptate. Cum s-a arătat mai sus, depunerea unor documente necesar a fi cuprinse în oferta inițială, ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări nu își are vreo acoperire legală.

În privința prezentării organigramei echipei propuse pentru realizarea serviciilor care trebuiau completate folosind formatul din Formularul 9; graficul de timp pentru prestarea serviciului defalcat pe faze de proiectare și infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților, autoritatea contractantă nu a explicat, în punctul său de vedere, motivele pentru care a acceptat completarea ofertei cu aceste documente și care au fost informațiile și înscrisurile din oferta inițială pe care le-a avut în vedere pentru a putea considera că documentele noi depuse prin clarificări pot fi acceptate.

Referitor la modificarea ofertei în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de fluide medicale, se reține că, astfel cum a susținut și contestatoarea, potrivit acordului de subcontractare nr. 1/15.12.2022, încheiat între proiectarea instalațiilor, însă potrivit acordului de asociere nr. 556/14.12.2022, această activitate cade în sarcina asociatului ...

Contestatoarea a susținut că, prin clarificări, din nou, asocierea câștigătoare și-a modificat oferta în sensul că proiectarea instalațiilor de fluide medicale va fi realizată de ..

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a afirmat că ... ste desemnat ca și proiectant pentru instalațiile de fluide medicale, prin . urmând a realiza verificarea internă a proiectului pentru instalații fluide medicale. Or, se constată că nu se cunoaște pe baza căror documente a concluzionat cele de mai sus.

Din acordul de asociere rezultă că . va proiecta instalațiile fluide medicale, nu că va realiza verificarea internă a proiectului pentru aceste instalații.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu claritate documentele din care să rezulte activitatea pe care o va .. SRL, cu consemnarea acestora în procesul-verbal de evaluare a ofertei.

În ceea ce privește prezentarea certificatului care vizează respectarea standardului SR EN ISO 13485 pentru instalația de gaze medicale, contestatoarea a susținut că nu a fost prezentat acest

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că certificatul SR EN ISO 13485:2016 a fost prezentat pentru T..SRL (pag. 308 din propunerea tehnică), întrucât acesta are calitatea de a verifica intern proiectul de fluide medicale. Or, cum s-a arătat mai sus, din acordul de asociere, rezultă că . va proiecta instalațiile de fluide medicale, nu doar va realiza verificarea internă a instalațiilor.

Potrivit Normativului pentru construcții spitalicești Indicativ NP 015-2022, anexă a Ordinului nr. 2412/2022 al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, cap. 3.9.6, pct. 11, Firmele care **proiectează** rețele de distribuție trebuie să aibă implementat și certificat sistemul de management al calității conform standardului SR EN ISO 13485, sistem de calitate pentru dispozitive medicale. Cap. 3.9 din normativ vizează instalațiile de gaze naturale și fluide medicale.

Astfel fiind, se impune ca autoritatea contractantă, pe de o parte, să stabilească cu claritate societatea care va proiecta instalațiile de fluide medicale și, ținând seama că, în propunerea tehnică, a fost indicat subcontractantul .. SRL pentru proiectarea acestor instalații, în situația în care această societate va realiza proiectarea trebuie să verifice capacitatea acestei societăți de a îndeplini în mod legal această activitate.

Vizavi de societatea . pe de o parte, nu rezultă din acordul de asociere că va realiza verificarea internă a proiectării, iar pe de altă parte, câtă vreme nu va realiza proiectarea instalațiilor de fluide medicale, certificatul său nu poate acoperi activitatea subcontractantului .

În situația în care apreciază că sunt necesare clarificări asupra acestor aspecte, achizitoarea poate adresa noi solicitări de clarificări, însă, totodată, trebuie să aibă în vedere că, prin clarificări, nu se poate accepta modificarea propunerii tehnice inițiale.

Trecând la analiza criticilor aduse faptului că, în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare, nu au fost descrise o serie de activități prevăzute în caietul de sarcini:

- pag. 12-14, la punctul 1.1.REFACEREA FINISAJELOR;
- pag. 14-21, la punctul 1.2 RECOMPARTIMENTĂRI INTERIOARE;
- pag. 21-25, la punctul 1.3 ÎNLOCUIREA TÂMLĂRIEI INTERIOARE;
- pag. 25-27, la punctul 2.3 SPECIFICAȚII TEHNICE TRASEE DE DISTRIBUȚIE FLUIDE MEDICALE;
- pag. 35-37, la punctul 3.4.4. INSTALAȚII PENTRU COMBATAREA INCENDIILOR;
- pag. 37-38, la punctul 3.5. INSTALAȚIA DE SUPRAPRESIUNE SCĂRI DE ACCES/HOLURI;

- pag. 38-40 la punctul 5 REABILITAREA TERMICĂ A ANVELOPEI CORPURILOR C5, C6, C7 ȘI CT;
- pag. 40-60 la punctul 6 punctul 6. MODERNIZAREA INSTALAȚIILOR ELECTRICE;
- pag. 46-53 la punctul 7 RIDICAREA NIVELULUI PLATFORMEI ASFALTATE;
- pag. 53-54 la ORGANIZAREA DE ȘANTIER;
- pag. 78-80, la punctul 3.3 OBLIGAȚIILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE PROIECTANTULUI;
- pag. 82-87, în cadrul capitolului OBLIGAȚIILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE EXECUTANTULUI;
- pag. 88-89, în cadrul capitolului IPOTEZE ȘI RISCURI AFERENTE CONTRACTULUI;
- pag. 90-91, în cadrul capitolului CERINȚE PERSONAL PENTRU SERVICIILE DE PROIECTARE;
- pag. 94-95, în cadrul capitolului MODALITATEA DE ÎNLOCUIRE A PERSONALULUI DE SPECIALITATE NOMINALIZAT PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI;
- pag. 95-102, în cadrul capitolului MANAGEMENTUL CONTRACTULUI DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE;
- pag. 103-104, în cadrul capitolului PERIOADA GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE;

Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

1. Modernizarea spațiilor interioare

1.1. Refacerea finisajelor

- având în vedere cerința din contestația nr. 384/13.04.2023 cu privire la "Pardoselile din covor PVC " pag. (23-24), menționez că se regăsesc în Oferta tehnică inițială încărcată pe SEAP în data de 16.12.2022 la pag (10-12), cu completările la documentație prin Răspunsul la clarificări nr. 1, încărcat pe SEAP în data de 16.01.2023, la pag. (4-6), Declarația pe propria răspundere a Liderului Asocierii că își asumă în integralitate cerințele Caietului de sarcini se regăsește în Răspunsul la clarificări nr. 2 încărcat pe SEAP în data de 03.02.2023 la pag. 175. Pe această cale și conform celor menționate rugăm Onoratul Consiliu să respingă și această critică

1.2. Recompartimentări interioare

- având în vedere cerința din contestația nr. 384/13.04.2023 cu privire la compartimentări interioare (Contestație - pag. (25-31), **se regăsesc în Răspunsul la clarificări nr. 1 încărcat pe SEAP în data de 16.01.2023 la pag. (6-16).**

- având în vedere cerința din contestația nr. 384/13.04.2023 cu privire la 1.3. Înlocuirea tamplăriei interioare (Contestație - pag (31-35), se regăsesc în Oferta tehnică inițială încărcată pe SEAP în data de 16.12.2022 la pag. (16-17), cu completările la documentație prin Răspunsul la clarificări nr. 1 încărcat pe SEAP în data de 16.01.2023 la pag. (16-19);

- având în vedere cerința din contestația nr. 384/13.04.2023 cu privire la 1.4. Specificații tehnice trasee de distribuție fluide medicale (Contestație - pag (35-37), se regăsesc în Oferta tehnică inițială încărcată pe SEAP în data de 16.12.2022 la pag (41-60), cu completările la documentație prin Răspunsul la clarificări nr. 1 încărcat pe SEAP în data de 16.01.2023 la pag. (20-22);

- având în vedere cerința din contestația nr. 384/13.04.2023 cu privire la 3.4. Instalații pentru combaterea incendiilor (Contestație - pag. (37-39), se regăsesc în Oferta tehnică inițială încărcată pe SEAP în data de 16.12.2022 la pag (40-41), cu completările la documentație prin Răspunsul la clarificări nr. 1, încărcat pe SEAP în data de 16.01.2023, la pag. (32-34);

- având în vedere cerința din contestația nr. 384/13.04.2023 cu privire la 3.5. Instalația de suprapresiune scări de acces/holuri Contestație - pag. (39), **se regăsesc**

in Răspunsul la clarificari nr. 1, incarcata pe SEAP in data de 16.01.2023, la pag. (34);

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la 5. Reabilitarea termica a anvelopei corpurilor C5, C6, C7, CT (Contestatie - pag. (40-42), se regasesc in Oferta tehnica inițiala incarcata pe SEAP in data de 16.12.2022, izolație vata bazaltica la pag (17-21), înlocuire tamplarie la pag (16-1) si termoizolatie terasa la pag (18-21), cu completarile la documentație prin Răspunsul la clarificari nr. 1, incarcata pe SEAP in data de 16.01.2023, la pag. (34-37);

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la 6. Modernizarea instalațiilor electrice (Contestatie - pag. (42-48), se regasesc in Oferta tehnica inițiala incarcata pe SEAP in data de 16.12.2022 la pag (36-41), cu completarile la documentație prin Răspunsul la clarificari nr. 1, incarcata pe SEAP in data de 16.01.2023, la pag. (37-43);

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la 7. Ridicarea nivelului platformei asfaltate (Contestatie - pag. (48-55), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 1, incarcata pe SEAP in data de 16.01.2023, la pag. (43-50);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Organizarea de șantier (Contestatie - pag. (55-56), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 1, incarcata pe SEAP in data de 16.01.2023, la pag. (50-51), (151-153) si in Răspunsul nr. 2 incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023, la pag. (64), (192);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Obligațiile si responsabilitatile proiectantului (Contestatie - pag. (56-58), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 2, incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023 la pag. (175);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Obligațiile si responsabilitate executantului (Contestatie - pag. (58-63), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 2, incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023. la pag. (223-233);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Ipoteze si riscuri aferente contractului (Contestatie - pag. (63-65), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 2, incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023, la pag. (234-236);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Cerințe personal pentru serviciile de proiectare (Contestatie - pag. (66), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. , incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023, la pag. (162-172);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Modalitatea de inlocuire a personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului (pag. (66-67), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 2, incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023, la pag. (237-238);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Managementul contractului de proiectare si execuție (Contestatie - pag. (68-75), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 2, incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023, la pag. (239-246);**

- având in vedere cerința din contestatia nr. 384/13.04.2023 cu privire la Perioada garanției de buna execuție: pag. (75-76), **se regasesc in Răspunsul la clarificari nr. 2, incarcata pe SEAP in data de 03.02.2023, la pag. (249-250).**

Totodată, s-a menționat existența în cadrul ofertei tehnice inițiale încărcată în SEAP în data de 16.12.2022, a angajamentului ofertantului lider SC . privind clauzele contractuale, din care rezultă că asocierea

declară că se oferă în conformitate cu prevederile legale să execute lucrările solicitate cu respectarea cerințelor incluse în caietul de sarcini și în draftul de contract.

În anexa la clarificări nr. 2 din 03.02.2023 (folder anexa 2, pag. 175) a fost depusă declarația pe propria răspundere a liderului asocierii că își asumă în integralitate cerințele caietului de sarcini, cum s-a menționat de achizitoare.

Se poate observa din cele de mai sus că, din cele 17 cerințe criticate de contestatoare, apreciate a lipsi din oferta tehnică inițială, 12 au fost invocate de către autoritatea contractantă ca regăsindu-se în *răspunsurile la clarificări*, între care, cap. recompartimentări interioare – 10 pagini; ridicarea nivelului platformei – 7 pagini; obligațiile și responsabilitățile executantului – 10 pagini; cerințe personal pentru serviciile de proiectare – 10 pagini.

Autoritatea contractantă nu a adus vreo explicație vizavi de acceptarea tuturor acestor completări prin răspunsurile la clarificări.

Faptul că s-au solicitat anumite clarificări/completări și operatorului economic contestator nu înseamnă că puteau fi ignorate dispozițiile legale care reglementează situațiile în care poate fi completată o ofertă (art. 134 și următoarele din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Vizavi de inadvertențele legate de referirea la altă procedură în cadrul Planului de control calitate, verificări și încercări, se reține că acestea trebuiau a fi clarificate de autoritatea contractantă pentru a stabili dacă este vorba despre o eroare.

În ceea ce privește neconcordanțele din propunerea financiară, o primă critică vizează aspectul că lipsește semnătura electronică de pe Formularul de ofertă.

Analizând formularul de ofertă depus, se constată că, într-adevăr, acesta nu este semnat de reprezentantul împuternicit, însă este semnată anexa la formular. Mai mult, din print-screen-ul atașat de autoritatea contractantă, rezultă că propunerea financiară postată în SEAP are terminația pdf.p7s, ceea ce înseamnă existența semnăturii electronice.

În ceea ce privește graficul fizic și valoric și centralizatorul asociațiilor și subcontractanților, rezultă, astfel cum a remarcat și contestatoarea, că acestea au fost depuse în cadrul răspunsului la clarificări nr. 104/ 28.02.2023.

Din nou, se constată că nu există vreo explicație vizavi de modul de evaluare a ofertei, în condițiile în care graficul fizic și valoric este un element principal al ofertei, fiind constantă practica Consiliului și a instanței potrivit căreia un element semnificativ din ofertă, cum este graficul fizic și valoric, nu poate fi completat prin clarificări.

Chiar în clarificarea adresată (nr. 6837/23.02.2023) se indică, în mod clar că *graficul fizic și valoric nu a fost prezentat*.

Or, a clarifica lipsa unui document nu înseamnă a accepta depunerea în întregime prin clarificări a respectivului document.

În concluzie față de cele prezentate, Consiliul constată o întocmire superficială a ofertei asocierii câștigătoare, nerezultând, corelativ cu o evaluarea autorității contractante efectuată cu nerespectarea dispozițiilor legale vizând posibilitatea completării, prin clarificări a unei oferte. Nimeni nu contestă caracterul complex al procedurii și, implicit, al propunerilor tehnice și financiare care ar fi trebuit întocmite de operatorii economici, însă nu se pot ignora dispozițiile obligatorii care stabilesc cazurile în care poate fi acceptată completarea ofertei. Astfel cum s-a reținut, nu a existat vreo justificare din partea achizițoarei însoțită de probe pertinente din care să rezulte legalitatea modului de evaluare a ofertei câștigătoare, raportat la cele criticate.

Se impune astfel o reevaluare a ofertei asocierii câștigătoare, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) din normele metodologice, fiind constatat faptul că nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale sau de confirmare sau în categoria viciilor de formă care pot fi acceptate multitudinea de completări aduse de asocierea Eurociv prin clarificări.

Fiind întemeiate criticile din contestație, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de asocierea

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea în contradictoriu cu . și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10781/28.03.2023, procesele-verbale care au stat la baza evaluării ofertei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 30 pagini