



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1406/C3/1459

Data: 12.08.2020

Prin contestația nr. 1155/21.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29209/21.07.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator și, convențional, prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 2543 și nr. 2547 din 14.07.2020, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura, licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pentru Direcția Socială și Direcția Administrativă”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1020523, publicat în SEAP la 18.04.2020, s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a rapoartelor procedurii, nr. 2538 și nr. 2569/14.07.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1155/21.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29209/21.07.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 2543 și nr. 2547 din 14.07.2020, acte emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire

menționată anterior, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, care, în opinia sa, este neconformă, în concordanță cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, contestatoarea precizează că i-a fost respinsă de către autoritatea contractantă, solicitarea de acces la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de SRL, precum și la procesele-verbale de evaluare a acestei oferte, inclusiv la răspunsul acestui operator economic la solicitările de clarificări. Autoritatea contractantă a justificat confidențialitatea ofertei câștigătoare doar printr-un certificat emis de OSIM privind înregistrarea ca marcă a denumirii ofertantului.

Pe fondul cauzei, considerând că SRL ar fi întocmit propunerea tehnică, în mod similar, cu cea depusă într-o altă procedură organizată de Poșta Română, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu poate îndeplini cerințele din documentația de atribuire, întrucât nu a respectat concentrațiile și dozele de substanțe biocide pentru operațiunile de deratizare, dezinfecție și dezinsecție.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta SRL nu îndeplinește prevederile stabilite la pct. 3.1.3. *Cerințe privind produsele utilizate pentru operațiunile de deratizare* din caietul de sarcini nr. 118/20.03.2020.

Ofertantul SRL utilizează, pentru realizarea serviciului solicitat, raticid din gama (pastă sau cub parafinat) cu o doză indicată de 2 grame/mp, pentru o durată de 90 zile.

În Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, pentru cub parafinat, dozele de utilizare, prevăzute la secțiunea XIV *Instrucțiunile și dozele de aplicare* (pag. 13-16), pentru o etapă de 90 de zile, sunt total diferite de cele oferite de SRL.

Cu minimă atenție, se poate observa că doza minimală la amplasare este de 20 gr/mp (200 grame la fiecare 10 metri), iar comisia de evaluare avea obligația de a identifica această neconformitate tehnică.

În cazul cerinței autorității contractante (de prezentare pentru nivel de infestare mediu), un calcul simplu arată, în conformitate cu instrucțiunile producătorului și certificatului pentru autorizarea produsului, că trebuie utilizată o doză de: 26,66 gr/mp (200 grame: 7,5 M), pe care ofertantul declarat câștigător nu a prezentat-o.

Concluzionând, contestatoarea arată că ofertantul nu a respectat indicația minimă obligatorie a dozei de amplasare precizată, iar autoritatea contractantă, fără a verifica cerința din caietul de sarcini și documentația tehnică depusă de ofertant, sau disponibilă public pe siteurile producătorilor declarați de acesta, sau din documentele de autorizare/avizare, emise de autorități publice, a declarat, în mod nelegal, conformă oferta SRL, cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Pentru operațiunea de dezinsecție, în cazul în care SRL a prezentat un insecticid cu forma de condiționare prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, atunci, în mod cert, pentru insecticidul microîncapsulat prezentat, nu a respectat rata de aplicare și doza de concentrație. Întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta tehnică și cea financiară depuse de SRL și nu cunoaște denumirea biocidului ales, contestatoarea arată că, din experiența procedurilor similare anterioare, acest ofertant transmite declarații pe proprie răspundere, prin care denaturează forma de condiționare și remanența, cu atât mai mult în prezenta procedură, când remanența este factor de evaluare (10 puncte).

Din informația prezentată în raportul procedurii, de unde rezultă că SRL a obținut punctajul maxim, inclusiv cele 10 puncte care reprezintă factorul de remanență, contestatoarea consideră că aceasta nu a prezentat documentație tehnică cu privire la remanență (factor de evaluare) de la producător și nici certificatele/avizele emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Biocide, în întregul lor, ci doar o declarație pe proprie răspundere sau o fișă tehnică emisă de ofertant, neasumată de producător, deținător de aviz sau certificată de autorități.

În ceea ce privește lotul 1 - operațiunea de dezinsecție cu insecticid tip gel, ofertantul SRL nu a respectat doza de aplicare pentru infestare medie, solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Asemănător altor proceduri de atribuire, contestatoarea consideră că, și, în prezenta procedură, a fost ofertat biocidul gel insecticid cu denumirea comercială, în doza cea mai mică indicată de Ministerul Sănătății în Avizul nr. 613 BI0/18/01.20, emis în data de 26.08.2019, respectiv de 0,1 gr/mp (combate doar gândacii din specia *Blatella Germanica*), în contradicție cu indicațiile din aviz, care sunt cu mult superioare - 0,3 gr/mp (care combat toate speciile de gândaci, așa cum se solicita în documentația de atribuire).

Pentru operațiunea de dezinsecție, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, cu certitudine, a prezentat biocidul propriu -, întrucât acesta este ofertat de SRL la toate procedurile de achiziție, indiferent de cerințele tehnice ale autorităților contractante.

Ofertantul nu face decât să adapteze fișa tehnică (neasumată de către Ministerul Sănătății - CNPB) a produsului, conform caietului de sarcini al procedurii respective, fără a depune documente justificative și fără a face dovada concordanței cu specificațiile menționate în avizele emise de Ministerul Sănătății.

Or, biocidul nu îndeplinește cerința utilizării prin pulverizare (pct. 3.2.2. din caietul de sarcini) așa cum rezultă din Avizul nr. 3CI60BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produs Biocide, la cap. X - Indicații de utilizare, în care se menționează că metoda de aplicare este *ștergere suprafețe*.

În continuare, contestatoarea arată că nerespectarea dozelor de aplicare, indicate în avizele sanitare, și a concentrațiilor de substanțe are

incidență directă asupra propunerii financiare a SRL, în sensul în care aceasta a putut oferi un preț mai scăzut (pentru calitate mai scăzută a serviciilor și cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini).

Dacă ar fi fost respectate dozele și concentrațiile, valoarea ofertei reale, care ar fi trebuit să fie precizată în formularele de ofertă, pentru ambele loturi, conform solicitărilor din fișa de date (pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*), ar fi depășit valoarea estimată a procedurii pentru cele 2 loturi.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, în măsura în care autoritatea contractată a solicitat clarificări operatorului economic declarat câștigător i-a permis completarea sau modificarea ofertei sale, a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatoarea invocă atât jurisprudență națională, cât și pe cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin adresa nr. 8064/27.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29995/27.07.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Reclamând prezumția de neconformitate a ofertei operatorului economic declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că cerințele privitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și financiare au fost îndeplinite de către SRL.

Astfel, arată autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat: (i) tipurile de operațiuni (pag. 957 și 778); (ii) avizele pentru plasarea pe piață a produselor, certificatele privind autorizarea produselor, fișele tehnice și de securitate (pag. 869, pag. 870-888, pag. 890-896, pag. 897-902, pag. 908 - 911, pag. 912, pag. 931-932) și (iii) asumarea cerințelor din caietul de sarcini (pag. 951-960 și pag. 772-780).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a fost corelată cu propunerea financiară, atât pentru Direcția Socială, cât și pentru Direcția Administrativă (pag. 1414 și pag. 1421-1422), fiind prezentată structura de fundamentare a prețului, cu includerea materialelor (transport și aprovizionare) și a manoperei - contribuții angajator, cheltuieli indirecte și profit - (pag. 1411-1413 și pag. 1416-1419).

După cum rezultă din cuprinsul dosarului achiziției, conform propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (din 29.05.2020 și 15.06.2020) ale ofertantului SRL, cerințele au fost îndeplinite, în sensul în care:

- a fost clarificată formă de prezentare a produsului raticid;
- a fost clarificată caracteristica de remanență a produselor insecticide (micro încapsulate și gel) și raticide, prin adresa emisă de Bayer SRL, respectiv de Ministerul Sănătății (pag. 1014 și pag. 1013);

- a fost asumată o cantitate suficientă a tipurilor de produse oferite pentru tratarea suprafețelor, specificate în anexele caietelor de sarcini (pag. 1017);
- au fost indicate dozajele produselor folosite și intervalul de refacere a aplicării (pag. 1017);
- a fost indicată norma de aplicare pe mp (raportat la un grad de infestare mediu al suprafețelor tratate) (pag. 1017 și pag. 1018);
- a fost clarificată caracteristica produsului biocid/insecticid de a nu denatura suprafețe (pag. 1016);
- a fost clarificată caracteristica produsului dezinfectant (Produsul dezinfectant nu trebuie să fie coroziv, nu trebuie să prezinte miros persistent după expirarea perioadei minime de izolare și nu trebuie să prezinte pericol pentru om sau operator, în condițiile respectării normelor de izolare) (pag. 1016);
- a fost prezentată dovada ce conferă caracterul de confidențialitate a propunerii tehnice și financiare (pag. 1010-1012).

Autoritatea contractantă consideră nefondate și lipsite de temei susținerile contestatoarei potrivit cărora valoarea ofertei reale depuse de SRL ar fi depășit valoarea estimată a procedurii pentru cele 2 loturi, dacă s-ar fi respectat dozele și concentrațiile.

Autoritatea contractantă precizează că a efectuat inclusiv verificarea prețului nejustificat de scăzut propus de operatorul economic SRL (511.555,20 lei, fără TVA - lot 1 și 205.735,32 lei, fără TVA – lot 2), în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitare la care ofertantul declarat câștigător a răspuns în termen, clarificând modul de îndeplinire a cerinței, respectiv fundamentarea prețului și justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la serviciile de dezinsecție, autoritatea contractantă menționează că aria de aplicare a produsului dezinfectant oferit constituie suprafețele, după cum este evidențiat în avizul produsului emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide (pag. 901).

În plus, autoritatea contractantă arată că SRL și-a asumat: (i) garanția serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare și reamănținerea serviciilor (prin nota de la pag. 948); (ii) prestarea serviciilor pe suprafețele indicate în anexele caietelor de sarcini (pag. 957 și pag. 778) și (iii) refacerea, în termen de 3 zile, a prestațiilor, în cazul în care substanțele folosite nu distrug insectele sau rozătoarele (pag. 956 și pag. 777).

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1210/04.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31547/04.08.2020, SC SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, potrivit cărora evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei SRL, este nelegală.

SC SRL susține că motivele contestației sale sunt fondate și confirmate de elementele identificate în procesul-verbal de evaluare nr. 2135/17.06.2020, în legătură cu produsele ofertate de SRL și neconformitatea acestora cu cerințele caietului de sarcini, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, pentru operațiunea de deratizare, oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.1.3. din caietul de sarcini.

.....SRL a ofertat produsul Cub Parafinat (pagina 8-9,11 din procesul-verbal nr. 2135/17.06.2020 pentru lotul 1) cu o doză indicată de 2 grame/mp, pentru o durată de 90 de zile, contrar indicațiilor producătorului din Certificatele (anexate contestației) emise de Ministerul Sănătății (pag. 13/17). În Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, pentru cub parafinat, dozele de utilizare, prevăzute la secțiunea XIV. *Instrucțiunile și dozele de aplicare* (pag. 13-16), pentru o etapă de 90 de zile, sunt total diferite de cele ofertate de SRL.

Autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal că *informațiile prezentate de ofertant nu corespund cerinței din caietul de sarcini și solicită clarificări*, fiind emisă solicitarea de clarificări nr. 1/Adresa nr. DAP 1870/29.05.2020. Răspunsul ofertantului la această solicitare a fost: *cubul parafinat este același lucru cu bloc parafinat*, autoritatea contractantă găsiind răspunsul concludent.

Însă, prin solicitarea de clarificări, nu a fost lămurită neconcordanța dozelor recomandate în Certificatul de autorizare emis de Ministerul Sănătății, motiv pentru care s-a revenit cu solicitarea de clarificări nr. DAP 2098/15.06.2020.

În procesul-verbal de evaluare nr. 2135/17.06.2020, se confirmă temeinicia motivului de contestație, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat indicația minimă obligatorie a dozei de amplasare precizată în certificatul de autorizare, iar autoritatea contractantă, fără a verifica cerința din caietul de sarcini și documentația tehnică depusă de ofertant, sau disponibilă public pe siteurile producătorilor declarați de acesta, sau din documentele de autorizare/avizare emise de autorități publice, a declarat, în mod nelegal, oferta SRL ca fiind conformă, cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

În plus, din procesul-verbal de evaluare nr. 2135/17.06.2020 (pag. 71), rezultă că, pentru specificația (factor de evaluare, punctaj 10 %) privind remanența produsului, ...SRL a precizat, în scris, că asimilează garanția cu remanența (răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1874/29.05.2020, cu revenire prin solicitarea de clarificări nr. 2098/15.06.2020).

Or, în mod evident, remanența este un parametru diferit de garanția serviciului, remanența referindu-se la produs {durata de acțiune

în timp}, iar garanția, la serviciu. Același răspuns este și în legătură cu operațiunile de dezinsecție.

În mod similar, contestatoarea reclamă că, pentru operațiunea de dezinsecție, ...SRL a oferat produsul, fără a respecta, la ofertare, dozele și rata de aplicare a insecticidului.

Astfel, ...SRL utilizează insecticidul, cu o concentrație de 1%, în condițiile în care trebuia utilizată, pentru tratamentul inițial, concentrația de 2%. Acesta nu respectă indicațiile din Referatul de evaluare nr. 4310/2009 și Fișa tehnică a biocidului.

Or, potrivit procesului-verbal de evaluare (pag. 54), ...SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante (nr. DAP 1874/29.05.2020), precizând că pentru dozarea este de 0,5% (5 ml/1 l apă), iar autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că răspunsul este concludent și că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea reclamă nelegalitatea punctării ofertei acestuia cu 10 pct., în condițiile în care ofertantul nu a prezentat documentație tehnică de la producător și nici certificatele/avizele emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Biocide, ci doar o declarație pe proprie răspundere, neasumată de producător sau certificată de autorități (Ministerul Sănătății).

În ce privește lotul 1 - pentru operațiunea de dezinsecție cu gel, contestatoarea susține că SRL nu a respectat doza de aplicare pentru infestare medie solicitată de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini. Conform procesului-verbal de evaluare, ... SRL a oferat biocidul gel insecticid IC, în doza cea mai mică indicată de Ministerul Sănătății în Avizul nr. 613 Bi0/18/01.20, emis în data de 26.08.2019, respectiv de 0,1 gr/mp, în contradicție cu indicațiile din aviz, care sunt cu mult superioare - 0,3 gr/mp.

Pentru operațiunea de dezinsecție, potrivit caietului de sarcini nr. 517/07.04.2020, pct. 3.2.2., se solicită ca metodă de aplicare a biocidului *pulverizarea umedă, folosind aparate de nebulizare, pe toate suprafețele încăperilor*. Cerința este impusă pentru ambele loturi.

Contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a oferat biocidul dezinfectant propriu -, produs ce nu îndeplinește cerința utilizării prin pulverizare, așa cum rezultă din Avizul nr. 3060BIO/02/12.24, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produs Biocide, cap. X - *Indicații de utilizare*, în care se menționează că metoda de aplicare este *ștergere suprafețe*.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că nerespectarea dozelor de aplicare, indicate în avizele sanitare și a concentrațiilor de substanțe, are incidență directă asupra ofertei financiare propuse de SRL, în sensul în care aceasta a putut oferta un preț mai scăzut (pentru calitate mai scăzută a serviciilor și cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini).

Totodată, contestatoarea precizează că își menține și motivul de contestare referitor la incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a solicitat clarificări repetate asupra aceluiași aspect tehnic, ...SRL a răspuns neconcludent, iar autoritatea contractantă a insistat asupra aceluiași aspect printr-o nouă solicitare de clarificări, în loc să respingă oferta.

În replică, prin adresa nr. 8937/07.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32422/07.08.2020, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului răspuns la concluziile scrise formulate de SC SRL, prin care reiterează aspectele precizate în punctul de vedere la contestație, referitoare la conformitatea ofertei depuse de SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 18.04.2020, procedura de licitație deschisă accelerată, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru Direcția Socială și Direcția Administrativă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1020523 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lui și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL (declarată câștigătoare).

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206402584/1, în valoare de 90.332,80 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 23.07.2020.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, Consiliul reține că s-a solicitat: „1. (...) **b)** pentru fiecare produs biocid/raticid utilizat în prestarea serviciilor: **1)** se va indica denumirea comercială; **2)** se vor prezenta: fișele tehnice sau fișele de securitate ale substanțelor insecticid/raticid care vor fi utilizate sau orice alt document echivalent cu valoare probantă, din care să reiasă în mod clar modul de preparare și utilizare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor folosite precum și normele de aplicare a soluției de lucru, recomandate de producători; **3)** se vor atașa Certificate privind autorizarea produsului biocid/Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 și Ordinul nr. 1182/12777/114/2005 cu modificările și completările

ulterioare și/sau Avizele/Referatele de evaluare emise de către Ministerul Sănătății pentru produsele biocide folosite în OMS 664/22.05.2006 și a HG nr. 956/2005. **c)** ofertanții vor trebui să demonstreze corespondența respectării indicațiilor producătorilor din Fișele tehnice/de securitate ale substanțelor de lucru și modul de aplicare ale acestora. (...) **2.** Ofertantul are obligația de a face dovada conformității tuturor produselor utilizate pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei achiziții cu toate caracteristicile și cerințele prevăzute în Caietele de sarcini (...)."

De asemenea, pentru operațiunea de deratizare, potrivit caietului de sarcini nr. 118/20.03.2020, s-a solicitat, la cap. 3.1.3.: „produsele biocide utilizate pentru efectuarea prestației de deratizare – raticide – pot fi autohtone sau din import, să facă parte din grupa principală 3, tip produs 14 și trebuie să fie avizate/autorizate de Ministerul Sănătății (...) raportat la un grad de infestare mediu al suprafețelor tratate”.

Potrivit propunerilor tehnice, aferente loturilor 1 și 2, ofertantul declarat câștigător a indicat: „(...) produsele oferite fac parte din grupa principală 3, tip de produs 18, 14 (...)” și a oferit: pentru dezinsecție: – insecticid microîncapsulat; IC (premise gel); pentru dezinsecție:; pentru deratizare: CUB PARAFINAT. Totodată, a prezentat și adresa denumită „Nota”, ce conține următoarele informații: „(...) declarăm că garanția acordată serviciilor de dezinsecție și deratizare este de 90 zile și a serviciilor de dezinsecție este de 45 zile. Precizăm că garanția serviciilor DDD este asimilată cu remanența produsului/serviciului”.

Consiliul reține din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, pentru produsele oferite:

- CUB PARAFINAT: listă cu prețuri de la; certificat pentru autorizarea produsului nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, eliberat de Ministerul Sănătății; fișă cu date de securitate; fișă tehnică;

- IC: aviz sanitar nr. 613BIO/18/01.20, prelungit cu nr. 613BIO/18/07.20, eliberat de Ministerul Sănătății; fișă cu date de securitate; fișă tehnică; fotografia unui recipient cu denumirea produsului IC;

-: aviz sanitar nr. 1044BIO/18/06.10, prelungit cu nr. 1044BIO/18/12.24, eliberat de Ministerul Sănătății; fișă tehnică; fișă de siguranță; fotografia unui recipient cu denumirea produsului;

-: aviz sanitar nr. 3060BIO/02/12.24, extins la data de 19.09.2014 și 06.10.2015, eliberat de Ministerul Sănătății; fișă cu date de securitate; fișă tehnică.

Din documentele privind evaluarea ofertelor, Consiliul constată că unele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. D.A.P. 1874/29.05.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să clarifice: „(...) în urma verificării ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că pentru produsul cub rafinat (...) nu este menționat modul de amplasare pentru un grad de infestare mediu și modul de organizare a tratamentelor raticide, la ce intervale, pe perioada

contractului (...) nu este menționată doza de raticid la infestarea medie (...) se solicită clarificări privind modul de îndeplinire al cerințelor amintite mai sus (...)."

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns, prin adresa nr. 1139/29.05.2020, astfel: „(...) pentru produsul CUB PARAFINAT doza de aplicare este de 2 g/mp, conform adresa nr. 6847/29.09.2008 (...) așa cum am menționat anterior, conform adresa nr. 6847/26.09.2008, emisă de Institutul de Sănătate Publică, norma de aplicare este între 2 g - 5 g momeală/mp, indiferent de forma de condiționare, implicit cuburi/blocuri parafinate. Vom aplica momeala din 10 m în 10 m liniari, amplasată în stații de intoxicare, respectând totodată și norma de aplicare dată de producător (...)."

Ulterior, prin adresa nr. D.A.P. 2098/15.06.2020, autoritatea contractantă a revenit, cu o nouă solicitare: „(...) în urma verificării răspunsului dumneavoastră din data de 01.06.2020, comisia de evaluare a constatat că pentru produsul cub parafinat a fost menționat la pagina 2 că dozarea este de 2 g – 5 g momeală/mp din 10 în 10 m liniari, cu treceri periodice la 7-14 zile. La pagina 89 din propunerea tehnică se menționează că *produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)*. Se solicită clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, transmis de societatea dumneavoastră, raportat la intervalul între prestații, de 90 de zile (...)."

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns, prin adresa nr. 1139/29.05.2020, astfel: „ne asumăm că în cazul în care vom fi desemnați câștigători, să oferim garanție serviciului de deratizare de 90 zile, raportat la intervalul dintre două prestații".

Potrivit certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, eliberat de Ministerul Sănătății, pentru produsul CUB PARAFINAT, Consiliul reține că în cazul utilizării împotriva șoarecilor de casă, (infestație înaltă), se folosesc până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte de momeală acoperită la fiecare 2 metri și în cazul (infestărilor ușoare) se folosesc până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte de momeală acoperită la fiecare 5 metri. Pentru șobolani bruni, în cazul infestației înaltă se folosesc până la 200 g în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 5 metri și în cazul infestărilor ușoare se folosesc până la 200 g în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 10 metri. Or, în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a solicitat produse pentru un grad de infestare mediu.

Prin urmare, în vederea respectării cerinței autorității contractante „pentru un grad de infestare mediu", ofertantul declarat câștigător, raportat la produsul ofertat, ... CUB PARAFINAT, trebuia să aibă în vedere utilizarea unei doze mai mari, respectiv de **26,66 gr/mp** (200 grame : 7,5 m) la un **grad de infestare mediu**, pentru a putea

respecta indicația minimă obligatorie a certificatului de autorizare și nu **2 gr/mp** cât a ofertat acesta.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul stabilește neconformitatea ofertelor prezentate de SRL, la lotul 1 și 2, întrucât operațiunea de deratizare, cu grad de infestare mediu, nu se poate face cu 2 grame de CUB PARAFINAT pe mp, ci cu 26,66 grame/mp.

În ceea ce privește restul criticilor/cererilor sesizate de contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor declarate câștigătoare, la lotul 1 și 2, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât, din analiza efectuată mai sus, rezultă că nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertelor desemnate câștigătoare conform documentației de atribuire, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor declarate câștigătoare, este întemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii, la lotul 1 și 2, consemnat în rapoartele procedurii nr. 2538 și 2539/14.07.2020 și adresele de comunicare. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respingerea ofertelor prezentate de SRL, la loturile 1 și 2, ca neconforme.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, la lotul 1 și 2, consemnat în rapoartele procedurii nr. 2538 și 2539/14.07.2020 și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respingerea ofertelor prezentate de SRL, la loturile 1 și 2, ca neconforme.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....