



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu subcontractant (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. (...), cod unic de înregistrare (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind Daniela Staicu), împotriva raportului procedurii nr. 2815/05.02.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2818/05.02.2025, documente emise către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului având ca obiect „(...) (...)»”, CPV (...) (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 24.09.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...), cu subcontractant (...), a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de (...), cu subcontractant (...), a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei (...), cu subcontractant (...);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (...), cu subcontractant (...);

- obligarea autorității contractante la anulare deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), cu subcontractant (...).

I. Istoricul litigiului.

Contestatorul menționează că așa cum rezultă atât din comunicarea rezultatului procedurii, cât și din raportul procedurii, oferta depusă de (...), cu subcontractant (...) a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de (...), cu subcontractant (...).

Ca o chestiune prealabilă, contestatorul reda un extras din raportul procedurii – „2.4.4. Rezultatul evaluării ofertelor”.

De asemenea, contestatorul precizează că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii se indică:

„Oferta depusă de S.C. (...) S.A. cu subcontractantul și terțul susținător S.C. (...) S.R.L. la procedura de achiziție publică «Licitație deschisă», organizată integral prin mijloace electronice (online), pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect (...) (...)», este respinsă, fiind declarată neconformă.

În urma evaluării informațiilor din DUAE și documentele însoțitoare, și din răspunsul la solicitările de clarificări privind documentele de calificare, comisia de evaluare a constatat faptul că «ați extins obiectul de subcontractare și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, nerespectând astfel cerințele din Fișa de date și din DUAE cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - Proporția de subcontractare».

Mai explicit, comisia de evaluare a constatat faptul că „în cadrul Acordului de subcontractare nr. VDF2024120334053/ 04.12.2024 prezentat de dvs. în cadrul ofertei, la punctul 2. Obiectul contractului, specificați faptul că subcontractantul S.C. (...) S.R.L. «va furniza materiale și echipamente», va «executa lucrări» și va efectua «testări și măsurători» în procent de 92,12% din valoarea totală, de unde rezultă faptul că ați extins obiectul de subcontractare și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, ceea ce contravine Ordinului nr. 1554/2023 care a stat la baza întocmirii Fișei de date prin care s-a specificat la Secțiunea III. 1.3.s) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Proporția de subcontractare: «Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile secundare (activitățile accesorii furnizării, respectiv montaj și punere în funcțiune

și lucrări de amplasament) din contract pe care urmează să le subcontracteze ...», și a hotărât să solicite o clarificare în acest sens prin adresa înregistrată la PMB cu nr. 30470/13.12.2024.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări antementionată, dumneavoastră specificați faptul că «Ordinul nr. 1554/2023 reglementează doar un model ORIENTATIV de documentație», iar Legea nr. 98/2016 reprezintă actul normativ cu forță superioară față de Ordinul ante menționat, și faceți trimitere la definiția prevăzută la art. 3 alin. (I) Ut. yy din Legea nr. 98/2016. din care deduceți și menționați faptul că «nu există vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de furnizare».

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, luând în considerare și DUAЕ-ul și documentele însoțitoare, comisia de evaluare constată faptul că nu respectați cerințele DUAЕ-ului și Fișei de date cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională - Proporția de subcontractare din cadrul prezentei proceduri, motivat de faptul că, atâta timp cât autoritatea contractantă a decis aplicarea prevederilor Ordinului nr. 1554/2023, preluând condițiile acestuia în Fișa de date și în DUAЕ, acestea nefiind contestate înaintea datei limită de depunere a ofertelor și nici nu au constituit obiectul unor solicitări de clarificări, aceste prevederi capătă forță obligatorie atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ofertanți.

Depunerea unei oferte din partea dumneavoastră presupune înțelegerea și respectarea tuturor cerințelor documentelor achiziției necontestate sau modificate până la data limită de depunere a ofertei.

Afirmația dumneavoastră din răspuns prin care face trimitere la definiția subcontractantului de la art. 3, alin. (1), litera yy), este trunchiată și incompletă, întocmai această definiție exclude subcontractarea furnizării, făcând referire doar la lucrări și servicii: „yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

Prin urmare, comisia constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din HG 395/2016: (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că nu au fost depuse oferte conforme în cadrul prezentei proceduri, în baza prevederilor art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căruia «1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului- cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/soli citare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă», prin prezenta vă informăm că prezenta procedură ce face obiectul prezentei comunicări se ANULEAZĂ”.

Argumente pentru combaterea neconformităților indicate de autoritatea contractantă:

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, se impune a fi avut în vedere că potrivit definiției prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 pentru termenul de „subcontractant/subantreprenor”, nu există vreo restricție în ceea ce privește subcontractarea în cazul unui contract de furnizare.

(...) arată că a învederat în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 30470/13.12.2024, așa cum rezultă și din prevederile art. 218 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, că legiuitorul nu a instituit restricții referitoare la posibilitatea subcontractării în cazul contractelor de furnizare.

Date fiind prevederile legale la care a făcut trimitere anterior, contestatorul susține că se constată cu evidență nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale în cadrul procedurii.

Cât privește Ordinul invocat de autoritatea contractantă, respectiv Ordinul nr. 1554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, contestatorul susține că se impune a fi reținut că acesta reglementează un model „*ORIENTATIV*” de documentație, așa cum rezultă chiar din prevederile art. 3 din cuprinsul acestui Ordin, prevederi pe care le redă în extras.

Contestatorul reiterează că din chiar cuprinsul prevederilor Ordinului nr. 1554/2023, rezultă că acesta reglementează doar un model „*ORIENTATIV*” de documentație.

Precum a învederat și în cuprinsul răspunsului transmis în etapa de evaluare a ofertelor, contestatorul precizează că orice sistem normativ se bazează pe principiul ierarhiei normelor cuprinse în actele normative, așa numitul sistem piramidă al normelor juridice, care are în vârful său norma supremă, superioară tuturor celorlalte norme și în cadrul căreia se definesc condițiile de emitere ale acestora.

Contestatorul susține că din această ierarhie a actelor normative rezultă faptul că este obligatorie subordonarea actului normativ cu o forță juridică inferioară față de cel care are o forță juridică superioară lui.

Aplicând cele expuse mai sus la particularitățile prezentei spețe, contestatorul susține că în prezenta procedură se impune a fi reținut că este obligatorie subordonarea prevederilor Ordinului nr. 1554/2023, față de cel care are o forță juridică superioară lui, respectiv față de prevederile Legii nr. 98/2016, cu mențiunea că, în prezentul caz, Legea nr. 98/2016 reprezintă actul normativ cu forță superioară.

Concret, autoarea contestației precizează că dacă o prevedere din Ordinul nr. 1554/2023 contravine Legii nr. 98/2016 este obligatorie subordonarea actului normativ cu o forță juridică inferioară față de cel care are o forță juridică superioară lui.

Precum a arătat și prin răspunsul la clarificări, contestatorul menționează că dacă transpune aspectele teoretice învederate anterior la prezentul caz, se impunea ca autoritatea contractantă să rețină că în speță este obligatorie subordonarea Ordinului nr. 1554/2023 prevederilor Legii nr. 98/2016.

Astfel, cât timp Legea nr. 98/2016 nu cuprinde vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de furnizare, toate normele prevăzute în acte normative, cu o forță juridică inferioară, inclusiv cele existente în Ordinul nr. 1554/2023, se subordonează prevederilor Legii nr. 98/2016.

În acord cu cele expuse anterior, care se regăsesc învederate autorității contractante și în cuprinsul răspunsului transmis față de solicitarea de clarificări nr. 30470/13.12.2024, contestatorul precizează că sunt și considerentele reținute de CNSC în cuprinsul Deciziei CNSC Nr. 1727/C4/1544,1696 din 04.09.2019.

Prin urmare, raportat la cele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliul să constate netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a reține neconformitatea ofertei (...) cu subcontractantul și terțul susținător (...).

Precum reiese din ansamblul argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, contestatorul menționează că raționamentul autorității contractante este infirmat atât de prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2018, cât și de prevederile art. 218 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât prevederile menționate nu restricționează posibilitatea operatorilor economici de a recurge la instituția subcontractării în cazul contractelor de furnizare.

În plus, contestatorul precizează că decizia autorității contractante materializată în actele atacate de (...), ce au avut drept consecință măsura extremă a anulării procedurii de atribuire, este pronunțată cu încălcarea ierarhiei actelor normative în sistemul de drept care, în prezenta speță presupune că este obligatorie subordonarea Ordinului nr. 1554/2023, prevederilor Legii nr. 98/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă interpretează și aplică în mod eronat prevederile Ordinului nr. 1554/2023, deoarece, chiar dacă Ordinul menționat a fost publicat în Monitorul Oficial al României, subzistă obligația de a se avea respecta ierarhia actelor normative.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 4 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, cu toate că autoritatea contractantă invocă pretinsa incidența a prevederilor Ordinului nr. 1554/2023, contestatorul susține că omite a avea în vedere că interpretarea și aplicarea actelor normative trebuie realizată cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative și a respectării normelor de tehnică legislativă prevăzute în cadrul Legii nr. 24/2000.

Contestatorul susține că inclusiv de pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice reiese că Ordinul invocat de către autoritatea contractantă din prezenta speță face parte din categoria „*Legislație terțiară*.”

Raportat la caracterul terțiar al Ordinului nr. 1554/2023, contestatorul consideră că se impune a fi avut în vedere că, potrivit art. 77 din Legea nr. 24/2000:

„Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4)”.

Totodată, contestatorul precizează că se impun a fi avute în vedere și prevederile art. 78 din Legea nr. 24/2000 conform cărora:

„Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora”.

Contestatorul menționează că în prezenta speță, este în situația în care autoritatea contractantă interpretează prevederile Ordinului nr. 1554/2023 într-o manieră care este în dezacord cu prevederile Legii nr. 98/2016 - Legea primară, împrejurare care este de natură a confirma temeinicia susținerilor sale referitoare la necesitatea de a fi desființat rezultatul procedurii din prezenta speță.

În final, contestatorul supune atenției Consiliului că procedura de atribuire ce face obiectul contestației este derulată în conformitate cu Legea nr. 98/2016, astfel cum reiese din extrasul din Sistemul Electronic pentru Achiziții Publice, dar și din fișa de date.

Din moment ce actul normativ în temeiul căruia se derulează procedura nu instituie restricții referitoare la posibilitatea subcontractării în cazul contractelor de furnizare, contestatorul precizează că decizia de respingere a ofertei (...), cu subcontractant (...), pentru motivul indicat în actele a căror anulare o solicită, este vădit nelegală.

Concret, analizând oferta (...) prin raportare la prevederile legale în vigoare și la prevederile exprese ale fișei de date, contestatorul menționează că nu poate fi validată opinia autorității contractante potrivit căreia oferta prezentată nu respectă cerințele DUAE-ului și ale fișei de date.

Pentru claritate, contestatorul susține că în cuprinsul fișei de date nu se regăsesc mențiuni referitoare la Ordinul nr. 1554/2023. Astfel, la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională-Proporția de subcontractare la care face trimitere autoritatea contractantă nu cuprind mențiuni/trimiteri la Ordinul nr. 1554/2023.

Câtă vreme autoritatea contractantă își fundamentează decizia de respingere a ofertei sale (și corelativ pe cea de anulare a procedurii) pe prevederi și interpretări ce contravin Legislației primare-Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea actelor atacate, cu consecința anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (...), cu subcontractant (...).

Cât privește măsura anulării procedurii de atribuire, contestatorul învederează că prin prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul statuează în mod limitativ că autoritatea contractantă are obligația de a

dispune anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

„a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;(...).”

Analizând motivele invocate de autoritatea contractantă din prezenta speță în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul constată că, în fapt, nu este incident niciunul dintre motivele de anulare prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul susține că se impune a fi menționat că, în conformitate cu prevederile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Din raportul procedurii de atribuire, precum și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează că autoritatea contractantă se rezumă la a reține o pretinsă nerespectare a prevederilor fișei de date prin raportare la prevederi ale Ordinului nr. 1554/2023 care contravin legislației primare.

Contestatorul menționează că motivul invocat de autoritatea contractantă, care se circumscrie temeiului de drept statuat la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu este incident în prezente speță, întrucât oferta sa este una admisibilă, precum a demonstrat anterior.

De altfel, contestatorul subliniază că respingerea ofertei sale pentru motivele expuse în adresa nr. 2818/05.02.2025 și implicit măsura extremă a anulării procedurii de atribuire sunt emise cu încălcarea principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile similare regăsite la nivelul art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că evaluarea realizată de comisia de evaluare este contrară principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritățile contractante au obligația să îl respecte în derularea procedurilor de achiziție publică.

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei, acestea fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...) și nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), în speță, fiind incidente prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”*.

Contestatorului (...) SRL a studiat dosarul cauzei în data de 20.03.2025 și nu a formulat concluzii scrise/note scrise, în cadrul termenului de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului la sediul Consiliului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...) (...)»”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /24.09.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 09.12.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.139.807,86 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 09.12.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost depusă o singură ofertă, de către (...).

Prin Raportul procedurii nr. 2815/05.02.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de (...) ca fiind neconformă și au anulat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care solicit[următoarele:

- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...), cu subcontractant (...), a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de (...), cu subcontractant (...), a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei (...), cu subcontractant (...);

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de (...), cu subcontractant (...);

- Obligarea autorității contractante la anulare deciziei de anulare a procedurii;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de (...) pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 62.797 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211061272/1 din data de 62.797 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta procedură de atribuire a mai fost formulată o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată prin decizia nr. 3227/C10/3392 din data de 14.11.2024, prin care Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de (...) în contradictoriu cu (...).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2818/05.02.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

„ (...) în urma evaluării informațiilor din DUAE și documentele însoțitoare, și din răspunsul la solicitările de clarificări privind documentele de calificare, comisia de evaluare a constatat faptul că ați extins obiectul de subcontractare și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, nerespectând astfel cerințele din Fișa de date și din DUAE cu privire la Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Proporția de subcontractare.

Mai explicit, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul Acordului de subcontractare nr. VBF2024120334053/04.12.2024 prezentat de dvs în cadrul ofertei, la punctul 2. Obiectul contractului, specificați faptul că subcontractantul SC (...) va «furniza materiale și echipamente», va «executa lucrări» și va efectua «testări și măsurători» în procent de 92,12% din valoarea totală, de unde rezultă faptul că ați extins obiectul de subcontractare și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, ceea ce contravine Ordinului nr. 1554/2023 care a stat la baza întocmirii Fișei de date prin care s-a specificat la Secțiunea III.1.3 - Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Proporția de subcontractare: «Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile secundare (activitățile accesorii furnizării, respectiv montaj si punere în funcțiune si lucrări de amplasament) din contract pe care urmează să le subcontracteze... », și a hotărât să solicite o clarificare în acest sens prin adresa înregistrată la PMB cu nr. 30470/13.12.2024.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări antemenționată, dumneavoastră specificați faptul că «Ordinul nr. 1554/2023 reglementează doar un model ORIENTATIV de documentație», iar «Legea nr. 98/2016 reprezintă actul normativ cu forță superioară» față de Ordinul antemenționat, și faceți trimitere la «definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. yy din Legea nr. 98/2016» din care deduceți și menționați faptul că «nu există vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de furnizare».

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, luând în considerare și DUAЕ-ul și documentele însoțitoare, comisia de evaluare constată faptul că nu respectați cerințele DUAЕ-ului și ale Fișei de date cu privire la Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Proportia de subcontractare din cadrul prezentei proceduri, motivat de faptul că, atâta timp cât autoritatea contractantă a decis aplicarea prevederilor Ordinului nr. 1554/2023, preluând condițiile acestuia în Fișa de date și în DUAЕ, acestea nefiind contestate înaintea datei limită de depunere a ofertelor și nici nu au constituit obiectul unor solicitări de clarificări, aceste prevederi capătă forță obligatorie atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ofertanți.

Depunerea unei oferte din partea dumneavoastră presupune înțelegerea și respectarea tuturor cerințelor documentelor achiziției necontestate sau modificate până la data limită de depunere a ofertei. Afirmatia dumneavoastră din răspuns prin care face trimitere la definiția subcontractantului de la art. 3, alin. (1), litera yy), este trunchiată și incompletă, întocmai această definiție exclude subcontractarea furnizării, făcând referire doar la lucrări și servicii: «yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi».

Prin urmare, comisia constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din HG 395/2016: «(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută».

Având în vedere cele de mai sus și faptul că nu au fost depuse oferte conforme în cadrul prezentei proceduri, în baza prevederilor art. 212 alin. 1, lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căruia: «(1) Autoritatea contractanta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în armatoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusa nicio oferta/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusa nicio oferta admisibilă», prin prezenta vă informăm

că prezenta procedură ce face obiectul prezentei comunicări se ANULEAZĂ. (...)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că (...) a semnat cu Administrația Fondului pentru Mediu, Contractul de Finanțare nr. 298/GES/19.12.2023, privind realizarea obiectivului de investiții *„Stații de reîncărcare a vehiculelor electrice în (...)”*, derulat prin Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic, desfășurat prin Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor – Administrația Fondului pentru Mediu.

Așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini, obiectul prezentului contract îl reprezintă realizarea următoarelor obiective:

- Prelucrarea terenului pentru aplatizarea curbelor de nivel abrupte, taluzarea și compactarea pământului;
- Înființare/Amenajarea căilor de acces pentru autovehicole;
- Amenajarea unui număr de 2 locuri de parcare pentru fiecare stație de reîncărcare;
- Turnarea unei fundații de beton pentru fiecare stație;
- Încadrarea în fundația de beton a tijelor filetate de ancorare ale stației;
- Instalarea stației de reîncărcare și punerea în funcțiune;
- Instalarea tabloului electric;
- Racordarea stației de încărcare la tabloul electric;
- Racordarea stației de reîncărcare la punctul de transformare adiacent, conform fișei de soluție a distribuitorului de energie electrică;
- Instalarea elementelor de signalistică și identitate vizuală.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- Conform acordului de subcontractare nr. *VBF2024120334053/04.12.2024*, (...) a subcontractat societății (...), 92,14% din valoarea totală a lucrărilor ofertate, respectiv activități de furnizare materiale și echipamente, execuție lucrări, testări și măsurători.

- în cadrul DUAЕ, (...) a menționat în Partea IV: Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește cerința „Proporția de subcontractare”, următoarele: *„Conform acord de subcontractare postat în SEAP”*;

- (...) nu a completat nicio informație în DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, la punctul C) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește cerința „Proporția de subcontractare”,

- prin adresa nr. 30470/13.12.2024, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei ca în termen de două zile lucrătoare de la primirea corespondenței să transmită răspunsul la mai multe solicitări de clarificări, printre care și la următoarea:

„2. Conform DUAЕ și a Fișei de date, Secțiunea III.1.3.s) Capacitatea tehnică si/sau profesionala - Proporția de subcontractare: «Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile secundare (activitățile

accesorii furnizării, respectiv montaj și punere în funcțiune și lucrări de amplasament) din contract pe care urmează să le subcontracteze... ».

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința solicitată având în vedere faptul că în cadrul Acordului de subcontractare nr. VDF2024120334053/ 04.12.2024 prezentat de dvs în cadrul ofertei, la punctul 2. Obiectul contractului, specificați faptul că subcontractantul SC (...) va «furniza materiale și echipamente», va «executa lucrări» și va efectua «testări și măsurători» în procent de 92,12% din valoarea totală, de unde reiese faptul că ați extins obiectul de subcontractare și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, ceea ce contravine Ordinului nr. 1554/2023 care a stat la baza întocmirii Fișei de date”.

- Ofertanta contestatoare a formulat următorul răspuns la această solicitare de clarificări:

„Ca o chestiune prealabilă, învederăm Comisiei de evaluare că potrivit prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 solicitarea de clarificări trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliată ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Analizând conținutul solicitării, în ansamblu, precizăm următoarele:

Învederăm Comisiei de evaluare definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. yy din Legea nr. 98/2016. Potrivit acestei definiții nu există vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de furnizare.

În sensul susținerii noastre sunt și prevederile art. 218 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

Art. 218 din Legea nr. 98/2016

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

(5) Contractele prezentate conform prevederilor alin. (4) trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

Ordinul invocat de Autoritatea contractantă, respectiv Ordinul nr. 1554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse reglementează un model ORIENTATIV de documentație, așa cum rezultă chiar din vederile art. 3 din cuprinsul acestui Ordin, prevederi pe care le redăm în extra: (...)

Cu alte cuvinte, Ordinul nr. 1554/2023 reglementează doar un model ORIENTATIV de documentație.

Orice sistem normativ se bazează pe principiul ierarhiei normelor cuprinse în actele normative, așa numitul sistem piramidă al normelor juridice, care are în vârful său norma supremă, superioară tuturor celorlalte norme și în cadrul căreia se definesc condițiile de emitere ale acestora.

Din această ierarhie a actelor normative rezultă faptul că este obligatorie subordonarea actului normativ cu o forță juridică inferioară față de cel care are o forță juridică superioară lui.

În altă ordine de idei, este obligatorie subordonarea actului normativ cu o forță juridică inferioară față de cel care are o forță juridică superioară lui, iar în prezentul caz este obligatorie subordonarea prevederilor Ordinului nr. 1554/2023, față de cel care are o forță juridică superioară lui, respectiv față de prevederile Legii nr. 98/2016, cu mențiunea că, în prezentul caz, Legea nr. 98/2016 reprezintă actul normativ cu forță superioară.

Cu alte cuvinte, dacă o prevedere din Ordinului nr. 1554/2023 contravine Legii nr. 98/2016 este obligatorie subordonarea actului normativ cu o forță juridică inferioară față de cel care are o forță juridică superioară lui, respectiv, în prezentul caz, este obligatorie subordonarea Ordinului nr. 1554/2023 prevederilor Legii nr. 98/2016.

În concluzie, cât timp Legea nr. 98/2016 nu cuprinde vreo restricție în ce privește subcontractarea în cazul unui contract de furnizare, toate normele prevăzute în acte normativ cu o forță juridică inferioară, inclusiv cele existente în Ordinul nr. 1554/2023 se subordonează prevederilor Legii 98/2016”.

În cadrul Procesului-verbal nr. INT688/30.01.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, Comisia de evaluare a concluzionat că „ofertantul n respectă cerințele DUAЕ și ale Fișei de date cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională – proporția de subcontractare din cadrul prezentei proceduri, motivat de faptul că atâta timp cât autoritatea contractantă a decis aplicarea prevederilor Ordinului nr. 1554/2023, preluând condițiile acestuia în Fișa de date și în DUAЕ, acestea nefiind contestate înaintea datei limită de depunere a ofertelor și nici nu au constituit obiectul unei solicitări de clarificări, aceste prevederi capătă forță obligatorie, atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertanți.

Depunerea unei oferte din partea VODAFONE ROMANIA SA presupune înțelegerea și respectarea tuturor cerințelor documentelor achiziției necontestate sau modificate până la data limită de depunere a ofertei. Afirmația ofertantului din răspuns prin care face trimitere la definiția subcontractantului de la art. 3 alin. (1) lit. yy) este trunchiată și incompletă. Întocmai această definiție exclude subcontractarea furnizării, făcând referire doar la lucrări și servicii: «yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi», luând decizia de a respinge oferta depusă de (...) deoarece ofertantul a extins obiectul de subcontractare și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, nerespectând astfel cerințele din Fișa

de date și din DUAЕ, în speță fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Verificând dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul reține că atât în anunțul de participare, cât și în Fișa de date, la punctul III.1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Informații privind subcontractarea: **Of***

p

r

ec p

s

in
conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016. (...).”

Relevantă în soluționarea prezentei cauze, este și întrebarea nr. 23 și răspunsul aferent din răspunsul consolidat nr. 23634/23678/24695/28.11.2024.

Astfel, răspunzând următoarei cereri de clarificări formulată de un operator economic interesat în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și anume:

„Solicitarea de clarificări nr. 23:

Având

î

v

e

d

s

, vă solicităm să clarificați dacă operatorii economici ofertanți au obligația de a defini în cadrul ofertei/DUAЕ toți operatorii subcontractați care vor executa anumite prestări de servicii ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 23:

Of

e

r

t

a

u

la

in conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, respectiv: „(1) În aplicarea prevederilor art. 218 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a stabili clauze contractuale obligatorii privind cesiunea de creanță în favoarea subcontractanților legată de partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de către aceștia. (2) În vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia,

valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte".

Consiliul constată că din aceste dispoziții ale documentației de atribuire reiese obligația ofertanților

„d
rezultând în mod clar că autoritatea contractantă a circumstanțiat
partea/părțile din contract care pot face obiectul subcontractării, și anume

„p
a
r
t
e
a
rti
l
e

sec

a
r
e

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire *referitoare la posibilitatea ofertanților de a subcontracta doar parte/părțile secundare din obiectul contractului, și anume activitățile accesorii furnizării, respectiv montaj și punere în funcțiune și lucrări de amplasament,* încălcau legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, nimic nu o împiedica să formuleze o contestație împotriva dispozițiilor documentației de atribuire, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, orice critică în actul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardivă.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea

contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în actuala documentație de atribuire autoritatea contractantă a preluat din *Ordinul nr. 1554/2023 al președintelui ANAP privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse*, act normativ terțiar ce contravine Legii nr. 98/2016 care nu cuprinde vreia restricție în ceea ce privește subcontractarea în cazul unui contract de furnizare, deoarece o astfel de situație ar însemna analizarea legalității prevederii documentației de atribuire *referitoare la posibilitatea ofertanților de a subcontracta doar parte/părțile secundare din obiectul contractului, și anume activitățile accesorii furnizării*, critică tardivă în raport de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire și, totodată, a principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În prezenta cauză, obiectul acordului de subcontractare prezentat de ofertanta contestatoare în cadrul ofertei este extins și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, fiind astfel încălcate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la *Informații privind subcontractarea: - „Of*

p

r

ec p

s

d

t

e

in conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) si (2) din anexa la HG nr. 395/2016. (...)."

În condițiile în care documentul menționat anterior inclus în oferta contestatoarei nu respecta rigorile instituite în mod clar de documentația de atribuire, membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au solicitat contestatoarei să clarifice modul de îndeplinire al cerinței **„Proporția de subcontractare: «Ofertantul are obligația de a preciza *partea/părțile secundare (activitățile accesorii furnizării, respectiv montaj si punere în funcțiune si lucrări de amplasament)* din contract pe care urmează să le subcontracteze... »”, având în vedere că în acordul de subcontractare se specifică , la punctul 2, faptul că subcontractantul SC (...) va „furniza materiale și echipamente”, va „executa lucrări” și va efectua „testări și măsurători” în procent de 92,12%**

din valoarea totală, de unde reiese faptul că s-a extins obiectul de subcontractare și asupra obiectului principal al contractului de furnizare, ceea ce contravine Ordinului nr. 1554/2023 care a stat la baza întocmirii Fișei de date.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 30470/13.12.2024, Consiliul constată că aceasta respectă rigorile instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Demersul Comisiei de evaluare a fost realizat în aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, prin care legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Așa cum rezultă din motivările aduse de achizitoare demersului său, înscrise în adresa de comunicare a deciziei de respingere adoptate, aceasta a avut motive pertinente pentru a solicita ofertantei în cauza clarificările citate din adresa nr. 30470/13.12.2024.

Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul (...) la solicitarea de clarificări nr. 30470/13.12.2024, Consiliul constată că acesta nu a fost concludent în sensul în care ofertantul în discuție nu a putut clarifica modul de îndeplinire a cerinței din anunțul de participare și din Fișa de date, punctul III.1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Informatii privind subcontractarea: Of*

p

r

ec p

s

t

e s

in

conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) si (2) din anexa la HG nr. 395/2016. (...)”.

În acest context, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a aplicat prevederile documentației de atribuire și a analizat oferta contestatoarei în raport de acestea, fiind irelevant faptul că în Fișa de date nu se face trimitere la Ordinul nr. 1554/2023 al președintelui ANAP

privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, atâta timp cât la redactarea dispoziției documentației de atribuire menționată la paragraful anterior, necontestată în cadrul termenului legal, autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că în Anexa la Ordinul nr. 1.554/2023 - Secțiunea „Instrucțiuni către candidați/ofertanți” (fișa de date), la punctul VII Subcontractare, se regăsesc următoarele mențiuni: „Se vor preciza părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, dacă este cazul.[Conform prevederilor legale, activitatea de furnizare nu poate fi subcontractată, se va completa doar în cazul serviciilor și lucrărilor conexe activității principale de furnizare ce se intenționează a fi subcontractate]”.

Așa cum Consiliul a arătat deja, această neconcordanță între dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale Ordinului nr. 1554/2023, reclamată de contestatoare în cadrul actului de sesizare nu poate fi analizată în actualul stadiu al procedurii, critica fiind tardivă în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Nu poate fi reținută nici încălcarea principiului proporționalității invocată de contestatoare, în condițiile în care documentele depuse de (...) nu fac dovada respectării prevederilor documentației de atribuire, obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar în evaluarea ofertei contestatoarei, (...) nu a făcut altceva decât să aplice prevederile documentației de atribuire.

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) c.proc.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 de pagini.