CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: 02.08.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 15486/28.06....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de .. .., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Cartușe toner pentru imprimante”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- ”Reevaluarea ofertelor tehnice ale operatorilor economici clasați pe primele două locuri, în conformitate cu prevederile punctului nr. 3.1.h din *caietul de sarcini* referitor la depunerea o dată cu oferta a unor *documente emise de către producătorul echipamentului de printare sau de o altă instituție abilitată (care desfășoară activități în domeniul testării consumabilelor), prin care să se demonstreze asigurarea compatibilității cu echipamentul de imprimare specificat în caietul de sarcini şi că produsul ofertat poate fi folosit fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentul în cauză, în caz că documentul este emis într-o altă limbă decât cea română, ofertantul va trebui să prezinte în anexă traducerea autorizată a acestuia*;

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15486/ 28.06....., înregistrată sub nr. 392/28 06..... și a actelor

subsecvente acesteia, în cazul în care oferta operatorilor economici clasați pe primele două locuri nu sunt conforme cu cerința menționată la punctul 1;

- Obligarea autorității contractante la a demonstra modalitatea în care operatorii economici clasați pe primele două locuri au respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la certificarea produselor echivalente ofertate prin prezentarea dovezii testării respectivelor produse de către un laborator recunoscut în UE (inclusiv prezentarea dovezii recunoașterii/acreditării laboratorului), așa cum prevede documentația de atribuire, prin referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene. De asemenea, solicităm ca aceste standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene, în baza cărora/la care s-a raportat ofertantul câștigător la declararea conformității produselor, să fie enumerate și descrise în decizia pe care o va pronunța Consiliul;

- În cazul în care operatorii economici clasați pe primele două locuri au demonstrat capacitatea de tipărire a produselor echivalente ofertate, prin raportare la standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și respectiv ISO/IEC 24711, solicităm în mod imperativ Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte doar acele rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele enumerate anterior care respectă anexa D a standardului ISO/IEC 19752 și anexa C a standardelor ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, referitoare la forma și conținutul raportului de testare (ANEXA 1).

- Desemnarea unui expert RENAR (Asociația de Acreditare din România - Organismul Național de Acreditare) care să analizeze oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător, din punct de vedere al respectării conținutului rapoartelor de testare emise de un laborator recunoscut în UE, în comparație cu oferta societății noastre și să publice informațiile obținute sub forma unui raport în decizia pe care o va pronunța;

- În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicităm depunerea concluziilor scrise și pe cale orală, în fața Consiliului”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia, oferta sa a fost clasată pe locul 3, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Contestatoarea arată că într-o altă procedură, oferta acestuia a fost respinsă ca fiind neconformă datorită faptului că dosarul tehnic al

producătorului se bazează pe declarații ale producătorului, contrar cerințelor caietului de sarcini, care solicitau ca dosarul tehnic al producătorului să fie compus din rapoarte de testare sau buletine de analiză emise de un laborator acreditat.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea invocă deciziile CNSC nr. 1304/C4/1361 din 11.08.2015 și nr. 1562/...../1658 din 17.09.2015, prin care «Consiliul constată că ..., potrivit propriului tabel întitulat Oferta tehnică, a propus autorității 81 de consumabile, dintre care 20 au fost declarate ca fiind echivalente. Prin urmare, pentru aceste 20 de cartușe sunt incidente cerințele amintite. Pentru a demonstra îndeplinirea lor, SC ... SRL a inclus în ofertă certificatul nr. TM 61000193.002/26.01.2015, emis de TÜV Rheinland Polska Sp. z o o., în care emitentul declară că tonerele şi cartușele color şi monocrome pentru imprimante enumerate în anexa la certificat "respectă cerințele conținute în documentele de referință". Nu sunt arătate care anume sunt aceste documente de referință, însă apare o rubrică intitulată Baza cercetării unde sunt trecute standardele ISO/IEC 19752/2004, ISO/IEC 19798/2007, ISO/IEC 24711/2007 şi ISO/IEC 24712/2007. Nici în cele trei pagini ce constituie anexa la certificat nu sunt indicate documentele de referință. Mai mult, nici certificatul şi nici anexa lui nu conțin "teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente şi orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective" astfel cum a cerut autoritatea în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează contestatoarea că nici certificatul şi nici anexa lui nu "certifică echivalența cu produsele OEM", a sutelor de tipuri de consumabile enumerate în anexă, astfel cum a impus autoritatea prin clarificarea postată în SEAP la 23.06 2015.

Deși ofertantul declarat câștigător a depus 17 declarații de randament pentru diverse consumabil, date de producătorul Office Support Krzysztof Wylag, contestatoare precizează că aceste declarații nu pot fi luate în considerare, întrucât încalcă regula că "*emitentul buletinelor de analiză/rapoartelor/altor documente care să certifice echivalența cu produsele OEM* trebuie să fie un laborator neutru de încercări recunoscut în UE", deci nu însuși producătorul consumabilelor, cum s-a întâmplat în speță».

Având în vedere aceste aspecte, la data de 29.06....., contestatoarea din prezenta speță, SC ..... SRL, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 394, prin care i-a adus la cunoștință cele de mai sus și a solicitat reevaluarea ofertelor operatorilor economici clasați pe primele două locuri.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, contestatoarea consideră că este necesară reevaluarea acestei oferte, având în vedere faptul că a ofertat consumabile echivalente și totodată faptul că toți producătorii de astfel de consumabile din China își declară produsele ca

fiind conforme cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 pentru determinarea capacității de tipărire a consumabilelor pentru imprimante. Din experiența avută în cadrul unor decizii similare ale CNSC, s-a constatat faptul că producătorii din China doar declară conformitatea produselor cu standardele anterior menționate, fără să prezinte rapoarte de testare în acest sens, cu atât mai mult cu cât, cerința caietului de sarcini prevede ca certificatele să fie emise de un organism abilitat în acest sens.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă, ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 394/29.06....., i-a comunicat faptul că nu va proceda la reevaluarea ofertelor și că ofertantul declarat câștigător a depus raportul de testare nr. 26631728/2014 emis de TÜV Rheinland Polonia, pentru toate produsele.

De asemenea, ca urmare a luării la cunoștință de unele informații cu privire la presupusa ”falsificare”, de către ofertantul declarat câștigător, într-o altă speță, a unor documente emise de producător, contestatoarea amintește că i-a comunicat autorității contractante SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ..... faptul că și în lista sa de produse se regăsesc produse într-o situație similară, comunicându-i că în anul 2014 nu se fabricau consumabile echivalente pentru echipamentul HP Color LaserJet Pro MFP M476.

Întrucât, în conformitate cu cerințele standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, nu se emit certificate de acreditare a unor entități, ci, în baza procedurilor din standarde se emit rapoarte de testare/încercare pentru produse, acreditarea trebuie să fie a laboratorului care a efectuat testările și această acreditare se acordă de către organismul național de acreditare din țara de reședință a laboratorului care a efectuat testările, obținându-se în baza standardului ISO/IEC 17025, contestatoarea solicită Consiliului să precizeze dacă în oferta operatorilor economici clasați pe primele două locuri se regăsesc rapoarte de testare emise de laboratorul TÜV Rheinland Polonia în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, care să respecte:

- Anexa D - Formular de raportare din standardul ISO/IEC 19752;
- Anexa C - Formular de raportare din standardul ISO/IEC 19798;
- Anexa C - Formular de raportare din standardul ISO/IEC 24711 pentru produsele echivalente ofertate.

Contestatoarea mai precizează că în scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare depuse de operatorii economici clasați pe primele două locuri, pentru produsele echivalente ofertate, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc),

- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite), numele şi prenumele, semnătura şi ștampilă;
- data eliberării.

În ceea ce privește rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, prezentate de operatorii economici clasați pe primele două locuri, pentru produsele echivalente ofertate, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:
- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranţă, - data testării;
- numărul de cartuşe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner" și în momentul în care se imprima „şters";
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicaţie software pentru pagina de test;
- aplicaţie software pt pagina de test.
- datele privind testarea cartuşelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuş în parte, serie cartuş, serie imprimantă, temperatură ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartuşului au fost luate în calcul;
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

Contestatoarea mai învederează că acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu unul din standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare.

Cele trei standarde și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 permit emiterea unui singur raport de testare pentru fiecare cartuş toner monocrom sau set de cartușe color (cu toner sau cerneală) testate și nu un raport global.

De asemenea, prezentarea aceluiași raport de testare către două autorități contractante cu o listă complet diferită de produse, în opinia contestatoarei, este o neconformitate majoră ce ar trebui clarificată de ofertantul declarat câștigător. Mai mult, raportul de testare nr. 26631728/2014, prezentat de SC UNION CO SRL, conține suficient de multe inadvertențe încât nu poate fi parte a unei propuneri tehnice conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În motivarea celor expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a cererii sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 17068/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28370/12.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei tehnice depuse de ofertantul ..., comisia de evaluare a întreprins verificări suplimentare, în mediul online, la nivelul organismului de certificare (TÜV Rheinland Polska - Secţiunea „Certipedia" unde sunt publicate informații despre certificatele emise de organism) respectiv la nivelul producătorului (Office Support - www.officesupport.pl), în urma cărora s-au identificat publicate documente/informații ce confirmă cele prezentate de către ofertant prin documentele înaintate.

În urma verificării documentelor prezentate, inclusiv pentru susținerea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ..., îndeplinește cerințele cumulative ale art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, comisia a luat decizia de a atribui contractul acestui operator economic la suma de 29.315,00 lei (fără TVA).

Referitor la criticile contestatoarei vizavi de ofertantul declarat câștigător și solicitarea acesteia de reevaluare a ofertelor tehnice ale ofertanți clasați pe primele două locuri, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile pct. 1 lit. h) din caietul de sarcini, în cadrul răspunsurilor nr. 15795/30.06..... şi nr. 16138/ 04.07..... la notificarea prealabilă nr. 394/29.06..... respectiv la re-notificarea prealabilă nr. 399/03.07....., nu se identifică argumentele legale ce pot anula raportul procedurii şi reevaluarea ofertelor tehnice, atât timp cât procesul de evaluare a ofertelor nu a fost viciat şi nu s-au identificat aspecte ce pot încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Modalitatea concretă prin care s-a derulat evaluarea ofertei tehnice înaintate de ..., a fost prezentată anterior în tabelul 1. Argumentele prezentate de către contestator în sprijinul acestei solicitări nu au fost găsite ca fiind relevante, acestea făcând referire la elemente ce exced ori conținutului caietului de sarcini, ori atribuțiilor comisiei de evaluare.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la anularea rezultatului procedurii nr. 15486/28.06..... şi a actelor subsecvente acestuia în cazul în care oferta operatorilor economici clasați pe primele două locuri nu sunt conforme, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, în cadrul răspunsului nr. 15795/30.06..... la notificarea prealabilă nr. 394/29.06....., în lipsa identificării unor abateri de la legislația specifică achizițiilor publice (omisiuni în procesul de evaluare, încălcare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, etc.), autoritatea contractantă nu are dreptul să dispună anularea raportului de atribuire și să dispună reevaluarea ofertelor, în baza mecanismului prevăzut la art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

atât timp cât deciziile comisiei de evaluare, cu privire la evaluarea ofertelor tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini, au fost luate fără încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante de a demonstra modalitatea în care operatorii economici clasați pe primele două locuri au respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la certificare produselor echivalente ofertate prin prezentarea dovezii testării respectivelor produse de către un laborator recunoscut în UE (inclusiv prezentarea dovezii recunoașterii/acreditării laboratorului), autoritatea contractantă invocând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, precizează că obligația comisiei de evaluare este cea de a verifica conformitatea ofertelor tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, având în vedere modalitatea de formulare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, acestea fac referire atât prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (ex. capacitatea minimă de printare a cartușelor) cât şi prin trimitere la standarde internaționale (ex: capacitatea să fie determinată conform standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711), conform art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea prevederilor art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Prin urmare, atât timp cât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod clar și fără echivoc ca ofertanții să prezinte un raport de încercare eliberat de un anumit organism care să ateste capacitatea cartușelor, cerință ce trebuia formulată în baza art. 158 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu are dreptul de a solicita ulterior, în cadrul procesului de evaluare, aceste documente şi nici nu poate lua decizia de respingere a unei oferte tehnice în baza unei cerințe ce nu a fost adusă la cunoștința ofertanților în prealabil prin intermediul documentației de atribuire, respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor (prin eventuale clarificări publicate în SEAP). Astfel, cerința contestatorului excede conținutului caietului de sarcini, iar în cazul în care comisia de evaluare ar da curs acestei cerințe ar încălca, în mod evident, principul tratamentului egal.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante de a realiza evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri prin acceptarea doar a rapoartelor de testare ce respectă anexele prevăzute în standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 şi ISO/IEC 24711, autoritatea contractantă consideră că aspectele formale invocate de către contestator nu pot fi acceptate drept bază pentru analizarea conformității ofertelor tehnice, respectiv pentru declararea unor oferte tehnice ca fiind neconforme în cadrul acestei proceduri, atât timp cât în cadrul caietului de sarcini nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unor rapoarte de testare/încercare în forma şi cu conținutul invocat de contestator, ci doar, informații cu privire la faptul că „capacitatea declarată de producător pentru consumabile trebuie să fie stabilită şi interpretată conform ISO/IEC 19752:..... (pentru monocromi respectiv ISO/IEC 19798:..... (pentru color) sau

alte standarde echivalente și prezentarea de documente „emise de către producătorul echipamentului de printare sau de o altă instituție abilitată (care desfășoară activități în domeniul testării consumabilelor), prin care să se demonstreze asigurarea compatibilității cu echipamentul de imprimare specificat în caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă mai arată că documentele/informațiile prezentate de ...., fac referire la un raport de testare emis de TÜV Rheinland, însoțit de extrase din rapoartele de testare cu informații concrete referitoare la capacitatea cartușelor, standardele în baza cărora s-au realizat testările şi rezultatele testării fiecărui produs solicitat pe echipamentele de printare publicate în caietul de sarcini, conform cerințelor documentației de atribuire

Prin urmare, cerința contestatorului nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă pentru că aceasta impune în mod abuziv, evaluarea ofertelor tehnice în raport cu cerințe și exigențe ce nu se regăsesc la nivelul caietului de sarcini. Prin urmare, dacă autoritatea contractantă ar da curs acestei cerințe a contestatorului, atunci comisia de evaluare ar încălca principiul tratamentului egal şi principul proporționalității.

De asemenea, autoritatea contractantă se consideră neabilitată de a judeca modul în care un organism de testare/acreditare cum este TÜV Rheinland din Polonia îndeplinește cerințele unui standard la care se raportează. Atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, unde la lit. f) se specifică: „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini", și nu în raport cu cerințele specifice în care îşi desfășoară activitatea alte organisme acreditate.

Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la desemnarea unui expert RENAR care să analizeze oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător, din punct de vedere al respectării conținutului rapoartelor de testare emise de un laborator recunoscut în UE, în comparație cu oferta contestatorului, autoritatea contractantă concluzionează că nemulțumirile cu privire la conținutul ofertei tehnice declarate câștigătoare, în raport cu cerințele dintr-un alt caiet de sarcini, care nu are legătură cu această procedură de atribuire, nu sunt relevante.

Cu privire la presupusele abateri ale ofertantului declarat câștigător în cadrul altor proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că SMU ....., în calitate de autoritate contractantă, a manifestat un comportament diligent şi a studiat cu atenție atât declarația DUAE a ofertantului declarat câștigător, cât și documentele suport DUAE prezentate de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, ocazie cu care nu s-a identificat nicio informație care îl putea pune pe SC UNION CO SRL în situația de a fi exclus din cadrul acestei proceduri.

De asemenea, în urma informațiilor transmise de contestator, prin Re-notificarea prealabilă nr. 399/03 07 ..... (Anexa 6 din contestație), s-a solicitat acestuia să prezinte dovezi concrete cu privire la abateri sau

încălcări ale legii, înfăptuite de către .... sau reprezentanții legali ai acestuia, fără a primi din partea SC ..... SRL vreo informație concretă cu privire la cele invocate. Or, în lipsa unor dovezi clare şi fără echivoc, autoritatea contractantă nu are dreptul de a elimina oferta ...din procedura de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia ... a prezentat un raport de testare emis înainte de punerea pe piață a unui cartuș din lista solicitată prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că produsul invocat a fost pus pe piață înainte de momentul raportului de testare. Mai mult, în susținerea acestor afirmații, contestatoarea nu dovedește decât faptul că acesta nu deține argumente temeinice pentru solicitările sale.

Având în vedere motivele invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ..., ca nefondată și netemeinică, întrucât nu se indică în mod clar şi fără echivoc care este actul emis de autoritatea contractantă cu încălcarea legislației privind achizițiile publice.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă că prin răspunsurile nr. 15795/30.06..... şi nr. 16138/04.07..... la notificarea prealabilă nr. 394/29.06..... şi re-notificarea prealabilă nr. 399/03.07....., i s-au adus contestatoarei argumente legale cu privire la modul în care s-a derulat procesul de achiziție publică, acesta neaducând nici un argument obiectiv, susținut în baza cadrului legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice (şi nu în domeniul respectării formalităților specifice domeniului calității şi/sau acreditării organismelor de testare).

Mai mult, argumentele contestatorului se bazează pe cerințe care nu fac parte din cadrul caietului de sarcini/documentației de atribuire ce a stat la baza organizării prezentei proceduri, iar prin conținutul contestației nu s-a făcut dovada modului în care comisia de evaluare a încălcat cadrul legal aplicabil sau principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel încât să fie posibilă anularea actelor încheiate până la acest moment.

Ca urmare, a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, prin adresa nr. 428/18.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29350/18.07....., contestatoarea a transmis Concluzii scrise, adăugând că, în oferta declarată câștigătoare nu există documente emise de un laborator acreditat, altul în afară de declarația pe proprie răspundere a laboratorului TÜV Polonia.

Raportul de testare nr. 26631728/2014, în baza căruia a fost emisă declarația nu face parte din ofertă, deși este elementul principal pe care se sprijină atât oferta .. cât și susținerile autorității contractante în favoarea operatorului economic desemnat câștigător.

Contestatoarea mai menționează că pentru seturile de cartușe de toner color destinate a fi utilizate la echipamentul ”HP LJ Pro MFP M476”, ofertantul desemnat câștigător a prezentat câte un rezumat de raport de

testare pentru fiecare cartuș de toner black, cyan, magenta si respectiv yellow, cu toate că, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19798 depus de societatea sa, ca anexă în contestație, se emite un singur raport de testare pentru toate cele 4 culori ce compun setul.

Mai mult, rezumatele rapoartelor de testare pentru cartușele echipamentului ”HP LJ Pro M476” sunt emise la data de 08.12.2014 Producătorul Office Support precizează în rezumatele rapoartelor faptul că, la testare s-a folosit un calculator cu sistem de operare Windows XP. Data la care HP a lansat driverele echipamentului pentru acest sistem de operare este 28.04.2016, aproape doi ani mai târziu. Prin urmare, rezumatele întocmite de producătorul Office Support nu sunt conforme cu standardele în baza cărora au fost emise.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, contestatoarea amintește că rapoartele de testare ISO/IEC sunt emise de producător și nu de către o instituție abilitată (care desfășoară activități în domeniul testării consumabilelor), conform cerinței nr. 3.1.h din caietul de sarcini. Nici producătorul Cartridges Land Ltd și nici agentul acestuia Retech Technology International Ltd, ambii din China, nu sunt instituții abilitate sa desfășoare activități în domeniul testării consumabilelor.

De asemenea, în cadrul ofertei nu sunt depuse documente care să ateste abilitarea acestora. Retech Technology International Ltd nu este un laborator, așa cum a declarat eronat ofertantul clasat pe locul al doilea, într-unul din răspunsurile sale adresate autorității contractante.

Precizând că societatea sa a fost clientul Retech Technology International Ltd din anul 2010 și până în anul 2012, contestatoarea adaugă că Retech Technology International Ltd, este un agent care achiziționează cartușe din China și le vinde prin Hong Kong fără taxe vamale în Europa.

Mai mult, seriile de fabricație ale tuturor imprimantelor pe care au fost efectuate testările produselor ofertate au același prefix și conțin același număr de caractere, deși imprimantele provin de la producători diferiți, sau seriile lipsesc cu desăvârșire din rapoarte.

Pentru motivele expuse și având în vedere viciile de formă ale documentelor prezentate de cei doi ofertanți clasați pe primele 2 locuri, petenta consideră că expertiza RENAR este necesară pentru a dovedi autorității contractante că documentele prezentate de cei doi ofertanți criticați, conțin abateri grave de la standardele pe care ei înșiși le invocă în demonstrarea conformității ofertelor lor tehnice.

Ca răspuns la concluziile scrise formulate de contestatoare, prin adresa nr. 17725/19.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29556/19.07....., autoritatea contractantă a formulat un nou Punct de vedere, prin care răspunde criticilor aduse de contestatoare, referitoare la faptul că în dosarul achiziției nu s-ar regăsi declarația laboratorului TÜV Polonia, concluzionând că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit această cerință.

Cu privire la faptul că raportul de testare nr. 26631728/2014 nu face parte din ofertă autoritatea contractantă nu o consideră relevantă,

având în vedere că la nivelul caietului de sarcini nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unor „rapoarte de testare". Documentul emis de către TÜV Polonia împreună cu extrasele din rapoartele de testare aferente fiecărui cartuș în parte ce ofereau autorității contractante informațiile solicitate prin caietul de sarcini (compatibilitatea cu echipamentul de printare şi capacitatea cartușelor, respectiv standardele în baza cărora s-au determinat aceste capacități), sunt considerate, în contextul art. 156 alin. (4) şi alin. (6) din Legea nr. 98/2016, drept documente suficiente pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia, pentru cartușele aferente echipamentului HP Color Laserjet Pro MFP M476, ofertate de către ofertantul declarat câștigător, acesta a prezentat câte un rezumat de raport distinct pentru fiecare cartuş de toner black, cyan, magenta, yellow şi nu un singur raport de testare, de asemenea, autoritatea contractantă o consideră irelevantă, atât timp cât la nivelul caietului de sarcini nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unui raport de testare emis în forma invocată de contestator. Prin caietul de sarcini s-au solicitat doar documente din care să reiasă informațiile privind compatibilitatea şi capacitatea cartușelor şi faptul că această capacitate a „cartușelor să fie determinată conform ISO IEC 19752:..... (pentru monocrom), respectiv ISO IEC 19798:..... (pentru color) sau echivalent. Prin urmare acest detaliu de ordin formal invocat de contestator, în contextul dispozițiilor art. 156 alin. (4) şi alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi considerat drept element de neconformitate a unei oferte tehnice, atât timp cât informațiile prezentate prin documentele înaintate dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini

Cu privire la faptul că procesul de testare a cartușelor, aferente echipamentului HP Color LJ Pro MFP M476, este antedatat momentului în care producătorul echipamentului a emis driverul pentru sistemul de operare XP, autoritatea contractantă precizează că proba înaintată de contestator nu reprezintă prima versiune a acestui driver, ci doar ultima versiune a acestuia, motiv pentru care această critică apare ca fiind atât irelevantă, cât şi nefondată.

Critica contestatorului cu privire la faptul că rezumatele testelor aferente cartușelor ofertate de către Office Support nu sunt conforme cu standardele în baza cărora au fost emise nu este relevantă, atât timp cât în cadrul caietului de sarcini nu se solicită în mod expres, prezentarea unui raport de testare care să fie editat, din punct de vedere formal, într-un anumit mod. Din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, reiese că acestea prezintă informațiile minimale solicitate prin caietul de sarcini, conform atribuțiilor date de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 133 alin. (2) din același act normativ, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la criticile aduse ofertantului clasat pe locul al doilea, autoritatea contractantă învederează că în urma solicitării de clarificări

nr. 14036/16.06....., ofertantul a prezentat documente care atestă faptul că Retech Technology Internațional este certificat să efectueze testări ale cartușelor de imprimantă. Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini se indica faptul că se acceptă şi alte standarde echivalente, acest document împreună cu celelalte documente prezentate (declarație de conformitate, extrase raport de testare), în contextul dispozițiilor art. 156 alin. (4) şi alin. (6) din Legea nr. 98/2015, au fost considerate ca documente suficiente ce dovedesc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă își menține opinia susținută în punctul de vedere, solicitând respingerea contestației înaintate de către SC ..... SRL în cadrul acestei proceduri ca fiind netemeinică și nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 429/21.07....., contestatoarea a mai formulat concluzii scrise, prin care arată că urmare a primirii raportului procedurii nr. 404371 din 21.07....., comisia de evaluare a concluzionat că declarația la care se face referire este emisă de TÜV Rheinland Polska Sp. Z.o.o, însă nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu apare prezentat acest raport de testare cu nr. 26631728/2014 la care face referire această declarație.

Declarația în discuție, menționează faptul că un anume raport de testare cu nr 26631728/2014 certifică faptul că s-a încheiat testarea tonerelor și a cartușelor pentru imprimanta în laboratorul TÜV Rheinland Polska Sp Z.o.o pentru Office Support, fără a se indica ce tonere și ce cartușe au fost supuse testării și fără a fi prezentat acest raport de testare sau alte rapoarte de testare emise de către laboratorul TÜV Rheinland Polska Sp Z.o.o, ci numai o declarație în cuprinsul căreia se menționează un număr de raport și anume 26631728/2014.

Chiar ofertantul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, rapoartele de testare despre care menționează că sunt un rezumat al Standardelor ISO - sunt într-adevăr emise de producătorul Office Suport și nicidecum de un laborator neutru așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Contestatoarea mai menționează că aceste documente intitulate un rezumat din raportul testului de performanță nu sunt identificate printr-un număr, nu sunt emise de către un laborator neutru de încercări și calibrare acreditat, nu sunt semnate de persoana autorizată și nici nu au ștampilă autorizată din partea laboratorului neutru.

Pe lângă faptul ca sunt emise de către producătorul consumabilelor respective, aceste rezumate din raportul testului de performanță sunt prezentate ca fiind o traducere din limba engleză dar fără să fie o traducere autorizată. În cazul în care aceste documente ar fi fost emise de către un laborator neutru, ele ar fi trebuit să fie prezentate și într-o traducere autorizată indiferent de eventualele costuri, așa cum a fost menționat în caietul de sarcini. Singurul rezumat din raportul testului de performanță prezentat în traducere autorizată, este cel prezentat în solicitarea de clarificări pentru MOSMLTD101S, document care la rândul

său este emis de către producătorul consumabilelor Office Suport și în niciun caz de către un laborator neutru.

Având în vedere cele susținute, contestatoarea consideră necesitatea unei expertize din partea RENAR, în vederea evaluării ofertei operatorilor economici clasați pe primele 2 locuri.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Cartușe toner pentru imprimante”, ... a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., din ....., precum și a documentației de atribuire.

În speță, Consiliul reține că SC ..... SRL atacă adresa nr. 15486/28.06....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând Consiliului, printre altele:

- Reevaluarea ofertelor tehnice ale operatorilor economici clasați pe primele două locuri, (...);

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15486/ 28.06....., înregistrată sub nr. 392/28 06..... și a actelor subsecvente acesteia, în cazul în care oferta operatorilor economici clasați pe primele două locuri nu sunt conforme cu cerința menționată la punctul 1;

- Obligarea autorității contractante *la a demonstra* modalitatea în care operatorii economici clasați pe primele două locuri au respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la certificarea produselor echivalente ofertate prin prezentarea dovezii testării respectivelor produse de către un laborator recunoscut în UE (inclusiv prezentarea dovezii recunoașterii/acreditării laboratorului).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1*) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și: *Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor minime din Caietul de sarcini. (...) Propunerea tehnică va conține cel puțin: (...); b) Pentru produsele compatibile – documentele prevăzute la pct. 3.1. lit. h) din caietul de sarcini.*

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, la pct. 3.1. *Cerințe specifice*, autoritatea contractantă a solicitat și: *lit. h) În cazul în care un produs ofertat nu este din categoria celor originale (OEM) atunci ofertanții vor depune odată cu oferta, documente emise de către producătorul echipamentului de printare, sau de o altă instituție abilitată (care desfășoară activități în domeniul testării consumabilelor), prin care să se demonstreze asigurarea compatibilității cu echipamentul de imprimare specificat în caietul de sarcini și că produsul ofertat poate fi folosit fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentul în cauză. În caz că documentul este emis într-o altă limbă decât cea Română, ofertantul va trebui să prezinte în anexă traducerea autorizată a acestuia.*

Din conținutul documentației de ofertare prezentate de ofertantul declarat câștigător SC UNION CO SRL, Consiliul reține că acesta a depus o *Declarație de calitate și conformitate* pentru 24 de tipuri de *cartușe toner* comercializate de el, la care a anexat:

- *Declarația de conformitate a producătorului* OFFICE SUPPORT Polonia, pentru *Consumabilele oferite sub marca MY OFFICE pentru dispozitivele de imprimare,* în cuprinsul căreia se arată că acestea *sunt testate în conformitate cu cerințele standardelor ISO:*

ISO/IEC 19752 pentru toner monocrom pentru dispozitive;

ISO/IEC 19798 pentru tonere pentru dispozitive color;

ISO/IEC 24711 pentru cerneală neagră;

ISO/IEC 24712 pentru cerneală colorată,

- documentul emis de TÜV Rheinland Polska Sp. Z.o.o, adresat producătorului OFFICE SUPPORT, prin care arată că: *În baza raportului de testare numărul: 26631728/2014, certific că s-a încheiat testarea tonerelor și a cartușelor pentru imprimantă efectuată în laboratorul TÜV Rheinland Polska Sp. Z.o.o pentru societatea OFFICE SUPPORT. Testările au indicat că produsele mai sus menționate îndeplinesc cerințele standardelor, care sunt baza procesului de certificare:*

• *ISO/IEC 19752:2004*
• *ISO/IEC 19798:2007*
• *ISO/IEC 24711:2007*
• *ISO/IEC 24712:2007.*

- Rezumat din raportul testului de performanță în conformitate cu ISO/IEC 19752 cartușe, toner (cartușe/toner) pentru imprimantă marca MY OFFICE simbol:

• *MOHCE285A pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru HP Laser Jet M1132 MFP, (...), Laser Jet Pro P1102W);*
• *MOKTK160pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Kyocera Mita FS – 1120D);*
• *MOBTN3170 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Brother DCP-8060, (...), MFC-8860DN);*
•*MOBTN3230 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Brother DCP-8070D, (...), MFC-8890DW);*

- Rezumat din raportul testului de performanță în conformitate cu ISO/IEC 24712 cartușe, toner (cartușe/toner) pentru imprimantă marca MY OFFICE simbol:

• *MOCPPG40R pentru imprimante inkjet (cartuș pentru CANON JX210, (...), Pixma MP210);*
• *MOCCL41R pentru imprimante inkjet color (cartuș pentru CANON Pixma IP1200, (...), Pixma MP21);*
• *moccrg703 pentru impriante laser monocrom (cartuș pentru Canon LBP 2900, LBP 3000);*
• *MOCCRG719 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Canon LBP 6300DN, (...), MF 6180DW);*
• *MOCCRG725 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Canon LBP 6000, (...), MF3010);*
• *MOHCE310A pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro 100 M175A, (...), Laser Jet PRO M275);*
• *MOHCE311A pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro 100 M175A, (...), Laser Jet PRO M275);*
• *MOHCE312A pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro 100 M175A, (...), Laser Jet PRO M275);*
• *MOHCE313A pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro 100 M175A, (...), Laser Jet PRO M275);*
• *MOHCF380X pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro MFP M476DN, (...), Laser Jet PRO MFP M476NW);*
• *MOHCF381A pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro MFP M476DN, (...), Laser Jet PRO MFP M476NW);*

• *MOHCF382A pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro MFP M476DN, (...), Laser Jet PRO MFP M476NW);*
• *MOHCF383A pentru imprimante laser color (cartuș pentru HP Laser Jet Pro MFP M476DN, (...), Laser Jet PRO MFP M476NW);*
• *MOHC7115A pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru HP Laser Jet 1000, (...) Laser Jet 3380);*

- *MOHC7115X pentru imprimante monocromatice (HP Laser Jet 1200, (...) Laser Jet 3380);*
- *MOHCB436A pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru HP Laser Jet M1120 MFP, (...) Laser Jet P1505N);*
- *MOSML1910 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Samsung ML-1910, (...), SF-650);*
- *MOLE120 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Lexmark Optra E120, Optra E120N);*
- *MOLE260 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru LexmarkE260, (...), E462DTN);*
- *MOSML1660 pentru imprimantă laser monocrom (cartuș pentru Samsung ML-1660, (...), SCX-3205W);*
- *MOXC118 pentru imprimante laser monocrom (cartuș pentru Xerox C18, M118, M118l).*

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, susținerile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare SC Union CO SRL apar ca fiind neîntemeiate. Astfel, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, așa cum au fost anterior menționate, documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, SC Union CO SRL apar ca fiind suficiente pentru a demonstra îndeplinirea de către produsele non OEM a respectivelor cerințe astfel: *documente emise (...), sau de o altă instituție abilitată (care desfășoară activități în domeniul testării consumabilelor), prin care să se demonstreze asigurarea compatibilității cu echipamentul de imprimare specificat în caietul de sarcini și că produsul ofertat poate fi folosit fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentul în cauză.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând alte proceduri de atribuire în care a depus ofertă SC Union CO SRL, Consiliul nu le consideră relevante în speță, în condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost diferite de la caz la caz, astfel încât nu se poate raporta o ofertă depusă în prezenta procedură la cerințele documentațiilor de atribuire publicate în cadrul altor proceduri.

Având astfel în vedere, concluziile analizării conformității ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că orice susținere vizând o eventuală neconformitate a ofertei clasate pe locul 2 în clasament este lipsită de interes, deoarece aceasta nu ar schimba faptul că oferta depusă de contestatoarea, SC ..... SRL ar fi admisibilă, dar necâștigătoare.

Astfel, presupunând că, prin decizia sa, Consiliul invalidează declararea ca admisibilă a ofertei aflate pe locul 2 în clasament, contestatoarea nu are niciun folos practic în urma acestei decizii, calitatea de ofertă câștigătoare aparținând în continuare ofertei depuse de SC Union CO SRL.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea*

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

„a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligați prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare şi de declarare admisibilă a unei alte oferte, respectiv, cea de pe locul 2 în clasament .

În ce privește, cererea contestatoarei vizând, *necesitatea unei expertize din partea RENAR, în vederea evaluării ofertei operatorilor economici clasați pe primele 2 locuri,* Consiliul o va respinge având în vedere că din documentele aflate la dosarul cauzei, susținerile acesteia au putut fi analizate, neimpunându-se efectuarea vreunei expertize, în sensul acestora.

De asemenea, în ceea ce privește cererea contestatoarei, formulată în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de depunere a concluziilor scrise și pe cale orală, Consiliul o va respinge deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație și concluzii scrise, iar din înscrisurile depuse de părți, rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoztţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **....** **...**

.....