



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, ..., România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.113/17.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24394/21.12.2015, formulată de S.C.... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.DRI6968/14.12.2015, de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII-DIRECȚIA REGIONALĂ ..., cu sediul în ..., Str.Stradela Moara de Vânt nr.37, jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivul din Suceava, Comuna Ipotești, sat Ipotești”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a deciziei de desemnarea a ofertei câștigătoare, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

-obligarea autorității contractante la luarea măsurii de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării faptului că oferta depusă de S.C. SAFETY SECURITY S.R.L., nu este fundamentată economic și nu are un preț real, legal, cinstit și corect, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește

cheltuielile minime necesare îndeplinirii condițiilor stabilite în caietul de sarcini.

- eliminarea clauzelor abuzive introduse în solicitarea de ofertă respectiv punctul 6.1 și punctul 6.2.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către S.C.... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII-DIRECȚIA REGIONALĂ ..., cu sediul în ..., Str.Stradela Moara de Vânt nr.37, jud...., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C.... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.DRI6968/14.12.2015, de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII-DIRECȚIA REGIONALĂ ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivul din Suceava, Comuna Ipotești, sat Ipotești”, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a deciziei de desmnarea a ofertei câștigătoare, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea orertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

-obligarea autorității contractante la luarea măsurii de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării faptului că oferta depusă de S.C. SAFETY SECURITY S.R.L., nu este fundamentată economic și nu are un preț real, legal, cinstit și corect, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime necesare îndeplinirii condițiilor stabilite în caietul de sarcini.

- eliminarea clauzelor abuzive introduse în solicitarea de ofertă respectiv punctul 6.1 și punctul 6.2.

În motivarea contestației, S.C.... S.R.L. arată că, prin adresa nr.DRI6968/14.12.2015, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta c\;tig[toare fiind cea depusă de S.C. SAFETY SECURITY S.R.L., cu un preț de 6,40 lei/oră fără TVA, preț ce reprezintă, după cum se susține, 70% din valoarea estimată a contractului.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea caracterul nelegal al ofertei depusă de S.C. SAFETY SECURITY S.R.L., în sensul că aceasta nu respectă prevederile Codului Muncii, în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale, concediile de odihnă, sporul pentru handicap, etc.

Raportat la prevederile legale în vigoare, cu incidență asupra tarifului orar ofertat, contestatorul apreciază că prețul de 6,40 lei/ora, oferit de S.C. SAFETY SECURITY S.R.L., este cu mult sub limita minimă a prețului calculat conform prevederilor legale incidente în materie, respectiv H.G. nr. 1091/2014 și prevederile art.123, art.125, art.126, art.137, art.144, art.145 și art.150 din Legea nr.53/2003-Codul Muncii, ceea ce, în opinia sa, echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Redând prevederile art.36, alin.3 și art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a parcurs toți pași prevăzuți de dispozițiile legale susmenționate.

În opinia contestatorului, tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, uniformă, stație emisie-recepție, tomfe, spray-uri iritant lacrimogene, etc.) este de 1436,06 lei, ceea ce reprezintă un preț/oră de 8,51 lei/post pază, tarif calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele lucrate pe timp de zi și tariful orar pentru orele lucrate pe timp de noapte raportat la salariul minim pe economie.

Într-o altă critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a introdus în solicitarea de ofertă, respectiv la pct.6.Condiții contract, clauze abuzive, prin aceea că la punctul 6.1 „Prestatorul asigură executarea amenajărilor și a instalațiilor necesare desfășurării serviciului de pază iar la pct. 6.2 Prestatorul asigură personalului propriu pe cheltuiala sa corpul de gardă sau încăperea de serviciu destinată serviciului de pază și fondurile necesare pentru acoperirea cheltuielilor de funcționare; beneficiarul nu va permite sub nicio formă accesul în perimetrul împrejmuit care face obiectul serviciilor de pază”, obligații care potrivit art.52 din Legea nr.333/2003, revin exclusiv în sarcina autorității contractante fără a putea fi declinate prestatorului.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art.2, alin.2, art.16, art.36 și art.202 din O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.1091/2014, art.298¹⁸, alin.3 O.U.G. nr.34/2006, Codul Fiscal.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 13139/.../.../23.12.2015 și nr.13140/.../.../23.12.2015, excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la dispozițiile art.1, art.16, art.266 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin adresa nr.DRI7176/23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24628/23.12.2015, AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII-DIRECȚIA REGIONALĂ ... susține că serviciile ce fac obiectul achiziției în cauză sunt servicii de pază – cod CPV 79713000-5, cuprinse în Anexa 2B la O.U.G. nr.34/2006, iar valoarea estimată, așa cum este prevăzută în anunțul nr.25026 publicat în SEAP la secțiunea *Publicitate-Anunțuri*, este 69376-... lei.

Având în vedere că serviciile de pază care fac obiectul achiziției din speță au o valoare estimată mai mică decât echivalentul în lei a 134.000 euro și din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art.16, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, pe care le redă, autoritatea contractantă susține că, contestația nu se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX și, prin urmare nu intră în competența materială a CNSC.

În măsura în care Consiliul apreciază că se impune admiterea excepției de necompetență jurisdicțională și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă legal, autoritatea contractantă apreciază că, potrivit art.10 din Legea nr.554/2004, Curtea de Apel ..., secția de contencios administrativ și fiscal are competență materială în ceea ce privește soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....4/28.12.2015, S.C.... S.R.L. a susținut, raportat la prevederile art.18 alin.1 lit.e și art.1 din ordonanța de urgență, că prezenta procedură este reglementată de lege și, astfel, C.N.S.C. are competența materială pentru soluționarea contestației.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

În speță, se constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, la poziția 23.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform anunțului nr.25026 publicat în SEAP, la secțiunea *Publicitate-Anunțuri*, de 69.376-75.328 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art.57 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art.16 alin.1 teza finală din ordonanță, modificată prin O.U.G. nr.76/2010, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin. (2) și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a

contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art.266 și 255 alin.1 și 3 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art.2 lit.c din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrative, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin.2 din ace... Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art.10 din Legea nr.554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat, sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art.297 din O.U.G. nr.34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art.132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin.1 și 5 ale art.278 din O.U.G. nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...