CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., adresa de corespondență la punctul de lucru din ....., reprezentată prin ....., împotriva adresei nr. 15349/26.09....., emisă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare fazele: Studiu de prefezabilitate și documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, pentru obiectivul de investiții «Consolidare, reabilitare, modernizare – clădire administrativă imobilul aflat în str. Eforie nr. 5, ..., ...»”, cod CPV 71000000-8 –ServIcii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 15349/26.09..... și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul ..... SRL contestă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr.

15349/26.09....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 15349/26.09..... ..... SRL a fost informat asupra respingerii ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietul de sarcini, din cauza neprezentării următoarelor documente:

- în cadrul Părților scrise- Memoriu cu descrierea activităților prestatorului corespunzătoare fazelor de derulare a investiției solicitate în caietul de sarcini; Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă;
- în cadrul Părților desenate (Plan de încadrare zonală; Plan de situație la 1:500; Planurile tuturor nivelurilor 1:200; Secţiuni caracteristice 1:200; Faţade 1:200; Perspective) nu a fost depus niciun document.

În contestația depusă, ... prezintă, în partea introductivă, istoricul procedurii de atribuire, precum și argumente în susținere a interesului legitim în formularea contestației.

În cuprinsul contestație și al notificării prealabile, ofertantul își motivează criticile sale cu următoarele argumente: după cum reiese din documentaţia de atribuire publicată, respectiv alin. (1) al art. 6 din HG nr. 907/2016, studiul de prefezabilitate este documentaţia prin care, fără a se limita la datele şi informaţiile cuprinse în nota conceptuală şi în tema de proiectare, se analizează, preliminar, necesitatea şi oportunitatea realizării obiectivului de investiţii, se identifică scenarii/opţiuni tehnico-economice posibile şi se selectează un număr limitat de scenarii/opţiuni fezabile pentru realizarea obiectivului de investiţii. Conţinutul-cadru al studiului de prefezabilitate cuprinde piese scrise (…) și piese desenate (…), conținutul – cadru al documentației de avizare a lucrărilor de investiții cuprinde piese scrise (…), piese desenate (…).

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (3) al art. 12 din HG nr. 907/2016, proiectul tehnic de execuţie conţine părţi scrise şi părţi desenate, necesare pentru execuţia obiectivului de investiţii; părţile scrise cuprind date generale privind investiţia, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialităţi, caiete de sarcini, liste cu cantităţile de lucrări, graficul general de realizare a investiţiei.

Totodată, în cuprinsul HG nr. 907/2016, se regăsesc următoarele mențiuni: Anexa nr. 9 – conținutul cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – P.A.C. și memoriu; Anexa nr. 10 – părți scrise – memoriu tehnic general și memorii tehnice pe specialități.

După cum se menţionează în cuprinsul caietului de sarcini, parte integrantă a documentaţiei de atribuire, scopul, respectiv finalitatea

prezentei achiziţii este efectuarea studiului de prefezabilitate și a documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii, acest lucru rezultând din descrierea contractului.

Ținându-se cont de faptul că prin prevederile HG nr. 907/2016 sunt detaliate în clar documentele care trebuie predate ca urmare a fazelor care fac obiectul prezentei achiziţii, contestatoarea apreciază că excluderea din procedura pentru neprezentarea documentelor: *părți scrise (memoriu cu descrierea activităților prestatorului corespunzătoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de sarcini), părțile desenate (plan de încadrare în zonă, plan de situație 1:500, planurile tuturor nivelurilor 1:200, secțiuni caracteristice 1:200, fațade 1:200, perspective, schema fluxurilor de circulație pe funcțiuni, specifice acestui program),* a fost abuzivă și nelegală, deoarece acestea trebuie întocmite doar ca urmare a atribuirii procedurii și după semnarea contractului de către ambele părți, cu respectarea caietului de sarcini și a HG nr. 907/2016. Menționează că, în faza de ofertare, este imposibilă prezentarea acestor documente, deoarece, așa cum reiese și din cuprinsul HG nr. 907/2016, acestea fac parte din documentele ce urmează a fi livrate în faza de execuţie a contractului ce urmează a fi semnat, ca urmare a achiziţionării unui studiu de prefezabilitate și a documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii.

Contestatoarea menționează că efectuarea unui memoriu cu descrierea activităților prestatorului, corespunzătoare fazelor de derulare ale investiţiei, nu poate fi realizată în faza de ofertare a întocmirii unui studiu de prefezabilitate și a documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii, întrucât, după întocmirea unei astfel de documentaţii de SPF și DALI, vor rezulta, conform HG nr. 907/2016, minimum două soluţii de intervenţie cu descrierea detaliată a principalelor lucrări efectuate asupra imobilului și repectiv opţiunea tehnico-economică recomandată pentru investiţia de bază.

Avându-se în vedere cele antemenționate și ținându-se cont de faptul că utilizarea planurilor puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă și efectuate de către prestator se va putea realiza exclusiv în urma atribuirii și semnării unui contract pentru obţinerea acordului de utilizare a acestora, după cum se menţionează în cartuşul fiecărui desen – „documentaţia nu poate fi reprodusă integral sau parţial fără acordul scris al SC ...SRL”, este imposibilă întocmirea documentelor menţionate ca motive de descalificare a ofertei, deoarece acestea vor rezulta la finalul acestei achiziții, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016.

Referitor la motivul de respingere constituit de neprezentarea „modului de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă”, societatea contestatoare apreciază că acesta a fost unul nelegal și artificial, în condiţiile în care a prezentat, în cuprinsul

ofertei tehnice, la pag.11, informaţii cu privire la resursele umane care urmau a fi implicate în derularea contractului.

Prin raportare la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 135 din acelaşi act normativ rezultă, fără echivoc, faptul că ofertantul are dreptul de a furniza prin răspunsurile sale clarificări și completări formale sau de confirmare care sunt necesare pentru evaluarea ofertei, câtă vreme legiuitorul distinge între situaţia simplei modificări a propunerii tehnice și propunerii financiare și situaţia modificării propunerii tehnice, care reprezintă un act legal și acceptabil, în măsura în care aceste modificări:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau
- reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Întrucât legislaţia naţională conţine prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare, completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, societatea contestatoare susține că, în condiţiile în care, în cadrul ofertei iniţiale existau informaţii al căror sens și conținut erau de natură să susţină în mod neechivoc corectarea, completarea erorilor și omisiunilor enunţate, înlăturarea viciilor de formă în discuţie nu a fost susceptibilă sub nicio formă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedură.

Contestatorul susţine că omisiunile, erorile din cadrul ofertei tehnice depuse puteau fi încadrate și în categoria abaterilor tehnice minore, acele omisiuni, abateri din propunerea tehnică care pot fi completate, corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, în condițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, au fost acceptate și nu conduceau la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiaşi articol.

În opinia sa, în oricare dintre categoriile anterioare ar fi incadrate erorile sau omisiunile din cadrul ofertei tehnice depuse, corectarea acestora nu ar fi determinat, încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, determinarea apariţiei unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu conduceau la depunerea unei noi oferte.

Drept urmare, contestatorul apreciază că, în mod absolut eronat, comisia de evaluare a apreciat că oferta ar fi neconformă pentru neprezentarea „modului de organizare a echipei implicate în îndeplinirea

obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă", în egala măsură apreciind că autoritatea contractantă avea obligaţia de a-i solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prin depunerea ofertei, subscrisa asumându-și îndeplinirea în integralitate a cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Menționând din practica CNSC și a Curților de Apel, contestatorul apreciază că, în lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, evaluarea realizată de către comisia de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Drept urmare, în condiţiile în care a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice, informaţii cu privire la resursele umane care urmează a fi implicate în derularea contractului, societatea contestatoare apreciază că este evident faptul că respingerea ofertei a fost nelegală, în speţa de față comisia de evaluare limitându-se la o analiză pur formală a ofertei, bazată doar pe o verificare superficială a documentelor depuse, fără a analiza şi conţinutul acestora şi a le compara cu informaţiile deja existente și anterior acceptate, căutând motive artificiale de respingere a unei oferte conforme, cu un preţ competitiv de natură a aduce economii substanţiale la bugetul de stat, cu atât mai mult cu cât oferta a fost singura ofertă depusă în cadrul procedurii, creându-se aparența incidenţei faptului că unicul scop al comisiei de evaluare a fost respingerea cu orice preţ a ofertei, iar nu evaluarea corectă a acesteia, în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă nu și-a exercitat în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid şi nu a analizat oferta în ansamblul său ca un tot unitar şi sistematic. Autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare temeinică a ofertei depuse sub toate aspectele prin raportare la cerinţele menţionate în cadrul documentaţiei de atribuire. În situaţia în care comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la oferta depusă avea obligaţia de a solicita clarificări pentru lămurirea aspectelor.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. 16069/18.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 44053/18.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca neîntemeiată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând motivele respingerii ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire, în obligaţia proiectantului intra:

- Elaborarea următoarelor documentaţii: Studiu de Prefezabilitate (S.P.F.), Documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii (D.A.L.I.);
- Servicii conexe: Obţinere Avize conforme privind asigurarea utilităţilor; Avize, acorduri şi studii specifice, după caz, în funcţie de specificul obiectivului de investiţii şi care pot condiţiona soluţiile tehnice.

Aceste obligaţii au fost cele care reveneau operatorului economic care va fi desemnat câştigător și cu care se va încheia contractul de achiziţie publică. Pentru întocmirea acestor documentaţii trebuie respectate prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor, proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Ofertanţii aveau obligaţia să includă în propunerea tehnică documentele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv:

- Părți scrise: memoriu cu descrierea activităților prestatorului corespunzătoare fazelor de derulare a investiţiei solicitate în caietul de sarcini; modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă; declaraţie de respectare a termenelor de predare a documentaţiilor din caietul de sarcini; graficul de elaborare a documentaţiilor și
- Părți desenate: plan de încadrare în zonă; plan de situaţie 1:500; planurile tuturor nivelurilor 1:200; secţiuni caracteristice 1:200; faţade 1:200; perspective; schema fluxurilor de circulaţie pe funcţiuni specifice acestui program.

Autoritatea contractantă consideră că aceste documente fac parte din propunerea tehnică pe care ofertanţii aveau obligaţia să le prezinte pentru a fi evaluate de către comisia de evaluare și prin care să dovedească înţelegerea cerinţelor din caietul de sarcini. Obiectivul urmărit prin derularea acestei proceduri de către autoritatea contractantă îl reprezintă achiziţionarea studiului de fezabilitate și a documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenții.

Pentru această procedură nu s-a solicitat nicio clarificare, aspect din care a rezultat că operatorii economici interesaţi au înțeles toate cerinţele din documentaţia de atribuire, pentru a putea să își întocmească o ofertă conformă.

Afirmaţia societății contestatoare prin care susţine că documentele pe care nu le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice trebuie întocmite *„doar ca urmare a atribuirii procedurii și după semnarea contractului de către ambele părți*”, denotă că o eventuală solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare nu ar fi fost concludentă. Având în vedere ce documente au fost solicitate prin documentaţia de atribuire pentru a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice și ce documente a prezentat contestatorul în propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Comisia de

evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări, întrucât neconformitatea ofertei era evidentă.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare, completare a fost susţinută în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare, completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Acceptarea de către comisia de evaluare a propunerii tehnice astfel cum a fost prezentată de către contestator ar fi încălcat principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţii publice enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 nu este condiţionată de un anumit număr de operatori economici care depun oferta la procedura de atribuire, acestea aplicându-se și în cazul procedurilor la care există un singur ofertant care a depus ofertă.

Conform Legii nr. 98/2016, interesul autoritatii contractante este să realizeze respectiva achiziţie, desemnând o ofertă conformă cerinţelor solicitate prin documentaţia de atribuire, nu în condiţii strict legate de perioade de timp, atribuind contractul singurului operator economic care a depus o ofertă neconformă.

Astfel, criteriul de atribuire stabilit pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în urma derulării procedurii simplificate, putea fi aplicat numai unei oferte care a fost declarată admisibilă.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare fazele: Studiu de prefezabilitate și documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, pentru obiectivul de investiții «Consolidare, reabilitare, modernizare – clădire administrativă imobilul aflat în str. Eforie nr. 5, ..., ...»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 428.421,23 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură de atribuire a fost depusă o singură ofertă, de către asocierea SC ..... SRL- SC …. SRL.

Prin Procesul-verbal 2 nr. 3969/07.09....., ulterior prin Raportul procedurii de anulare nr. 4153/25.09....., membrii comisiei de evaluare au declarat oferta depusă neconformă, în temeiul art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 15349/26.09....., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului rezultatul procedurii de atribuire: respingerea ofertei depuse, având în vedere lipsa următoarelor documente:

- Părți scrise - Memoriu cu descrierea activităților prestatorului corespunzătoare fazelor de derulare a investiției solicitate în caietul de sarcini; Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă;
- Părți desenate (Plan de încadrare zonală; Plan de situație la 1:500; Planurile tuturor nivelurilor 1:200; Secţiuni caracteristice 1:200; Faţade 1:200; Perspective).

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a formulat prezenta contestație, solicitând anularea respectivului rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Se impune precizarea că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru asocierea SC ..... SRL- SC INTERGROUP ENGINEERING SRL.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de asocierea ofertantă, a impus să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că la *cap. 5. PREZENTAREA OFERTEI* s-a precizat*:*

5. În cadrul propunerii tehnice **<u>se va prezenta</u>**:

Părți scrise:

- Memoriu cu descrierea activitatilor prestatorului corespunzatoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de sarcini;
- Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecarei

activități, cu detalierea sarcinilor fiecarui membru al personalului implicat în fiecare etapă;

- Declarație de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini;
- Graficul de elaborare a documentațiilor;

Părți desenate:

- Plan de încadrare în zonă;
- Plan de situație 1:500;
- Planurile tuturor nivelurilor 1:200;
- Secțiuni caracteristice 1:200;
- Fațade 1:200;
- Perspective;
- Schema fluxurilor de circulație pe funcțiuni, specifice acestui program.

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigura corelarea cerințelor din documentația de atribuire si/sau corelarea cu propunerea financiara se considera neconforme.

În acest context, Consiliul constată că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar documentele pe care trebuie să le prezinte orice operator economic interesat să i se atribuie contractantul.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul observă că aceasta este compusă din*: Formularul de ofertă tehnică, Elaborarea: Studiu de prefezabilitate (SPF), Elaborarea: Documentației pentru avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), Contract de prestări servicii semnat, Declarație privind obligațiile și răspunderile proiectantului, Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, Declarație Sănătate și protecția muncii, Declarație privind respectarea termenelor de predare.*

În ceea ce privește formularul de ofertă tehnică, acesta a fost întocmit prin copierea, în majoritate, a cerințelor caietului de sarcini, ofertantul modificând doar timpul verbului (de exemplu de la timpul viitor *Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât* …, la timpul prezent *Propunerea tehnica este întocmită astfel încât* …) fără să prezinte modul propriu în care va executa contractul, fără să prezinte vreun Memoriu cu descrierea activitatilor prestatorului corespunzatoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de sarcini;Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecarei activități, cu detalierea sarcinilor fiecarui membru al personalului implicat în fiecare etapă; Părți desenate, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, la *cap. 5. Prezentarea Oferte.*

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, mai sus prezentată ofertantul a înscris în propunerea tehnică:

5. **În cadrul propunerii tehnice** și la sfârșitul perioadei pentru întocmirea proiectului **<u>se va prezenta</u>**:

Părți scrise:

- Memoriu cu descrierea activitatilor prestatorului corespunzatoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de sarcini;

- Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecarei activități, cu detalierea sarcinilor fiecarui membru al personalului implicat în fiecare etapă;
- Declarație de respectare a termenelor de predare a documentațiilor din caietul de sarcini;
- Graficul de elaborare a documentațiilor;

Părți desenate:

- Plan de încadrare în zonă;
- Plan de situație 1:500;
- Planurile tuturor nivelurilor 1:200;
- Secțiuni caracteristice 1:200;
- Fațade 1:200;
- Perspective;
- Schema fluxurilor de circulație pe funcțiuni, specifice acestui program.

Așadar, deși ofertantul s-a angajat că va prezenta în propunerea tehnică toate elementele din *Părți scrise* și *Părți desenate*, în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc toate elementele stabilite prin caietul de sarcini. Lipsa acestor documente nu a permis autorității să stabilească conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În contestația sa, ofertantul a criticat faptul că, în faza de ofertare, este imposibil de întocmit Memoriu cu descrierea activitatilor prestatorului și prezentarea planurilor. O astfel de critică vizează, de fapt, documentația de atribuire și nu modul de evaluare a ofertelor.

Însă, deși până la împlinirea termenului de depunere a ofertelor, contestatoarea avea posibilitatea legală de a solicita clarificări asupra documentației de atribuire, ofertantul nu a uzat de acest drept. În consecință, formularea unei critici, în etapa de analiză a ofertei, asupra documentației de atribuire, este tardivă.

Date fiind argumentele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, context în care Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește existența în cadrul ofertei tehnice a prezentării „Modului de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor din caietul de sarcini și alocarea resurselor umane pentru derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă”, Consiliul a constatat că, în propunerea tehnică, în documentele *Elaborarea: Studiu de prefezabilitate (SPF), Elaborarea: Documentației pentru avizare a lucrărilor de intervenție (DALI)* se regăsesc informații privind resursele umane ce vor fi implicate pentru activități din contractul de servicii. Dar o solicitare de clarificări asupra acestei problematici nu este necesară și nici nu ar profita contestatoarei, atât timp cât nu au fost depuse la *Părțile scrise - Memoriu cu descrierea activitatilor prestatorului corespunzatoare fazelor de derulare ale investiției solicitate în caietul de*

sarcini și nici *Părțile desenate : plan de încadrare în zonă; plan de situaţie 1:500; planurile tuturor nivelurilor 1:200; secţiuni caracteristice 1:200; faţade 1:200; perspective; schema fluxurilor de circulaţie pe funcţiuni specifice acestui program,* solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conţine unusprezece pagini.