

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2312/C9/2439

Data: 04.11.2022

Prin contestația nr. 2845/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49570/10.10.2022, depusă de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente și consumabile pentru dezinfectare în cadrul proiectului: Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din cadrul Liceului Teoretic "Constantin Șerban", Aleșd, județul Bihor*, cod CPV 33140000-3- Consumabile medicale (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea raprtului procedurii nr. 5885/30.09.2022 și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei .. ., la produsele Gel dezinfectant pentru mâini (produsul 1), Igienizant de suprafețe (produsul 2) și Săpun lichid (produsul 3) și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. ontestă raportul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că evaluarea tehnică a autorității contractante s-a făcut în mod greșit, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) HG nr. 395/2016 și trebuie reluată pentru următoarele motive:

Oferta .. este considerată neconformă

Pentru *PRODUSUL 1*, sunt invocate următoarele motive de neconformitate ale ofertei:

2.1.1. - produsul Klintensiv Hand Sanitizer Gel (având și denumirea comercială de Klino Gel Dezinfectant Mâini) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini revizia 6 publicată în SEAP în data de 03.05.2022 Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere

$lg \geq 4,0$; în sensul că efectul virucid este obținut în timpul de 120 secunde, (avizul nr. 5235BIO/01/12.24 din 26.01.2022);

2.1.2. - produsul Klintensiv Hand Sanitizer Gel (având și denumirea comercială de Klino Gel Dezinfecant Mâini) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - revizia 6, publicată în SEAP în data de 03.05.2022: *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), în sensul că, în propunerea tehnică a ofertei, nu se regăsește niciun document care să probeze această cerință.*

2.1.3 produsul Klintensiv Hand Sanitizer Gel având și denumirea comercială de Klino Gel Dezinfecant Mâini nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - revizia 6, publicată în SEAP în data de 03.05.2022: *Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentar, în sensul că în propunerea tehnică a ofertei nu se regăsește niciun document care să probeze aceasta cerință.*

Pentru PRODUSUL 2, susține următoarele:

2.2.1. - produsul oferat de către MCS - Klintensiv Dezinfecant Suprafețe (având și denumirea comercială de Klino Suprafețe) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - revizia 6, publicată în SEAP în data de 03.05.2022: *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact < 60 min, reducere lg. $\geq 4,0$ în sensul că dovada eficacității FUNGICIDE este făcută printr-o testare doar pe tulpina Aspergillus brasiliensis (avizul nr. 2266BIO/02/12.24 din 21.12.2021 - anexa nr.3).*

2.2.2. produsul Klintensiv Dezinfecant Suprafețe (având și denumirea comercială de Klino Suprafețe) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - revizia 6, publicată în SEAP în data de 03.05.2022: *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică, în sensul că testările pentru activitățile (solicitate în caietul de sarcini produs)*

Levuricidă EN 13624;

Fungicidă EN 13624;

sunt efectuate în condiții de curățenie (și doar prin metodologia unui PROIECT de ediție 2019 a standardului EN 13624 -prEN); citează din avizul menționat și anexat:

Levuricidă EN 13624:2019 În condiții de curățenie Candida albicans ATCC10231 - 97%, 5 minute 60 minute

Fungicidă prEN 13624:2019 În condiții de curățenie Aspergillus brasiliensis ATCC 16404-97%, 5 minute 30 minute 60 minute.

În referire la PRODUSUL 3, susține următoarele:

Produsul oferat de către "MCS" - Klinoderm Săpun Antimicrobian nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini - revizia 6 publicată în SEAP în data de 03.05.2022: *Operatorii economici vor prezenta orice act doveditor care certifică perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în*

timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), de cel puțin 3 luni, în sensul că, în propunerea tehnică a ofertei, nu se regăsește niciun document pentru dovedirea acestei cerințe.

Mai mult, conform Avizului nr. 5790BIO/01/12.24 din 04.08.2021: *După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.*

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 6062/10.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 50140/12.10.2022," a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii, cu următoarele:

Referitor la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 5885/30.09.2022, precizează că aceasta nu se impune, deoarece comisia de evaluare a analizat în mod just respectarea de către ofertanți a tuturor specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, a solicitat clarificări pentru toate aspectele mai puțin clare și a respectat principiul tratamentului egal între toți ofertanții.

Referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Multicleaning System SRL, aceasta nu se impune, deoarece operatorului economic i s-au solicitat toate clarificările necesare pentru a edifica comisia de evaluare în privința conformității ofertei și, cum se poate observa din dovezile depuse, aceasta răspunde întocmai tuturor cerințelor.

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: "*Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere lg. $\geq 4,0$* " a produsului KLINTENSIV HAND SANITIZER GEL, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4542/23.08.2022, clarificarea timpului de contact. Operatorul economic postează răspunsul său în data de 26.08.2022, ora 15:06 și încarcă documentul " FT-103. Klino Gel Mâini (2)" care conține informația: "*Virucidă EN 14476 - 1 minut*".

Eficacitatea microbiologică

<i>Eficacitate</i>	<i>Concentrație</i>	<i>Timp de contact</i>
<i>Bactericidă EN 1500</i>	<i>100%, 2*5ml</i>	<i>2*30 secunde</i>
<i>Bactericidă EN 13727</i>	<i>100%</i>	<i>1 minut</i>
<i>Levuricidă EN 13624</i>	<i>100%</i>	<i>1 minut</i>
<i>Micobactericidă EN 14348</i>	<i>80%</i>	<i>1 minut</i>
<i>Virucidă EN 14476</i>	<i>80%</i>	<i>2 minute</i>
<i>Virucidă EN 14476</i>	<i>100%</i>	<i>1 minut.</i>

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini : *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), pentru produsul KLINTENSIV HAND SANITIZER GEL, operatorul economic depune în oferta tehnică*

documentul: *FT-103. Klino Gel Mâini*, acesta conține la pag. 6 informația: *Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere, de asemenea, când postează răspunsul său în data de 26.08.2022, ora 15:06, încarcă documentul FT-103. Klino Gel Mâini (2), acestea conține informația: Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere.*

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: *Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară*, pentru produsul KLINTENSIV HAND SANITIZER GEL, operatorul economic depune în cadrul ofertei tehnice documentul: "RA-SDS-103. Klino Gel Mâini. Ed.Rev.01.00" la pag. 7 este menționat: "Corozivitate/Iritabilitate: Pe baza datelor disponibile, criteriile de clasificare nu sunt îndeplinite, deoarece nu prezintă substanțe clasificate ca fiind periculoase prin acest efect." De asemenea, în documentul: "FT-103. Klino Gel Mâini" la pag. 1 este menționat: "Conține factor de protecție tegumentară".

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact ≤60 min, reducere lg ≥4,0*, pentru produsul Klintensiv Dezinfectant Suprafețe: operatorul economic depune în cadrul ofertei tehnice documentul: *Aviz 2266 Klino dezinfectant suprafețe RTU (5)*" la pag. 5 a Avizului nr. 2266BIO/02/12.24 se regăsește informația: *Levuricidă: candida albicans, 97%, 5 min. Fungicidă: aspergillus brasiliensis 97%, 5/30/60 minute.*

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: "Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică Levuricidă EN 13624, Fungicidă EN 13624" pentru produsul Klintensiv Dezinfectant Suprafețe: operatorul economic depune, în cadrul ofertei tehnice, documentul: "Aviz 2266 Klino dezinfectant suprafețe RTU (5)" la pag. 5 a Avizului nr. 2266BIO/02/12.24 se regăsește informația: *Levuricidă: EN 13624:2019: Fungicidă: EN 13624:2019.*

În conformitate cu caietul de sarcini, specificațiile tehnice aferente produsului "Igienizant de suprafețe" nu conțin mențiuni cu privire la testarea în condiții de curățenie sau de murdărie.

Se invocă decizia Consiliului.

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: *Operatorii economici vor prezenta orice act doveditor care certifică perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), de cel puțin 3 luni*, pentru produsul Klinoderm Săpun Antimicrobian, operatorul economic depune în oferta tehnică documentul: "FT-091. Klinoderm săpun antimicrobian", acesta conține la pag. 2 informația: *Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 6 luni de la deschidere.*

În continuare, autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, cu trimitere la decizia nr. 539/C7/231/331/393 din 14.03.2022.

Raportat la criticile contestatoarei, pentru lotul 2, se arată că:

Referitor la neîndeplinirea cerinței: "Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere lg. >4,0" a produsului KLINTENSIV HAND SANITIZER GEL susține că, deși ca urmare a adresei nr. 2736/03.10.2022 prin care solicită acces la dosarul operatorului economic declarat câștigător, GB INDCO SRL are acces permis la toată oferta tehnică a MULTICLEANING SYSTEM SRL, în contestația nr. 2845/07.10.2022 face referire exclusiv la Avizul 5235BIO/01/12.24 fără a ține seama și de fișa tehnică extinsă pusă la dispoziție de către MULTICLEANING SYSTEM SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4542/23.08.2022. Chiar și în cazul în care ar fi depus un raport de analiză care să confirme respectarea cerinței, autoritatea contractantă era obligată să considere un răspuns valid. Consideră că, și în acest caz, documentul "FT-103. Klino Gel Mâini (2)" care conține informația: "Virucidă EN 14476 - 1 minut" este conform și suficient. Se consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021)" pentru produsul Klintensiv Hand Sanitizer Gel, arată că, deși GB Indco SRL consideră că ofertantul Multicleaning System SRL nu a depus "niciun document care să probeze această cerință", această informație se regăsește atât în fișa tehnică a produsului cât și în fișa tehnică extinsă, în acest sens a se avea în vedere mențiunea: "Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere." regăsită în ambele documente. Se consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea cerinței: "Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară" pentru produsul Klintensiv Hand Sanitizer Gel, arată că, și în ceea ce privește această mențiune, consideră că ofertantul nu a depus "niciun document care să probeze această cerință", deși în cadrul ofertei tehnice, în fișa de securitate, documentul: " RA-SDS-103, Klino Gel Mâini. Ed.Rev.01.00" la pag. 7 este menționat: "Corozivitate Iritabilitate: Pe baza datelor disponibile, criteriile de clasificare nu sunt îndeplinite, deoarece nu prezintă substanțe clasificate ca fiind periculoase prin acest efect." De asemenea, în fișa tehnică, documentul: "FT-103. Klino Gel Mâini" la pag. 1 este menționat: "Conține factor de protecție tegumentară". Se consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea cerinței: "Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger), timp de contact < 60 min, reducere lg >4,0" pentru produsul Klintensiv Dezinfectant Suprafețe, și în această situație produsul ofertat corespunde cerinței

"Fungicidă/Levuricidă", acesta fiind testat atât pentru *Candida albicans*, cât și pentru *Aspergillus niger*, așa cum se evidențiază în Avizul nr. 2266BIO/02/12.24. Se consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea cerinței: "Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică Levuricidă EN 13624, Fungicidă EN 13624" pentru produsul Klintensiv Dezinfectant Suprafețe, se contestă faptul că testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie, deși această solicitare a făcut obiectul uneia dintre contestațiile la documentația de atribuire, iar prin decizia nr. 539 din 14.03.2022 (pag. 67), decizie care privește direct prezenta procedură: "Consiliul constată că nu se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților să facă dovada eficacității microbicide a produselor oferite prin prezentarea de testări efectuate în condiții de murdărie, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect". Având în vedere că acest aspect a fost clarificat de către Consiliu încă din faza de documentație tehnică și pentru că decizia Consiliului nr. 1523/2021 potrivit căreia: "Se mai impune a sublinia că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației", consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea cerinței: Operatorii economici vor prezenta orice act doveditor care certifică perioada de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), de cel puțin 3 luni" pentru produsul Klinoderm Săpun Antimicrobian, și în această situație produsul oferit prezintă informații cu privire la termenul de valabilitate în oferta tehnică, fișa tehnică - documentul: "FT-091. Klinoderm săpun antimicrobian", acesta conține la pag. 2 informația: "Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 6 luni de la deschidere. Se consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea în totalitate a contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 2983/14.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 50712/14.10.2022, .. a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, menținându-și criticile din contestației și solicitând admiterea acestora.

Renunță a mai susține critica referitoare la obligativitatea testării în condiții de murdărie, față de dispozițiile deciziei Consiliului invocate de autoritatea contractantă.

Menține însă critica referitoare la inadmisibilitatea probării unui efect microbicid cu testări efectuate conform metodologiei unui proiect de standard, la care autoritatea nu a formulat nicio apărare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 51183/18.10.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente și consumabile pentru dezinfectare în cadrul proiectului: Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din cadrul Liceului Teoretic "Constantin Șerban" Aleșd, județul Bihor*, cod CPV 33140000-3-Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038728/23.01.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 03.03.2022, ora 15⁰⁰, decalată ulterior pentru 19.05.2022, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 975.785,60 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, GB Indco SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 49570/10.10.2022.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 9.185,13 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208460463/1 din 07.10.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici deciziei de desemnare câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei depuse de ... SRL, oferta .. clasându-se pe locul 2.

Pentru produsul 1, sunt susținute trei motive de neconformitate.

Astfel, la critica 2.1.1, se susține că produsul Klintensiv Hand Sanitizer Gel (având și denumirea comercială de Klino Gel Dezinfectant Mâini) nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini revizia 6 publicată în SEAP în data de 03.05.2022 Virucidă: EN 14476 (2,1), **timp de contact între 0,5 și 1 min.**, reducere lg $\geq$ 4,0; în sensul că efectul virucid este obținut în timpul de 120 secunde (avizul nr. 5235BIO/01/12.24 din 26.01.2022).

Autoritatea contractantă a susținut că informațiile au fost regăsite în documentul FT-103. Klino Gel Mâini, transmisă cu adresa înregistrată în SEAP în data de 26.08.2022.

Consiliul constată că, în avizul nr. 5235BIO/01/12.24, pentru efectul virucid timpul este de **120 secunde**.

În fișa tehnică extinsă FT-103. Klino Gel Mâini, pentru efectul virucid 100% concentrație, timpul de contact este de **1 minut**.

În răspunsul la clarificare, Multi Cleaning System SRL a invocat existența avizului nr. 2251BIO/01/12.24, din care rezultă că, pentru efectul virucid, conform standardului EN 14476, timpul de contact este de **60 secunde**. Avizul amintit este eliberat la data de 02.03.2022, în cuprinsul său ca denumire comercială fiind evidențiat și klinogel, dezinfectantului de mâini ofertat în procedură.

Față de cele de mai sus, având în vedere și data eliberării avizului nr. 2251BIO/01/12.24, ulterior avizului invocat în contestație (5235BIO/01/12.24 din 26.01.2022), nu se putea considera că cerința nu este îndeplinită. Așadar, atât fișa tehnică a produsului, din partea producătorului, cât și avizul din 02.03.2022, fac referire la timpul de 60 secunde care respectă cerința impusă în caietul de sarcini, critica contestatoarei fiind nefondată.

Vizavi de critica 2.1.2 vizând perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță împotriva contaminării, contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare nu a depus niciun document în probațiune.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că termenul de valabilitate rezultă din fișa tehnică și fișa tehnică extinsă, în care a fost prevăzut *Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere.*

Potrivit Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021, aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, art. 5 În utilizarea produselor folosite în activitatea de curățare se respectă următoarele reguli esențiale:

a) respectarea tuturor recomandărilor producătorului;

b) respectarea normelor generale de protecție a muncii, conform prevederilor legale în vigoare;

c) se interzice amestecul produselor;

d) se interzice păstrarea produselor de curățare în ambalaje alimentare;

e) produsele se distribuie la locul de utilizare, respectiv la nivelul secțiilor sau compartimentelor, în ambalajul original sau în recipiente special destinate, inscripționate cu următoarele date de pe ambalajul original: denumirea produsului, lotul, **termenul de valabilitate**.

Având în vedere că cerința din caietul de sarcini revizuit a fost: *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021),* nefiind impusă prezentarea anumitor documente și având în vedere că avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide nu conține o astfel de perioadă, asumarea de către producător a termenului de valabilitate nu poate fi ignorată.

Contestatoarea a susținut că nu a fost depus nici un document care să probeze îndeplinirea cerinței, însă, față de modul de redactare a solicitării din caietul de sarcini, fișa tehnică a produsului este suficientă pentru a se considera cerința îndeplinită.

De altfel, relevanță prezintă și cele reținute de Consiliul în decizia nr. 539/C7/231/331/392 din 14.03.2022, pag. 64, în care s-au reținut următoarele:

Referitor la solicitarea contestatorului, de modificare a cerinței din cadrul caietului de sarcini pentru lotul 2 prin care s-a solicitat, la secțiunea „Alte caracteristici”, ca *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”*, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 8896/21.02.2022 potrivit căruia *„Autoritatea Contractantă nu a impus această cerință ca un criteriu de eliminare al participanților la procedură, precizarea unui termen exact de valabilitate ar restrânge numărul participanților la procedură (...) Impunerea unui termen de valabilitate exact se află în afara posibilității autorității contractante de a verifica dacă sunt suficienți operatori economici care îndeplinesc condiția. Autoritatea contractantă acceptă solicitarea privind raportarea la OMS nr. 1761/2021 și modifică cerința astfel: "Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021). Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară."*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin adaptarea acesteia la prevederile OMS nr. 1761/2021, fără însă a impune prezentarea de dovezi privind stabilirea acestei perioade, așa cum a solicitat contestatorul.

Consiliul are în vedere că rațiunea pentru care se solicită indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării este tocmai pentru a stabili perioada în care produsul respectiv poate fi utilizat de la deschiderea flaconului, perioadă în care să-și păstreze spectrul de activitate.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea nu a solicitat o anumită perioadă de valabilitate, ci a cerut doar ca ofertantul să precizeze care anume este perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii.

Or, într-o atare situație, Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra societății contestatoare, **aceasta putând să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade**, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Așadar, fișa tehnică este un înscris care poate fi considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost formulată prin caietul de sarcini revizuit și cum s-a susținut și în decizia Consiliului, critica contestatoarei fiind nefondată.

În analiza criticii nr. 2.1.3, Consiliul reține că operatorul economic contestator a invocat neîndeplinirea cerinței ca produsul să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară, nefiind depuse documente care să probeze îndeplinirea cerinței.

Consiliul reține că, în Fișa cu date de securitate conform 1907/2006/CE (REACH), 2015/830/EU, KLINO GEL MAINI, Cod document: RA-SDS-103, Editia/Revizia: 01/00, Data intrării în vigoare:

03-02-2022, s-a prevăzut la cap. 11.1 Informații privind efectele toxicologice:

Nu există date experimentale ale amestecului referitor la proprietățile toxicologice ale acestuia.

Efecte periculoase asupra sănătății:

În caz de expunere repetată, prelungită sau la concentrații superioare celor stabilite prin limitele de expunere profesională, pot avea loc efecte nocive pentru sănătate în funcție de calea de expunere

A-

Ingerare (efect acut):

- Toxicitate acută: Pe baza datelor disponibile, criteriile de clasificare nu sunt îndeplinite, ne reprezentând substanțe clasificate ca periculoase la ingestie. Pentru mai multe informații, vezi capitolul 3. - Corozivitate / Iritabilitate: Pe baza datelor disponibile, criteriile de clasificare nu sunt îndeplinite, deoarece nu prezintă substanțe clasificate ca fiind periculoase prin acest efect. Pentru mai multe informații, a se consulta capitolul 3.

De asemenea, în fișa tehnică extinsă, s-a prevăzut la rubrica Avantaje: *Conține factor de protecție tegumentară.*

Față de cerințele din caietul de sarcini revizuit și cele reținute în decizia anterioară a Consiliului nr. 539/C7/231/331/392 din 14.03.2022, rămân valabile cele reținute în soluționarea criticii 2.1.2, fișele producătorului reprezentând documente suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Pentru produsul 2, critica nr. 2.2.1 a privit cerința: **Fungicidă/Levuricidă:** EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*), timp de contact < 60 min, reducere lg. $\geq 4,0$ în sensul că dovada eficacității FUNGICIDE este făcută printr-o testare doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* (avizul nr. 2266BIO/02/12.24 din 21.12.2021 - anexa nr.3).

Conform celor susținute de autoritatea contractantă și cum a recunoscut și contestatoarea, în avizul nr. 2266BIO/02/12.24, pentru produsul Kline dezinfectant suprafețe, dovada *eficacității FUNGICIDE EN13624 este făcută printr-o testare pe tulpina Aspergillus brasiliensis.* De asemenea, din același aviz, rezultă că eficacitatea **LEVURICIDĂ: EN 13624 este făcută printr-o testare pe tulpina Candida albicans.**

În răspunsul la punctul de vedere, contestatoarea a adus în discuție aspectul că, indiferent de opțiunea aleasă de ofertant, dovedirea eficacității fungicide sau a celei levuricide se realizează prin testare pe ambele tulpini indicate, în cazul ofertei câștigătoare, pentru ambele eficacități, fiind prezentată câte o singură testare pe câte una dintre cele două tulpini.

Analizând cerința caietului de sarcini, Consiliul constată că cele două eficacități fungicidă și levuricidă au fost menționate împreună (**Fungicidă/Levuricidă, potrivit aceluiași standard:** EN 13624), pe cele două tulpini *Candida albicans* + *Aspergillus niger*), nefiind indicate separat, ca în cazul altor eficacități, de ex: virucidă sau levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*), timp de contact ≤ 60 min, reducere lg. $\geq 4,0$.

În avizul nr. 2266BIO/02/12.24, cele două eficacități sunt evidențiate în rubrici separate, fiecare cu câte o tulpină, mențiunea

nefiind **Fungicidă/Levuricidă** cum este trecut în caietul de sarcini și, cum spre exemplu, a fost evidențiată în avizul nr. 2251BIO/01/12.24, pentru gel dezinfectant mâini (**Fungicidă/Levuricidă**).

Față de modul de impunere a cerinței și de modul de prezentare a avizului, în care apar testările pe ambele tulpini, o interpretare în sensul relevat de contestatoare nu se justifică, produsul fiind testat pentru activitatea Fungicidă și Levuricidă pe cele două tulpini (*eficacitatea FUNGICIDĂ: EN 13624 este făcută printr-o testare pe tulpina Aspergillus brasiliensis; eficacitatea LEVURICIDĂ: EN 13624 este făcută printr-o testare pe tulpina Candida albicans*).

Astfel fiind, considerând că produsul dezinfectant pentru suprafețe prezintă cele două testări, o măsură de considerare a produsului ca fiind neconform nu se impune, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În privința criticii 2.2.2 referitoare la eficiența în prezența substanțelor interferente, materie organică, în sensul că testările pentru activitățile levuricide și fungicide sunt efectuate în condiții de curățenie, prin adresa nr. 2983/14.10.2022, operatorul economic a renunțat la critică, raportat la cele reținute în decizia anterioară a Consiliului.

Vizavi de critica menținută privitoare la faptul că testările au privit doar metodologia unui proiect de standard, se reține că cerința din caietul de sarcini a fost: *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*, fără alte referiri la standarde sau proiecte de standarde, astfel că autoritatea contractantă nu avea motive să facă verificări în sensul celor detaliate de răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Trecând la analiza criticii 2.3, aferentă produsului 3, Consiliul reține că, în caietul de sarcini revizuit, pentru produsul săpun lichid, cerința în discuție a fost următoarea: *Operatorii economici vor prezenta **orice act doveditor care certifică perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021), de cel puțin 3 luni.***

În fișă tehnică KLINODERM SĂPUN ANTIMICROBIAN, Termenul de valabilitate produs este: 3 ani de la data fabricației, respectiv 6 luni de la deschidere.

Având în vedere modul de redactare a cerinței, în sensul acceptării depunerii pentru dovedirea perioadei de valabilitate a produsului a **oricărui act doveditor**, nu poate fi ignorată fișa tehnică a produsului, rămânând valabile cele mai sus arătate, în soluționarea criticii 2.1.2. Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestație, constatându-se caracterul nefondat al criticilor pentru cele trei produse aferente lotului 2.

În privința cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, contestatoarea a menționat că le va solicita pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu rezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.