

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 331/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70180/01.11.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., împotriva adresei nr. 50409/22.10.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 50409/22.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se arată că oferta depusă în SEAP pentru procedura mai sus menționată (Lot nr. 3) fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

2. Anularea raportului procedurii ...și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea în considerare a celor susținute în prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 50409/22.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire –lot 3, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, prin clarificarea nr. 46571/1.10.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de documente legate de anumite aspecte secundare sau suplimentare, nesolicitate inițial prin documentele licitației sau

insuficient explicate prin caietul de sarcini, ori rămase neclarificate în preofertare, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 34/4.10.2024, lămurind toate aspectele asupra cărora s-au cerut clarificări.

Cu toate acestea, susține contestatorul, prin adresa nr. 50409/22.10.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost declarată ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de acest rezultat, contestatorul învederează următoarele:

Dintr-un viciu de procedură, a rămas doar valoarea necorectată de 460W din seria de panouri, valoare care nu a fost luată în calcul pentru acest proiect. Puterea totală a sistemului fotovoltaic este de $435 \times 240 = 104400 \text{ W} = 104,4 \text{ KW}$, mai mare din considerente tehnice, iar dacă s-ar monta panouri de 460W, nu s-ar încadra în parametri.

Astfel, valoarea de 460W, precum și orice altă valoare diferită de 435W, din FT sau PT, sunt erori copy/paste, care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7), (8) din HG nr. 395/2016.

Întrucât în caietul de sarcini s-a solicitat *Panou fotovoltaic cu puterea de 415 W, tehnologie half cut, număr de celule 108, dimensiuni 1722x1134x30 mm, eficiență mai mare de 21,2%, tensiune maximă de sistem 1000Vdc, lungimea cablurilor panoului minim 1200 mm, greutatea minimă 20 kg*, contestatorul consideră că greutatea de 22kg este superioară celei din caietul de sarcini și conferă rezistență în condiții de vânt.

Deoarece, în calitate de importator direct, ... a declarat în formularul F5 că garanția acordată de producător este, în Europa, de 25 de ani și o garanție de eficiență de 87.4% (sau liniaritate parametric cum se specifică în CS) de 30 de ani, iar fișa tehnică este făcută de producătorul chinez pentru SUA, în principal, unde legislația (*ostilă importurilor chineze*) cere înlocuirea acestora după anumite perioade, care diferă de la stat la stat, maxim 12 ani, s-a optat pentru garanția dată de producător distribuitorilor din Germania (acceptată de UE) cu care participă la licitații de minim 25-30 de ani.

Întrucât tensiunea maximă a sistemului panourilor fotovoltaice de 1000V permite ca acestea să nu se ardă în zile de producție maximă, aspect pozitiv, mai ales în cazul noilor modificări climatice, iar invertorul va fi protejat prin DC Box, solicitat obligatoriu în CS și formularul F5, care limitează puterea pe sir-string de panouri la 1000V (DC box, surge arrester sau protector pe fiecare MPPT de string - marca Suntree declarat în formularul 5 la pag 5), acest parametru nu modifică semnificativ tensiunile în așa fel încât să pună în pericol invertorul, panourile fiind superioare celor din CS.

În CS nu este precizat modul de demonstrare a cerinței conform căreia producătorul să aibă o experiență de 30 de ani în fabricarea de panouri fotovoltaice. În acest sens, ... a prezentat, în răspunsul la

clarificare, declarația producătorului de pe site-ul acestuia tradusă din chineză și engleză.

Pentru sistemul de prindere german K2, cunoscut în lumea fotovoltaicelor, care a fost declarat în formularul F5, susține contestatorul că este un fapt notoriu că se află pe piață de 20 de ani, aspect care a fost demonstrat în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin captură de ecran de pe site-ul acestuia, unde declară: „*For 20 years driving regenerabile energy*”. Ca atare, solicitarea autorității contractante, de a prezenta un document de la producător, care să demonstreze că acesta este pe piață de 20 ani, este nefondată.

În formularul F5 a fost declarată garanția pentru Sistemului K2, însă, în calitate de reprezentant, nu poate emite certificat decât după ce proiectează aplicația și o înregistrează în sistemul acestuia. De asemenea, în pliantul Sistemului K2, la pagina 2, se poate citi că se acordă 12 ani garanție.

Întrucât garanțiile la producătorul, singurul care îndeplinea cerințele CS, se acordă după înregistrarea produsului în aplicația proprie, ..., în calitate de reprezentant, poate prezenta garanția standard sau extinsă, peste 3-5-8 ani, la acest produs, dar numai după ce un anumit produs este înregistrat în aplicație. Deoarece parte din acest sistem devine o placă care se integrează în inverter, garanția se acordă inverterului, de la caz la caz. Așadar, această garanție pentru complexul este similară cu garanția acordată inverterului, menționat în formularul F5, așa cum s-a declarat și în răspunsul la clarificare. poate prezenta oricând un document de garanție, de minimum 5 ani sau mai mult, din aplicația unde sunt înregistrate produsele vândute, însă pentru un produs cu Serial Number, fără legătura cu licitația curentă.

Întrucât *nu* s-au cerut nici în FD, nici în CS, nici în solicitarea de clarificări documente care să demonstreze o anumită garanție de la un producător, sau istoric al acestuia, oferta nu poate fi descalificată.

Orice solicitare ulterioară a autorității contractante, nu poate constitui motiv de neconformitate sau inacceptabilitate, și implicit, de respingere a ofertei.

Referitor la ultimul motiv de respingere reținut „completarea în Formularul F3 de panou de 435 W..... și nu de 460W cum s-a specificat în propunerea tehnică”, contestatorul apreciază viciu de formă aspectul sesizat de autoritatea contractantă, sens în care face trimitere la apărările aduse cu privire la primul motiv de respingere.

Concluzionând, contestatorul apreciază că drepturile și interesele legitime ale societății sale sunt, în mod grav, vătămăte de decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 52948/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71565/07.11.2024,

....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că a solicitat, în mod clar, operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice, care prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor, așa cum au fost solicitate/impuse prin documentația de atribuire.

Semnaleză achizitorul faptul că regulile din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), sunt obligatorii și nu formale, precizând totodată că acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse.

În acest context, se arată că, potrivit procesului-verbal nr. 45472/26.09.2024, comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări către, pentru Lotul nr. 3.

În continuare, autoritatea contractantă redă în format tabelar conținutul solicitării de clarificări nr. 1, transmisă prin SEAP, cu adresa nr. 46571/01.10.2024, în data de 02.10.2024, ora 08:51. Similar, redă solicitările din clarificarea nr. 2.

Potrivit autorității contractante, ofertantul a răspuns în SEAP la solicitarea de clarificări, în data de 04.10.2024, ora 17:25, analiza răspunsului dat de acesta fiind realizată în cadrul Procesului de evaluare tehnică nr. 47553/07.10.2024.

În atare situație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că, prin comisia de evaluare, a realizat evaluarea propunerii tehnice prezentate de contestator în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cerințele exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de și menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 50154/21.10.2024, pentru lotul nr. 3.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 11/06.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71641/07.11.2024, ... formulează *punct de vedere ca răspuns la observațiile ulterioare contestației ale AC*, prin care, raportat la susținerile autorității contractante, completează argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia.

Autorul contestației își menține afirmația potrivit căreia, panourile oferite prezintă o fișă tehnică superioară, universală, atât pentru țări unde joasa tensiune este limitată la 1000V, cât și pentru țări unde

aceasta este 1500V. Mai exact, notația „1500V” indică tensiunea maximă admisă pe care o poate suporta panoul într-un sistem fotovoltaic, panou care după 2020 este același, atât pentru țări unde joasa tensiune înseamnă mai puțin de 1000V, cât și pentru țări unde înseamnă 1500V.

De remarcat, susține contestatorul, că toate panourile noi existente pe piață prezintă caracteristica 1000V/1500V, neexistând decât panouri inferioare, produse anterior anului 2020, care să fie limitate la 1000V. Ori un astfel de panou, în cazul defectării, sau lovirii accidentale, nu ar putea fi înlocuit, peste 3-5 ani cât este garantat Sistemul fotovoltaic, deoarece stocurile de panouri vechi ar fi epuizate.

De asemenea, arată contestatorul, prin ofertarea unui panou superior a evitat *capcana* caietului de sarcini, care restrângea oferta la un singur panou, ..., menționat în solicitarea de clarificare a unui ofertant, panou care este scos din producție la ora actuală, întrucât este un produs care nu satisface condiția de liniaritate impusă prin caietul de sarcini de garantare a acestuia în parametri peste 30 de ani, specific panourilor uzate moral, cu ciclu de viață depășit-clauza EOL. Astfel, susține contestatorul, societatea sa a fost *forțată* să ofere un produs superior, la nivelul anului 2024, care asigură eficiență și producție superioară.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 11/16.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74166/18.11.2024, ... formulează un punct de vedere, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să demonstreze că panourile cu tensiune de sistem de 1500V sunt superioare, în timp ce societatea sa a fost descalificată tocmai privind acest aspect, motiv pentru care solicită anularea tuturor acestor critici referitoare la panourile fotovoltaice ale autorității contractante ca lipsite de imparțialitate și viciate.

Autorul contestației invocă, în acest sens, clauze prevăzute în contracte sau proceduri unde clauza de Progres tehnic sau noutate se aplică obligatoriu, ofertantul fiind obligat să declare produsul *End of Life (EOL)* din caietul de sarcini și să demonstreze că produsul modern, cu caracteristici tehnice superioare, pe care îl ofertează, include și depășește caracteristicile tehnice ale produsului după care s-a întocmit caietul de sarcini.

Astfel, susține contestatorul, societatea sa a fost forțată să ofere un produs superior, la nivelul anului 2024, care asigură eficiență și producție superioară.

De altfel, subliniază contestatorul faptul că produsul superior al câștigătorului, a fost acceptat de către autoritatea contractantă având greutate superioară celei de 20kg și o tensiune de 1500V (conform Proces verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 47553),

ceea ce, în opinia sa, indică o gravă eroare de apreciere a autorității contractante și o încălcare a principiului egalității de șanse.

Potrivit contestatorului, întrucât a declarat în formularul F5, că acordă o garanție de 25-30 de ani, după caz, susținută de garanția de liniaritate de 30 de ani (panourile vor funcționa la 87.4% din puterea inițială peste 30 de ani), consideră acest lucru suficient, în caietul de sarcini nefiind specificat ce fel de certificate de garanție se solicită (de exemplu, ... emite certificatele de garanție după introducerea serialului panoului pe site-ul lor, care are secțiune de distribuitori).

În ce privește produsele și K2, contestatorul precizează că societatea sa a prezentat aceleași condiții ca și concurentul, beneficiind din partea AUSTRIA de condiții cel puțin similare, astfel că, în opinia sa, decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale este un viciu de procedură care încalcă principiul egalității.

Susține contestatorul faptul că a declarat în formularul F5 garanția pe care o acordă Sistemului K2, în calitate de reprezentant, însă nu poate emite certificat decât după ce proiectează aplicația și o înregistrează în sistemul acestuia. Însă, în pliantul acestuia, la pag 2 se poate citi că se acordă 12 ani garanție.

Astfel, contestatorul apreciază că toate declarațiile și demonstrațiile făcute pentru susținerea garanției suplimentare în cazul panourilor fotovoltaice, invertoarelor sau data managerilor, în calitate de importator direct sau, sunt suficiente.

Prin adresa nr. 55970/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75207/21.11.2024, autoritatea contractantă a completat conținutul dosarului achiziției cu documente necesare soluționării cauzei.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 05.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3672/14.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, depusă în cadrul lotului nr. 3 - Lucrări achiziție și montaj sistem fotovoltaic, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Se reține că, potrivit raportului procedurii nr. 50154/21.10.2024, în cadrul lotului contestat au fost depuse 3 oferte, ulterior evaluării acestora, comisia de evaluare consemnând respingerea a două oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă cu următoarea motivare:

- În propunerea tehnică pag.7 ofertantul a specificat ca folosește un panou de 460 W și prin Formularul F3 a completat ca va folosi un panou de 435 W
- Greutatea minimă de 20 kg, echipamentul oferat conform Fisă tehnică are o greutate de 22 kg,
- Garanția produsului de minim 25 ani, echipamentul oferat conform Fisă tehnică are o garanție de 12 ani,
- Tensiune maximă de sistem 1500 Vdc (tensiunea maximă solicitată prin caietul de sarcini este de 1000 Vdc.),
- Lipsă documente pentru experiența producătorului în fabricarea de panouri fotovoltaice de minim 30 ani,
- Lipsa documente pentru cerința de „Garanție produs minim 5 ani” pentru Dispozitivul de management al energiei,
- Lipsa documente pentru cerința de „Garanție produs minim 12 ani” și experiența producătorului de 20 ani ptr. sistemul de prindere K2 Systems;
- Completarea în Formularul F3 de panou de 435 W și nu de 460 W, cum s-a specificat în propunerea tehnică.

Preliminar analizării temeiniciei criticilor contestatorului, față de tipul diferendului dedus judecății, Consiliul apreciază oportună expunerea următoarelor considerente de ordin teoretic, reținând că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a

se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, inclusiv clarificările la conținutul acesteia, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată și completată anterior depunerii ofertelor, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care „oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume „acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Totodată, trebuie subliniat faptul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Față de aceste considerente de ordin teoretic, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, în partea corespunzătoare lotului nr. 3- contestat, au fost stabilite următoarele cerințe:

Cerințe minime obligatorii

Sistem fotovoltaic 99.6 KWp

1. Panou fotovoltaic

Panou fotovoltaic cu puterea de 415 W, tehnologie half cut, numar de celule 108, dimensiuni 1722x1134x30 mm, eficienta mai mare de 21,2%, tensiunea maxima de system 1000Vdc, lungimea cablurilor panoului minim 1200 mm, **greutatea minima 20 kg**, cutia de

conexiuni si conectorii sa aiba clasa de protectie IP68, incarcare maxima la vant si zapada 2400 Pa, **garantie produs: minim 25 ani, garantie liniaritate parametri: minim 30 ani,**

Experienta producator in fabricarea de panouri fotovoltaice: minim 30 ani

Certificări și teste necesare ...

3. Dispozitiv de management al energiei

Cerinte: conectare la router prin port RJ45, conectare la inverter prin ethernet sau WLAN, eroare de masurare a parametrilor mai mica de 1%, sa poata masura parametrii energetici ai unui sistem cu pana la 24 dispozitive, tensiune de lucru 230V si 400V la frecventa de 50 Hz sau 60Hz, ciclu de masurare a parametrilor la 200 ms, 600 ms sau 1000 ms, clasa de protective IP20, conectare directa la softul de management prin EEBUS, SEMP

Certificari conform IEC 62103 si IEC 60529

Integrare BMS local

Garantie produs minim 5 ani

Cantitate: 1 bucata

4. Kit Suport instalare panouri solare

certificarea generală a autorității de control în construcții Z-14.4-603.

Compozitie material: aliaj aluminiu si otel protejat la rugina

Toate elementele kitului vor avea acelasi producator, cu experienta in productie de cel putin 20 ani

Pentru ofertarea solutiei de suport system fotovoltaic se permite accesul la locul instalarii

Garantie produse minim 12 ani

Cantitate: ...

Caracteristicile prezentate în configurația de bază sunt minime și obligatorii, ele putând fi oferite la un nivel calitativ superior.

Se va specifica modelul, marca și producătorul.

De asemenea, prin același caiet de sarcini, se menționează:

8. ALTE PRECIZARI

(Pentru loturile 1, 2, 3, 4) ...

Toate documentele vor fi prezentate in limba Romana, inclusiv certificatele de calitate, conformitate, garanție. Pentru documentele in alte limbi se vor efectua traduceri autorizate.

Totodată, în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, se precizează următoarele:

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);

- Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Important de reținut este și precizarea fișei de date a achiziției, cap. IV.2.4 *Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare Romana*.

Astfel, se reține în soluționare că documentația de atribuire stabilea, ca reguli generale, ca toate documentele să fie prezentate în limba română, faptul că specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii, ele putând fi oferite la un nivel calitativ superior, precum și obligația ca fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5) să fie anexate propunerii financiare.

În contextul conturat mai sus, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, comisia a apreciat necesare o serie de clarificări asupra conținutului ofertei contestatorului, astfel cum au fost acestea materializate prin adresa nr. 46571/01.10.2024, la care ofertantul a înțeles să răspundă prin adresa nr. 34/4.10.2024, răspuns apreciat neconcludent, după cum rezultă din motivarea actului atacat, citată mai sus.

Analizând fiecare motiv individualizat de autoritatea contractantă, se observă că, primul și ultimul vizează același aspect, respectiv faptul că în propunerea tehnică s-ar fi specificat folosirea unui panou de 460W, în timp ce, prin *formularul F3* a fost indicat un panou de 435W

Raportat la situația reținută, contestatorul se apără invocând un viciu de formă/eroare de tehnoredactare cu privire la mențiunile din ofertă privind indicarea, la pag. 7 a propunerii sale tehnice, valoarea de 460W, în mod corect, după cum se arată, societatea sa având în vedere, în ofertare, panourile de 435W.

Analizând actele evaluării, se observă că, din cuprinsul acestora, nu reiese o analiză efectivă a situației sesizate, așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 47553/07.10.2024, comisia de evaluare reținând doar „Ofertantul, în documentul numit Formular F5 a completat că în cadrul lucrării că va folosi Panou fotovoltaic 435W și nu panou de 460W cum a fost completat în formularul de ofertă”, alături de concluzia de la pag. 58 a acestui înscris, asupra caracterului inacceptabil al ofertei, cu aceeași argumentare ca cea adusă la cunoștința ofertantului.

Cu titlu preliminar, Consiliul constată că referirea la formularul F3 din cuprinsul comunicării este una eronată, informația avută în vedere fiind cea din cadrul formularului F5, așa cum a fost consemnat și în procesul-verbal de evaluare, în acord cu răspunsul la clarificări.

Față de cele reținute de comisia de evaluare, făcând trimitere la considerentele de ordin teoretic expuse în preambulul prezentei motivări, Consiliul reamintește că legiuitorul a reglementat situația în care se constată neconcordanțe între informațiile regăsite în ofertele primite coroborate cu cele furnizate de autorii acestora prin răspunsurile la clarificările din etapa de evaluare. Or, niciunde nu arată autoritatea de ce viciul sesizat este atât de grav încât nu ar putea fi remediat în acord cu dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016.

Imperativul menținerii conținutului ofertei trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv. În prezenta cauză, eventuala sancționare a ofertei contestatorului doar pentru că s-a sesizat o necorelare între două documente ale ofertei, fără ca înainte această necorelare să fie clarificată prin raportare la dispozițiile legale incidente, denotă o evaluare incompletă, care nu poate fi validată.

Necesar a fi invocat în cauză este și principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, în privința celor două motivele de respingere analizate mai sus, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatorului prin clarificarea neconcordanței sesizată și stabilirea măsurii în care sunt incidente situațiile care permit remedierea ofertei, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 conform cu care Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Următorul motiv de respingere face referire la greutatea minimă a echipamentului ofertat, reținându-se că în fișa tehnică, echipamentul ofertat are o greutate de 22 kg, în timp ce prin caietul de sarcini se solicita o greutate *minimă* de 20kg.

Or, din modul de redactare al cerinței, rezultă că autoritatea a limitat doar greutatea minimă admisă, iar echipamentul ofertat respectă această limitare. Fără alte argumente din care să rezulte că produsul ofertat este impropriu satisfacerii necesității sale, și acest motiv de respingere apare neîntemeiat.

În privința motivului de respingere privind garanția produsului de minim 25 de ani, Consiliul reține că, în propunerea sa tehnică, ofertantul contestator a anexat, pentru panoul fotovoltaic, fișa tehnică 455W JAM54D40 LB 430-455, în limba engleză, care avea precizată următoarea informație 12-year product warranty.

Se mai reține și că, prin solicitarea de clarificări nr. 46571/01.10.2024, printre altele, comisia de evaluare a cerut prezentarea în limba română a fișei tehnice pentru modelul de panou fotovoltaic 455W JAM 54D40 LB prezentat în limba engleză, precum și lămuriri cu privire la cerința caietului de sarcini: *Sistem fotovoltaic 99,6KWp ...garanție produs: minim 25 ani*, în răspunsul său, ofertantul anexând 3 fișiere, respectiv:

- *RO_Fisa tehnica_JAM54D40GB.pdf*, reprezentând o fișă tehnică, în limba română, pentru produsul 445W seria GB, Tip N Bifacial cu Sticla Dubla Modul Mono de Inalta Eficienta JAM54D40 GB Rama Neagra 420-445, unde este menționată o garanție de produs de 12 ani;

- *RO_Fisa tehnica_JAM54D40LB cu rosu.pdf*, reprezentând o fișă tehnică, în limba română, pentru produsul 455W seria LB, Tip N Bifacial cu Sticla Dubla Modul Mono de Inalta Eficienta JAM54D40 LB, unde este menționat o garanție de produs de 25 ani;

- *RO_Fisa tehnica_JAM54D40LB new.pdf*, reprezentând o fișă tehnică, în limba română, pentru produsul 455W seria LB, Tip N Bifacial cu Sticla Dubla Modul Mono de Inalta Eficienta JAM54D40 LB, unde este menționat o garanție de produs de 12 ani.

De asemenea, anexat răspunsului său, se regăsește și fișierul _compressed(1).pdf, conținând, printre altele, *Formularul F5 Fișele tehnice pentru echipamente*, în cadrul căruia, pentru Panou fotovoltaic 435W, fișa tehnica nr. 1, la cap. 4. Conditii de garantie si postgarantie este indicată informația 25 ani garantati de producator inlocuire imediata.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat, *fără vreo altă explicație*, asupra neîndeplinirii cerinței, după cum a fost comunicat ofertantului.

Față de informația regăsită în propunerea tehnică, Consiliul apreciază oportun demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare, însă, ținând cont că, prin răspunsul său, contestatorul transmite informații contradictorii – pe de o parte, declară asumarea unei garanții de produs de 25 de ani, iar pe de altă parte, prin fișa tehnică în limba română, aferentă produsului, se indică o garanție a produsului când de 25 de ani, când de 12 ani, o concluzie clară asupra realității și conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini nu putea fi stabilită.

Astfel, în opinia Consiliului, și în acest caz se impunea continuarea procesului de evaluare prin semnalarea autorului ofertei a acestor necorelări și clarificarea informației privind garanția acordată.

Viitoarele explicații primite din partea ofertantului, este necesar a fi analizate și prin prisma instituției viciilor de formă, la care s-a făcut referire mai sus, în acord cu regula conform căreia în etapa de evaluare pot fi primite doar clarificări formale sau de confirmare, iar nu de modificare a informațiilor ofertei.

O asemenea verificare nu apare efectuată de comisie, și nici nu poate fi realizată de CNSC, mai cu seamă că înscrisurile apte să clarifice situația – fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5) – aparțin propunerii financiare, iar nu celei tehnice, conform regulilor de întocmire a ofertelor, citate mai sus.

Deși apar de neînțeles considerentele pentru care autoritatea a apreciat oportună o asemenea întocmire a ofertelor, aceste reguli, ca, de

altfel, toate rigorile documentației de atribuire, nu mai pot fi puse în discuție.

În acest context, plecând de la definiția *viciilor de formă*, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în opinia Consiliului, este necesar să se stabilească dacă, în conținutul ofertei depusă până la data limită de depunere a ofertelor, ... a declarat o garanție pentru panoul fotovoltaic în acord cu cerința minimă din caietul de sarcini, și, eventual, clarificarea valorilor care nu concordă.

Etapă de clarificare trebuie să respecte întocmai dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare].

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a stabilit cum anume să fie probată garanția solicitată, însă, la fel de adevărat este și că ofertantul a înțeles să depună în propunerea sa tehnică o fișă aparținând produsului 455W JAM54D40 LB 430-455, care avea precizată o garanție a produsului mai mică decât cea cerută prin caietului de sarcini, precum și că, prin răspunsul la clarificări, se încearcă introducerea unor informații apte, în opinia ofertantului, să probeze conformitatea ofertei sale - *RO_Fisa tehnica_JAM54D40LB cu rosu.pdf* și *Formularul F5* din fișierul _compressed(1).pdf - dar cu privire la care nu se poate stabili, la acest moment, dacă sunt informații noi sau acestea sunt susținute de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în cazul de față, fișele și formularele din cuprinsul propunerii financiare.

Nimic nu împiedică achizițarea să declare oferta admisibilă la etapa de evaluare tehnică, prin raportare la cele menționate prin răspunsul la clarificări, urmând ca ulterior să efectueze o verificare detaliată a informațiilor cuprinse în propunerea financiară și, în funcție de datele acesteia, să decidă asupra îndeplinirii cerinței privind garanția acordată panoului fotovoltaic.

Explicațiile din contestație, pe marginea acestui subiect, nu pot fi analizate în această etapă procedurală, ele trebuind însoțite de probe certe, și corelate cu întregul conținut al ofertei, prin urmare, și al informațiilor regăsite în cadrul fișelor tehnice și formularelor F5 depuse în cadrul propunerii financiare.

Se mai reține că a fost alegerea să își întocmească oferta în maniera arătată, drept care, nu se poate prevala acum de faptul că autoritatea nu a impus cum anume să fie demonstrată îndeplinirea cerinței privind garanția produsului și să lipsească de efecte înregistrări pe care el însuși a înțeles să le aducă la cunoștința autorității, înregistrări

care, la o primă vedere, par să infirme cele asumate unilateral privind garanția acordată.

Argumentele contestatorului privind modul în care alte autorități au procedat în atribuirea unor contracte similare celui de față, sunt apreciate nerelevante în soluționare, în condițiile în care de interes este modul în care oferta respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură și cum anume s-a conformat acestor cerințe contestatorul.

Dacă aprecia restrictive cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, ... ar fi trebuit să conteste, în termenul legal, respectivele cerințe, demers pe care nu l-a întreprins, drept care orice critici pe marginea legalității acestora nu mai pot fi analizate.

Pe cale de consecință, se impune infirmarea și a acestui motiv de respingere, fiind necesară reluarea evaluării ofertei contestatorului în acord cu cele indicate mai sus.

Următorul motiv vizează situația tensiunii maxime a sistemului panourilor fotovoltaice, solicitată prin caietul de sarcini la o valoare de 1000 Vdc, în timp ce contestatorul a oferat o tensiune maximă de 1500Vdc. Și de această dată, comisia de evaluare se rezumă la a menționa situația sesizată, fără vreo verificare suplimentară a acesteia din perspectiva posibilității ofertării unui nivel calitativ superior, deși o asemenea posibilitate a fost în mod expres evidențiată prin caietul de sarcini.

Nici măcar prin apărările punctului de vedere, autoritatea nu combate în vreun fel susținerile contestatorului în sensul că produsul său este unul superior celui solicitat prin caietul de sarcini.

Mai mult, această abordare a autorității contractante este cu atât mai mult de neînțeles cu cât aceeași situație a fost sesizată și acceptată în cazul ofertei câștigătoare. Prin urmare, fără a se considera o depășire a principiului disponibilității, Consiliul nu poate să nu remarce atitudinea inconsecventă în evaluare și o încălcare, din aceste considerații, a principiului tratamentului egal care, alături de cel al proporționalității, amintit mai sus, guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, nici acest motiv de respingere nu se susține, fiind necesară reluarea evaluării ofertei contestatorului în acord cu cele indicate mai sus.

Restul deficiențelor reținute de autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei contestatorului vizează lipsa documentelor pentru demonstrarea cerințelor referitoare la *experiența producătorului în fabricarea de panouri fotovoltaice de minim 30 de ani, Garanție produs minim 5 ani pentru Dispozitivul de management al energiei și Garanție produs minim 12 ani și experiența producătorului de 20 de ani pentru sistemul de prindere K2Systems*.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 47553/07.10.2024, răspunsul la clarificările vizând aceste cerințe a fost considerat

neconcludent de către comisia de evaluare, pe motiv că Ofertantul nu a prezentat documente pentru a demonstra experiența producătorului ..., respectiv Comisia de evaluare constată că nu sunt documente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de Garanție produs minim 5ani, Comisia de evaluare constată că nu sunt documente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de Garanție produs minim 12 ani și experiența producătorului de 20ani.

Niciunde, însă, nu se arată cerința pretins neîndeplinită, respectiv unde anume în documentația de atribuire sau clarificările ulterioare la conținutul acesteia s-a impus *modalitatea de demonstrare* a cerințelor evidențiate ca fiind nerespectate.

Nici Consiliul nu identifică asemenea cerință/cerințe, drept care decizia de respingere a ofertei contestatorului întemeiată pe lipsa unor astfel de documente apare străină regulilor de participare la procedură.

În soluționare, Consiliul face, din nou, trimitere la jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a consemnat, în mod constant că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

De asemenea, în cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și

obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Așadar, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, obligația de transparență interzicând autorității contractante să respingă o ofertă întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Dincolo de asta, actele evaluării nu relevă vreo analiză a ne/concludenței explicațiilor furnizate de ofertant pe calea clarificărilor, privind garanția acordată și experiența producătorilor, și de ce nu sunt acestea suficiente pentru a se putea aprecia asupra îndeplinirii cerințelor în discuție. De altfel, și în acest caz, informațiile necesare privind garanția acordată produselor oferite ar trebui să se regăsească în cadrul fișelor tehnice și formularelor F5 anexate propunerii financiare, drept care, întreaga argumentare consemnată mai sus, în privința analizării motivului de respingere referitor la garanția panoului fotovoltaic se aplică *mutantis mutandis* și aici.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că se impune reluarea evaluării ofertei contestatorului și din perspectiva acestor din urmă motive de respingere.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], precum și cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 50154/21.10.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 50154/21.10.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

17 pagini