CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva răspunsului autorității contractante nr. 3014 din ..... la notificarea prealabilă nr. L5298.DE din 18.12..... și a deciziei atribuirii contractului către firma ...SRL, prin procedura negociere fără anunț de participare, conform anunțului de atribuire nr. 184781 din 15.12....., emise de către ....., cu sediul ....., în calitate de autoritatea contractantă în procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Cromatograf de lichide de presiune ultra-înaltă cu detector de masă de înaltă precizie (UHPLC-IT-TOF) cu punere în funcțiune și instruire personal”, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă răspunsul autorității contractante nr. 3014 din ..... la notificarea prealabilă nr. L5298.DE din 18.12..... și a deciziei de atribuire a contractului către firma ...SRL, prin procedura negociere fără anunț de participare, conform anunțului de atribuire nr. 184781 din 15.12....., emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că nu se află în niciuna din situațiile excepționale prevăzute de art. 104 din Legea nr. 98/2016 care să permită

excepția de la regula licitației publice deschise și alegerea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț prealabil.

Astfel, contestatoarea arată că, așa cum a specificat în anunțul de atribuire nr. 184781 din data de 15.12....., autoritatea contractantă s-a prevalat de art. 104 alin. (5) paragraful a), care prevede aplicabilitatea negocierii fără publicarea unui anunț prealabil: "a) atunci când produsele care fac obiectul achiziției sunt fabricate exclusiv în scop de cercetare științifică, experimental, de studiu sau de dezvoltare, iar contractul de achiziție publică nu prevede producția în serie a unor cantități ale produsului în vederea stabilirii viabilității comerciale a acestuia sau recuperarea costurilor de cercetare și dezvoltare".

Însă, paragraful respectiv nu face vorbire despre echipamentele în producția curentă sau de serie ce vor fi utilizate în scopuri de cercetare, ci despre echipamente sau prototipuri ce nu sunt în producția curentă și nu se comercializează obișnuit de firma care le produce, lucru ce este explicat în mod extrem de clar de ANAP la adresa: http://anap.gov.ro/ web/cercetare-si-dezvoltare/).

Contestatoarea susține că procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare nu se poate aplica la achiziția unui cromatograf de lichide de presiune ultra-înaltă cu detector de masă de înaltă precizie (UHPLC-IT-TOF), întrucât acest echipament se află de foarte mulți ani (2005) în lista curentă de producție a firmei Shimadzu (în ideea comercializării obișnuite), a fost comercializat în multe țări, inclusiv în România, deci nu poate fi vorba despre un prototip special conceput și produs pentru un scop anume al achizitorului.

În plus, contestatoarea arată că firma sa are cel puțin 12 sisteme hibride de acest tip (sau superioare) comercializate în România, în domenii variate, (știința solului, proteomica, oenologie, analiză extracte din plante medicinale, control doping, toxicologic animală, biomarkeri, etc.), deci, în mod cert, nu se poate afirma că acest tip de sisteme deservesc exclusiv un sigur scop de cercetare și că sunt produse "ca urmare a matricei impuse de cercetarea ce urmează a fi efectuată", așa cum susține autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă.

Mai mult decât atât, normele metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016, la art. 94 dispun: "Inițierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici".

Precizează contestatoarea că există pe piață sisteme hibride identice cu cel solicitat de autoritatea contractantă (cromatograf de lichide de presiune ultra înaltă cuplat cu trapă ionică cuplată cu spectrometru de masă de rezoluție înaltă și masă exactă), ceea ce obliga autoritatea contractantă să transmită invitația de participare la mai mulți operatori economici.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a mai încercat achiziționarea aceluiași sistem dar procedura a fost anulată de autoritatea contractantă motivând: "Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea

contractului" și cu următoarele observații: "În urma unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a constatat existența unor erori în caietul de sarcini, erori majore ale căror eventuale modificări nu pot fi considerate altfel decât modificări substanțiale. Astfel se anulează procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016".

Întrucât însăși autoritatea contractantă a decis inițial deschiderea unei proceduri de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție a aceluiași echipament, contestatoarea consideră că nu mai poate fi acum vorba de un prototip sau machetă care să justifice încadrarea la art. 104 alin. (5) paragraful a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că prin răspunsul nr. 3014 din ..... formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nr. L5298.DE din 18.12..... se introduc voit informații nereale care încearcă să inducă ideea că produsul achiziționat este unic, absolut indispensabil cercetărilor avansate ale autorității contractante și este special produs strict pentru aceste cercetări.

În primul rând, contestatoarea arată că echipamentul nu este unic, în gama de produse curente comercializate de societatea sa se află cel puțin 8 modele de sisteme hibrid, din care cel puțin 3 folosesc tehnologia cromatograf de presiune ultra înaltă cuplat cu sistem de detecție avansată de tip trapă ionică cu fragmentare multiplă cuplat cu detector de masă Orbitrap (cu rezoluție și acuratețe a masei superioare sistemelor TOF: rezoluție 1.000.000 pentru Orbitrap față de 10.000 pentru TOF și acuratețe (exprimată ca eroare de masă) de sub 1 ppm, pentru Orbitrap față de 8 ppm pentru TOF).

În al doilea rând, echipamentul UHPLC-IT-TOF achiziționat se află în producția de serie a firmei Shimadzu de foarte mulți ani (acum 12 ani, în 2005, după cum se poate vedea pe ultima pagină a broșurii acestui echipament).

Contestatoarea consideră incorectă precizarea autorității contractante potrivit căreia afirmația societății sale este "greșită și neîntemeiată pentru că nu s-a achiziționat modelul standard ci modelul hibrid", subliniind încă o dată că modelul hibrid este cel care se află în producția de serie a firmei Shimadzu de cel puțin 12 ani și, în plus, există mulți alți producători care oferă sisteme hibrid cu performanțe superioare sau similare.

De asemenea, contestatoarea susține că pragul valoric menționat de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă nu poate constitui un criteriu pentru alegerea procedurii de atribuire prin negociere directă fără publicarea unui anunț în conformitate cu art. 104 din Legea nr. 98/2016, lege care prevede procedura de licitație deschisă conform art. 69 alin. (1) întotdeauna ca primă opțiune, celelalte fiind considerate excepții. Contestatoarea nu înțelege de ce a menționat autoritatea contractantă bugetul achiziției ca un criteriu pentru alegerea negocierii directe fără publicarea prealabilă a unui anunț.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, art. 69, art. 104, art. 94, pe care le citează.

Prin adresa nr. 6/03.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 127/03.01.2018, autoritate contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca prematură și ca inadmisibilă, pentru lipsa procedurii prealabile, iar, pe fond, ca netemeinică și nefondată și menținerea deciziei sale de atribuire nr. 184781/15.12.....

În primul rând, autoritatea contractantă se întreabă cum, prin contestația cu nr. ...../18.12....., deci emisă în data de 18.12....., se poate ataca răspunsul transmis la notificarea prealabilă nr. L5298.DE din 18.12....., comunicat contestatoarei sub nr. 3014 din ....., respectiv transmis în data de .....

În al doilea rând, autoritatea contractantă arată că s-au încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, dacă contestația a fost întocmită în aceeași zi în care a fost întocmită și înaintată notificarea prealabilă de către SC ..... SRL, motiv pentru care aceasta ar trebui respinsă în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca fiind prematur introdusă.

În continuare, autoritatea contractantă susține că problema principală care se pune este cu privire la obiectul contestației raportat la principiul disponibilității reglementat de art. 9 din Codul de procedură civilă. Astfel, operatorul economic arată, în principal, că atacă decizia atribuirii contractului către firma ...SRL, prin procedura negociere fără anunț de participare, conform anunțului de atribuire nr. 184781 din 15.12..... și răspunsul la notificarea prealabilă transmisă în acest sens.

Lecturând însă contestația, raportat la prevederile art. 9 Cod de procedură civilă, autoritatea contractantă a observat că se contestă procedura ce a fost aleasă, respectiv faptul că s-a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "Cromatograf de lichide de presiune ultra-înaltă cu detector de masă de înaltă precizie (UHPLC-IT-TOF)" și nu licitație deschisă astfel cum considera operatorul economic că trebuia ales.

În acest sens, autoritatea contractantă arată, că deși se invocă contestarea procedurii alese, operatorul economic nu a atacat actul administrativ, prin care s-a făcut această alegere.

Cum contestatoarea nu a înțeles să conteste strategia de contractare, care era actul administrativ ce trebuia contestat pentru a se putea pune în discuție procedura de atribuire aleasă, autoritatea contractantă consideră că, Consiliul nu poate analiza criticile formulate cu privire la aceste aspecte, urmând a respinge contestația ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că anunțul de atribuire are legătură cu evaluarea ce a avut loc în procedura din speță și poate fi nelegal sau netemeinic raportat la procesul de evaluare și nu raportat la procedura de atribuire aleasă.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că actele atacate de contestatoare, astfel cum sunt indicate în obiectul contestației, nu privesc alegerea procedurii, această alegere fiind reflectată în strategia de contractare, act ce nu a fost atacat de contestatoare.

În măsura în care contestatoarea ar înțelege la acest moment să-și completeze contestația, autoritatea contractantă arată că o astfel de contestație ar fi tardivă și inadmisibilă, nefiind formulată notificare prealabilă împotriva strategiei de contractare.

În concluzie, având în vedere faptul că operatorul economic a înțeles să nu conteste strategia de contractare, act administrativ ce este unicul din prezenta procedură care se referă la alegerea procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca inadmisibilă, pentru lipsa procedurii prealabile și nefondată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic este în eroare cu privire la produsul care face obiectul anunțului de atribuire nr. 184781 publicat în SEAP, în data de 15.12..... Astfel, arată autoritatea contractantă faptul că anunțul de atribuire menționat face referire la un echipament de analiză hibrid diferit de cel care a făcut obiectul licitației deschise, conform anunțului de participare SEAP nr. 178631/06.09.....

Având în vedere motivele invocate de contestatoare cu privire la echipamentul achiziționat și serviciile aferente, autoritatea contractantă susține că acest echipament nu este unul de serie, ci acesta va fi realizat special pentru cercetările ce urmează a fi realizate cu acesta, fiind un produs fabricat special, la comandă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, produsul achiziționat prin prezenta procedură, este un produs unic, de analiză hibrid, având următoarele specificații tehnice particularizate și specific strict acestui produs: Cromatograf de lichide de presiune ultra-înaltă (cel puțin 130 MPa) cuplat cu sistem de detecție avansată de tip trapă ionică cu fragmentare multiplă cuplat cu detector de masă TOF, care să permită detecția cu înaltă precizie a maselor moleculare (precizie la a 4-a zecimală) și identificarea prin reconstrucție structurală ca urmare a fragmentărilor multiple a unor molecule complexe cu structură necunoscută. Mai mult decât atât, combinarea sistemelor LC-IT-MS și LC-TOF-MS într-un sistem hibrid UHPLC-IT-TOF oferă însumarea performanțelor spectrometrelor de masă trapă ionică și timp-de-zbor cu avantaje sporite în analiza compușilor biologici cu formulă chimică și structurală necunoscută.

Astfel, studiul bibliografic privind identificarea celor mai recomandate/adaptabile metode de analiză structurală și calitativă a unor molecule ce oferă specificitate din domeniile aplicate ale INCDSB, printre care:

- obținere de extracte cu aplicații speciale (ex. plante medicinale) pentru amprentare moleculară;

- identificare structurală a unor structuri proteice (proteine, enzime, inhibitori enzimatici) sau de altă natură, separate din biota dezvoltată în medii extreme precum Antarctica, nămolurile sapropelice etc.;

- identificare biomarkeri pentru dezvoltare de metode de biomonitorizare (mediu, medicină) și pentru determinarea modificărilor structurale (și a celor funcționale induse de modificarea structurii), etc., a arătat obținerea de performanțe superioare prin fragmentare succesivă a moleculelor (dată de trapa ionică, IT) și detecție rapidă și precisă a masei moleculare a fragmentelor obținute (prin sistemul de măsurare a timpului-de-zbor, TOF) într-un interval de masă extins și viteze mari de analiză. Echipamentul identificat aduce suplimentar două îmbunătățiri ale tehnologiei, patentate de către constructor, introducere comprimată a ionilor și accelerare a ionilor, prin care se asigură o senzitivitate mai mare și o achiziție rapidă a spectrelor.

Autoritatea contractantă precizează că aceste caracteristici unice au recomandat sistemul hibrid UHPLC-IT-TOF ca echipament necesar în cercetarea fundamentală din domeniul Științelor Vieții, domeniu de excelență al INCDSB, în vederea dezvoltării ulterioare de cercetări aplicate în domenii țintă. Echipamentul cu aceste caracteristici, necesare tuturor acestor cercetări în cadrul institutului a fost realizat în mod special pentru realizarea tuturor activităților menționate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că alegerea procedurii de atribuire s-a făcut ținând cont de prevederile art. 104 din Legea nr. 98/2016, stabilindu-se, în primul rând, pragul valoric conform prevederii art. 7 din Lege, valoarea totală față de care s-a ales procedura de atribuire fiind de 1.895.798,32 lei.

În al doilea rând, autoritatea contractantă menționează că au fost analizate cazurile în care avea dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, prevăzute de art. 104 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și s-a constatat că este aplicabilă litera a).

Autoritatea contractantă consideră greșită și netemeinică susținerea contestatoarei în sensul că acesta este un produs aflat de ani în lista de producție a producătorului Shimadzu, din moment ce nu s-a achiziționat modelul standard, ci modelul hibrid, care este fabricat conform matricei impuse de cercetarea ce urmează a fi efectuată, ce are caracteristicile menționate. Nicăieri în lista de produse a oricărui producător, de pe piață de la acest moment, nu se poate găsi un produs care să aibă toate specificațiile tehnice solicitate prin documentația tehnică din procedura din speță, având în vedere că este vorba despre un produs customizat, care să corespundă necesităților sale.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este netemeinică și nelegală susținerea contestatoarei în sensul că în temeiul art. 94 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite invitația de participare către mai mulți operatori economici, întrucât se ignoră prevederile art. 94 care impune transmiterea invitației de participare către mai mulți operatori economici, "ori de câte ori este posibil". Or, art. 94 din HG nr. 395/2016, permite autorității contractante să transmită invitația de

participare la negocieri, către un singur operator economic, autoritatea contractantă neintrând în cea de-a doua ipoteză prevăzută de acest articol, de a transmite invitația către mai mulți operatori economici, pentru că acest lucru nu era obiectiv posibil, produsul ce a fost achiziționat, cu toate specificațiile tehnice, deci nu varianta standard, neregăsindu-se pe lista de produse a vreunui producător.

Autoritatea contractantă mai susține că este singura care poate decide cu privire la necesitățile concrete pe care le are în ceea ce privește produsul ce urmează a fi achiziționat, mai ales având în vedere faptul că este vorba despre domeniul de cercetare. Astfel, specificațiile tehnice concrete, specifice, acestui produs ce se dorește a fi achiziționat, au fost concepute strict raportat la cercetarea ce urmează a fi realizată.

Autoritatea contractantă arată că a prospectat piața, încercând să identifice potențialii operatori economici, care ar putea participa la procedură, în cazul în care se alegea licitația deschisă. Ca urmare a acestei analize, neputând să identifice un produs de serie, care să corespundă specificațiilor tehnice concrete ale sale, necesare pentru cercetările ce vor avea loc, autoritatea contractantă susține că a decis alegerea procedurii de negociere fără anunț de participare, astfel cum permite expres art. 104 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat în niciun fel legislația achizițiilor publice, ci din contră, s-a încadrat perfect în litera legii, prin aplicarea art. 104 alin. (5) lit. a) a achiziționat un produs fabricat exclusiv în scop de cercetare științifică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că argumentele contestatoarei referitoare la procedura de atribuire care a făcut obiectul anunțului de participare din SEAP nr. 178631/06.09....., nu pot fi luate în considerare, din moment ce acelea vizează o altă procedură și nu procedura de față, iar produsul achiziționat prin prezenta procedură nu este același cu cel ce urma a fi achiziționat prin acea procedură. Subliniază autoritatea contractantă faptul că tocmai unicitatea produsului achiziționat prin procedură, ce nu se produce în serie, ci doar la cerere, a determinat-o să aleagă procedura specială, de negociere fără publicarea unui anunț, conform art. 104 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Arată autoritatea contractantă că s-a achiziționat un singur produs și contractul de achiziție nu vizează producția în serie, fiind necesară doar o singură bucată având în vedere specificitatea cercetării ce urmează a fi realizată folosind acest produs.

În ceea ce privește susținerea operatorului economic că a identificat 8 modele de sisteme hibrid, ce ar fi corespuns întocmai cu sistemul achiziționat, autoritatea contractantă o consideră netemeinică din moment ce operatorul economic nu știe dacă acestea îndeplinesc toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, din moment ce nu a avut acces la caietul de sarcini, deci nu știe în concret toate specificațiile tehnice ale produsului achiziționat. Neavând acces la documentația de atribuire, ci doar la anunțul de atribuire, autoritatea contractantă se întreabă cum poate operatorul

economic să identifice toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire, doar după denumirea produsului, din moment ce acesta nu este un produs de serie, ci este un produs la comandă.

Cu toate că i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, până la data prezentei, contestatoarea nu a formulat apărări la excepțiile invocate de autoritate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Cromatograf de lichide de presiune ultra-înaltă cu detector de masă de înaltă precizie (UHPLC-IT-TOF) cu punere în funcțiune și instruire personal”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Împotriva deciziei atribuirii contractului către firma ...SRL, ... SRL a înaintat prezenta contestație, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul le va respinge, ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- lipsa de relevanță a datei de înregistrare la contestatoare a contestației transmisă, prin fax, în data de ..... cu nr. I5321.DE/18.12....., autorității contractante. Totodată, Consiliul are în vedere că prin aceasta se atacă răspunsul autorității contractante nr. 3014/..... la notificarea sa prealabilă. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată, excepția prematurității contestației, pe motiv că ar fi fost întocmită în aceeași zi în care a fost întocmită și înaintată notificarea prealabilă, atâta timp cât prin contestația formulată se atacă și răspunsul autorității contractante din data de ....., la notificarea sa prealabilă din 18.12.....;

- prin contestație și notificare, se atacă documentele cunoscute, respectiv: anunțul de atribuire publicat în SEAP (decizia atribuirii contractului către firma ...SRL, prin procedura negociere fără anunț de participare conform anunțului de atribuire nr. 184781/15.12.....), precum și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, iar în cuprinsul acestora, se critică alegerea nelegală, în temeiul art. 104 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a procedurii de negociere fără publicarea unui anunț prealabil. Faptul că alegerea procedurii se regăsește în strategia de contractare, ce nu a fost indicată ca act atacat, în contestație și respectiv notificare, nu poate conduce la respingerea contestației ca inadmisibilă, tardivă, așa cum susține autoritatea contractantă. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației, pe motiv că strategia de contractare nu a fost indicată ca act atacat, atâta timp cât în cuprinsul acestora se critică alegerea acestui tip de procedură.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale:

- art. 93 și 94 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „art. 93 **Înainte de iniţierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica întrunirea condiţiilor prevăzute la art. 104 din Lege şi să justifice încadrarea într-una dintre situaţiile respective**. art. 94 Iniţierea procedurii de negociere fără publicare prealabilă se realizează prin transmiterea unei invitaţii de participare la negocieri, însoţită de documentaţia de atribuire, **către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulţi operatori economici**";

- art. 104 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare pentru atribuirea contractelor de achiziţii publice de produse într-unul din următoarele cazuri: **a) atunci când produsele care fac obiectul achiziţiei sunt fabricate exclusiv în scop de cercetare ştiinţifică, experimental, de studiu sau de dezvoltare, iar contractul de achiziţie publică nu prevede producţia în serie a unor cantităţi ale produsului în vederea stabilirii viabilităţii comerciale a acestuia sau recuperarea costurilor de cercetare şi dezvoltare".**

Din conținutul strategiei de contractare nr. 2566/31.10..... și a notei justificative nr. 2568/31.10.....-privind alegerea procedurii de achiziție publică Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, Consiliul reține următoarele: „În scopul fundamentării cercetărilor dedicate identificării de compuși biologici activi în matrici complexe (ex: țesuturi vegetale și animale)-amprentare moleculară, dezvoltării de (noi) procese biochimice cu enzime libere/imobilizate studiului proceselor metabolice (ex: inhibitori enzimatici), INCDSB lansează achiziția unui echipament de analiză hibrid: Cromatograf de lichide de presiune ultra-înaltă (cel puțin 130MPa) cuplat cu sistem de detecție avansată de tip trapă ionică cu fragmentare multiplă cuplat cu detector de masă TOF, care să permită detecția cu înaltă precizie a maselor moleculare (precizie la a 4-a zecimală) și identificarea prin reconstrucție structurală ca urmare a fragmentărilor multiple a unor molecule complexe cu structură necunoscută. Direcțiile de cercetare, pentru care sistemul hibrid de analiză ce oferă avantaje semnificative se dorește a fi achiziționat, sunt: studiul biotei în condiții extreme, modificări ale proceselor metabolice induse de factori perturbatori, mecanisme de adaptare a microorganismelor la poluanți emergenți. Combinarea sistemelor LC-IT-MS și LC-TOF-MS într-un sistem hibrid UHPLC-IT-TOF oferă însumarea performanțelor spectrometrelor de masă trapă ionică și timp-de-zbor cu avantaje sporite în analiza compușilor biologici cu formula chimică și structurală necunoscută. Astfel studiul bibliografic (Anexa) privind identificarea celor mai recomandate/adaptabile metode de analiză structurală și calitativă a unor molecule ce oferă specificitate din domeniile aplicate ale INCDSB printre care:

- obținere extracte cu aplicații speciale (ex: plante medicinale) pentru amprentare moleculară;

- identificare structurală a unor structuri proteice (proteine, enzime, inhibitori enzimatici) sau de altă natură, separate din biota dezvoltată în medii extreme precum Antarctica nămolurile sapropelice etc;
- identificare biomarkeri pentru dezvoltare de metode de biomonitorizare (mediu medicină) și pentru determinarea modificărilor structurale (și a celor funcționale induse de modificarea structurii) etc;
și care se încadrează în bugetul existent **arată obținerea de performanțe superioare prin fragmentare succesivă a moleculelor (dată de trapa ionică IT) și detecție rapidă și precisă a masei moleculare a fragmentelor obținute (prin sistemul de măsurare a timpului-de-zbor TOF) într-un interval de masă extins și viteze mari de analiză. Echipamentul identificat aduce suplimentar două îmbunătățiri ale tehnologiei, patentate de către constructor introducere comprimată a ionilor prin care se asigură o sensitivitate mai mare și o achiziție rapidă a spectrelor. Aceste caracteristici unice recomandă sistemul hibrid UHPLC-IT-TOF ca echipament necesar în cercetarea** fundamentală din domeniul Științelor Vieții domeniu de excelență al INCDSB în vederea dezvoltării ulterioare de cercetări aplicate în domeniul țintă. Echipamentul cu aceste caracteristici, necesare tuturor acestor cercetări în cadrul institutului nostru, va fi realizat în mod special pentru realizarea tuturor activităților menționate anterior. Referințe bibliografie (...) față de cele de mai sus, rezultă clar că acest echipament va fi fabricat exclusiv în scop de cercetare științifică experimental, de studiu sau de dezvoltare, nefiind un produs de serie, fapt care confirmă încadrarea în prevederile art. 104 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care s-a ales aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă pentru achiziția echipamentului la care facem referire ...".

În aceste condiții, Consiliul constată că obiectului prezentei proceduri, respectiv achiziție „Cromatograf de lichide de presiune ultra-înaltă cu detector de masă de înaltă precizie (UHPLC-IT-TOF) cu punere în funcțiune și instruire personal", de către ....., în calitate de autoritate contractantă, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu invitarea ofertantului SC ...SRL, respectă dispozițiile legale mai sus menționate, precum și strategia de contractare elaborată de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul are în vedere că, sistemul hibrid achiziționat de autoritatea contractantă, UHPLC-IT-TOF, reprezintă combinarea sistemelor LC-IT-MS și LC-TOF-MS, iar contestatoarea nu a demonstrat că echipamentul achiziționat de autoritatea contractantă, respectiv UHPLC-IT-TOF, ar fi un produs de serie pentru că broșura atașată de contestatoare se referă la un alt echipament, respectiv LCMS-IT-TOF, contrar art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**.....**	**.....**

…