CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... Napoca, str. Paris, nr. 49, jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... și a raportului procedurii de atribuire nr. 6692/14.08....., emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: ....., s-a solicitat: anularea evaluării ofertelor, respectiv a Raportului procedurii nr. ..... și tuturor actelor subsecvente, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..... în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ...; obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, ..., constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6694/14.08..... și a raportul procedurii nr. 6692/14.08..... rezultă că ofertantul declarat câștigător este ....., pe locul 2 situându-se oferta sa, ceea ce justifică interesul legitim în promovarea prezentei contestații. Astfel, contestatorul precizează că la data de 17.08..... a solicitat prin poștă electronică autorității contractante accesul la dosarul de achiziție publică

în sensul punerii la dispoziție a următoarelor documentelor: oferta tehnică, oferta financiară a ofertantului ....., eventuale solicitări de clarificări transmise ofertantului ..... și în subsidiar permiterea accesului pentru studierea dosarului de achiziție menționat și fotocopierea filelor, însă, susține că, până la data de ....., nu au fost transmise documentele solicitate. În consecință, necunoscând oferta tehnică, dar cunoscând gama de produse comercializate de către ..... contestatorul consideră oferta acestuia ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Fine de neconformitate tractoare..... :

a. Motorul:
   - conform caietului de sarcini se pot oferta tractoare cu turație nominală de min. 2500 rot/min. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;
   - în fișele tehnice descărcate de pe site-ul producătorului, turația nominală a tractoarelor marca..... model ..... este de 2200 - 2300 rot/min.

b. Număr de viteze înainte/înapoi:
   - conform caietului de sarcini se pot oferta tractoare cu minim 24 de viteze înainte și 24 de viteze înapoi. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;
   - în fișele tehnice descărcate de pe site-ul producătorului, cutia de viteze a tractoarelor marca..... model ....., este 12 x 12 viteze.

c. Sistemul hidraulic:
   - conform caietului de sarcini se pot oferta tractoare având sistem hidraulic cu 2 pompe în tandem: pompă principală debit minim 40 l/min, respectiv pompă servodirecție debit minim 24 l/min . Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;
   - în fișele tehnice descărcate de pe site-ul producătorului, sistemul hidraulic al tractoarelor marca..... model ..... au o singură pompă hidraulică cu debit de 34 l/min., iar sistemul hidraulic al tractoarelor marca..... model ..... au o singură pompă cu debit de 50 l/min.

d. Dimensiuni:

- conform caietului de sarcini se pot oferta tractoare având următoarele dimensiuni: lungime (cu ridicător spate) 4000-4100 mm, lățime 1900-2000 mm, înălțime cu cabină 2600-2700 mm, ecartament roți față 1470-1480 mm, ecartament roți spate minim 1500 - maxim 1840 mm, ampatament 2100-2150 mm. Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;
- din fișele tehnice descărcate de pe site-ul producătorului rezultă:

- dimensiuni tractor marca..... model 675 DT: lungime (cu ridicător spate) 4185 mm, lățime 1939-2375 mm, înălțime 2490-2505 mm, ecartament roți față 1460-1860 mm, ecartament roți spate 1508 - 1908 mm, ampatament 2386 mm;
- dimensiuni tractor marca..... model 675 DT KING: lungime (cu ridicător spate) 4190 mm, lățime 1939-2375 mm, înălțime 2490-2505 mm, ecartament roți față 1460-1860 mm, ecartament roți spate 1508 - 1908 mm, ampatament 2386 mm;
- dimensiuni tractor marca..... model 690 DT: lungime (cu ridicător spate) 4345 mm, lățime 1939-2403 mm, înălțime 2533-2584 mm, ecartament roți față 1520-1920 mm, ecartament roți spate 1508 - 1908 mm, ampatament 2374 mm;
- dimensiuni tractor marca..... model 9120 DT: lungime (cu ridicător spate) 4567 mm, ampatament 2470 mm.

2. Fine de neconformitate tractoare marca ..... și marca .....:

a. Motorul:

- conform caietului de sarcini se pot oferta tractoare având motoare diesel Euro4 (Stage IIIB). Cerința din caietul de sarcini nu a fost contestată devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare;
- în fișele tehnice descărcate de pe site-ul competitorului ..... pentru tractoarele marca ....., respectiv fișele tehnice descărcate de pe site-ul producătorului de tractoare marca ..... rezultă că toate aceste produse sunt echipate cu motoare Euro3 (Stagiul III și IIIA).

În vederea soluționării contestației nr ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ce face obiectul dosarului nr. ...../....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare, prin adresa nr. 34062/.....-...../22.08....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită:

- în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege;
- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35194/29.08....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204849577/1, din data de 27.08....., nr. tranzacție 772486264/1515519011, emisă de CEC Bank ....., în valoare de 3.200 lei.

Prin adresa nr. 6838/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34199/23.08....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, oferta contestatorului și a câștigătorului procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, subliniind faptul că oferta tehnică prezentată de ..... – tip tractor..... ....., îndeplinește în totalitate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar toate neconformitățile invocate de către contestator nu se susțin. De asemenea, menționează că în oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător se regăsește fișa tehnică a tractorului..... ....., în cadrul căreia sunt specificațiile tehnice care confirmă caracteristicile tehnice prezentate sub formă tabelară.

Pentru motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația.

Prin adresa nr. 21/03.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 35963/04.09....., contestatorul depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în care precizează următoarele:

- produsul ofertat de ..... a fost tractorul marca..... ....., drept pentru care își menține punctul de vedere susținut în contestație, considerând oferta în cauză inacceptabilă și neconformă;
- referitor la motorul tractorului ofertat de ....., contestatorul arată că:
    - potrivit caietului de sarcini se pot oferta tractoare cu turație nominală de min. 2.500 rot/min;

- în propunerea tehnică și în fișa tehnică depuse de SC Top Auto Com SA turația nominală este de 2.500 rot/min;
- în probațiune, contestatorul atașează traducerea autorizată a fișei tehnice a tractorului descărcată de pe site-ul producătorului, în care turația nominală a tractorului marca..... model .....este de 2.200 rot/min;

- referitor la sistemul hidraulic al tractorului ofertat de ....., contestatorul arată că:
  - potrivit caietului de sarcini se pot oferta tractoare având sistem hidraulic cu 2 pompe în tandem: pompă principală debit minim 40 l/min, respectiv pompă servodirecție debit minim 24 l/min;
  - în propunerea tehnică și în fișa tehnică depuse de ..... sistemul hidraulic al tractorului este prezentat cu 2 pompe în tandem: pompă principală debit minim 50 l/min, respectiv pompă servodirecție debit minim 24 l/min;
  - în probațiune, contestatorul atașează traducerea autorizată a fișei tehnice a tractorului descărcată de pe site-ul producătorului, în care sistemul hidraulic al tractorului marca..... model .....are o singură pompă cu debit de 50 l/min;
- referitor la dimensiunile tractorului ofertat de ....., contestatorul arată că:
  - potrivit caietului de sarcini se pot oferta tractoare având următoarele dimensiuni: lungime (cu ridicător spate) 4.000-4.100 mm, lățime 1.900-2.000 mm, înălțime cu cabină 2.600-2.700 mm, ecartament roți față 1.470-1.480 mm, ecartament roți spate minim 1.500 - maxim 1.840 mm, ampatament 2.100-2.150 mm;
  - în propunerea tehnică și în fișa tehnică depuse de ..... dimensiunile tractorului sunt prezentate astfel: lungime (cu ridicător spate) 4.100 mm, lățime 2.000 mm, înălțime cu cabină 2.600 în propunerea tehnică respectiv 2.700 mm în fișa tehnică, ecartament roți față 1.480 mm în propunerea tehnică respectiv necomunicat în fișa tehnică, ecartament roți spate 1.500mm, ampatament 2.350 mm;
  - în probațiune, contestatorul atașează traducerea autorizată a fișei tehnice a tractorului descărcată de pe site-ul producătorului în care dimensiunile tractorului marca..... model 690 DT sunt: lungime (fără ridicător spate) 3.680 mm, lungime (cu ridicător spate) 4.345 mm, lățime 1.939-2.403 mm, înălțime 2.533-

2.584 mm, ecartament roți față 1.520-1.920 mm, ecartament roți spate 1.508 – 1.908 mm, ampatament 2.374 mm.

În concluzie, contestatorul susține că oferta ..... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de ..... lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „.....".

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SRL privește oferta declarată câștigătoare aparținând ..... considerată ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta în cauză prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit care sunt caracteristicile tehnice și funcționale pe care trebuie să le îndeplinească tractorul ofertat.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ....., Consiliul reține că acesta a ofertat *„Tractorul..... ....."*.

Din fișa tehnică descărcată de pe site-ul producătorului aferente tractorului marca..... model ....., anexată contestației, Consiliul constată anumite neconcordanțe privind caracteristicile tehnice ale acestui tractor prin raportare la specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, pe care autoritatea contractantă trebuia să le clarifice, astfel:

- în ceea ce privește *„Sistemul hidraulic"*, potrivit caietului de sarcini acesta trebuie să fie asigurat de două pompe în tandem, pompa principală debit minim 40 litri și pompa servodirecție debit de minim 24 l /min, în comparație cu tractorul

marca..... model ....., care figurează având o singură pompă cu debit de 50 l/min.

- în ceea ce privește „*Dimensiunile*” caietul de sarcini prevede ca tractorul ofertat să aibă o lungime (cu ridicător spate) de 4000-4100 mm o lățime de 1900 – 2000 mm, respectiv o înălțime de cabină de 2600 – 2700 mm, în comparație cu tractorul marca..... model ....., care figurează cu următoarele dimensiuni: lungime 3680-4345 mm, lățime 1939-2403 respectiv înălțime 2533-2584;
- în ceea ce privește „*Turația nominală*”, caietul de sarcini prevede ca aceasta să fie de minim 2.500 rotații/min, în comparație cu tractorul marca..... model ....., a cărui turație nominală conform fișei tehnice descărcată de pe site-ul producătorului este de 2.200 rotații/min.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în cazul de față ca tractoarele ofertate să îndeplinească anumite specificații tehnice. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Este adevărat că potrivit tabelului *„caracteristici tehnice și funcționale”* aflat la pag. 1-3 din propunerea tehnică aparținând ....., rezultă că acesta ar respecta specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini spre deosebire de fișa tehnică a produsului aflat pe site-ul producătorului. Or, tocmai acesta era rolul și scopul clarificărilor care s-ar fi impus, respectiv de a lămuri specificațiile tehnice divergente dintre cele două documente, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„în oferta tehnică a ofertantului câștigător este prezentată fișa tehnică a tractorului..... ..... în cadrul căreia se regăsesc specificațiile tehnice care confirmă caracteristicile tehnice prezentate în tabel”* deoarece:

- pe de o parte, respectiva *„fișă tehnică”* aflată la pag. 4 din propunerea tehnică a ofertantului ..... este un tabel purtând ștampila ....., fără niciun însemn distinctiv din care să rezultă că ar proveni de la producătorul tractorului și,
- pe de altă parte, deoarece respectivul înscris nu conține informații privind toate caracteristicile tehnice ale tractorului..... .....; cu titlu de exemplu, în înscrisul cu titlul *„fișă tehnică”* aflată la pag. 4 în propunerea tehnică a ofertantului ..... nu se regăsesc informații referitoare la numărul de pompe, debitul pompelor și dacă sunt *„în tandem”*, după cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Mai mult, analizând comparativ tabelul *„caracteristici tehnice și funcționale”* aflat la pag. 1-3 din propunerea tehnică aparținând ..... cu „fișa tehnică” de la pag. 4 din propunerea tehnică a respectivului ofertant și cu fișa tehnică descărcată de pe site-ul producătorului anexată contestației, se constată o serie de discrepanțe evidente astfel:

- pentru specificația tehnică din caietul de sarcini *„turație nominală min. 2500 rot/min”*:
    - în tabelul *„caracteristici tehnice și funcționale”* din propunerea tehnică, ofertantul ..... a consemnat sintagma *„turație nominală min. 2500 rot/min”*, copiind astfel cerința/specificația din caietul de sarcini, fără să fi indicat o valoare certă;
    - în tabelul „fișa tehnică” din propunerea tehnică a ofertantului ..... se regăsește sintagma *„Putere (kW/CP/rot^{-1}): 66/90/2500”*;
    - în fișa tehnică descărcată de pe site-ul producătorului este indicată turația nominală de 2200 rot/min;
- pentru specificația tehnică din caietul de sarcini *„înălțime cu cabină 2.600-2.700 mm”*:
    - în tabelul *„caracteristici tehnice și funcționale”* din propunerea tehnică, ofertantul ..... a consemnat sintagma *„Înălțime cu cabină 2.600 mm”*;
    - în tabelul „fișa tehnică” din propunerea tehnică a ofertantului ..... se regăsește sintagma *„Înălțime 2.700 mm”*;
    - în fișa tehnică descărcată de pe site-ul producătorului, anexă la contestație, este indicată înălțimea de 2533-2584 mm.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, în lipsa unor clarificări care să lămurească neconcordanțele privind specificațiile tehnice între propunerea tehnică și fișa tehnică a tractorului publicat pe site-ul producătorului, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai

condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând ..... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.