



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Sos. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., et..., ap..., Jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Strada ..., nr. ..., bl. ..., ...l, ..., biroul nr.... Jud. ..., persoană însărcinată cu primirea actelor de procedură av. ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii organizată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică "...", cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., Sector ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Adresei nr. ...privind Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a Procesului verbal al ședinței de reevaluare și de aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

2. obligarea autorității contractante ... la continuarea procedurii și respectarea Deciziei CNSC nr. ... din ..., în sensul stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile,

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) și art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL, critică comunicarea privind rezultatul procedurii și a Procesului verbal al ședinței de

reevaluare și de aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, publicată în SEAP, la data de ..., inițiată prin anunțul de participare nr. ..., având ca obiect ..., cu o valoare totală estimată de ... RON.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. ..., a admis contestația formulată de ...SRL, a dispus anularea deciziei de desemnare a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare, anularea parțială a Procesului Verbal nr. ...în privința ofertei ... SRL și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În acest sens, prin Decizia nr. ...din ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a constatat că ... a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, astfel:

1. Principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), prin acceptarea unui document depus ulterior de ... SRL, acordând un avantaj nejustificat acestui ofertant și lipsind procesul de claritate și acces egal pentru toți participanții;
2. Principiile legalității și respectării documentației de atribuire (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), prin interpretarea eronată a cerinței obligatorii privind codul CAEN corespunzător ca fiind o „eroare de redactare”, deși aceasta era esențială pentru conformitatea ofertei;
3. Principiile integrității și proporționalității (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), prin permiterea modificării substanțiale a ofertei ... SRL după termenul limită de depunere, afectând echitatea procedurii și corectitudinea evaluării.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să nu se conformeze deciziei obligatorii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, continuând să eludeze dispozițiile legale, sens în care prin Adresa nr. ...privind Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a Procesului verbal al ședinței de reevaluare și de aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., ambele comunicate contestatoarei la data de ..., autoritatea contractantă ... a adus la cunoștință faptul că s-a decis anularea procedurii, invocându-se o presupusă viciere a procesului de atribuire.

Cu titlu prealabil, ca o dovadă a bunei credințe, învederează faptul că a depus toate eforturile în sensul adoptării unor măsuri de remediere în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât în ceea ce privește contestația formulată de ...SRL împotriva Adresei nr. ...și a Procesului Verbal nr. ...(prima contestație, soluționată prin Decizia nr. ...din ...), cât și cu privire la prezenta contestație. Cu toate acestea, propunerile contestatoarei au fost ignorate de autoritatea contractantă, care refuză până în ultimul moment să parcurgă procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale.

Cu privire la Decizia nr. ...din ... adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatoarea arată faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor obligatorii din cuprinsul acesteia și nu a respectat-o integral.

În primul rând, deși Decizia nr. ...din ... dispunea în mod expres ca autoritatea contractantă să stabilească o ofertă câștigătoare dintre ofertele admisibile, în cuprinsul Procesului verbal al ședinței de reevaluare și de aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă, deși reține faptul că oferta depusă de ...SRL este conformă și admisibilă, dispune în mod nelegal anularea procedurii de atribuire, fără a desemna o ofertă câștigătoare.

În plus, una dintre justificările aduse de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire o constituie existența unei Proceduri operaționale proprii care ar permite anularea procedurii în situația înregistrării unei singure oferte admisibile.

Existența unei astfel de documentații, de altfel nepublice și necomunicate în niciun fel ofertanților, nici la momentul publicării invitației de participare și nici ulterior, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016), coroborată cu o modificare substanțială nepermisă a condițiilor procedurii (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), precum și cu nerespectarea obligației de a respecta strict documentația de atribuire (art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), fiind considerată un act arbitrar și nelegal, care compromite integritatea, predictibilitatea și echitatea procedurii de atribuire, afectând accesul egal al ofertanților la informații și încălcând obligația de publicare și comunicare prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) și art. 72 din Legea nr. 98/2016.

Consideră inadmisibil ca, ulterior desfășurării procedurii de atribuire, să apară documente noi, care să instituie condiții noi de desfășurare a procedurii, fără a exista posibilitatea unui control real asupra existenței acestora sau conținutului lor.

...SRL pune la îndoiala legalitatea modului de desfășurare a întregii proceduri, în condițiile în care exista mereu posibilitatea de a fi evidențiate documente noi, care să schimbe radical procedura publicată inițial.

În al doilea rând, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părți. Astfel, în condițiile în care a contestat procedura, am obținut o decizie obligatorie pentru autoritatea contractantă, aceasta nu poate eluda dispozițiile legale, întrucât ar pune la îndoială însăși competența CNSC și puterea deciziilor sale.

În al treilea rând, potrivit art. 20 alin. 2 din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura

oferantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, orice abatere a autorității contractante de la documentația de atribuire, prin nerespectarea prevederilor stabilite, încalcă art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată un act arbitrar și nelegal, care compromite principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Pe de altă parte, solicită a se avea în vedere faptul că această lipsă de predictibilitate a autorității contractante, ne creează un real prejudiciu, întrucât de la data comunicării deciziei de admitere a contestației noastre în portalul CNSC, a luat deja măsuri de pregătire pentru recuperarea timpului pierdut în acțiunea de contestare așteptând în mod legitim respectarea deciziei CNSC și atribuirii contractului. A realizat astfel:

- recrutarea unui număr suplimentar de formatori cu aceleași calificări cerute în documentația de atribuire;
- actualizarea graficului de execuție raportat la termenele prevăzute de decizia CNSC și documentația de atribuire;

Având în vedere toate aceste aspecte, solicită anularea Adresei nr. ...privind Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a Procesului verbal al ședinței de reevaluare și de aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea Autorității contractante ... la continuarea procedurii în sensul stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în cuantum de ... lei, compus din:

1. Onorariu avocat-factura ...+factura ... (+ dovezi de plată), în sumă totală de ... lei;
2. Onorariu consultanță achiziții publice - factura ... + dovada plată, în sumă de ... lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând:

1. Respingerea contestației ca fiind nefondată;
2. Obligarea contestatoarei ...SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

(1) Prin anunțul de publicitate nr. ..., publicat pe SEAP la data de ...și invitația de participare nr. ...publicată pe site-ul ..., a lansat achiziția publică având ca obiect „...”, cod CPV ... - (Anexa 2)

(2) Achiziția inițiată ce ... se derulează în cadrul proiectului „...”, finanțat în cadrul apelului de Granturi pentru digitalizarea universităților din Componenta 15 - Educație a Planului Național de Redresare și Reziliență al României (PNRR), conform Contractului de finanțare nr. ... din (Anexa 3)

(3) Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, în situația în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2, este mai mică decât

pragul valoric de ... lei, autoritatea contractantă beneficiază de libertatea de a aplica o procedură proprie.

(4) În acest context, având în vedere categoria serviciilor (servicii de formare profesională, ce fac parte din categoria serviciilor prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016) și faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este inferioară pragului de ...lei, pentru derularea acestei achiziții, ... a aplicat Procedura operațională privind atribuirea contractelor care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 prin procedura proprie operațională, aprobată prin Decizia nr. ... din ... emisă de rectorul ... (denumită în continuare și „Procedura operațională ”), ce reprezintă o procedură proprie în sensul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. (Anexa 4)

(5) În cazul procedurilor proprii, autorității contractante nu îi revine obligația legală de a publica un anunț de publicitate în SEAP, cu toate acestea, ... a recurs la această modalitate de publicitate pentru a facilita obținerea de oferte din partea mai multor operatori economici, fiind efectuate următoarele publicări:

a) La data de ..., ... a publicat pe site-ul național de achiziții publice (SEAP), secțiunea Anunț de publicitate, anunțul de publicitate nr. (Anexa 2)

Astfel rezultă din conținutul anunțului de publicitate, ... a menționat explicit, în cadrul secțiunii alocate anunțului faptul că „Tipul anunțului” este „Anexa 2”, precum și faptul că achiziția se derulează în baza procedurii operaționale proprii, indicând totodată datele de contact ale ... unde orice operator economic interesat are posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

b) ... a publicat pe pagina web proprie, la secțiunea dedicată achizițiilor publice, <https://....ro/dev.../achizitii-pnrr/>, invitația de participare nr. (Anexa 2)

Astfel cum rezultă din conținutul invitației de participare nr. ..., ... a indicat expres faptul că achiziția publică aplicată se desfășoară „în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1), lit. d), coroborat cu art. 68 alin. (1), lit. h), coroborat cu art. 111 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (servicii cuprinse în Anexa nr. 2)”.

Totodată, în cadrul referatului de necesitate nr. ... din ..., publicat pe site-ul ... alături de întreaga documentație de achiziție, se face referire în mod expres la faptul că ... aplică procedura proprie, Anexa 2. (Anexa 5)

(6) Urmare a publicării anunțului de publicitate nr. ... și a invitației de participare nr. ..., au fost obținute două oferte, respectiv oferta depusă de ...și oferta emisă de ... SRL.

(7) La data de ..., ...a promovat o contestație împotriva adresei nr. ...-comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire (înregistrată de subscrisa sub nr. ...) și a procesului verbal al ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., prin care ... a

desemnat câștigătoare oferta emisă de ... SRL, ce s-a constituit în dosarul nr.

(8) Prin Decizia nr. ...emisă în dosarul nr. ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis admiterea contestației formulate de ...și a dispus următoarele:

- *"(...) anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, anularea Procesului Verbal al Ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire ofertelor nr. ..., în partea care privește oferta ... SRL, și a comunicărilor subsecvente acestuia.*

- *continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare."*

(9) Decizia CNSC nr... a fost comunicată ... la data de ..., fiind înregistrată la nivelul autorității contractante sub nr.

(10) În conformitate cu măsurile dispuse prin Decizia nr. ...și cu respectarea termenului legal, ... a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL, fiind întocmit Procesul-Verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire nr. ... (denumit în continuare și „Procesul verbal nr. ..."),(Anexa 6)

(11) În urma reevaluării, oferta depusă de ...a fost declarată conformă, în vreme ce oferta ... SRL a fost considerată neconformă, fiind exclusă din cadrul procedurii.

(12) Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul aferent, astfel cum acestea au fost stabilite în documentația de achiziție, ...a obținut un punctaj total de 90 de puncte, defalcăt astfel: 60 de puncte pentru componenta tehnică (dintr-un maxim posibil de 70 de puncte) și 30 de puncte pentru componenta financiară.

(13) Totodată, în raport de dispozițiile procedurii operaționale aplicabile, ... a constatat imposibilitatea desemnării unei oferte câștigătoare și a dispus anularea procedurii de atribuire, în baza următoarelor considerente:

I. Procesul de atribuire a fost viciat ca formă și conținut, impietând semnificativ interesele autorității contractante, fiind realizată cu încălcarea prevederilor PROCEDURII OPERAȚIONALE privind atribuirea contractelor care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, COD: P.O. - PSP01, aprobată prin Decizia CA a ... nr. ...

1. *Nerespectarea prevederilor procedurii proprii în sensul precizării în anunțul de participare a numărului minim de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare / depun o ofertă admisibilă astfel încât procedura să se poată derula (respectiv minimum 2 oferte admisibile);*

2. *Documentele procedurii așa cum au fost ele realizate, în special caietul de sarcini și modelul de contract nu respecta prevederile procedurii proprii de transpunere a măsurilor asigurătorii necesare asupra integrității financiare a autorității contractante în sensul acoperirii oricăror riscuri pecuniare posibile. Astfel, din coroborarea contractului de*

finanțare, cererii de finanțare și a prevederilor ghidului solicitantului aferent proiectului PNRR Digital Eyes ..., care fac obiectului prezentei proceduri, reiese că în condițiile în care nu se vor realiza un număr de minimum 380 studenți formați în competențe digitale, întregul proiect de finanțare poate fi reziliat și suma de 12 mii lei rambursată integral finanțatorului. Totodată, penalitatea pentru fiecare student neformat este de 200 euro. Prin urmare trebuiau introduse cerințe și clauze specifice în documentele antemenționate, care să protejeze autoritatea contractantă de riscul nerealizării serviciului contractat, mai ales în contextul actual în care perioada efectivă de realizare a formării s-a redus semnificativ la intervalul octombrie - decembrie 2025, intervalul aprilie-iunie rămas (excluzând vacanțele școlare) fiind dedicabil realizării planificării, mobilizării studenților lor și realizării suportului de curs.

3. În documentația de atribuire nu sunt prevăzute cantitățile minime și nici consecința pentru nerespectare acestora, astfel încât să se acopere penalitățile existente în contractul de finanțare, ce naște obiectul prezentei proceduri de atribuire (a se vedea argumentația de mai sus). Clauzele contractuale existente în modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici ofertanți sunt incomplete, omisiunile fiind grave, de natură să periclitizeze financiar semnificativ autoritatea contractantă, respectiv Autoritatea nu a prevăzut posibilitatea unui prag minim obligatoriu de executat, neexecutarea pragului atrage anularea contractului de finanțare în valoare totală de peste 12 mii. lei

4. Autoritatea contractantă a reținut greșit modalitatea de realizare a procesului de atribuire, având în vedere că valoarea achiziției este mai mică decât pragul valoric prevăzut în art.7, alin. 1, lit. din Legea 98/2016, conform procedurii, ar fi trebuit să se transmită solicitări de oferte către operatori economici până la obținerea a minimum 3 oferte admisibile (ofertanții îndeplinesc condițiile de calificare); totuși, având în vedere că s-a optat pentru varianta publicării unui anunț, care se regăsește în procedura proprie pentru valori mai mari decât cele prevăzute în art.7, alin.1, lit. din Legea 98/2016, nu poate fi considerată o eroare semnificativă, sub condiția derulării procedurii în întregul după regulile proprii stabilite pentru aceasta (ceea ce nu s-a întâmplat, conform expunerii de motive la pnet. 1 de mai sus).

II. Conform Procedurii operaționale proprii, în cazul în care, în aplicarea procedurii prevăzute la art. 12.3.6, lit. a (variante în care s-a publicat un anunț de participare), după etapa de verificare a criteriilor de calificare, se înregistrează o singură ofertă admisibilă, autoritatea contractantă are posibilitatea anulării procedurii sau poate continua procedura cu unicul ofertant calificat, doar în situația în care acesta a obținut punctaj maxim la oferta tehnică. Astfel, ofertantul unic calificat nu a obținut punctajul maxim la oferta tehnică, prin urmare nu poate fi reținută soluția continuării procedurii; mai mult, decizia de a continua procedura cu un unic ofertant este una de oportunitate. ... considerând că oferta acestuia nu are un nivel de calitate optim și există riscuri foarte mari de nerealizare, în condițiile timpului limitat rămas și reținând faptul că nu a

existat un grafic explicit de implementare sau riscuri asociate (a se vedea oferta tehnică).

(14) La data de ..., ... a comunicat contestatoarei adresa nr. ...(denumită în continuare „Adresa nr. ...”), prin intermediul căreia i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire. (Anexa 7).

(15) La data de ..., ...a promovat o contestație împotriva rezultatului comunicat cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, solicitând, în esență, anularea Adresei nr. ..., a Procesului verbal nr. ..., a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea ... „la continuarea procedurii și respectarea Deciziei CNSC nr. ...din ..., în sensul stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

(16) Contestația ...se impune a fi respinsă pentru motivele care vor fi prezentate în secțiunea următoare.

II. Autoritatea consideră că, contestația este nefondată

II.1. Cu privire la pretinsa neconformare a ... față de Decizia CNSC nr.

...

(17) Contestatoarea susține, în mod nejustificat, că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile obligatorii cuprinse în Decizia CNSC nr. .../... (denumită în continuare și „Decizia CNSC”), susținând că s-ar fi eludat aplicarea măsurilor dispuse prin aceasta și s-ar fi refuzat stabilirea ofertei câștigătoare.

(18) În combatere, autoritatea invocă următoarele:

(19) ... a pus în aplicare în mod integral și cu bună-credință Decizia CNSC, procedând la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, în limitele trasate de Consiliu, astfel cum rezultă din Procesul-Verbal nr. (Anexa 6)

(20) În cadrul acele... etape, oferta depusă de ...a fost declarată admisibilă, însă nu a îndeplinit cerința de a obține punctajul maxim la componenta tehnică, condiție prevăzută expres de prevederile 12.3.6.3. ale Procedurii operaționale (Anexa 4):

„În cazul în care, în aplicarea procedurii prevăzute la art. 12.3.6, lit. a, după etapa de verificare a criteriilor de calificare, se înregistrează o singură ofertă admisibilă, autoritatea contractantă are posibilitatea anulării procedurii sau poate continua procedura cu unicul ofertant calificat, doar în situația în care acesta a obținut punctaj maxim la oferta tehnică (calitatea ofertei), aceasta fiind o decizie de oportunitate.” (s.n.)

(21) Consiliul va avea în vedere faptul că procedura aplicabilă achiziției a fost indicată încă de la inițierea achiziției, fiind detaliată atât în anunțul de publicitate, cât și în invitația de participare și referatul de necesitate.

(22) Prin urmare, decizia de anulare a procedurii nu reflectă un refuz de conformare la dispozițiile Deciziei CNSC, ci reprezintă consecința aplicării corecte a propriilor reguli procedurale stabilite prin Procedura operațională.

(23) Astfel, măsura de anulare este justificată sub aspect legal, autoritatea contractantă neputându-și încălca propria procedură, acest aspect impunând intervenția autorității contractante în temeiul principiului

legalității și al bunei gestiuni a fondurilor publice și în special a celor europene.

II.2. Cu privire pretinsa nepublicare și aplicare arbitrară a Procedurii operaționale proprii și nerespectarea Deciziei CNSC nr. ...

(24) Contestatoarea susține că ... nu ar fi respectat dispozițiile obligatorii ale Deciziei CNSC, în sensul că nu a desemnat o ofertă câștigătoare, deși a constatat că oferta ...este conformă și admisibilă. De asemenea, susține că autoritatea a invocat în mod nelegal o Procedură operațională proprie, pretins nepublicată și necunoscută ofertanților, ceea ce ar fi de natură să contravină principiilor transparenței.

(25) Aceste afirmații sunt nefondate, astfel cum vom demonstra în cele ce urmează.

(26) În primul rând, autoritatea contractantă s-a conformat integral dispozițiilor Deciziei CNSC, reevaluând oferta ... SRL, conform indicațiilor din decizie. De asemenea, autoritatea a reluat procesul de evaluare cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de achiziție, aspect reflectat în Procesul-Verbal nr.

(27) Contrar alegațiilor contestatoarei, anularea procedurii nu a fost rezultatul unui refuz, ci al constatării imposibilității de a continua legal procedura, în condițiile în care oferta ...nu a îndeplinit condiția obținerii punctajului maxim la componenta tehnică, conform dispozițiilor 12.3.6.3. din Procedura operațională.

(28) În concret, ...a obținut 60 din 70 de puncte la oferta tehnică, astfel că nu a fost întrunită cerința esențială din Procedura operațională pentru atribuirea contractului.

(29) În consecință, având în vedere motivele reținute în cuprinsul Procesului verbal nr. ..., decizia de anulare a procedurii reprezintă modalitatea prin care ... a adus la îndeplinire obligațiile legale ce îi incumbau în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

(30) În ceea ce privește pretinsa lipsa de publicitate a acestei Proceduri operaționale, solicităm Consiliului a înlătura alegațiile contestatoarei, având în vedere faptul că trimiterea la această procedură a fost realizată în mod expres atât în anunțul de publicitate ... - secțiunea Informații suplimentare, cât și în cadrul invitației de participare nr. ...și referatului de necesitate nr. ... din

(31) Contrar susținerilor contestatoarei prin care încearcă să acrediteze teza conform căreia Procedura operațională ar reprezenta un „document nou, care să instituie condiții noi de desfășurare a procedurii”, Consiliul este rugat să observe faptul că Procedura operațională a fost aprobată prin Decizia rectorului ... nr. ..., fiind deci anterioară datei de lansare a achiziției publice ce formează obiectul prezentei proceduri (...).

(32) Cu referire la dreptul autorității contractante de a elabora și aplica o procedură proprie în cazul procedurilor simplificate proprii aplicabile serviciilor sociale din Anexa 2, se impune a menționa faptul că ANAP, în cadrul activității sale, a elaborat mai multe răspunsuri care validează punctul de vedere al ... din cuprinsul prezentului:

a) Speța ... - „ (...) În acest context, face precizarea că autoritatea contractantă are liberul arbitru în ceea ce privește stabilirea regulilor și modalității de desfășurare/derulare a unei proceduri proprii pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice."

b) Speța ... - „ (...) În ceea ce privește modalitatea de organizare și derulare a procedurii simplificate proprii, legislația în materie nu impune alte obligații în afara aceleia de a respecta principiile care guvernează achizițiile sectoriale, aplicarea unei astfel de proceduri realizându-se ca atare în baza unor norme procedurale interne stabilite de entitatea contractantă". (Anexa 8)

(33) Nu în ultimul rând, Consiliul va înlătura alegațiile ...referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016 și a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceste dispoziții nu sunt incidente în procedura simplificată proprie aplicabilă serviciilor din Anexa 2. În acest sens, Consiliul va avea în vedere faptul că ...realizează o confuzie nepermisă între dispozițiile aplicabile procedurilor reglementate de Legea nr. 98/2016 și cele incidente în cazul procedurilor proprii.

(34) În fine, în ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora „se pune la îndoială legalitatea întregii proceduri, în condițiile în care pot fi evidențiate documente noi care să schimbe radical procedura publicată inițial", Consiliul va observa faptul că acestea au un caracter pur speculativ, urmând a le înlătura ca vădit nefondate.

II.3. Cu privire la susținerea că ... ar fi eludat o decizie obligatorie a CNSC, afectând autoritatea acestui for jurisdicțional.

(35) Contestatoarea susține faptul că, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire adoptată ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. .../..., autoritatea contractantă ar fi nesocotit caracterul obligatoriu al acesteia, în sensul dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce ar pune la îndoială autoritatea deciziei CNSC.

(36) Este incontestabil faptul că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt obligatorii pentru părți. Tocmai de aceea, ... a respectat integral dispozițiile deciziei, procedând la reevaluarea ofertelor în conformitate cu indicațiile Consiliului.

(37) Ceea ce omite însă contestatoarea este faptul că Decizia CNSC nu impune automat desemnarea unei oferte câștigătoare, ci stabilește obligația autorității contractante de a desemna o astfel de ofertă doar în măsura în care există oferte admisibile care îndeplinesc condițiile procedurii aplicabile.

(38) Or, ca urmare a reevaluării, ... a constatat că oferta ... SRL este neconformă, iar oferta ..., deși admisibilă, nu îndeplinește condițiile impuse de procedura proprie pentru desemnarea ca ofertă câștigătoare, întrucât nu a întrunit punctajul maxim la oferta tehnică.

(39) În acest context, decizia de anulare a procedurii nu reflectă o încălcare a Deciziei CNSC, ci este rezultatul direct al aplicării regulilor procedurii aplicabile prezentei achiziții, aprobate legal anterior lansării achiziției, prin Decizia rectorului ... nr.

(40) Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu este obligată să atribuie contractul în orice situație în care reevaluează ofertele. Jurisprudența CNSC confirmă că autoritatea contractantă poate dispune anularea procedurii și după o reevaluare, atunci când constată imposibilitatea legală de a desemna o ofertă câștigătoare, cu condiția unei motivări clare, temeinice și transparente.

(41) Poziția ... este, așadar, pe deplin conformă cu jurisprudența CNSC și cu competențele pe care legea le recunoaște autorității contractante în gestionarea procedurilor proprii. Nu poate fi susținut că o decizie a CNSC ar impune, în mod absolut, atribuirea contractului în orice situație, cu atât mai mult atunci când singura ofertă admisibilă nu respectă cerințele substanțiale impuse de documentație, în speță lipsa punctajului maxim la oferta tehnică.

(42) Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul examinează contestațiile din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat."

(43) Având în vedere dispozițiile de mai sus, soluțiile pe care le poate pronunța CNSC sunt limitative și expres prevăzute de lege. CNSC nu poate impune autorității contractante atribuirea contractului în lipsa unei oferte conforme și câștigătoare, în sensul cerințelor procedurale.

(44) În concluzie, ... a respectat întocmai dispozițiile Deciziei CNSC, iar măsura de anulare a procedurii reflectă aplicarea corectă și responsabilă a normelor proprii, în conformitate cu cadrul legal aplicabil serviciilor din Anexa 2.

II.4. Cu privire la pretinsa abatere a ... de la documentația de atribuire și aplicarea unor condiții arbitrare

(45) Contestatoarea susține că, în temeiul art. 20 alin. (2) din Normele metodologice din 2 iunie 2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, orice abatere de la documentația de atribuire este nelegală și reprezintă o modificare arbitrară a condițiilor procedurii. În opinia sa, ... ar fi aplicat prevederi neincluse în documentație, încălcând astfel principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

(46) Susținerile contestatoarei sunt nefondate, astfel cum va arăta în continuare.

(47) În primul rând, contrar opiniei contestatoarei, procedura de achiziție urmată de ... reprezintă o procedură proprie, aplicabilă serviciilor sociale și altor servicii specifice prevăzute în Anexa 2, fiind reglementată de dispozițiile art. 7 alin. (2)-(4), art. 68 alin. (1) și art. 111 din Legea nr. 98/2016.

(48) Consecința acestui regim special este că nu sunt aplicabile dispozițiile HG nr. 395/2016 privind conținutul documentației de atribuire și interdicția de modificare a acesteia.

(49) Astfel, potrivit dispozițiilor art. 111 din Legea nr. 98/2016, în cazul serviciilor de formare, autoritatea contractantă are libertatea de a stabili norme procedurale proprii, cu condiția respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

(50) În ceea ce privește Procedura operațională proprie aplicabilă în cauză, aceasta a fost indicată în mod expres în anunțul de publicitate publicat în SEAP. Totodată, operatorii economici interesați aveau posibilitatea de a solicita și de a obține această procedură înainte de depunerea ofertelor. Prin urmare, nu se poate fi reținută o pretinsă lipsă de informare ori lipsa accesului la reguli de procedură.

(51) Mai mult, contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de clarificare, nu a invocat nicio nelămurire privind procedura aplicabilă și nu a contestat documentația de achiziție anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, astfel cum prevede art. 6 din Legea nr. 101/2016.

(52) În concluzie, nu poate fi reținută vreo încălcare a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sau art. 20 din Normele metodologice, întrucât acestea nu sunt incidente în cazul procedurilor proprii, iar ... a acționat cu bună-credință, respectând pe deplin principiile de transparență și acces la informație.

II.5. Cu privire la susținerea că ...ar fi suferit prejudicii ca urmare a anulării procedurii de atribuire

(53) Contestatoarea susține că, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, ... i-ar fi cauzat prejudicii constând în costurile asociate pregătirii implementării contractului, respectiv recrutarea de formatori, actualizarea graficului de execuție, pregătirea platformelor și inițierea negocierilor pentru infrastructura de experimentare AI.

(54) Această susținere este nefondată, după cum va demonstra în continuare.

(55) Potrivit jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de judecată, operatorii economici își asumă riscul și costurile aferente participării la procedurile de achiziție publică, inclusiv cele legate de elaborarea și depunerea ofertelor.

(56) Participarea la o procedură de atribuire implică riscuri economice inerente, printre care și cele legate de pregătirea ofertei. În mod expres s-a statuat că aceste cheltuieli rămân în sarcina operatorului economic, iar simpla participare la procedură nu conferă un drept subiectiv la încheierea contractului (a se vedea, prin analogie, Hotărârea CJUE din 30 aprilie 2009, CAS Succhi di Frutta/Comisia, C-497/06 P, nepublicată, EU:C:2009:273, punctul 79).

(57) Rezultă așadar că, operatorii economici care participă la procedurile de achiziție publică își asumă riscul procedural și financiar aferent participării, inclusiv în ceea ce privește costurile suportate pentru elaborarea ofertelor, fără a putea pretinde despăgubiri în cazul în care procedura este anulată în condițiile legii.

(58) În plus, lipsa de predictibilitate invocată de contestatoare nu poate fi reținută, întrucât ... a respectat procedura proprie anunțată de la început, iar ...a acceptat condițiile acesteia proceduri prin simpla participare, fără a formula obiecții sau solicitări de clarificare anterior depunerii ofertei.

(59) Mai mult, susținerile contestatoarei referitoare la recrutarea de formatori, pregătirea platformelor de desfășurare a cursurilor sau modificarea graficului de execuție reprezintă simple afirmații, nedovedite și fără legătură cauzală cu conduita autorității contractante.

(60) ... nu a impus și nu a solicitat în nicio etapă asemenea măsuri din partea ofertanților. Nu s-a cerut recrutarea prealabilă de personal, nici amenajarea unor platforme tehnologice. Modificarea graficului de execuție, dacă s-a produs, a fost o decizie unilaterală a operatorului economic. Asemenea demersuri nu pot fundamenta pretenții de despăgubire și nu pot fi considerate prejudicii imputabile autorității contractante.

(61) În ceea ce privește cererea privind obligarea ... la plata cheltuielilor, solicită Consiliului să dispună respingerea acesteia. Simpla menționare a unor facturi nu este suficientă pentru a justifica cheltuielile efectuate, fiind obligatorie dovada existenței acestora, precum și dovada achitării efective (ordin de plată, extras bancar, chitanță etc.).

Pentru considerentele expuse mai sus, solicită ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți respingerea contestației ca fiind nefondată și obligarea contestatoarei ...la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis răspuns în ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respectiv anularea Adresei nr. ...privind comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a Procesului verbal al ședinței de reevaluare și de aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante ... la continuarea procedurii și respectarea Deciziei CNSC nr. ...din ..., în sensul stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În ceea ce privește susținerea ... conform căreia s-ar fi respectat integral Decizia CNSC nr. ..., procedând la reevaluarea ofertei ... SRL și declarându-se oferta ...admisibilă, dar că anularea procedurii ar fi intervenit din cauza neîndeplinirii condiției de punctaj maxim la componenta tehnică, conform Procedurii operaționale proprii (art. 12.3.6.3.), menționăm următoarele aspecte:

Cerința obținerii punctajului maxim la componenta tehnică, în situația existenței unei singure oferte admisibile, nu a fost niciodată adusă la cunoștința contestatoarei sau a altor ofertanți. Contestatoarea susține că nu a cunoscut aceste condiții suplimentare, incluse în aceasta Procedură operațională proprie.

- Astfel cum rezultă și din Invitația de participare, se face trimitere doar la specificațiile din Caietul de sarcini, și nu la o altă Procedură

operațională proprie. În condițiile în care nu cunoșteam existența unei astfel de proceduri, implicit nu aveam temei pentru a solicita clarificări. În plus, pe site-ul ... nu a fost publicată o astfel de procedură.

Deși se invocă de către autoritatea contractantă faptul că fiind o procedură proprie, avea posibilitatea de a stabili norme procedurale proprii, art. 111 alin 1 din Legea nr. 98/2016 prevede expres obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Astfel, autoritatea contractantă nu se poate folosi de procedura proprie pentru a crea o lex tertia, care să creeze avantaje pentru această, și să eludeze în același timp dispozițiile Legii nr. 98/2016.

- Astfel cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, anularea procedurii a fost o decizie de oportunitate, reprezentând așadar o decizie discreționară, care nu se încadrează în motivele limitative prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, în Ghidul de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice (denumit în continuare "Ghid"), la pag 184-185, se face trimitere la jurisprudența CNSC, reținându-se expres faptul că prin inițierea procedurii de atribuire, autoritatea se obligă față de operatorii economici să efectueze achiziția demarată, fiind exclus refuzul ulterior al atribuirii contractului pe considerente ce țin de oportunitate.

În plus, simpla existență a unei prezumții nu îndreptățește autoritatea să anuleze procedura iar ... nu a demonstrat un motiv concret, obiectiv, care să justifice imposibilitatea încheierii contractului. Oferta ...a fost declarată conformă și admisibilă, obținând 90 de puncte (60 puncte tehnice și 30 puncte financiare). În absența altor oferte admisibile, ... avea obligația de a desemna oferta noastră ca fiind câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de achiziție, fără a introduce condiții suplimentare neprevăzute inițial.

În plus, deși autoritatea contractantă recunoaște caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC nr. .../..., aceasta alege să justifice nerespectarea deciziei prin invocarea acestei Proceduri operaționale proprii.

Menționează faptul că aceasta procedură nu a fost pusă nici la dispoziția CNSC, în momentul soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. ... (prima contestație), deși avea obligația legală de a pune la dispoziția Consiliului întregul dosar de achiziție publică.

II. Cu privire la aplicarea Procedurii operaționale proprii și transparența acesteia, ... invocă Procedura operațională aprobată prin Decizia nr. ..., susținând că aceasta permite anularea procedurii dacă singura ofertă admisibilă nu obține punctajul maxim la componenta tehnică. De asemenea, afirmă că procedura a fost comunicată în anunțul de publicitate și invitația de participare.

Astfel cum a menționat, independent de tipul de procedură adoptat, este obligatorie respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Cu toate acestea, în speță, principiile tratamentului egal și al transparenței au fost grav încălcate. În acest sens, Ghidul, în secțiunea

dedicată criticilor la documentația de atribuire (pag. 48-59), subliniază că autoritățile contractante trebuie să asigure transparența și nediscriminarea, iar condițiile procedurale trebuie să fie clar comunicate tuturor ofertanților. ... nu a publicat Procedura operațională pe SEAP sau pe site-ul propriu, ceea ce contravine principiului transparenței (Ghid, pag. 59). Lipsa accesului efectiv la conținutul detaliat al Procedurii operaționale a împiedicat operatorii economici să cunoască cerința punctajului maxim, care nu a fost menționată explicit în documentația de atribuire.

Principiul transparenței presupune ca toate informațiile cu privire la procedura de achiziție să fie formulate clar, precis, univoc, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

- Mai mult, Ghidul avertizează împotriva impunerii unor „cerințe restrictive” sau „subiective” (pag. 48, speța D1), iar condiția punctajului maxim la componenta tehnică este arbitrară și nejustificată în contextul unei proceduri proprii, unde autoritatea are libertatea de a stabili reguli, dar nu de a le aplica retroactiv sau netransparent.

- Apreciază că este tardiv, la acest moment, să se invoce dispozițiile acestei Proceduri operaționale proprii, necunoscute de ofertanți, dar care oferă criterii suplimentare de desemnare a unei oferte câștigătoare.

III. Cu privire la motivele anulării procedurii, ... justifică anularea procedurii prin: (1) nerespectarea Procedurii operaționale privind numărul minim de oferte admisibile; (2) lipsa clauzelor de protecție financiară în documentație; (3) absența cantităților minime garantate; și (4) eroarea în alegerea modalității de atribuire.

- În primul rând, niciunul dintre motivele menționate mai sus nu se subscrie printre cazurile limitativ prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016, cu privire la anularea procedurii.

- Aceste motive sunt nefondate și contravin practicilor din Ghid. În speța R7 (pag. 180-185), CNSC a stabilit că anularea unei proceduri trebuie să fie motivată clar și să se bazeze pe motive obiective, nu pe prezumții sau reconsiderări de oportunitate. Motivele invocate de ... par a fi formulate post-factum pentru a justifica refuzul atribuirii contractului către ..., ceea ce încalcă principiul bunei-credințe.

- Numărul minim de oferte admisibile: ... susține că Procedura operațională impunea minimum două oferte admisibile. Această cerință nu a fost comunicată în documentația de atribuire, iar Ghidul subliniază că modificările condițiilor procedurale după depunerea ofertelor sunt nelegale (pag. 59, speța D2). În plus, oferta ...a fost declarată admisibilă, iar anularea pe acest motiv este disproporționată.

Lipsa clauzelor de protecție financiară: ... invocă riscuri financiare legate de neformarea a minimum 380 de studenți, conform contractului de finanțare PNRR. Ghidul (pag. 103, speța D6) avertizează că autoritățile nu pot invoca ulterior clauze contractuale neincluse inițial în documentație. Dacă astfel de cerințe erau esențiale, ele trebuiau

specificate clar în caietul de sarcini, permițând ofertanților să își adapteze ofertele.

- Absența cantităților minime: Similar, lipsa cantităților minime în documentație este o deficiență imputabilă ..., nu ofertanților. Ghidul (pag. 163, speța R5) subliniază că autoritatea nu poate respinge o ofertă conformă din motive ce țin de propria organizare defectuoasă.

- Eroarea în modalitatea de atribuire: ... admite că a aplicat greșit procedura proprie, optând pentru un anunț public în loc de solicitări directe de oferte. Această eroare nu justifică anularea procedurii, ci impune continuarea acesteia în conformitate cu regulile stabilite inițial, așa cum prevede Ghidul (pag. 184).

Odată ce s-a optat pentru un anunț de publicitate în SEAP, chiar și în lipsa existenței obligativității acestuia, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiul transparenței și de a aduce la cunoștința operatorilor toate documentele relevante.

IV. Cu privire la prejudiciile suferite de ..., ... susține că și-a asumat riscurile participării la procedură și că nu putea pretinde despăgubiri pentru costurile asociate pregătirii ofertei.

- În acest sens, deși operatorii economici își asumă riscurile participării la această procedură, jurisprudența subliniază și responsabilitatea autorității contractante de a acționa cu bună-credință și transparență. Anularea nejustificată a procedurii a generat costuri suplimentare pentru ..., incluzând recrutarea formatorilor și pregătirea platformelor digitale, costuri care nu ar fi fost angajate în absența unei proceduri aparent valide.

Solicită, astfel, ca CNSC să constate caracterul nelegal al anulării de către ... a procedurii de achiziție publică.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune dovada cheltuieli în cuantum de ... lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând:

1. Respingerea contestației ca fiind nefondată;
2. Obligarea contestatoarei ...SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la pretinsa nerespectare a obligațiilor cuprinse în Decizia CNSC nr. .../...

(1) În cuprinsul Răspunsului, contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că autoritatea contractantă nu ar fi respectat Decizia CNSC nr. .../....

(2) Astfel cum a arătat pe larg în cuprinsul Secțiunii II a punctului de vedere formulat în cauză, ... a dat deplină eficiență măsurilor stabilite prin decizia sus-menționată, procedând la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, concluzie ce se desprinde din observarea conținutului Procesului-Verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire nr. ... („Procesul verbal nr. ... "). (Anexa 6 la Punctul de vedere)

(3) Decizia CNSC nr. .../... nu prevede obligativitatea desemnării automate a unei oferte câștigătoare, ci exclusiv obligația de reevaluare a ofertelor într-un anumit termen. ... a respectat termenul stabilit și a efectuat reevaluarea în conformitate cu dispozițiile legale și cu procedura proprie aplicabilă.

(4) În urma reevaluării, oferta depusă de ...SRL a fost declarată conformă, însă nu a îndeplinit cerințele prevăzute de Procedura proprie pentru a fi desemnată câștigătoare. Este un fapt necontestat că această ofertă a obținut un punctaj tehnic de 60 de puncte dintr-un maxim posibil de 70, ceea ce a condus, în mod justificat, la decizia de anulare a procedurii, conform normelor interne aplicabile.

(5) Alegațiile contestatoarei privind utilizarea de către ... a procedurii proprii pentru a crea o așa-zisă „lex tertia” și pentru a „eluda” dispozițiile Legii nr. 98/2016” sunt lipsite de fundament și nu sunt susținute de nicio probă.

(6) În combatere, arată faptul că ... a acționat în deplină concordanță cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice și cu propria procedură aplicabilă, aprobată anterior achiziției.

(7) În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 7 alin. [1] lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora contractele de servicii sociale și alte servicii specifice din anexa nr. 2, cu o valoare sub pragul de ...lei, se atribuie prin procedură simplificată, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. [2]. De asemenea, art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede aplicarea unei proceduri proprii în astfel de situații, cu respectarea aceluiași principii.

(8) În plus, precizează faptul că documentația de atribuire conținea în mod expres mențiunea privind aplicarea procedurii proprii pentru achiziția în discuție. În acest context, invocarea de către contestatoare a unei preținse necunoașteri a acestui aspect nu poate conduce la înlăturarea de la aplicare a procedurii proprii.

(9) Contrar susținerilor contestatoarei prin care încearcă să acrediteze teza conform căreia decizia de anulare ar fi una de oportunitate, cu caracter discreționar și contrară art. 212 din Legea nr. 98/2016, Consiliul este rugat să observe faptul că Procesul-verbal nr. ... menționează explicit motivele obiective care au dus la anularea procedurii, respectiv:

a. Absența celor două oferte admisibile necesare pentru continuarea procedurii.

b. Omisiunea indicării în documentație a cantităților minime și a consecințelor nerespectării obligațiilor contractuale, respectiv obligația de plată a serviciilor doar pentru studenții efectiv formați.

(10) Prevederile art. 12.3.6.3. din Procedura proprie care stabilesc că decizia de continuare cu un singur ofertant calificat este „o decizie de oportunitate” trebuie înțeleasă în sensul reglementării interne, respectiv posibilitatea continuării procedurii doar în cazul în care ofertantul unic obține punctaj maxim la componenta tehnică.

(11) Noțiunea de „oportunitate” cuprinsă în prevederile citate mai sus nu are în vedere un drept discreționar al autorității contractante, ci exprimă o limitare clară, subordonată îndeplinirii a două condiții cumulative:

(i) să fie depuse cel puțin două oferte, însă doar una să fie admisibilă și

(ii) oferta admisibilă să obțină punctajul maxim.

(12) Consiliul este rugat să aibă în vedere că ...SRL nu a obținut punctajul tehnic maxim, astfel că ... nu putea, în mod legal, să continue procedura. Prin urmare, decizia de anulare a fost o decizie de legalitate și nu de oportunitate.

(13) Jurisprudența invocată de contestatoare prin Ghidul - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice (pag. 184-185) nu poate fi reținută, întrucât nu se aplică în prezenta cauză.

(14) În plus, în cadrul Răspunsului se invocă faptul că „simpla existență a unei prezumții nu îndeplinește autoritatea să anuleze procedura iar ... nu a demonstrat un motiv concret, obiectiv, care să justifice imposibilitatea încheierii contractului”.

(15) În apărare, autoritatea invocă faptul că, în cazul de față, nu discutăm despre o prezumție, întrucât motivul concret și obiectiv care a justificat imposibilitatea încheierii contractului este menționat explicit în Procesul-verbal nr. ..., document ce a fost comunicat contestatoarei.

(16) Faptul că oferta ...nu a obținut punctajul maxim este un lucru cert, asumat și recunoscut de contestatoare („Oferta ...a fost declarată conformă și admisibilă, obținând 90 de puncte, 60 puncte tehnice și 30 puncte financiare. În absența altor oferte admisibile, ... avea obligația de a desemna oferta ca fiind câștigătoare,...”), astfel că nu vorbește de o prezumție.

(17) În temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ... a procedat legal la anularea procedurii, întrucât s-au constatat încălcări ale procedurii proprii, afectând întregul proces de atribuire.

(18) Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora decizia de anulare nu se subscie motivelor limitative prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016 sunt eronate, motivul fiind clar stipulat în actul normativ - „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

(19) Nu în ultimul rând, Consiliul este rugat să aibă în vedere că ... a respectat obligațiile ce-i incumbau la momentul soluționării contestației din dosarul nr. ...(prima contestație), transmitând dosarul achiziției conform dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016.

II. Cu privire la pretinsa nerespectare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

(20) Contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(21) Ținând seama de natura serviciilor supuse achiziției - servicii sociale și alte servicii specifice, astfel cum sunt reglementate în Anexa nr.

2 la Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. d), alin. (2) și art. 111 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica o procedură proprie, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(22) Față de criticile contestatoarei potrivit căroră ... nu ar fi respectat aceste principii, subliniază că, deși nu exista o obligație legală de publicare a anunțului în SEAP, ... a optat pentru această formă de publicitate voluntară tocmai pentru a asigura o participare cât mai largă a operatorilor economici interesați. Publicarea Anunțului ... în SEAP constituie o dovadă concretă a respectării principiului transparenței și a intenției autorității de a facilita accesul liber și egal la procedură.

(23) Anunțul de publicitate, Invitația de participare nr. ...și Referatul de necesitate nr. ..., publicate inclusiv pe site-ul ... (<https://....ro/dev.../achizitii-pnrr/>) și depuse la dosarul CNSC, cuprind în mod expres mențiunea că procedura de atribuire este guvernată de procedura operațională proprie, adoptată în conformitate cu art. 111 din Legea nr. 98/2016.

(24) Având în vedere aceste dovezi concrete de transparență, susținerile contestatoarei cu privire la pretinsa încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței sunt nefondate. Condițiile procedurale au fost comunicate în mod explicit, iar contestatoarea avea posibilitatea legală de a solicita clarificări în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, dacă ar fi considerat că există neclarități în documentația de atribuire.

(25) ... a respectat în întregime obligațiile legale și a anunțat în mod transparent faptul că procedura de achiziție se derulează în baza unei procedurii proprii, fiind aplicate dispozițiile art. 111 din Legea nr. 98/2016. Prin depunerea ofertelor, participanții au acceptat expres aceste condiții. Dacă anumite prevederi ale documentației sau ale procedurii interne nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea obligația de a formula solicitări de clarificare anterior termenului de depunere a ofertelor. Lipsa unei astfel de solicitări confirmă faptul că documentația a fost percepută ca fiind clară și acceptabilă.

(26) Informațiile cu privire la procedura de achiziție au fost formulate clar, precis, astfel că nu poate fi reținută critica contestatoarei potrivit căreia operatorii economici nu ar fi fost pe o poziție de egalitate întrucât:

a. Procedura operațională a fost adoptată prin decizie internă emisă la data de ..., anterior declanșării procedurii.

b. Documentația de atribuire a menționat în mod clar că procedura de achiziție urmează a fi derulată conform procedurii proprii.

c. ... a publicat suplimentar, tocmai pentru respectarea principiului transparenței, anunțul privind achiziția și pe SEAP, astfel că toți operatorii economici interesați au avut acces la același set de informații.

(27) ... nu a aplicat „cerințe restrictive” sau „subiective”, așa cum în mod tendențios afirmă contestatoarea. ... a evaluat ofertele în baza

Procedurii proprii, procedură care se aplică potrivit prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

(28) În concluzie, solicită a se rețineți că eventuala lipsă de claritate reclamată de contestatoare nu poate fi imputată autorității contractante, în condițiile în care aceasta nu a exercitat dreptul său de a solicita clarificări în termenul legal prevăzut. Prin urmare, cererile și criticile formulate pe acest aspect sunt lipsite de temei și se impune respingerea lor ca atare.

III. Cu privire la pretinsa nerespectarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 referitoare la anularea procedurii

(29) În cadrul Răspunsului, contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 referitoare la anularea procedurii, în sensul în care motivele invocate de ... pentru anularea procedurii nu s-ar număra printre cazurile limitativ prevăzute de lege.

(30) Potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(31) Alin. (2) al aceluiași... articol stabilește că „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

(32) Așa cum am arătat în punctul de vedere, ... a precizat în cadrul Procesului verbal nr. ... că întreg procesul de atribuire a fost viciat atât în formă, cât și conținut, fiind realizat cu încălcarea prevederilor Procedurii proprii, respectiv:

a. Nerespectarea prevederilor potrivit cărora este necesar să fie depuse de cel puțin două oferte admisibile pentru ca procedura să se poată derula.

b. Neprecizarea în documentație a cantităților minime și consecința nerespectării obligațiilor, respectiv plata serviciilor de formare doar pentru studenții efectiv formați și precizarea acelui prag minim obligatoriu de studenți ce trebuie formați.

(33) În atare condiții, decizia de anulare s-a întemeiat pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Decizia a fost motivată, bazată pe circumstanțe obiective, și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici participanți. În mod contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a invocat simple prezumții și nici nu a acționat în baza unei analize discreționare sau de oportunitate.

(34) În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, respectiv decizia CNSC din cadrul Speței R7 prezentată la pagina 180-185 din Ghidul invocat, apreciem că aceasta nu este aplicabilă cauzei în față, întrucât situația factuală este fundamental diferită. Spre deosebire de

cazul analizat în decizia invocată de contestatoare, în speța de față anularea s-a bazat pe motive clare de legalitate, documentate în scris și asumate de autoritate.

(35) În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, respectiv decizia CNSC din cadrul Speței D2 prezentată la pagina 59 din Ghidul invocat, precizează că aceasta nu are relevanță și aplicabilitate în cauza de față, contestatoarea realizând o interpretare eronată a speței.

(36) O altă speță invocată de contestatoare în apărarea sa, dar care, asemeni celorlalte, nu este aplicabilă în cauză, este speța D6 de la pagina 103 din Ghidul pus la dispoziție. Aceasta se referă la faptul că autoritățile contractante nu au dreptul de a stabili clauze contractuale care derogă la prevederile legislației în vigoare. Or, în cazul de față, ... nu a modificat retroactiv clauze contractuale, ci a respectat în integralitate Procedura proprie preexistentă.

(37) În același sens, nici decizia CNSC din cadrul Speței R5 prezentată la pagina 163 din Ghidul invocat, nu poate fi reținută în prezenta cauză, având în vedere că speța face referire la situația în care autoritățile contractante nu comunică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Or, în cauza de față, nu se poate reține acest aspect, ... comunicând în clar motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție, astfel încât nu se poate reține nicio încălcare a obligațiilor de motivare.

(38) Subliniază că decizia ... de anulare a procedurii de achiziție a fost luată în temeiul unor considerente de legalitate. Astfel, întrucât oferta ...SRL - singura ofertă admisibilă - nu a îndeplinit condiția de a obține punctajul maxim pentru propunerea tehnică, conform cerințelor stabilite prin Procedura proprie, ... s-a aflat în imposibilitate de a continua procedura. În consecință, măsura anulării a fost nu doar legală, ci și obligatorie.

IV. Cu privire la presupusele prejudicii suferite de ...SRL

(39) Contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că a suferit prejudicii ca urmare a cheltuielilor generate de recrutarea formatorilor și pregătirea unor platforme digitale, pe care pretinde că le- ar fi realizat anterior anulării procedurii de atribuire.

(40) În primul rând, Consiliul este rugat să constate că ...nu a făcut dovada existenței și al întinderii respectivelor prejudicii pe care le reclamă.

(41) După cum a arătat în Punctul de vedere, pretinsul prejudiciu afirmat de contestatoare are natura unor costuri asociate etapei de implementare a contractului, deci ulterior semnării contractului, fiind subordonate existenței unui contract legal încheiat. Or, în speță, nu a fost semnat niciun contract între părți, astfel încât nu poate exista o obligație a autorității contractante de a suporta sau compensa aceste costuri.

(42) De asemenea, ... nu a formulat nicio solicitare către ...SRL privind recrutarea de personal sau achiziționarea de infrastructură digitală. O eventuală decizie a contestatoarei de a angaja cheltuieli, în lipsa unei obligații contractuale și anterior desemnării unei oferte

câștigătoare, nu poate conduce la atragerea răspunderii autorității contractante.

V. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației

(43) Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

(44) Având în vedere caracterul neîntemeiat al contestației, precum și susținerile speculative și lipsite de suport probatoriu formulate de contestatoare, solicităm Consiliului să dispună obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației din prezentul dosar, în quantum de 13.846,6 lei, reprezentând contravaloarea onorariului avocațial și a cheltuielilor asociate serviciilor de asistență juridică prestate, conform facturilor anexate prezentelor concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie organizată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică "...", cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Procesul verbal al ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 91 puncte; contestatorul s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 90 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...și a procesului verbal al ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor, prin care oferta sa a fost respinsă, ...SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. .../..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, anularea Procesului Verbal al ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., în partea care privește oferta ... SRL, și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare."

Uterior, în Procesul verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și faptul că *în conformitate cu Decizia CNSC nr. ...din ... primită la sediul Autorității Contractante ... „...”, în data de ... (nr. înregistrare ... „...” ...)*, se anulează Procesul Verbal al ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor ...și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ... și

Urmare a Deciziei CNSC nr. .../..., oferta ... a fost declarată neconformă, iar oferta contestatoarei ...a fost declarată conformă și admisibilă.

Uterior, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, considerând că procesul de atribuire a fost viciat cu încălcarea prevederilor Procedurii Operaționale privind atribuirea contractelor care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, COD: P.O. - PSP01, aprobată prin Decizia CA a ... nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Procesul verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, susținând că aceasta nu a respectat Decizia CNSC nr. .../....

Prin decizia sus amintită, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, anularea Procesului Verbal al ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ..., în partea care privește oferta ... SRL, și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare."

Consiliul reține că decizia nr. .../... nu a fost atacată cu plângere, potrivit dispozițiilor art.29 din Legea nr.101/2016, fiind astfel definitivă și obligatorie.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. .../..., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, deși autoritatea contractantă susține că a respectat decizia CNSC nr. .../..., definitivă și obligatorie, Consiliul constată contrariul celor susținute.

Este adevăra că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL, fiind întocmit Procesul-Verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire nr. În urma reevaluării, oferta depusă de ...a fost declarată conformă, în vreme ce oferta ... SRL a fost considerată neconformă, fiind exclusă din cadrul procedurii, așa cum a fost stabilit în considerentele deciziei CNSC nr. .../.... Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul aferent, astfel cum acestea au fost stabilite în documentația de atribuire, ...a obținut un punctaj total de 90 de puncte, defalcat astfel: 60 de puncte pentru componenta tehnică (dintr-un maxim posibil de 70 de puncte) și 30 de puncte pentru componenta financiară.

Însă, tot potrivit deciziei .../..., autoritatea contractantă avea obligația să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție, potrivit criteriului de atribuire stabilit. Niciunde în cuprinsul deciziei anterioare Consiliul nu a apreciat că se impune anularea procedurii de atribuire, ci, dimpotrivă, a obligat autoritatea contractantă la continuarea acesteia, conform celor precizate în motivare.

Contrar celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../..., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, invocând faptul că se află în imposibilitatea desemnării unei oferte câștigătoare întrucât *„procesul de atribuire a fost viciat ca formă și conținut, impietând semnificativ interesele autorității contractante, fiind realizată cu încălcarea prevederilor PROCEDURII OPERAȚIONALE privind atribuirea contractelor care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, COD: P.O. - PSP01, aprobată prin Decizia CA a ... nr. ...”*.

Or, așa cum susține în mod întemeiat contestatorul, una dintre justificările aduse de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire o constituie existența unei Proceduri operaționale proprii care ar permite anularea procedurii în situația înregistrării unei singure oferte admisibile.

Existența unei astfel de documentații, de altfel nepublice și necomunicate în niciun fel ofertanților, nici la momentul publicării invitației de participare și nici ulterior, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".*

Legiuitorul a reglementat expres situațiile la care se referă articolul 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016 în alineatul 2 al acestui articol, care prevede următoarele: „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Deși autoritatea contractantă susține că PROCEDURA OPERAȚIONALĂ proprie permite anularea procedurii dacă singura ofertă admisibilă nu obține punctajul maxim la componenta tehnică, Consiliul reține că ... nu a publicat Procedura operațională pe SEAP sau pe site-ul propriu, ceea ce contravine principiului transparenței. Lipsa accesului efectiv la conținutul detaliat al Procedurii operaționale a împiedicat operatorii economici să cunoască cerința punctajului maxim, care nu a fost menționată în documentația de atribuire.

Se reține că anunțul de publicitate, Invitația de participare nr. ..., Referatul de necesitate nr. ..., caietul de sarcini, nota justificativă au fost publicate pe site-ul ... (<https://....ro/dev.../achizitii-pnrr/>) dar procedura operațională proprie, la care trimite invitația de participare, nu se regăsește pe site. În aceste condiții, în opinia Consiliului, nu este acoperită obligația de transparență pe care autoritatea contractantă trebuia să o respecte, cu atât mai mult cu cât cerințele privind obținerea unui punctaj maxim la componenta tehnică erau informații esențiale, de natură a determina chiar obținerea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Principiul transparenței presupune ca toate informațiile cu privire la procedura de achiziție să fie formulate clar, precis, univoc, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres în documentația de atribuire acele informații pe care le consideră acum absolut necesare pentru evaluarea ofertelor, nu se poate prevala de existența acestora într-un document intern, de care doar ea avea cunoștință, pentru a susține legalitatea anulării prezentei proceduri de

atribuire, cu atât mai mult cu cât, decizia CNSC nr. .../..., definitivă și obligatorie, obliga la continuarea procedurii și nu la anularea acesteia.

În opinia Consiliului, în situația particulară din speță, nu operatorii economici ar fi avut obligația de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă (de altminteri nici nu aveau motivația de a le solicita în condițiile în care documentul intern invocat de autoritatea contractantă nu a fost făcut public), ci autoritatea contractantă trebuia să precizeze în documentație toate informațiile necesare, inclusiv pe cele pe care le invocă la acest moment, de vreme ce le considera relevante pentru întocmirea ofertelor și evaluarea acestora.

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. .../... au fost dispuse măsuri clare de remediere, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a decis anularea procedurii, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, în Consiliu o va admite și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei, reprezentând:

- onorariu avocat, conform factura ... și factura ..., însoțite de dovada efectuării plății, în sumă totală de ... lei;

- onorariu consultanță achiziții publice, conform factura ..., însoțită de dovada efectuării plății, în sumă de ... lei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL și va dispune anularea Procesului verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../... și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea Procesului verbal al ședinței de reevaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../... și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 8.170 lei către contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.