

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de – administrator și convențional prin, cu sediul în, adresă aleasă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....” (anunț de participare simplificat), s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta a fost respinsă din procedură;

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată câștigătoare, deși s-ar fi impus respingerea ei ca inacceptabilă și neconformă;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior menționate, precum și a celor subsecvente acestor decizii, inclusiv a raportului procedurii nr., dar și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin – administrator, a solicitat:

- respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal;

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă și, pe de altă parte, decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

Referitor la propria ofertă, contestatorul apreciază ca nelegal motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea acesteia și anume faptul că nu au fost respectate în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat clarificarea aspectelor privind regăsirea în cadrul propunerii tehnice a Planurilor de control calitate și verificări a fost modificată propunerea tehnică inițial depusă.

Potrivit contestatorului, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a solicitat precizarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc Planurile de control calitate și verificări pe faze de execuție (PCCVI-urile) în raport cu programul de control, iar prin Răspunsul nr. din data de, a indicat acesteia faptul că, prin documentația de atribuire nu a fost solicitat participanților depunerea PCCVI-ului; cu toate acestea, pentru a răspunde autorității, a transmis acesteia documentul solicitat anexat răspunsului la clarificări.

În acest context, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul la clarificări, a fost modificată oferta tehnică prin depunerea în cadrul acestuia a PCCVI-ului ce a făcut obiectul solicitării autorității, acest document neputând atrage modificarea propunerii tehnice în condițiile în care nu a fost solicitat a fi depus inițial.

Autoritatea contractantă face o confuzie cu privire la respectarea proiectului tehnic în faza de execuție și prezentarea PCCVI -ului în cadrul propunerii tehnice. În cadrul etapei de execuție, prin declarația privind respectarea întregii documentații, inclusiv a proiectului tehnic, parte din care este PCCVI-ul, ... și-a luat angajamentul prin propunerea tehnică de a executa contractul conform proiectului tehnic. Autoritatea contractantă procedează însă, prin solicitarea de clarificări, la interpretarea prevederilor Fișei de date și solicitarea unor documente suplimentare față de cerințele prevăzute în mod explicit, clar și transparent prin documentația de atribuire.

În contextul prezentat anterior, decizia autorității contractante de respingere a ofertei este vădit nelegală, reținându-i-se, în mod neîntemeiat, o pretinsă modificare a ofertei generate de răspunsul la clarificări prin care, la solicitarea autorității, a fost depus PCCVI-ul,

document ce nu a fost prevăzut în mod explicit a fi depus inițial în cadrul propunerilor tehnice.

Pe cale de consecință, depunerea ulterioară a unui document ce nu a fost prevăzut în documentația de atribuire ca parte a propunerii tehnice, nu poate constitui o modificare a acesteia, modificarea implicând o schimbare a unor date existente în cadrul ofertei.

O altă critică formulară de vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal prin modalitatea de evaluare a ofertelor. În acest sens, invocă faptul că, în timp ce oferta sa a fost respinsă în baza depunerii prin răspunsul la solicitarea de clarificări a unui document suplimentar care, oricum, nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, ofertantului declarat câștigător, ..., autoritatea contractantă i-a permis depunerea ulterioară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a unor documente, parte din propunerea tehnică, mai exact a modelului de contract însoțit de ofertant.

Astfel cum reiese din cuprinsul Procesului verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, constatând că, în cadrul propunerii tehnice, nu a fost regăsit draftul de contract, semnat și însoțit, autoritatea contractantă a emis adresa nr. prin care a solicitat clarificări ofertantului, Prin răspunsul formulat, ofertantul precizează faptul că, dintr-o eroare, în cadrul propunerii tehnice nu s-a scanat și proiectul de contract însoțit și îl transmite atașat.

În condițiile în care obligația depunerii modelului de contract însoțit în cadrul propunerii tehnice a fost prevăzută în mod explicit, clar și neechivoc prin Fișa de date, autoritatea contractantă a permis acestui ofertant completarea/modificarea ofertei sale în mod nelegal, cu încălcarea principiului tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor participanților.

Cu privire la oferta, contestatorul invocă și faptul că aceasta a fost în mod greșit considerată admisibilă și câștigătoare, în contextul în care aceasta nu a respectat nici în cadrul propunerii financiare cerințele documentației de atribuire, respectiv formularul privind propunerea financiară. Astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare, formularul de ofertă al nu a fost prezentat conform celui pus la dispoziție de autoritatea contractantă, acesta fiind totodată adresat altei autorități. Formularul în cauză a fost depus conform solicitărilor din documentația de atribuire doar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ce a vizat acest aspect.

În aprecierea contestatorului, acceptarea remedierii ofertelor, în urma unei solicitări de clarificări, prin care sunt depuse documentele lipsă și/sau este permisă completarea formularelor în mod corespunzător

cerințelor Fișei de date reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la explicațiile acordate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv faptul că, dintr-o eroare de scanare, nu a fost cuprins și modelul de contract însușit, contestatorul consideră că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, astfel încât argumentele sale nu pot fi primite.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de, referitoare la respingerea ofertei sale și ca lipsite de interes a criticilor ce vizează declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de în contextul în care oferta sa este neconformă.

Referitor la oferta depusă de, autoritatea contractantă arată că, printr-o solicitare de clarificări, s-a cerut ofertantului să indice „unde anume, în cadrul propunerii tehnice depusă, se regăsesc PCCVI - urile în raport cu programul de control”. Prin răspunsul depus, ofertantul face mențiunea că PCCVI-le nu se regăsesc în Propunerea tehnică, deoarece prin documentația de atribuire acesta nu a fost solicitat a fi depus și le transmite atașat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

Potrivit autorității contractante, din analiza propunerii tehnice depuse și a răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări, s-a constatat că ofertantul nu a analizat corespunzător documentația de atribuire pusă la dispoziție, respectiv în elaborarea ofertei nu a ținut cont de întreaga documentație. De asemenea, s-a considerat că, în mod eronat, ofertantul s-a raportat în elaborarea ofertei, doar la cerințele din fișa de date, așa cum se deduce clar și din răspunsul la solicitările de clarificări.

Chiar dacă în cadrul Fișei de date nu se solicită în mod expres includerea PCCVI-lor în cadrul propunerii tehnice, mențiunea de la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: este clară și atrage atenția operatorilor economici interesați de procedură faptul că propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică, respectiv faptul că propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică și că este obligatorie întocmirea acesteia, astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită Comisiei de evaluare identificarea facilă a corespondentei cu cerințele tehnice din documentația tehnică.

Prin proiectul tehnic a fost pus la dispoziția ofertanților Programul de control al calității lucrărilor pe faze determinante; astfel, era de la sine înțeles faptul că, în cadrul propunerii tehnice trebuiau cuprinse PCCVI-le, așa cum clar au înțeles alți ofertanți participanți la procedură, PCCVI- uri care descriu ansamblul activităților (controale, verificări, inspecții, încercări etc.) prin care autoritatea contractantă monitorizează calitatea

lucrărilor efectuate în raport cu programul de control pus la dispoziție în cadrul documentației.

Astfel, constatându-se faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, s-au adus completări propunerii tehnice depusă inițial, informațiile noi prezentate nefiind susținute de nicio informație/document existent inițial în propunerea tehnică depusă, fiind luat în considerare și Raportul de specialitate - raport evaluare propunere tehnică nr. (înregistrat la AC cu nr.) al expertului extern cooptat, aflat la dosarul procedurii, oferta depusă de a fost considerată inacceptabilă. În plus, în luarea acestei decizii, a fost avută în vedere și jurisprudența instanțelor de judecată în spețe similare.

În ceea ce privește criticile contestatorului, ce vizează modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că draft-ul de contract însoțit, depus în cadrul propunerii tehnice, este un document adiacent, aferent acesteia, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în vederea însușirii de către ofertanți și nu poate fi asimilabil unei metodologii de execuție, unei propuneri tehnice care reflectă abordarea proprie a acestora prin raportare la documentația tehnică pusă la dispoziție. Prin transmiterea draft-ului de contract în cadrul răspunsului, propunerea tehnică depusă inițial nu a suferit modificări în conținut, în metodologia de execuție depusă, în abordarea proprie corespondentă a documentației tehnice pusă la dispoziție prin documentele achiziției; în plus, erorile din cadrul formularului de ofertă reprezintă erori de formă, fondul acestuia/conținutul fiind corect, în sensul indicării autorității contractante, procedurii de atribuire și valorii ofertate criptată în SEAP, astfel încât retransmiterea acelorași informații din formularul de ofertă sub o altă formă nu pot reprezenta o modificare a propunerii financiare și reprezintă un viciu de formă.

Principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

În subsidiar, dată fiind neconformitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a criticilor acestuia referitoare la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere că este vorba de un litigiu care nu implică susținerea/prezența în instanță și, prin urmare, și munca avocatului și quantumul cheltuielilor solicitate trebuie apreciate în raport cu acest aspect.

Prin cererea de intervenție nr., ... invocă, în primul rând, inadmisibilitatea contestației, în condițiile în care aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, arată că, din punctul său de vedere, oferta sa a respectat toate cerințele impuse prin fișa de date și că a dovedit capacitatea de înțelegere a complexității lucrării conform caietului de sarcini pus la dispoziție prin documentația tehnică.

În ceea ce privește nedepunerea draft-lui de contract în cadrul propunerii tehnice, arată că aceasta s-a datorat unei erori de scanare, respectiv la scanarea Propunerii Tehnice, dintr-o eroare, nu s-a scanat și proiectul de contract semnat și însușit. Astfel, a transmis atașat răspunsului nostru proiectul de contract însușit și fără observații.

În opinia sa, această eroare reprezintă o abatere tehnică minoră, abatere ce se încadrează în categoria viciilor de formă, având în vedere că, la pag. 2 din Propunerea Tehnică a depus documentul intitulat „angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire” în cadrul căruia a declarat că va *„respecta toate condițiile impuse prin documentația de atribuire”*, deci inclusiv modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă, acesta făcând parte din documentația de atribuire.

Apreciază, de asemenea, că este evident că transmiterea, în cadrul răspunsului nr., la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr., a draft-lui de contract însușit și fără observații, reprezintă:

- corectarea unei abateri tehnice minore, prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG 395/2016;

- corectarea unui viciilor de formă, așa cum au fost acestea definite la art. 135 alin.(3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește formularul de ofertă depus în cadrul propunerii financiare, acesta cuprinde toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă (denumirea lucrărilor, valoarea în lei, fără TVA, taxa pe valoarea adăugată, valabilitatea ofertei, termenul de execuție a lucrărilor etc.), neexistând nicio informație care să fie solicitată de autoritatea contractantă și care să lipsească din formularul de ofertă depus în propunerea financiară, existând doar mici diferențe de formă (de editare), diferențe ce nu afectează sub nici o formă oferta depusă, respectiv angajamentul asumat în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește criticile privind formularul de ofertă depus în cadrul propunerii financiare, se poate constata că acestea sunt nefondate, având în vedere că în cadrul aceluiași formular (Formularul nr.2 - Formular de Oferta depus la pag.2 din Propunerea Financiară), în antetul acestuia, este menționată corect denumirea autorității contractante.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a formulat concluzii scrise, prin care reiterează criticile din contestație, dar

formulează și critici noi, privitoare la modul de evaluare a ofertei depuse de

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....” prin publicarea anunțului de participare simplificat/12.10.2023. Valoarea estimată a procedurii a fost stabilită la suma de 8686095,75 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare, depusă de

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Privitor la excepția invocată de intervenient, referitor la pretinsa lipsă a cauțiunii, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât ofertantul contestator a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În ce privește modul de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul reține, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr., că oferta a fost respinsă pentru lipsa, din propunerea tehnică a PCCVI, iar prin transmiterea lor, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat oferta.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă arată explicit, în aceeași adresă, că nu există nicio prevedere în fișa de date, referitor la obligația de prezentare a PCCVI, însă cerința s-ar deduce din proiectul tehnic.

În soluționare, relevante sunt prevederile din fișa de date a achiziției, prin care s-au stabilit regulile de întocmire a propunerii tehnice:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația tehnică. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în

documentația tehnică. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația tehnică.

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru:

2.1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal responsabil de executarea contractului și instalații/echipamente).

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame

cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la

realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;

c) graficul fizic de execuție,

d) formularele F1, F2 și F3 fără valori.

2.2. Declarație pe proprie răspundere privind perioada de garanție acordată lucrărilor care nu poate fi mai mică de 36 luni.

2.3. Se va prezenta angajamentul (Formularul nr. 8) de executare a contractului/lucrărilor ce fac obiectul acestuia conform precizărilor din documentația tehnică, asumându-și astfel obligația respectării tuturor prevederilor din documentația de atribuire publicată în SEAP.

2.4. Se va prezenta proiectul de contract, semnat, însoțit. Eventualele observații referitoare la propunerea de contract se pot face doar în perioada rezervată clarificărilor și doar cu privire la clauzele contractuale specifice.

La data depunerii ofertei se vor avea în vedere dispozițiile aplicabile în materie de condiții de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă care vor fi obligatorii pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens - Formular nr. 1.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată de fiecare membru al asocierii. De asemenea, se va depune și de către subcontractanți, dacă este cazul. (...)”.

Nici în fișa de date a achiziției, dar nici în alte părți ale documentației de atribuire nu există obligația includerii în ofertă a PCCVI.

Faptul că în proiectul tehnic de execuție (PTE) vol. 1-3 (pag. 79-80, din fișierul electronic) se regăsește și documentul „Programul de control al calității lucrărilor pe faze determinante”, ce poartă antetul proiectantului, nu înseamnă că ofertanții aveau obligația întocmirii unui astfel de program (PCCVI).

Dacă achizitorul ar fi dorit prezentarea acestui document (PCCVI), ar fi trebuit să precizeze explicit această solicitare/cerință în documentația de atribuire.

Or, autoritatea contractantă a enumerat documentele pe care trebuie să le prezinte ofertanții, în mod obligatoriu. Pentru restul cerințelor achizitorul a considerat că este suficient ca ofertanții, prin propunerea tehnică, să își asume îndeplinirea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică.

Astfel, Consiliul nu poate valida argumentul unității administrative că „era de la sine înțeles faptul că, în cadrul propunerii tehnice trebuiau cuprinse PCCVI-le”.

Documentația de atribuire trebuie să fie clară, explicită, să permită tuturor operatorilor să își construiască o ofertă corectă și completă, așa cum prevede art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Deducerea din cuprinsul documentației de atribuire a modului de întocmire a ofertei, nu reprezintă, sub nicio formă, o regulă de întocmire a ofertei.

Din raționamentul aplicat de achizitor, Consiliul înțelege că în ofertă ar fi trebuit incluse și „Program de urmărire a comportării în timp a construcției” (pag. 81 tot din proiectul tehnic de execuție vol. 1-3) sau orice alte documente nenominalizate/neindicate în fișa de date a achiziției.

Faptul că în proiectul tehnic există o serie de obligații ce revin executantului, cum ar fi și întocmirea PCCVI, nu înseamnă că acestea reprezintă obligații ce trebuie îndeplinite în etapa de ofertare.

Ofertanților le revine obligația includerii în propunerea tehnică a documentelor stabilite la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Corelativ, comisiei de evaluare îi revine sarcina analizării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate fi de acord nici cu argumentul achizitorului că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a completat propunerea tehnică prin transmiterea PCCVI.

Răspunsul ofertantului reprezintă doar o conformare la cererea comisiei de evaluare, în care, de altfel a și precizat că o astfel de solicitare nu se regăsește în documentația de atribuire, fapt precizat chiar de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii *„(...) într-adevăr, în cadrul Fișei de date nu se solicită în mod expres includerea PCCVI-ilor în cadrul propunerii tehnice.”*

În fapt, prin conduita sa, comisia de evaluare a adăugat cerințe noi documentației de atribuire, ceea ce reprezintă o încălcarea a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul consideră că respingerea ofertei este nelegală, drept pentru care se dovedește a fi întemeiată critica ofertantului contestator.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2006, Consiliul va admite, sub acest aspect contestația și va anula Raportul procedurii, în partea ce privește oferta, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să o reevalueze conform motivării de mai sus.

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei, Consiliul le va respinge, ca nefondate, pentru considerentele următoare.

În ce privește lipsa din oferta câștigătoare a modelului de contract însoșit, Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică (la pag. 16 a fișierului electronic) se menționează, la anexe, „Proiectul clauzelor obligatorii, însoșit”.

Așadar, în propunerea tehnică se arată explicit însușirea modelului de contract. Prezentarea documentului, ca urmare a solicitării de clarificări, nu i-a creat ofertantului niciun avantaj, fiind respectare prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006 [*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*].

Referitor la presupusa nerespectare a documentației de atribuire, respectiv a formularului de ofertă financiară, Consiliul constată că neconformitatea reclamată de contestator privește înscrierea eronată a numelui autorității contractante.

Analizând „Formularul de ofertă – propunere financiară”, întocmit de, Consiliul constată că acesta este adresat unei alte autorități contractante, însă, în antetul documentului (pag. 1-2) se face referire la „Autoritatea contractantă:”. De asemenea, în cuprinsul formularului se menționează obiectul contractului al prezentei proceduri de atribuire, iar în anexa la formular se menționează

Referirea (o singură dată) la altă autoritate contractantă reprezintă o eroare materială, informația corectă fiind regăsită în ofertă. Această eroare a fost corectată de ofertant, prin retransmiterea documentului, pe calea solicitării de clarificare, din partea comisiei de evaluare.

O astfel de corectare este permisă de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de*

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei

Față de criticile noi, privitoare la modul de evaluare a ofertei depuse de, formulate de contestator pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prin urmare, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula Raportul procedurii, în ceea ce privește oferta, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să o reevalueze conform motivării de mai sus. Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei

Având în vedere soluția de admitere în parte a contestației, Consiliul apreciază a fi excesivă cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de lei.

Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.570 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: în interpretarea și aplicarea

unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1.500 lei, cu titlu de onorariu avocat, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei cauțiunii, invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii, în ceea ce privește oferta, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să o reevalueze conform motivării.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei

Admite în parte cererea contestatorului și obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de lei, cu titlu de onorariu avocat.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....