

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2981/C9/3314

Data: 19.12.2023

Prin contestația nr. 145/23.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64520/24.11.2023, depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de având funcția de Administrator/Director Executiv privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, cu trei operatori economici, având ca obiect "Servicii de consultanță/supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) pentru obiectivul de investiții „MODERNIZAREA și REPARAREA INFRASTRUCTURII URBANE din al MUNICIPIULUI - Lot 1-4", loturile 3 și 4, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), de AL MUNICIPIULUI), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 4 conținut în comunicările nr. J-AC 1657/14.11.2023 (Lotul 3), respectiv J-AC 1661/14.11.2023 (Lotul 4), anularea parțială a Raportului Procedurii J-AC 1647/14.11.2023 în ce privește rezultatele pentru loturile 3 și 4, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC.

Prin cererea de intervenție nr. 289/08.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67310/11.12.2023, depusă de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, privind aceeași procedură de licitație deschisă, referitor la lotul 3, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție nr. 290/08.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67314/11.12.2023, depusă de, în calitate de lider al asocierii -, privind aceeași

procedură de licitație deschisă, referitor la lotul 4, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67611/12.12.2023, depusă de, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de Director General și convențional de, cu sediul profesional în, ..., ..., solicitând comunicarea tuturor actelor procedurale la adresa poștală din:, ..., ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, referitor la loturile 3 și 4, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principiu, și pe fondul acesteia; respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată; menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, ca legale și temeinice; iar, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 3, respectiv ofertele depuse de și, în cadrul loturilor 3 și 4, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, pentru loturile 3 și 4, îndeplinind criteriile minime din caietul de sarcini, iar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 4, pentru ambele loturi.

Pentru a-și putea forma o opinie cu privire rezultatul procedurii, contestatoarea menționează că a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice, iar în data de 20.11.2023 s-a prezentat la sediul autorității pentru studiul dosarului, însă acesta nu i-a fost pus la dispoziție.

Prin urmare, petenta consideră că a fost încălcat dreptul fundamental al ofertantului de a cunoaște dacă, prin actele autorității contractante, s-au încălcat drepturile și/sau interesele sale legitime prevăzut de art. 148 din HG nr. 395/2016.

Ulterior, contestatoarea menționează că, analizând documentele justificative DUAЕ, a constatat că rezultatul procedurii de atribuire este eronat și nelegal, fiind dat cu încălcarea criteriilor de evaluare stabilite

prin documentația de atribuire, respectiv a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Normelor metodologice de aplicare a acestora.

În continuare, autoarea contestației precizează că se referă la criteriile de nelegalitate și netemeinicie, în ceea ce privește rezultatul procedurii, atât pentru lotul 3, cât și pentru Lotul 4, deoarece aceste motive sunt comune.

Astfel, petenta susține că, contractele prezentate de ofertanții de pe locul 1 - și de pe locul 3 - & nu îndeplinesc cerința esențială privind experiența similară impusă de prevederile legale și stipulată expres în fișa de date a achiziției:

Fisa de date a achiziției Capitolul III.

Art. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de: Lot 1 - minim 1.600.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) Lot 2 - minim 2.600.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) Lot 3 - minim 1.080.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) Lot 4 - minim 900.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) la nivelul unui contract - maxim 4 contracte.

Prin servicii similare se înțelege supervizare/ consultanță execuție lucrări și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de străzi urbane/ drumuri județene/ drumuri naționale/ drumuri expres/ autostrăzi. [...]

În vederea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu prevederile art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, vor fi completate următoarele:

- Numărul și data contractului invocat drept experiență similară;
- Obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; -Beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; -Perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au prestat serviciile;
- Valoarea serviciilor prestate (în lei, fără TVA) în perioada solicitată (ultimii 3 ani);
- Data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea pentru care a fost responsabil;
- Certificări din partea beneficiarului/ beneficiarilor care să precizeze dacă serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în vigoare și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante va prezenta documentele justificative, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare, prin care se confirmă că în ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat și dus la bun sfârșit serviciile invocate ca experiență similară.

Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar. În această categorie intră documentele reprezentând certificări de bună execuție, procese verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare sau alte documente similare, în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Invocând prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, contestatoarea precizează că din acestea rezultă că serviciile care fac obiectul contractului sau contractelor invocate drept experiență similară trebuie să fie finalizate, prin recepționare la sfârșitul prestării sau servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent.

Din analiza dosarului de achiziție publică rezultă că ofertanții poziționați pe locurile 1 și 3 au depus următoarele documente:

A. Ofertantul a prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similare următoarele:

- Contractul Nr. 2898 Modernizare Culoar Trafic, DN7 - DN7, zona însoțit de facturi;

- Contractul Nr. 20458(152) Modernizare DJ 104 A, 105 C, 105 P însoțit de facturi;

- Contractul Nr. 2157(167) Managementul Execuției aferent Investiției Modernizare drum DN12-DN13, DJ 131 însoțit de facturi.

Așa cum rezultă din informațiile de mai sus, ofertantul nu a prezentat dovezile ducerii „la bun sfârșit” a contractelor invocate pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu a făcut dovada recepției serviciilor prestate la finalul prestării și nici măcar dovada recepției parțiale a acestor servicii.

În consecință oferta nu îndeplinește condițiile minime impuse de fișa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada experienței similare, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG 395/2016.

B. Ofertantul - a prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară:

- Contractul Nr. 41, însoțit de recomandare, care atestă stadiul lucrărilor/serviciilor de supervizare și valoarea lucrărilor/serviciilor aferente supervizării prestate, fără dovada ducerii „la bun sfârșit” a contractului invocat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Așa cum rezultă din informațiile de mai sus, ofertantul asocierea (lider) - (asociat) nu a prezentat dovezile ducerii „la bun sfârșit” a contractului invocat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu a făcut dovada recepției serviciilor prestate la finalul prestării și nici măcar dovada recepției parțiale a acestor servicii.

În consecință oferta - nu îndeplinește condițiile minime impuse de fișa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada experienței similare, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG 395/2016.

Scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Facturile și adresele de la Beneficiar prin care se atestă stadiul lucrărilor/serviciilor prestate sunt insuficiente pentru a dovedi ducerea „la bun sfârșit” a contractelor invocate pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu fac referire la calitatea serviciilor prestate și nici nu precizează dacă serviciile efectiv realizate pot fi utilizate ca rezultat independent, drept urmare nu pot fi asimilate unor documente de recepție finală.

Totodată, petenta subliniază faptul că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația analizării fiecărei oferte prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Cu titlul de practică, se invocă Decizia CNSC nr. 1955/C5/2023.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pentru îndeplinirea condițiilor impuse în fișa de date și prevăzute de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, ofertanții câștigători ar fi trebuit să prezinte documente din care să rezulte că serviciile au fost recepționate măcar parțial, adică a fost elaborat un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, pentru a fi considerat dus la bun sfârșit. Or, în cazul de față, niciunul din cei doi ofertanți menționați mai sus nu a făcut această dovadă.

Tot cu titlul de practică, se invocă decizia Curții de Apel în Dosarul nr. 514/36/2021 (anexa 8).

Față de cele prezentate anterior rezultă că experiența similară nu a fost analizată cu rigurozitatea impusă de anunțul de participare și de lege, comisia de evaluare încălcând astfel dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG 395/2016.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. J-AC 1752/28.11.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 65442/28.11.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a adresei emisă de contestatoare în data de 17.11.2023 și înregistrată la sediul autorității cu nr. J-AC 1679/17.11.2023 a fost solicitat accesul la dosarul achiziției. Prin e-mail (atașat), în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, a informat contestatoarea cu privire la accesul și studierea dosarului de achiziție, începând cu ora 09:00, 20 noiembrie 2023, la sediul autorității contractante. În urma întâlnirii dintre reprezentanții contestatoarei și ai autorității contractante a fost încheiat și semnat, de ambele părți, Procesul Verbal nr. J-AC 1686/20.11.2023 (atașat) în care s-a consemnat faptul că:

"...(Procesul Verbal a fost) încheiat azi, 20.11.2023, la sediul Autorității Contractante, cu ocazia vizualizării raportului procedurii de atribuire și a informațiilor din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind procedura de licitație deschisă de Servicii de consultanță/ supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) pentru obiectivul de investiții "MODERNIZAREA și REPARAREA INFRASTRUCTURII URBALE din al MUNICIPIULUI - Lot 1-4 anunț de participare SEAP nr. CN1050853/31.12.2022, urmare a solicitării SRL prin Adresa FN, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice cu nr. J-AC 1679/17.11.2023".

Prin urmare, afirmația contestatoarei conform căreia dosarul de achiziție de publică nu i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă este falsă.

Cu privire la celelalte critici ale contestatoarei, achizitoarea susține că acestea sunt nefondate.

Astfel, autoritatea învederează faptul că, în vederea demonstrării experienței similare solicitate în fișa de date, conform Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. J-AC 1611/03.11.2023, ofertantul a prezentat pentru loturile 3 și 4 următoarele contracte:

1. Contract nr. 2898 din 25.02.2019

a) Obiect: Servicii de consultanță pentru managementul investiției, elaborarea documentației de atribuire și aplicarea procedurilor de atribuire aferente proiectului „Modernizare Culoar Trafic: DN7 (..) - - - - - ... - - - - - DN 7 (.....)", cod SMIS 110202";

b) Documente justificative:

- Factura fiscală nr. 80/03.04.2020 - valoare: 38.670,00 lei;
- Factura fiscală nr. 91/07.07.2020 - valoare: 42.150,00 lei;
- Factura fiscală nr. 103/05.10.2020 - valoare: 33.660,00 lei;
- Factura fiscală nr. 03/12.01.2021 - valoare: 33.900,00 lei;
- Factura fiscală nr. 19/14.04.2021 - valoare: 22.530,00 lei;
- Factura fiscală nr. 32/29.07.2021 - valoare: 22.260,00 lei;
- Factura fiscală nr. 42/29.10.2021 - valoare: 16.950,00 lei;
- Factura fiscală nr. 58/20.01.2022 - valoare: 31.410,00 lei;
- Factura fiscală nr. 68/19.04.2022 - valoare: 31.350,00 lei;

- Factura fiscală nr. 84/21.07.2022 - valoare: 31.350,00 lei;
- Factura fiscală nr. 100/17.10.2022 - valoare: 36.840,00 lei;
- Factura fiscală nr. 123/26.01.2023 - valoare: 40.050,00 lei;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2020;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2021;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2022;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2023;

2. Contract nr. 92/64373 din 22.09.2015.

a) Obiect: Servicii de supervizare a execuției Pasajului Suprateran pe DJ602 Centura -

Ordinul de începere nr. 101328/29.12.2017 în care a fost prevăzută începerea prestării serviciilor cu data de 03.01.2018.

b) Documente justificative:

- Recomandare nr. 24899 din 29.03.2021 emisă de SA;
- Factura fiscală nr. 83/05.05.2020 - valoare: 42.900,00 lei;
- Factura fiscală nr. 95/28.07.2020 - valoare: 45.780,00 lei;
- Factura fiscală nr. 107/02.11.2020 - valoare: 74.681,92 lei;
- Factura fiscală nr. 7/01.02.2021 - valoare: 61.537,60 lei;
- Factura fiscală nr. 16/30.03.2021 - valoare: 45.480,69 lei;
- Fișă analitică partener SA (..... SA) pentru anul 2020;
- Fișă analitică partener SA (..... SA) pentru anul 2021;

3. Contract nr. 20458 (152) din 10.12.2018

a) Obiect: Servicii de management execuție investiție pentru proiectul „Modernizare drum interjudețean DJ 104A, DJ 105C și DJ 105P format din DJ 104A km 0+000 - 45+000, DJ 105C km 6+300 - 3+800, DJ 105P km 0+000 - 3+800", cod SMIS 111124.

b) Documente justificative:

- Factura fiscală nr. 89/09.06.2020 - valoare: 526,40 lei;
- Factura fiscală nr. 109/05.11.2020-valoare: 6.730,40 lei;
- Factura fiscală nr. 116/18.12.2020-valoare: 47.225,60 lei;
- Factura fiscală nr. 22/29.04.2021 - valoare: 15.265,60 lei;
- Factura fiscală nr. 29/09.07.2021 - valoare: 5.266,40 lei;
- Factura fiscală nr. 34/19.08.2021 - valoare: 16.544,00 lei;
- Factura fiscală nr. 36/14.09.2021 - valoare: 21.281,60 lei;
- Factura fiscală nr. 39/12.10.2021 - valoare: 26.395,20 lei;
- Factura fiscală nr. 44/26.11.2021 - valoare: 21.432,00 lei;
- Factura fiscală nr. 46/09.12.2021 - valoare: 21.770,40 lei;
- Factura fiscală nr. 47/14.12.2021 - valoare: 13.987,20 lei;
- Factura fiscală nr. 56/10.01.2022 - valoare: 8.422,40 lei;
- Factura fiscală nr. 62/28.02.2022 - valoare: 10.452,80 lei;
- Factura fiscală nr. 76/21.06.2022 - valoare: 1.466,40 lei;
- Factura fiscală nr. 77/21.06.2022 - valoare: 14.172,80 lei;
- Factura fiscală nr. 79/21.06.2022 - valoare: 7.745,60 lei;
- Factura fiscală nr. 89/30.08.2022 - valoare: 11.016,80 lei;
- Factura fiscală nr. 98/29.09.2022 - valoare: 21.281,60 lei;
- Factura fiscală nr. 105/31.10.2022 - valoare: 38.893,03 lei;
- Factura fiscală nr. 107/24.11.2022 - valoare: 17.174,53 lei;
- Factura fiscală nr. 112/12.12.2022 - valoare: 8.668,40 lei;
- Factura fiscală nr. 120/12.01.2023 - valoare: 5.493,73 lei;
- Fișă analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2020;
- Fișă analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2021;
- Fișă analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2022;
- Fișă analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2023;

4. Contract nr. 21517 (167) din 21.12.2018.

a) Obiect: Servicii de management execuție investiție pentru proiectul „Modernizare drum interjudețean care face legătura între drumul național DN12 și drumul național DN13-format din DJ 131 km 0+000-7+856 și DJ 131B km 0+000-12+978".

b) Documente justificative:

- Factura fiscală nr. 94/23.07.2020 - valoare: 42.500,00 lei;
- Factura fiscală nr. 04/14.01.2021 - valoare: 12.580,00 lei;
- Factura fiscală nr. 20/15.04.2021 - valoare: 9.452,00 lei;
- Factura fiscală nr. 24/14.05.2021 - valoare: 4.862,00 lei;
- Factura fiscală nr. 28/09.07.2021 - valoare: 6.494,00 lei;
- Factura fiscală nr. 33/19.08.2021 - valoare: 20.842,00 lei;
- Factura fiscală nr. 37/29.09.2021 - valoare: 11.730,00 lei;
- Factura fiscală nr. 49/21.12.2021 - valoare: 18.020,00 lei;
- Factura fiscală nr. 53/23.12.2021 - valoare: 16.320,00 lei;
- Factura fiscală nr. 55/05.01.2022 - valoare: 31.008,00 lei;
- Factura fiscală nr. 57/14.01.2022 - valoare: 2.719,55 lei;
- Factura fiscală nr. 63/03.03.2022 - valoare: 3.774,00 lei;
- Factura fiscală nr. 70/19.05.2022 - valoare: 1.632,00 lei;
- Factura fiscală nr. 73/07.06.2022 - valoare: 6.460,00 lei;
- Factura fiscală nr. 74/07.06.2022 - valoare: 4.012,00 lei;
- Factura fiscală nr. 83/20.07.2022 - valoare: 1.836,00 lei;
- Factura fiscală nr. 87/18.08.2022 - valoare: 2.618,00 lei;
- Factura fiscală nr. 88/23.08.2022 - valoare: 2.074,00 lei;
- Factura fiscală nr. 91/06.09.2022 - valoare: 1.088,00 lei;
- Factura fiscală nr. 101/21.10.2022 - valoare: 5.984,00 lei;
- Factura fiscală nr. 115/19.12.2022 - valoare: 2.890,00 lei;
- Factura fiscală nr. 122/18.01.2023 - valoare: 5.032,00 lei.
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2020;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2021;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2022;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2023;

În urma documentelor depuse de ofertant și în conformitate cu:

- cerința din fișa de date a achiziției: "Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar. În această categorie intră documentele reprezentând certificări de bună execuție, procese verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare sau alte documente similare, în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară."

- prevederile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

"Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare "

- art. 9 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: "Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea

experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit. ";

- art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC,

comisia de evaluare a ofertelor a considerat că prezentarea de către ofertant a facturilor emise în perioada solicitată (pentru contractele prezentate în vederea demonstrării experienței similare și contestate, respectiv contractele nr. 2898, nr. 20458(152) și nr. 2157(167)) și a documentelor contabile (fișelor analitice) prin care s-a dovedit încasarea respectivelor facturi este o dovadă suficientă pentru îndeplinirea contractelor sus amintite.

De asemenea, achiziția precizează faptul că, în mod normal, orice factură emisă de către un prestator de servicii este însoțită și de un proces verbal de recepție. În urmă semnării fără obiecțiuni a acestui proces verbal de către beneficiar, factura este plătită. Prin urmare, în mod normal, beneficiarii nu vor plăti serviciile care nu au respectat standardele și calitatea solicitată.

În vederea demonstrării experienței similare solicitate în fișa de date, conform Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. J-AC 1611/03.11.2023, ofertantul asocierea (lider) & (asociat) a prezentat pentru loturile 3 și 4 următoarele contracte:

1. Contract nr. 20654 din 08.10.2020.

a) Obiect: prestări servicii de supervizare a lucrărilor de construcții în cadrul proiectului: Modernizare DJ172D, km 10+456 - 25+543 DN17 (...) - Mocod, km 23+680 - 34+160 - - pag. 150- 184 din documentul "Răspuns clarificare doc justificative lot 3 final.pdf";

b) Documente justificative: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29275 din 17.12.2021.

2. Contract nr. 20651 din 08.10.2020.

a) Obiect: prestări servicii de supervizare a lucrărilor de construcții în cadrul proiectului: Modernizare DJ172G, km 0+000 - 10+000 DN17 - - - pag. 190 - 220 din documentul "Răspuns clarificare doc justificative lot 3 final.pdf";

b) Documente justificative: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20879 din 16.09.2022.

3. Contract nr. 41 din 03.07.2020.

a) Obiect: "Asistența tehnică pentru supervizarea execuției lucrărilor în cadrul Proiectului "Modernizarea drumurilor județene ... (DN 15) - (DN 14A), DJ 151B între km 0+000 - 13+006 și DJ 142 între km 0+000 - 12+630, județul" - pag. 225 - 247 din documentul "Răspuns clarificare doc justificative lot 3 final.pdf";

b) Documente justificative: Recomandare nr. 5445 din 07.03.2022.

4. Contract nr. 41 din 03.07.2020.

a) Obiect: "Asistența tehnică pentru supervizarea execuției lucrărilor în cadrul Proiectului "Modernizarea drumurilor județene (DN 15) - Târnăveni (DN 14A), DJ 151B între km 0+000 - 13+006 și DJ 142 între km 0+000 - 12+630, județul"

b) Documente justificative:

- Recomandare nr. 5445 din 07.03.2022.

Cu privire la contractul contestat nr. 41 din 03.07.2020 însoțit de documentul nr. 5445/07.03.2022, comisia de evaluare a apreciat că beneficiarul contractului a considerat serviciile prestate ca fiind duse la bun sfârșit din moment ce au fost menționate într-un document distinct unde au fost precizate modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către Prestator; valoarea serviciilor de supervizare și valoarea lucrărilor executate.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65587/29.11.2023, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul transmis de autoritatea contractantă Consiliului, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 289/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67310/11.12.2023, referitoare la lotul 3, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

De asemenea, prin cererea de intervenție nr. 290/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67314/11.12.2023, referitoare la lotul 4, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

Având în vedere că cererile de intervenție au același conținut, cu excepția numărului de înregistrare al actelor emise de autoritatea contractantă, în cadrul loturilor 3 și 4, Consiliul va reda doar conținutul cererii de intervenție nr. 289/08.12.2023, referitoare la lotul 3, precizând și actele aferente lotului 4.

Intervenienta solicită:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există și un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

Astfel, autoarea intervenției arată că interesul său se justifică prin calitatea sa de ofertant cu ofertă declarată admisibilă astfel cum reiese din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. J-AC 1654/14.11.2023 (lotul 3) și nr. J-AC 1660/14.11.2023 (lotul 4), transmise de către autoritatea contractantă în urma finalizării evaluării ofertelor, cât și prin calitatea sa de ofertant participant la această procedură cu o ofertă admisibilă.

Temeiul de drept al formulării cererii de intervenție îl constituie prevederile art.17 alin.(3) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederilor art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta consideră că are atât interesul, cât și dreptul, de a interveni în cauza sus menționată, și în sprijinul autorității contractante, având în vedere faptul că se critică de către contestatoare modul în care a fost evaluată și oferta sa, dorind să-și apere dreptul câștigat urmare desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

În acest context, neexistând niciun impediment în formularea cererii de intervenție în fața C.N.S.C., aspect validat de altfel de practica C.N.S.C., cât și de instanțele de judecată, consideră că cererea sa de intervenție este admisibilă și întemeiată, motiv pentru care solicită introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și admiterea cererii de intervenție, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă i-a transmis la data 15.11.2023 comunicarea privind rezultatul procedurii nr. J-AC 1654/14.11.2023 (lotul 3) și nr. J-AC 1660/14.11.2023 (lotul 4), în care a statuat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă.

La data de 29.11.2023, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a publicat contestația ce face obiectul acestui dosar.

Pe fond, intervenienta arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, următoarea cerință: „Prin servicii similare se înțelege supervizare/consultanță execuție lucrări și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau lărgire și/ sau reabilitare de străzi urbane/ drumuri județene/ drumuri naționale/ drumuri expres/ autostrăzi.

Pentru scopul acestei proceduri, perioada de referință - ultimii 3 ani - se calculează în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a ofertei. Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017".

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea sa a depus contractul nr. 41, însoțit de recomandarea emisă de Consiliul Județean mmmmmm, atașate, din care rezultă valoarea și perioada serviciilor recepționate parțial.

Invocând prevederile 179 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 9 alin.(3), art. 12 alin. (4) – (6) și art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, intervenienta solicită Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a luat în considerare Contractul nr. 41, însoțit de recomandarea emisă de Consiliul Județean ca experiență similară.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (4) și alin. (6) precum și art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP, Contractul nr. 41, însoțit de recomandarea emisă de Consiliul Județean reprezintă experiență similară în ultimii 3 ani.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, intervenienta reiterează solicitările sale de respingere a contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor auorității contractante în ceea ce privește oferta sa.

Prin adresa nr. 154/08.12.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 67556/11.12.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 67611/12.12.2023, referitoare la loturile 3 și 4, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principiu, și pe fondul acesteia; respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată; menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, ca legale și temeinice; iar, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

I. În fapt, intervenienta arată că potrivit documentației de atribuire, un ofertant putea depune oferte pentru maxim 2 loturi din cele 4 ce fac obiectul procedurii în cauză. În aceste condiții, a ales să depună oferte pentru loturile 3 și 4.

După cum rezultă din Raportul Procedurii nr. J-AC 1647/14.11.2023, în urma analizării ofertelor depuse de către comisia de

evaluare, ofertele sale au fost desemnate admisibile pentru loturile 3 și 4, îndeplinind toate cerințele de calificare.

De asemenea, ulterior evaluării propunerilor tehnice și financiare, ofertele sale s-au clasat pe locul 1, iar ofertele contestatoarei s-au clasat pe locul 4, pentru ambele loturi.

Nemulțumită de rezultatul obținut în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea a promovat contestația (publicată în SEAP în data de 29.11.2023) în fața Consiliului, criticând modul de desfășurare a procedurii de atribuire și actele emise de către autoritatea contractantă.

În continuare, intervenienta arată că argumentele contestatoarei sunt lipsite de fundament, fiind doar simple nemulțumiri ale unui operator economic a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare.

II. ACCESUL LA DOSARUL CONSTITUIT LA CONSILIU

Invocând prevederile art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită acces la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la dosarul achiziției, în special (dar fără a se limita la) oferta depusă de către contestatoare și la solicitările de clarificări adresate către aceasta și răspunsurile la aceste solicitări de clarificări. De asemenea, solicită accesul inclusiv la Procese Verbale nr. J-AC 1385/28.09.2023 și J-AC 1238/23.08.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și Procesele Verbale nr. J-AC 1462/06.10.2023 și nr. J-AC 1412/02.10.2023 privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv în ceea ce privește oferta sa.

III. NETEMEINICIA ARGUMENTELOR CONTESTATOAREI.

Intervenienta arată că, prin contestația formulată, ... SRL susține că ambele oferte depuse de câștigătoare nu ar îndeplini cerința esențială privind experiența similară impusă de prevederile legale și de documentația de atribuire (Cerința III.1.3.a) din Fișa de Date) motivat de faptul că contractele invocate pentru îndeplinirea acestei cerințe nu sunt finalizate, ci se află în derulare, considerând că, în cauză, se impune respingerea ofertelor în conformitate cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoarea intervenției arată că aceste critici ale contestatoarei sunt complet neîntemeiate.

I. Lipsa obligației de a invoca drept experiență similară contracte finalizate integral. Caracterul obligatoriu al documentației/ de atribuire

Intervenienta arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință privind experiența similară la Secțiunea III.1.3.a) din fișa de date:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de: Lot 1 - minim 1.600.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) Lot 2 - minim 2.600.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) Lot 3 - minim 1.080.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) Lot 4 - minim 900.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro) la nivelul unui contract - maxim 4 contracte. Pentru conversia în lei, dacă situațiile financiare sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu comunicat de Banca Centrală Europeană pentru exercițiul financiar respectiv.

Prin servicii similare se înțelege supervizare/ consultanță execuție lucrări și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de străzi urbane/ drumuri județene/ drumuri naționale/ drumuri expres/ autostrăzi.

Pentru scopul acestei proceduri, perioada de referință - ultimii 3 ani - se calculează în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a ofertei. Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractelor prezentate drept experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Pentru serviciile executate în calitate de subcontractant se va lua în considerare partea de contract efectiv executată de către acesta, în baza documentelor suport prezentate".

Astfel, intervenienta susține că, în documentația de atribuire, nu este inclusă cerința ca serviciile similare să fi fost recepționate parțial/duse la bun sfârșit.

Din lecturarea acestei cerințe rezultă, cu evidență, că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus obligația ca ofertantul să dovedească exclusiv îndeplinirea următoarelor condiții:

i) îndeplinirea criteriului valoric printr-un număr cumulat de maxim 4 contracte;

ii) contractele invocate să privească prestarea de servicii similare.

În plus, în secțiunea dedicată modului de completare a DUAЕ în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă a precizat că se vor completa următoarele: "Certificări din partea beneficiarului/beneficiarilor care să precizeze dacă serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în vigoare și dacă au fost duse la bun sfârșit."

Prin această mențiune, autoritatea contractantă nu a impus obligația ca acordurile contractuale invocate drept experiență similară să fie finalizate, ci a dorit ca ofertantul să menționeze dacă Contractul invocat drept experiență similară este finalizat, sau în derulare, arătându-și interesul pentru stadiul de executare a Contractului și caracterul corespunzător, sau nu, a serviciilor prestate.

Modul în care autoritatea contractantă a solicitat completarea DUAЕ dovedește că aceasta a permis invocarea drept experiență similară și a unor contracte aflate în derulare.

Rezultă, deci, că în cuprinsul cerinței de participare nu se regăsește obligația ca acordurile contractuale invocate drept experiență similară să privească fie servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, fie servicii recepționate la sfârșitul prestării, după cum susține contestatoarea.

După cum recunoaște chiar contestatoarea, documentația de atribuire nu a fost contestată aceasta consolidându-si caracterul obligatoriu.

De altfel, intervenienta arată că, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit în mod constant că atât timp cât față de documentația de atribuire nu au fost formulate contestații în termenul legal aceasta capătă caracter obligatoriu.

Pe cale de consecință, în opinia intervenientei, cerința de participare privind experiența similară este îndeplinită dacă ofertantul dovedește că în cadrul a maxim 4 contracte privind servicii similare a prestat servicii în cuantumul de 1.080.000,00 lei (pentru lotul 3) și în cuantumul de 900.000,00 lei (pentru lotul 4) indiferent de stadiul de execuție a acestor contracte.

În vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, după cum rezultă chiar și din DUAE, au fost invocate 4 contracte:

- Contract nr. 2898/25.02.2019 - Servicii de consultanță pentru managementul investiției, elaborarea documentației de atribuire și aplicarea procedurilor de atribuire aferente proiectului „Modernizare Culoar Trafic Nord: DN7 (.....)”.
 - Contract nr. 2898/25.02.2019 - Servicii de consultanță pentru managementul investiției, elaborarea documentației de atribuire și aplicarea procedurilor de atribuire aferente proiectului „Modernizare Culoar Trafic Nord: DN7 (.....)”.

DN 7 (.....)", cod SMIS 110202. Cu privire la acest Contract până la momentul depunerii ofertei, serviciile prestate în proporție de 100% de către societatea sa în ultimii 3 ani erau în valoare de 381.120,00 lei, fără TVA.

- Contract nr. 92/64373/22.09.2015 - Servicii de supervizare a execuției Pasajului Suprateran pe DJ602 Centura

- Cu privire la acest Contract până la momentul depunerii ofertei, serviciile prestate în ultimii 3 ani erau în valoare de 270.380,21 lei, fără TVA în proporție de 70% de către societatea sa, adică 189.266,15 lei, fără TVA. Mai mult, acest Contract este finalizat după cum rezultă și din Certificatul privind experiența prestatorului nr. 24899/29.03.2021 emis de către

- Contract nr. 20458/10.12.2018 - Servicii de management execuție investiție pentru proiectul „Modernizare drum interjudețean DJ 104A, DJ 105C și DJ 105P format din DJ 104A km 0+000 - 45+000, DJ 105C km 6+300 - 3+800, DJ 105P km 0+000 - 3+800", cod SMIS 111124. Cu privire la acest Contract până la momentul depunerii ofertei, serviciile prestate în ultimii 3 ani erau în valoare de 395.093,69 lei, fără TVA, în proporție de 100 % de către societatea sa.

- Contract nr. 21517/21.12.2018 - Servicii de management execuție investiție pentru proiectul „Modernizare drum interjudețean- care face legătura între drumul național DN12 și drumul național DN13 - format din DJ 131 km 0+000 - 7+856 și DJ 131B km 0+000-12+978". Cu privire la acest Contract până la momentul depunerii ofertei, serviciile prestate în ultimii 3 ani erau în valoare de 213.927,65 lei, fără TVA în proporție de 100 % de către societatea sa.

Toate contractele invocate au drept obiect servicii similare astfel cum sunt acestea definite în fișa de date, iar valoarea cumulată a acestor servicii prestate până la data limită de depunere a ofertelor îndeplinește criteriile valorice impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, intervenienta consideră că a îndeplinit obligațiile impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește experiența similară.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită cerința de participare privind experiența similară, deoarece nu au fost prezentate dovezile ducerii "la bun sfârșit" a contractelor invocate, respectiv nu s-ar fi făcut dovada recepției serviciilor la finalul prestării sau dovada recepției parțiale a acestor servicii (cu condiția ca serviciile prestate și recepționate să poată fi utilizate ca rezultat independent).

Or, după cum a arătat și anterior în cadrul cerinței de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat, în niciun caz, ca contractele invocate în dovedirea experienței similare să fi fost recepționate la finalul prestării sau recepționate parțial.

Intervenienta menționează că această ipoteză este dovedită, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă, pe parcursul procedurii de atribuire, nu a formulat nicio solicitare de clarificare prin care să-i solicite să precizeze dacă contractele invocate în dovedirea experienței similare să fi fost recepționate la finalul prestării sau recepționate parțial, iar pe de altă parte, de faptul că și un alt participant la procedura de atribuire (respectiv Asocierea -) a avut aceeași înțelegere a documentației de atribuire ca societatea sa.

Prin urmare, rezultă că ofertanții participanți la procedura de atribuire au avut aceeași înțelegere a documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă față de niciuna dintre aceste oferte nu a formulat vreo solicitare de clarificare, aspect ce dovedește, fără urmă de îndoială, că autoritatea contractantă nu a avut niciodată intenția de a impune o astfel de condiție prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoarea intervenției precizează că singura referire care se regăsește în documentația de atribuire, este la servicii "prestate și duse la bun sfârșit".

Or, în primul rând, această referire se regăsește într-o subsecțiune distinctă de Cerința de participare privind experiența similară propriu-zisă, respectiv la subsecțiunea "Modalitatea de îndeplinire", după cum urmează:

"Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante va prezenta documentele justificative, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare,

prin care se confirmă că în ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat și dus la bun sfârșit serviciile invocate ca experiență similară.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat/terțul susținător în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței".

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut intenția să impună drept condiție pentru îndeplinirea acestei cerințe și obligația de a dovedi recepționarea finală sau parțială a serviciilor care fac obiectul contractelor invocate drept experiență similară ar fi stabilit în mod expres această obligație în cadrul subsecțiunii în care a definit cerința de participare, care reprezintă criteriul minim de calificare necesar a fi îndeplinit de ofertanți.

Această ipoteză este dovedită și din modul de formulare a altor cerințe de participare privind experiența similară în cadrul unor documentații de atribuire privind alte proceduri.

În susținerea celor precizate, intervenienta prezintă câteva exemple unde se precizează, în mod clar, chiar în definirea cerinței de participare că:

"Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării".

"2. Prin „servicii duse la bun sfârșit” se înțelege:

- servicii recepționate parțial cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării".

Nicio astfel de mențiune nu se regăsește în definirea cerinței de participare privind experiența similară în prezenta documentație de atribuire, aspect ce demonstrează că autoritatea contractantă nu a impus o astfel de condiție în vederea dovedirii experienței similare.

Existența mențiunii privind prestat și dus la bun sfârșit serviciile invocate ca experiență similară" într-o altă subsecțiune, distinctă de definiția cerinței de participare nu poate echivala cu impunerea în sarcina ofertanților a obligației de a dovedi că contractele invocate drept experiență similară privesc fie servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, fie servicii recepționate la sfârșitul prestării având în vedere:

- obligația impusă atât de dispozițiile legale, cât și comunitare în sarcina autorităților contractante de elaborare a unei documentații de atribuire clare și precise, din care să rezulte în mod clar care sunt obligațiile pe care un operator economic trebuie să le îndeplinească pentru a participa la procedura de atribuire;

- practica autorităților contractante de a preciza în mod clar chiar în definiția cerinței de participare privind experiența similară această condiție în situația în care această obligație este incidentă.

În al doilea rând, intervenienta susține că noțiunea de "*dus la bun sfârșit*" nu este definită nicăieri în cadrul documentației de atribuire. Astfel, independent de faptul că această noțiune se regăsește într-o subsecțiune separată de definiția cerinței de participare privind experiența similară, această noțiune nici măcar nu este definită în cadrul

documentației de atribuire, în sensul în care a fost definită în cadrul celor două documentații de atribuire menționate anterior, și invocat de către contestatoare (respectiv, drept servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent sau servicii recepționate la sfârșitul prestării).

De altfel, intervenienta precizează că nici contestatoarea nu afirmă că acordurile contractuale invocate drept experiență similară nu se încadrează în noțiunea de "duse la bun sfârșit" astfel cum este definită în documentația de atribuire, ci invocă că acestea nu s-ar încadra în noțiunea de "duse la bun sfârșit" astfel cum este aceasta definită de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Autoarea intervenției menționează că această distincție este foarte importantă în lumina jurisprudenței recente a CJUE care a clarificat faptul că ofertanților nu li se pot impune cerințe ce nu erau menționate expres în documentația de atribuire.

Mai exact, se arată că la nivel național există o divergență jurisprudențială și doctrinară în ceea ce privește problema invocată de către contestatoare, respectiv există:

- opinia în sensul că operatorii participanți la procedura de atribuire trebuiau să îndeplinească toate condițiile impuse de dispozițiile legale, chiar dacă acestea nu erau solicitate expres prin documentația de atribuire;

- opinia în sensul că operatorii participanți la procedura de atribuire nu trebuiau să îndeplinească toate condițiile impuse de dispozițiile legale, dacă acestea nu erau solicitate expres prin documentația de atribuire. O interpretare contrară era calificată drept o încălcare a principiului transparenței în materia achizițiilor publice.

Invocând jurisprudența CJUE, în cauza împotriva Județului ..., autoarea intervenției subliniază faptul că, din jurisprudența recentă a CJUE, pronunțată cu privire la o cauză identică, și prin raportare și la dreptul național, rezultă cu evidență că, atât timp cât în documentația de atribuire nu se precizează în mod expres o anumită condiție, ofertanții nu pot fi excluși de la acea procedură pentru faptul că nu îndeplinesc acea condiție. De altfel, această interpretare a CJUE nu este nicidecum nouă, ea rezultând și din jurisprudența anterioară a CJUE, pronunțată în cauza C- 278/148.

Mai mult, intervenienta precizează că această interpretare rezultă în mod expres și din dispozițiile legale incidente în cauză, respectiv art. 3 alin. (1) lit. z), art. 154, art. 20 alin. (2) și (3), 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG 395/2016.

Textele de lege amintite anterior, stabilesc, în mod clar, că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă ce trebuie îndeplinită pentru formularea unei oferte conforme.

Mai mult, din dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația, ca în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația.

Cu alte cuvinte, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere a elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică prin raportare exclusivă la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, din ansamblul legislației incidente în domeniul achizițiilor publice rezultă că evaluarea ofertelor se realizează numai prin raportare la cerințele aplicabile din documentația de atribuire nu și la alte cerințe nespecificate.

Prin urmare, în opinia intervenientei, toate susținerile contestatoarei în sensul că ofertanta câștigătoare ar fi trebuit exclusă din cadrul procedurii ca urmare a faptului că contractele invocate drept experiență similară nu se încadrează în noțiunea de "dus la bun sfârșit", astfel cum sunt definite de Instrucțiunea ANAP 2/12017, se impun a fi respinse, fiind complet neîntemeiate și contractare dispozițiile legale și jurisprudenței obligatorii CJUE.

În al treilea rând, având în vedere argumentele anterioare, rezultă că nici jurisprudența invocată de către contestatoare în susținerea alegațiilor sale nu este relevantă în cauză, având în vedere că deciziile invocate au fost pronunțate prin raportare la documentații de atribuire care conțineau, în mod expres, în definiția cerinței de participare privind experiența similară această condiție suplimentară privind experiența similară (ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent).

2. Interpretarea eronată a art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP 2/2017 de către contestatoare. Această dispoziție legală nu poate fi aplicabilă în cazul unor contracte de servicii în cadrul cărora nu se pot elabora livrabile independente

Intervenienta arată că, prin contestația formulată, ... SRL invocă faptul că ofertanta câștigătoare, în dovedirea experienței similare, nu a invocat contracte privind servicii similare care să se încadreze în noțiunea de „duse la bun sfârșit” astfel cum este definită aceasta în art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Potrivit art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Cu toate acestea, această dispoziție legală poate fi aplicată exclusiv față de contractele de servicii care să permită elaborarea unui livrabil

independent care să poată fi utilizată ca un rezultat independent, iar nu în cazul contractelor de servicii care nu prezintă această caracteristică.

În primul rând, acest aspect rezultă chiar din modificarea acestei dispoziții în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017. Astfel, anterior o dispoziție similară era reglementată în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016. Astfel, potrivit art. 10 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016:

Prin sintagma *servicii duse la bun sfârșit* se înțelege:

- "servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție".

Prin urmare, rezultă că, prin Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, s-a clarificat că această cerință se va aplica exclusiv contractelor de servicii care să permită elaborarea unui livrabil independent care să poată fi utilizată ca un rezultat independent.

În al doilea rând, intervenienta subliniază că rolul cerințelor de participare privind capacitatea tehnică și profesională este de a se asigura că ofertanții participanți la procedură au capacitatea (know-how-ul, personalul, echipamentele) necesară pentru efectuarea contractului ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, scopul pentru care în cadrul documentației de atribuire se include o cerință privind dovedirea experienței similare prin invocarea unor contracte privind servicii/lucrări similare este pentru a se dovedi că în acele contracte ofertantul a executat în mod corespunzător lucrările sau serviciile similare. Această concluzie, rezultă chiar din art. 178 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, chiar art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 precizează că ofertanții pot dovedi experiența similară prin prezentarea unor liste cu principalele servicii prestate. Deci, Legea nu impune condiția ca serviciile să fi fost recepționate.

Intervenienta mai arată că reglementări similare se regăsesc și în art. 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Cu alte cuvinte, după cum rezultă din dispozițiile legale naționale și comunitare, prin impunerea cerinței de participare privind experiența similară legiuitorul a dorit să se asigure că ofertantul a executat servicii/lucrări similare în mod corespunzător și nicidecum că a executat servicii recepționate.

În al treilea rând, autoarea intervenției menționează că, atât dispozițiile legale comunitare, cât și cele naționale impun obligația autorităților contractante de a impune cerințe de participare care să aibă

legătură și să fie proporționale cu obiectul contractului și care să nu restricționeze concurență sau să fie discriminatorii.

De altfel, această obligație a autorităților contractante rezultă chiar din art. 9 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP 2/2017, care precizează în mod expres că o cerință de participare ce impune obligația invocării drept experiență similară exclusiv a unor contracte finalizate în ultimii 3 ani este restrictivă, după cum urmează:

"(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul. În așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit. "

Rezultă, deci, că și dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 stabilesc că interpretarea cerinței privind experiența similară în sensul invocat de către contestatoare este restrictivă și contrară dispozițiilor legale.

Mai mult, intervenienta arată că acest aspect rezultă chiar și din principiile fundamentale ce guvernează domeniul achizițiilor publice, invocând dispozițiile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin umare, intervenienta menționează că, potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractă:

- prin impunerea cerinței privind existența experienței similare trebuie să verifice dacă contractele invocate de ofertanți drept servicii similare au fost executate corespunzător;

- cerința privind experiența similară trebuie să fie proporțională și adecvată prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fără a restricționa concurența.

Or, dacă s-ar accepta interpretarea contestatoarei în sensul că art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se aplică și în cazul contractelor de servicii în care nu pot fi elaborate livrabile ce pot fi utilizate ca un rezultat independent de beneficiar, atunci cele două condiții legale amintite în paragraful anterior ar fi încălcate în mod flagrant, deoarece:

- autoritatea contractantă ar fi obligată să includă în documentația de atribuire o cerință privind capacitatea similară prin care se verifică dacă ofertanții au invocat drept experiență similară contracte recepționate, iar nu contractate executate corespunzător;

- cerința de participare ar deveni extrem de restrictivă, fără a fi adaptată la obiectul Contractului. Astfel, atât timp, cât obiectul contractului ce urmează a fi atribuit privește servicii în care nu pot fi elaborate livrabile ce pot fi utilizate ca un rezultat independent de beneficiar (ca în prezentul caz), obligarea autorității contractante de a condiționa dovedirea experienței similare prin contracte care au ca obiect servicii similare recepționate parțială este nelegală și restrictivă.

De asemenea, autorea intervenției precizează că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 reprezintă o instrucțiune de punere în aplicare a unor norme legale primare și secundare (respectiv, legislație terțiară). Or, în conformitate cu normele de tehnică legislativă, actele normative cu putere inferioară nu pot modifica, amenda sau completa actele normative superioare.

Astfel, potrivit art. 77 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative: "Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4)".

Totodată, intervenienta arată că imposibilitatea derogării de la actele normative superioare printr-o instrucțiune (act normativ terțiar) de punere în aplicare a actelor normative superioare a fost recunoscută și în doctrină.

În aceste condiții, autorea intervenției precizează că singura modalitate de interpretare a art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, compatibilă cu dispozițiile legale naționale și comunitare, este în sensul că aceasta este aplicabilă exclusiv în situațiile în care se invocă contracte privind servicii similare în care nu pot fi elaborate livrabile ce pot fi utilizate ca un rezultat independent de beneficiar (ex. Studii de fezabilitate, Proiecte Tehnice, Strategii de dezvoltare, Master plan, etc.), în toate celelalte cazuri este suficient ca ofertantul să dovedească executarea corespunzătoare a serviciilor, chiar dacă Contractul invocat se află în derulare la momentul depunerii ofertei.

Or, documentele depuse cu ofertele, dovedesc fără urmă de îndoială că societatea sa a prestat în mod corespunzător serviciile care fac obiectul celor 3 contracte în derulare invocate drept experiență similară.

Cu titlu prealabil, intervenienta menționează că, în documentația de atribuire (respectiv Secțiunea privind Modalitatea de îndeplinire a experienței similare), autoritatea contractantă a precizat o listă a documentelor prin care ofertanții pot dovedi îndeplinirea cerinței de participare, după cum urmează:

"Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante va prezenta documentele justificative, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare".

O reglementare identică se regăsește și în art. 13 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Prin urmare, rezultă că atât documentația de atribuire, cât și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, permit dovedirea experienței similare de către ofertanți prin orice documente,

fără a impune ca această dovadă să se facă prin procese-verbal de recepție finală sau parțială.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că facturile ar fi insuficiente pentru a dovedi ducerea "la bun sfârșit" a contractelor invocate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece acestea nu fac referire la calitatea serviciilor prestate și nu precizează dacă serviciile pot fi utilizate ca rezultat independent.

Or, după cum s-a arătat anterior, societatea sa nu trebuia să dovedească, în cauză, că serviciile invocate drept experiență similară au putut fi utilizate de beneficiar ca un rezultat independent nici în conformitate cu documentația de atribuire, nici în conformitate cu art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În plus, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că facturile și OP-urile depuse de societatea sa dovedesc că serviciile invocate drept experiență similară au fost executate corespunzător.

Astfel, subliniază că potrivit Normelor Metodologice din 2002 privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidentă și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobate prin Ordinul 1792/2002 (în continuare "Ordinul 1792/2002"):

Lichidarea cheltuielilor

Este faza în procesul execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective.

Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).[...]

Determinarea sau verificarea existenței sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de ordonatorul de credite, pe baza datelor înscrise în factură și a documentelor întocmite de comisia de recepție constituită potrivit legii (Proces-verbal de recepție - cod 14-2-5, Proces-verbal de recepție provizorie - cod 14-2-5/a, Proces-verbal de punere în funcțiune - cod 14-2-5/b, în cazul mijloacelor fixe. Nota de recepție și constatare de diferențe - cod 14-3-1 A, în cazul bunurilor de natura stocurilor, și alte documente prevăzute de lege, după caz). Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru "Bun de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;
- lucrările au fost executate și serviciile prestate;
- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare;
- condițiile cu privire la legalitatea efectuării rambursărilor de rate sau a plăților de dobânzi la credite ori împrumuturi contractate/garantate sunt îndeplinite;
- alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Prin acordarea semnăturii și menționii "Bun de plată" pe factură se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Condițiile de exigibilitate a obligației se verifică pe baza datelor cuprinse în angajamentele legale, care trebuie să cuprindă și date cu privire la termenele de plată a obligației. Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

Documentele care atestă parcurgerea fazei de lichidare a cheltuielilor stau la baza înregistrării în contabilitatea patrimonială a instituției publice pentru reflectarea serviciului efectuat și a obligației de plată față de terții creditori.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale, având în vedere că beneficiarii celor 3 contracte aflate în derulare invocate în susținerea experienței similare sunt autorități publice, chiar plata facturilor reprezintă dovada executării serviciilor în mod corespunzător.

Mai mult, acest aspect rezultă și din clauzele contractelor invocate drept experiență similară. De exemplu, potrivit art. 14.2 din Contractul nr. 2898/25.02.2019:

"Autoritatea Contractantă va efectua plățile către Prestator astfel: -plăți intermediare în limita a 80% din prețul contractului fără TVA. Prestatorul va emite facturi trimestriale după recepția serviciilor prestate în perioada de facturare, condiționată de aprobarea, de către Autoritatea contractantă, a următoarelor documente emise de Prestator în perioada respectivă: raportul de activitate, fișele de pontaj, rapoartele scadente conform prevederilor din caietul de sarcini."

Chiar și din Modelul Contractului Subsecvent publicat de către autoritatea contractantă în prezenta procedură rezultă că plata serviciilor reprezintă dovada prestării corespunzătoare a serviciilor. Astfel, potrivit art. 16.2 din Modelul de Contract Subsecvent:

"Plata serviciilor de supraveghere a lucrărilor se va efectua după verificarea și acceptarea următoarelor documente obligatorii, pe care dirigintele de șantier le atașează facturii: fișe/foi de pontaj. Proces verbal de Recepție și Rapoarte specifice ce evidențiază urmărirea lucrărilor din punct de vedere calitativ, fizic și financiar (cu excepția documentelor care nu necesită aprobarea autorității contractante, cum ar fi de exemplu procesele verbale de conformitate / neconformitate a lucrărilor, de verificare a lucrărilor ce devin ascunse, de verificare a naturii terenului de fundare etc)").

Prin urmare, contrar alegațiilor contestatoarei, intervenienta susține că a dovedit în cadrul procedurii de atribuire că serviciile invocate drept experiență similară au fost prestate în mod corespunzător.

În al patrulea rând, autoarea intervenției subliniază că noțiunea de recepție este reglementată în mod expres exclusiv pentru contractele de execuție lucrări.

Astfel, recepția lucrărilor este reglementată prin Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 adoptat prin Hotărârea 343/2017. În acest regulament este reglementată în mod expres atât recepția la terminarea lucrărilor, cât și recepția parțială pe parcursul executării contractului.

Nicio astfel de dispoziție legală nu reglementează recepția în cadrul unui contract de servicii de consultanță/supervizare. Cu alte cuvinte, în cadrul acestor contracte nici măcar la finalul prestării serviciilor nu are loc vreo recepție a serviciilor (deoarece nu există nicio procedură legală în acest sens).

Astfel, la finalul prestării serviciilor de consultanță/management/supervizare prestarea corespunzătoare a serviciilor este atestată tot prin efectuarea plăților față de Prestator, neexistând vreo procedură legală separată.

Prin urmare, specificul acestui tip de contract (de supervizare/consultanță privind execuția de lucrări) nu permite efectuarea unor recepții în conformitate cu vreo procedură legală și nici elaborarea unor livrabile care să fie utilizate ca rezultat independent de către Beneficiar. În aceste condiții, obligarea ofertanților la demonstrarea experienței similare prin invocarea unor contracte privind servicii similare în care a avut loc o recepție parțială a unui livrabil ce poate fi folosit în mod independent este extrem de restrictivă și limitează în mod nejustificat concurența.

Mai exact, prin impunerea unei astfel de condiții, în dovedirea experienței similare ofertanții nu vor putea invoca niciodată contracte în curs de derulare, ci numai contracte finalizate (deși, după cum s-a arătat anterior nici în cadrul contractelor de servicii finalizate nu are loc o recepție propriu-zisă).

Or, potrivit art. 50 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici".

Iar, conform art. 58 din Legea nr. 98/2016:

„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici".

Prin urmare, rezultă că aplicarea interpretării contestatoarei a art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 ar reprezenta și o încălcare flagrantă a principiului liberei concurențe în domeniul achizițiilor publice.

În al cincilea rând, în opinia intervenientei, legarea contractului de servicii de consultanță/management/supervizare, etc. de contractul de lucrări în legătură cu care a fost încheiat contractul de servicii de consultanță/management/supervizare este nelegală și complet discriminatorie pentru Prestator.

Astfel, subliniază faptul că există numeroase cazuri în care Prestatorul prestează în mod corespunzător serviciile de consultanță/management/supervizare, însă Antreprenorul din motive care excedează total controlului Prestatorului nu își îndeplinește propriile obligații contractuale.

De exemplu, pot exista cazuri în care, deși, Supervizorul și-a îndeplinit întocmai și la timp obligațiile contractuale, Antreprenorul nu a mai continuat execuția lucrărilor din lipsă de resurse. Or, în acest exemplu, ne putem afla în fața unui Contract de execuție lucrări rez.....t din culpa Antreprenorului și în fața unui Contract de prestări servicii de supervizare executat în mod corespunzător. Rezultă, din acest exemplu, că cele două contracte, deși se află în legătură, nu

prezintă conexiuni atât de strânse încât executarea lor să depindă 100% unul de celălalt.

În aceste condiții, în mod evident, condiționarea existenței experienței similare în cazul contractelor de consultanță/management/supervizare de existența unei recepții parțiale sau finale a lucrărilor în legătură cu care au fost încheiate aceste contracte reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității în domeniul achizițiilor publice, având în vedere că Prestatorul nu are absolut niciun control asupra modului în care Antreprenorul alege să-și execute propriile obligații.

Intervenienta arată că această ipoteză este dovedită și de îndrumarea privind mecanismul de plată în cazul contractelor având ca obiect servicii de supervizare/dirigenție de șantier sau de asistență tehnică din partea Proiectantului elaborată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții.

Or, în mod evident, dacă este o încălcare a echilibrului contractual și discriminatoriu să condiționezi plata Supervisorului de progresul lucrărilor de execuție este la fel de dezechilibrat și discriminatoriu să condiționezi existența experienței similare în cadrul unor contracte în derulare de recepția parțială a lucrărilor de execuție, atât timp cât ajungerea la acel stadiu a lucrărilor este în afara controlului Prestatorului.

De altfel, chiar și în Răspunsul la Solicitarea de Clarificare nr. 31, publicată în SEAP, rezultă că în prezenta procedură autoritatea contractantă nu condiționează executarea corespunzătoare a serviciilor de executarea corespunzătoare a lucrărilor.

Astfel, în cadrul acestui răspuns, autoritatea contractantă precizează că: „Dacă întârzierile rezultă din vina prestatorului autoritatea contractantă nu le va deconta. Autoritatea contractantă va compensa costurile suplimentare aferente întârzierilor ce rezultă din vina acesteia”.

Rezultă, că, chiar și în prezenta procedură de atribuire, Prestatorul poartă exclusiv riscurile care rezultă din contractul de prestării servicii, calitatea serviciilor prestate de acesta nefiind legate de factori externi care nu se află sub controlul acestuia (de exemplu, Contractele de execuție lucrări) în legătură cu care va fi încheiat Contractul Subsecvent.

Mai mult, condiționarea existenței experienței similare în contractele de servicii de efectuarea recepției în contractele de lucrări impune în sarcina prestatorilor obligația de a dovedi această cerință de participare prin depunerea Proceselor Verbale de Recepție la Terminarea Lucrărilor/Recepție Parțială. Or, aceste documente nici măcar nu se emit în cadrul contractului de prestări servicii, fiind documente străine de contractul executat de către prestator.

Prin urmare, absurdul acestei interpretări rezultă chiar din faptul că dovedirea experienței similare interpretată în acest mod ar însemna ca

oferanții să intre în posesia unor documente emise exclusiv în contractele de lucrări, străine de contractele de prestării servicii.

În concluzie, intervenienta consideră că art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu poate fi interpretat în sensul invocat de către contestatoare, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68876/19.12.2023, intervenienta a depus concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii, cu 3 operatori economici, având ca obiect "Servicii de consultanță/supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) pentru obiectivul de investiții „MODERNIZAREA și REPARAREA INFRASTRUCTURII URBANE din al MUNICIPIULUI - Lot 1-4", loturile 3 și 4, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), ...AL MUNICIPIULUI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050853/31.12.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 38.187.518,02 lei, fără TVA, valoarea celui mare contractul subsecvent, pentru lotul 3, este de 546.782,15 lei, fără TVA, valoarea celui mare contractul subsecvent, pentru lotul 4, este de 451.899,38 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.02.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. J-AC 1657/14.11.2023 (Lotul 3), respectiv adresa nr. J-AC 1661/14.11.2023 (Lotul 4), și raportul procedurii nr. J-AC 1647/14.11.2023, prin care oferta depusă de a fost clasată pe locul 1, oferta depusă de asocieria - a fost clasată pe locul 3, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 4, în cadrul Loturilor 3 și 4, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 39.947,26 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209731498/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 24.11.2023.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 64520/24.11.2023, au fost depuse următoarele cereri de intervenție:

- ofertanta, clasată pe locul 1, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 67611/12.12.2023 vizavi de Lotul 3 și Lotul 4, iar

- oferta asocierea -, clasată pe locul 3, a depus cererile de intervenție nr. 289/08.12.2023 și 290/08.12.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 67310/11.12.2023 și nr. 67314/11.12.2023 pentru Lotul 3 și Lotul 4.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de și de, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care ofertele acestora sunt clasate pe locurile 1 și 3, iar autoritatea contractantă intenționează să încheie un acord-cadru cu maxim 3 operatori economici, conform *Raportului procedurii nr. J-AC 1647/14.11.2023*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și de și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, la data de 29.11.2023, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de și de, împreună cu contestația formulată de SRL.

Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate modalitatea de evaluare ofertantelor clasate pe locurile 1 și 3, contestatoarea apreciind că în cauză contractele prezentate de ofertanții de pe locul 1, respectiv și de pe locul 3, respectiv & nu îndeplinesc cerința privind experiența similară impusa de prevederile legale și stipulata expres în fișa de date a achiziției. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că facturile și adresele de la beneficiar prin care se atesta stadiul lucrărilor/serviciilor prestate sunt insuficiente pentru a dovedi ducerea „la bun sfârșit” a

contractelor invocate pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu fac referire la calitatea serviciilor prestate și nici nu precizează dacă serviciile efectiv realizate pot fi utilizate ca rezultat independent, drept urmare nu pot fi asimilate unor documente de recepție finală.

Se vor reține în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei au considerat că prezentarea de către ofertanta a facturilor emise în perioada solicitată (pentru contractele prezentate în vederea demonstrării experienței similare și contestate, respectiv contractele nr. 2898, nr. 20458(152) și nr. 2157(167)) și a documentelor contabile (fișelor analitice) prin care s-a dovedit încasarea respectivelor facturi este o dovadă suficientă pentru îndeplinirea contractelor sus amintite.

În cazul ofertantei & cu privire la contractul contestat nr. 41 din 03.07.2020 vizavi de documentul nr. 5445/07.03.2022, membrii comisiei de evaluare precizează faptul că beneficiarul contractului a considerat serviciile prestate ca fiind duse la bun sfârșit, din moment ce au fost menționate într-un document distinct unde au fost precizate modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către prestator; valoarea serviciilor de supervizare și valoarea lucrărilor executate.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată vizează modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea facturilor și adreselor de la beneficiar prin care se atestă stadiul lucrărilor/serviciilor prestate versus dovada recepției serviciilor prestate la finalul contractului/dovada recepției parțiale a acestor servicii.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În cadrul fișei de date, achizitoarea a precizat (în secțiunea **III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională**)

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de:

Lot 1 – minim 1.600.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro)

Lot 2 – minim 2.600.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro)

Lot 3 – minim 1.080.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro)

Lot 4 – minim 900.000,00 lei (sau echivalent calculat în euro)

la nivelul unui contract - maxim 4 contracte.

Pentru conversia în lei, dacă situațiile financiare sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu comunicat de Banca Centrală Europeană pentru exercițiul financiar respectiv.

Prin servicii similare se înțelege supervizare/ consultanță execuție lucrări și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/ sau reabilitare de străzi urbane/ drumuri județene/ drumuri naționale/ drumuri expres/ autostrăzi.

Pentru scopul acestei proceduri, perioada de referință - ultimii 3 ani - se calculează în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a ofertei. Ultimii 3 ani se raportează la

termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În cazul în care Autoritatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractelor prezentate drept experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Pentru serviciile executate în calitate de subcontractant se va lua în considerare partea de contract efectiv executată de către acesta, în baza documentelor suport prezentate.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa și prezenta DUAE - Partea IV: Criterii de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, în conformitate cu art. 193, alin. (1), (2) și (3) din Legea 98/2016, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, până la termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare.

În vederea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu prevederile art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, vor fi completate următoarele:

- Numărul și data contractului invocat drept experiență similară;
- Obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- Beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;
- Perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au prestat serviciile;
- Valoarea serviciilor prestate (în lei, fără TVA) în perioada solicitată (ultimii 3 ani);
- Data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea pentru care a fost responsabil;
- Certificări din partea beneficiarului/ beneficiarilor care să precizeze dacă serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în vigoare și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante va prezenta documentele justificative, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare,

prin care se confirmă că în ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat și dus la bun sfârșit serviciile invocate ca experiență similară.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat/ terțul susținător în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Autoritatea Contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar. În această categorie intră documentele reprezentând certificări de bună execuție, procese verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare sau alte documente similare, în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Nota 2: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă - instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă - instituție publică și nu operatorul economic care având calitatea de prestator în contractul de achiziție publică a subcontractat prestarea unei părți din acesta. Astfel, documentele reprezentând certificări de bună execuție vor fi emise sau

contrasemnate de Autoritatea Contractantă - instituție publică, aceasta fiind beneficiarul final al serviciilor. Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de prestatorul inițial. Rațiunea acestei mențiuni are la bază prevederile art. 218, alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Nota 3: Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română.

Nota 4: În cazul ofertanților nerezidenți valorile vor fi exprimate în lei, la cursul comunicat de BNR în data publicării Anunțului de participare în SEAP.

În cazul unei asocieri cerința minimă se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

(...).

Din economia celor mai sus precizate, analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către operatorii economici, iar din cuprinsul celor menționate de autoritatea contractantă, rezultă că nu doar procesele-verbale de recepție enumerate de Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, sunt documente care certifică buna execuție, ci și alte documente constatatoare.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, din examinarea documentelor regăsite în folderul “Proces verbal DUAЕ” sunt judicioase precizările membrilor comisiei din cadrul *Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. J-AC 1611/03.11.2023*, ofertantul a prezentat pentru Loturile 3 și 4 următoarele contracte:

1. Contract nr. 2898 din 25.02.2019

a) Obiect: Servicii de consultanță pentru managementul investiției, elaborarea documentației de atribuire și aplicarea procedurilor de atribuire aferente proiectului „Modernizare Culoar Trafic Mureș Nord: DN7 (.....) -- Bobâlna ----- Șoimuș -- DN 7 (.....)”, cod SMIS 110202.”.

b) Documente justificative:

- Factura fiscală nr. 80/03.04.2020 - valoare: 38.670,00 lei;
- Factura fiscală nr. 91/07.07.2020 - valoare: 42.150,00 lei;
- Factura fiscală nr. 103/05.10.2020 - valoare: 33.660,00 lei;
- Factura fiscală nr. 03/12.01.2021 - valoare: 33.900,00 lei;
- Factura fiscală nr. 19/14.04.2021 - valoare: 22.530,00 lei;
- Factura fiscală nr. 32/29.07.2021 - valoare: 22.260,00 lei;
- Factura fiscală nr. 42/29.10.2021 - valoare: 16.950,00 lei;
- Factura fiscală nr. 58/20.01.2022-valoare: 31.410,00 lei;
- Factura fiscală nr. 68/19.04.2022-valoare: 31.350,00 lei;
- Factura fiscală nr. 84/21.07.2022 - valoare: 31.350,00 lei;
- Factura fiscală nr. 100/17.10.2022-valoare: 36.840,00 lei;
- Factura fiscală nr. 123/26.01.2023-valoare: 40.050,00 lei;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2020;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2021;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2022;
- Fișă analitică partener U.A.T. JUDEȚUL pentru anul 2023;

2. Contract nr. 92/64373 din 22.09.2015.

a) Obiect: Servicii de supervizare a execuției Pasajului Suprateran pe DJ602 Centura -

Ordinul de începere nr. 101328/29.12.2017 în care a fost prevăzută începerea prestării serviciilor cu data de 03.01.2018.

b) Documente justificative:

- Recomandare nr. 24899 din 29.03.2021 emisă de SA.;
- Factura fiscală nr. 83/05.05.2020 - valoare: 42.900,00 lei;
- Factura fiscală nr. 95/28.07.2020 - valoare: 45.780,00 lei;
- Factura fiscală nr. 107/02.11.2020 - valoare: 74.681,92 lei;
- Factura fiscală nr. 7/01.02.2021 - valoare: 61.537,60 lei;
- Factura fiscală nr. 16/30.03.2021 - valoare: 45.480,69 lei;
- Fișa analitică partener SA (..... SA) pentru anul 2020;
- Fișa analitică partener SA (..... SA) pentru anul 2021;

3. Contract nr. 20458 (152) din 10.12.2018

a) Obiect: Servicii de management execuție investiție pentru proiectul „Modernizare drum interjudețean DJ 104A, DJ 105C și DJ 105P format din DJ 104A km 0+000 - 45+000, DJ 105C km 6+300 - 3+800, DJ 105P km 0+000 - 3+800”, cod SMIS 111124.

b) Documente justificative:

- Factura fiscală nr. 89/09.06.2020 - valoare: 526,40 lei;
- Factura fiscală nr. 109/05.11.2020-valoare: 6.730,40 lei;
- Factura fiscală nr. 116/18.12.2020-valoare: 47,225,60 lei;
- Factura fiscală nr. 22/29.04.2021 - valoare: 15.265,60 lei;
- Factura fiscală nr. 29/09.07.2021 - valoare: 5.266,40 lei;
- Factura fiscală nr. 34/19.08.2021 - valoare: 16.544,00 lei;
- Factura fiscală nr. 36/14.09.2021 - valoare: 21.281,60 lei;
- Factura fiscală nr. 39/12.10.2021 - valoare: 26.395,20 lei;
- Factura fiscală nr. 44/26.11.2021 - valoare: 21.432,00 lei;
- Factura fiscală nr. 46/09.12.2021 - valoare: 21.770,40 lei;
- Factura fiscală nr. 47/14.12.2021 -valoare: 13.987,20 lei;
- Factura fiscală nr. 56/10.01.2022 - valoare: 8.422,40 lei;
- Factura fiscală nr. 62/28.02.2022 - valoare: 10.452,80 lei;
- Factura fiscală nr. 76/21.06.2022-valoare: 1.466,40 lei;
- Factura fiscală nr. 77/21.06.2022 - valoare: 14.172,80 lei;
- Factura fiscală nr. 79/21.06.2022 - valoare: 7.745,60 lei;
- Factura fiscală nr. 89/30.08.2022 - valoare: 11.016,80 lei;
- Factura fiscală nr. 98/29.09.2022 - valoare: 21.281,60 lei;
- Factura fiscală nr. 105/31.10.2022 - valoare: 38.893,03 lei;
- Factura fiscală nr. 107/24.11.2022-valoare: 17.174,53 lei;
- Factura fiscală nr. 112/12.12.2022 - valoare: 8.668,40 lei;
- Factura fiscală nr. 120/12.01.2023 - valoare: 5.493,73 lei.
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2020;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2021;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2022;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2023;

4. Contract nr. 21517 (167) din 21.12.2018.

a) Obiect: Servicii de management execuție investiție pentru proiectul „Modernizare drum interjudețean- care face legătura între drumul național DN12 și drumul național DN13-format din DJ 131 km 0+000-7+856 și DJ 131B km 0+000-12+978”.

b) Documente justificative:

- Factura fiscală nr. 94/23.07.2020 - valoare: 42.500,00 lei;
- Factura fiscală nr. 04/14.01.2021 - valoare: 12.580,00 lei;
- Factura fiscală nr. 20/15.04.2021 -valoare: 9.452,00 lei;
- Factura fiscală nr. 24/14.05.2021 - valoare: 4.862,00 lei;
- Factura fiscală nr. 28/09.07.2021 - valoare: 6.494,00 lei;
- Factura fiscală nr. 33/19.08.2021 - valoare: 20.842,00 lei;
- Factura fiscală nr. 37/29.09.2021 - valoare: 11.730,00 lei;

- Factura fiscală nr. 49/21.12.2021 -valoare: 18.020,00 lei;
- Factura fiscală nr. 53/23.12.2021 - valoare: 16.320,00 lei;
- Factura fiscală nr. 55/05.01.2022 - valoare: 31.008,00 lei;
- Factura fiscală nr. 57/14.01.2022 - valoare: 2.719,55 lei;
- Factura fiscală nr. 63/03.03.2022 - valoare: 3.774,00 lei;
- Factura fiscală nr. 70/19.05.2022 - valoare: 1.632,00 lei;
- Factura fiscală nr. 73/07.06.2022 - valoare: 6.460,00 lei;
- Factura fiscală nr. 74/07.06.2022 - valoare: 4.012,00 lei;
- Factura fiscală nr. 83/20.07.2022 - valoare: 1.836,00 lei;
- Factura fiscală nr. 87/18.08.2022 - valoare: 2.618,00 lei;
- Factura fiscală nr. 88/23.08.2022 - valoare: 2.074,00 lei;
- Factura fiscală nr. 91/06.09.2022 - valoare: 1.088,00 lei;
- Factura fiscală nr. 101/21.10.2022 - valoare: 5.984,00 lei;
- Factura fiscală nr. 115/19.12.2022 - valoare: 2.890,00 lei;
- Factura fiscală nr. 122/18.01.2023 - valoare: 5.032,00 lei.
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2020;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2021;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2022;
- Fișa analitică partener Consiliul Județean pentru anul 2023.

Este important de reținut faptul că autoritatea contractantă a acceptat că prezentarea de către ofertant a facturilor emise în perioada solicitată (pentru contractele prezentate în vederea demonstrării experienței similare și contestate, respectiv contractele nr. 2898, nr. 20458(152) și nr. 2157(167)) și a documentelor contabile (fișelor analitice) prin care s-a dovedit încasarea respectivelor facturi este o dovadă suficientă pentru îndeplinirea contractelor sus amintite.

În același timp, Consiliul constată că, în accepțiunea contestatoarei, serviciile care fac obiectul contractului sau contractelor invocate drept experiență similară trebuie să fie finalizate, prin recepționare la sfârșitul prestării sau servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să poată fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că, având în vedere că lucrările ce fac obiectul contractelor de supervizare nu sunt finalizate, prezentarea facturilor nu reprezintă dovada unui contract finalizat, dus la bun sfârșit, se bazează pe considerentul că așa cum rezultă din informațiile mai sus redade *ofertanta nu a prezentat dovezile ducerii „la bun sfârșit” a contractelor invocate pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu a făcut dovada recepției serviciilor prestate la finalul contractului și nici măcar dovada recepției parțiale a acestor servicii.*

Contrar celor susținute de contestatoare, prin raportare la conținutul cerinței referitoare la modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către operatorii economici, așa cum a fost mai sus reținut, rezultă că nu doar procesele-verbale de recepție enumerate de Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994 sunt documente care certifică buna execuție, în accepțiunea contestatoarei, ci și alte documente constatatoare/similare de tipul celor amintite în cadrul fișei de date: Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, anterior

atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante va prezenta documentele justificative, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare,

prin care se confirmă că în ultimii 3 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a prestat și dus la bun sfârșit serviciile invocate ca experiență similară.

Așa cum menționează și achizițoarea în cuprinsul fișei de date, existența experienței similare este reglementată de Instrucțiunea 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 12 alin. (6), respectiv:

"Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*
- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese-verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare."*

În raport de cele mai sus reținute rezultă că modalitățile de dovedire a experienței similare enumerate de art. 12 nu sunt limitative.

Aprecieri achizițoarei în ce privește înlocuirea unui document de recepție cu o factură fiscală și cu documente contabile (fișelor analitice) prin care s-a dovedit încasarea respectivelor facturi ca fiind o dovadă suficientă pentru îndeplinirea contractelor sus amintite este justă.

Factura însoțită de dovada plății acesteia putea fi considerată un document de recepție/acceptanță.

Facturile sunt acele documente și chiar acele mesaje tipărite sau electronice care, în sensul legii fiscale, îndeplinesc anumite condiții speciale. Facturile se emit, de principiu, pentru livrările de bunuri și prestările de servicii, iar ele stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economice.

Conform Codului fiscal, sunt considerate facturi documentele sau mesajele tipărite sau electronice care îndeplinesc anumite condiții. În plus, orice document sau mesaj care modifică și se referă la factura inițială are exact același regim juridic ca o factură.

În esență, **facturarea** se face în conformitate cu regulile din *Codul fiscal*, atunci când este vorba de livrări de bunuri și prestări de servicii pentru care locul livrării sau al prestării se consideră a fi România. Dacă locul se consideră a fi altul, atunci facturarea se face conform regulilor

statelor membre ale Uniunii Europene în care are loc livrarea sau prestarea.

Factura trebuie emisă către fiecare beneficiar, conform Codului, în următoarele situații:

- pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate;
- pentru fiecare vânzare la distanță efectuată;
- pentru livrările intracomunitare de bunuri efectuate;
- pentru orice avans încasat în legătură cu una dintre operațiunile de la primele două puncte.

Factura este, așa cum prevede Ordinul ministrului finanțelor nr. 2.634/2015, un document justificativ în baza căruia se înregistrează în contabilitate operațiunile economice. Acolo unde factura nu este obligatorie, înregistrarea în contabilitate se face în baza contractelor încheiate între părți și a documentelor financiar-contabile sau bancare care să ateste acele operațiuni (aviz de însoțire a mărfii, chitanță, dispoziție de plată/încasare, extras de cont bancar, notă de contabilitate etc.).

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de autoarea intervenției în favoarea faptului că documentele prezentate au făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv:

Rezultă, deci că, atât documentația de atribuire, cât și Instrucțiunea AN AP nr. 2/2017 permit dovedirea experienței similare de către ofertanți prin orice documente, fără a impune ca această dovadă să se facă prin procese-verbal de recepție finală sau parțială.

Cu toate acestea, Contestatoarea susține că facturile ar fi insuficiente pentru a dovedi ducerea "la bun sfârșit" a contractelor invocate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară deoarece acestea nu fac referire la calitatea serviciilor prestate și nu precizează dacă serviciile pot fi utilizate ca rezultat independent.

Or, după cum am arătat deja, subscrisa nu trebuia să dovedească în cauză că serviciile invocate drept experiență similară au putut fi utilizate de beneficiar ca un rezultat independent nici în conformitate cu documentația de atribuire, nici în conformitate cu art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În plus, contrar susținerilor Contestatoarei, facturile și OP-urile depuse de subscrisa dovedesc că serviciile invocate de subscrisa drept experiență similară au fost executate corespunzător.

Astfel, subliniem că potrivit **Normelor Metodologice din 2002 privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobate prin Ordinul 1792/2002** (în continuare "Ordinul 1792/2002"):

Lichidarea cheltuielilor

Este faza în procesul execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective.

Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).

[...]

Determinarea sau verificarea existenței sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de ordonatorul de credite, pe baza datelor înscrise în factură și a documentelor întocmite de comisia de recepție constituită potrivit legii (Proces-verbal de recepție - cod 14-2-5, Proces-verbal de recepție provizorie - cod 14-2-5/a, Proces-verbal de

punere în funcțiune - cod 14-2-5/b, în cazul mijloacelor fixe. Nota de recepție și constatare de diferențe - cod 14-3-1 A, în cazul bunurilor de natura stocurilor, și alte documente prevăzute de lege, după caz). Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru "Bun de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;
- lucrările au fost executate și serviciile prestate;
- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare;
- condițiile cu privire la legalitatea efectuării rambursărilor de rate sau a plăților de dobânzi la credite ori împrumuturi contractate/garantate sunt îndeplinite;
- alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Prin acordarea semnăturii și mențiunii "Bun de plată" pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Condițiile de exigibilitate a obligației se verifică pe baza datelor cuprinse în angajamentele legale, care trebuie să cuprindă și date cu privire la termenele de plată a obligației.

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

Documentele care atestă parcurgerea fazei de lichidare a cheltuielilor stau la baza înregistrării în contabilitatea patrimonială a instituției publice pentru reflectarea serviciului efectuat și a obligației de plată față de terții creditor.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale, având în vedere că beneficiarii celor 3 contracte aflate în derulare invocate în susținerea experienței similare sunt autorități publice, chiar plata facturilor reprezintă dovada executării serviciilor în mod corespunzător.

Mai mult, acest aspect rezultă și din clauzele contractelor invocate drept experiență similară. De exemplu, potrivit art. 14.2 din Contractul nr. 2898/25.02.2019:

"Autoritatea Contractantă va efectua plățile către Prestator astfel: -plăți intermediare în limita a 80% din prețul contractului fără TVA. Prestatorul va emite facturi trimestriale după recepția serviciilor prestate în perioada de facturare, condiționată de aprobarea, de către Autoritatea contractantă, a următoarelor documente emise de Prestator în perioada respectivă: raportul de activitate. fisele de pontaj. rapoartele scadente conform prevederilor din caietul de sarcini."

ESENȚIAL: Chiar și din Modelul Contractului Subsecvent publicat de către Autoritatea Contractantă în prezenta procedură rezultă că plata serviciilor reprezintă dovada prestării corespunzătoare a serviciilor. Astfel, potrivit art. 16.2 din Modelul de Contract Subsecvent:

"Plata serviciilor de supraveghere a lucrărilor se va efectua după verificarea și acceptarea următoarelor documente obligatorii, pe care dirigintele de șantier le atașează facturii: fișe /foi de pontaj. Proces verbal de Recepție și Rapoarte specifice ce evidențiază urmărirea lucrărilor din punct de vedere calitativ, fizic și financiar (cu excepția documentelor care nu necesită aprobarea autorității contractante, cum ar fi de exemplu procesele verbale de conformitate / ne conformitate a lucrărilor, de verificare a lucrărilor ce devin ascunse, de verificare a naturii terenului de fundare etc); "

Prin urmare, contrar alegațiilor Contestatoarei subscrisa a dovedit în cadrul procedurii de atribuire că serviciile invocate drept experiență similară au fost prestat în mod corespunzător.

În considerarea celor mai sus reținute, respectiv că nu doar procesele-verbale de recepție enumerate de Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 273/1994, sunt documente care certifică buna execuție, în accepțiunea achizitoarei, ci și alte documente constatatoare este și abordarea ANAP, instituție care are inclusiv rolul de îndrumare metodologică, pe site-ul acestei instituții, la secțiunea "Întrebări", este postată speța 585 în data de 11.05.2018, în care clarifică următoarea problemă:

Speța 585. Se solicită consiliere metodologică privind aplicabilitatea art. 11 din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 autorității contractante din punctul de vedere al întocmirii fișei de date și aplicabilitatea art. 12 din aceeași instrucțiune operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în vederea demonstrării experienței similare.

Răspunsul ANAP:

"(.....) în altă ordine de idei, deși emiterea Instrucțiunii președintelui ANAP nr. 2/2017 are ca scop explicarea modului de aplicare a art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, ținem să subliniem că prevederile acestui act normativ de nivel terțiar trebuie interpretate întotdeauna în concordanță și în corelare cu actul normativ de nivel primar (Legea nr. 98/2016) în ansamblul său.

Astfel, potrivit Legii nr. 98/2016, în realizarea achizițiilor publice, autoritățile contractante au obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și, în același timp, au obligația de a concepe și de a structura achizițiile ori elementele acestora fără a restrânge în mod artificial concurența (art. 50 din respectiva lege). Pe cale de consecință, având în vedere atât cele de mai sus, cât și dispozițiile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017, precizăm că prevederile art. 11 alin. (3) lit. a) - c) din cadrul aceleiași instrucțiuni **nu trebuie interpretate ca fiind limitative, autoritatea contractantă având obligația să accepte orice mijloc de probă relevant prin care operatorii economici pot demonstra faptul că lucrările similare pe care le-au executat în perioada solicitată au fost duse la bun sfârșit.**"

Așadar în speța de față ofertanta a depus facturile emise în perioada solicitată (pentru contractele prezentate în vederea demonstrării experienței similare și contestate, respectiv contractele nr. 2898, nr. 20458(152) și nr. 2157(167)) și documentele contabile (fișele analitice) prin care s-a dovedit încasarea respectivelor facturi, înscrisurile menționate dovedesc că serviciile invocate drept experiență similară au fost prestate corespunzător, câtă vreme verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).

Din dispozițiile legale mai sus redate, rezultă faptul că documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și *serviciile prestate* sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru "Bun de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

(...)

- lucrările au fost executate și **serviciile prestate**;

(...)

Prin acordarea semnăturii și mențiunii "Bun de plată" pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor/prestator și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

În raport de aspectele mai sus redate, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse vizavi de cerința privind experiența similară.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi avute în vedere de Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de &

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că pentru îndeplinirea cerinței în discuție, din examinarea documentelor regăsite în folderul "Proces verbal DUAЕ" sunt judicioase precizările membrilor comisiei de evaluare din cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. J-AC 1611/03.11.2023*, asocierea ofertantă S.R.L. & S.R.L. a prezentat pentru loturile 3 și 4 următoarele contracte:

1. Contract nr. 20654 din 08.10.2020.

a) Obiect: prestări servicii de supervizare a lucrărilor de construcții în cadrul proiectului: Modernizare DJ172D, km 10+456 - 25+543 DN17 (Cociu) - Mocod, km 23+680 - 34+160 Mocod - Zagra" - pag. 150- 184 din documentul "Răspuns clarificare doc justificative lot 3 final.pdf";

b) Documente justificative: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29275 din 17.12.2021.

2. Contract nr. 20651 din 08.10.2020.

a) Obiect: prestări servicii de supervizare a lucrărilor de construcții în cadrul proiectului: Modernizare DJ172G, km 0+000 - 10+000 DN17 - ... -" - pag. 190 - 220 din documentul "Răspuns clarificare doc justificative lot 3 final.pdf";

b) Documente justificative: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20879 din 16.09.2022.

3. Contract nr. 41 din 03.07.2020.

a) Obiect: "Asistenta tehnica pentru supervizarea execuției lucrărilor in cadrul Proiectului "Modernizarea drumurilor județene (DN 15) - (DN 14A), DJ 151B intre km 0+000 - 13+006 si DJ 142 intre km 0+000 - 12+630, județul"" - pag. 225 - 247 din documentul "Răspuns clarificare doc justificative lot 3 final.pdf";

b) Documente justificative: Recomandare nr. 5445 din 07.03.2022.

4. Contract nr. 41 din 03.07.2020.

a) Obiect: "Asistenta tehnica pentru supervizarea execuției lucrărilor in cadrul Proiectului "Modernizarea drumurilor județene (DN 15) - (DN 14A), DJ 151B intre km 0+000 - 13+006 si DJ 142 intre km 0+000 - 12+630, județul".

b) Documente justificative: Recomandare nr. 5445 din 07.03.2022.

Aspectul reclamat de SRL vizează faptul că Ofertantul & SRL a prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similara: 1.Contractul Nr. 41 din 03.07.2020 „asistenta tehnica pentru supervizarea execuției lucrărilor in cadrul Proiectului „Modernizarea drunurilor județene (DN15)-..... (DN14AK DJ 151 B intre km 0+000-12+630, Județul", însoțit de recomandarea nr. 5445/07.03.2022, recomandare ce atesta stadiul lucrărilor/ serviciilor de supervizare si valoarea lucrărilor serviciilor aferente supervizării prestate, fără dovada ducerii „la bun sfârșit" a contractului invocat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similara. Conform DUAЕ ofertantul & a declarat ca perioada contractuala data de început a contractului 03.07.2020, iar data de sfarsit a contractului este 07.03.2022, in mod eronat declarat avand in vedere ca data de 07.03.2022 este data de emitere a Recomandării nr. 5445/07.03.2022

Din examinarea Recomandării nr. 5445/07.03.2022 Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt precizate modul de

îndeplinire a obligațiilor contractuale de către prestator, valoarea serviciilor de supervizare și valoarea lucrărilor executate.

Consiliul apreciază ca fiind temeinică decizia achizitoarei de a considera că serviciile prestate ca au fost duse la bun sfârșit, recomandarea depusă fiind de natura documentelor precizate de autoritatea contractantă la secțiunea dedicată modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Referitor la recomandarea emisă de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată, Consiliul apreciază că aceasta reprezintă înscrisul prin care angajatorul/beneficiarul atestă executantului/prestatorului /furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceluiasi executant/prestator/furnizor.

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit cărei conform DUAЕ, ofertantul & a declarat ca perioada contractuală, data de început a contractului 03.07.2020, iar data de sfârșit a contractului este 07.03.2022, în mod eronat având în vedere că data de 07.03.2022 este data de emitere a *Recomandării* nr. 5445/07.03.2022 nu este de natura a conduce la sancționarea ofertantei cu pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare reclamată, putând cel mult fi asimilată cu o eroare materială, informații referitoare la durata contractului se regăsesc din cuprinsul contractului.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse anterior Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL pentru Loturile 3 și 4.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertantelor și &, motiv pentru care va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportului procedurii nr. J-AC 1647/14.11.2023* pentru Loturile 3 și 4.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate cererea de intervenție depusă de, pentru Loturile 3 și 4 și cererile de intervenție formulate de, pentru Loturile 3 și 4 motiv pentru care le va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu AL MUNICIPIULUI), ca nefondată, pentru Loturile 3 și 4.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de pentru Loturile 3 și 4 și o admite.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate pentru Loturile 3 și 4 și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....