C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva actelor nr. 3346/16.11..... și nr. 3443/20.11....., reprezentând proces-verbal de evaluare DUAE și proces-verbal de evaluare propuneri tehnice, emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "....." , ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., .., parter, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, în calitate de ofertant admisibil clasat pe primul loc în procedura contestată, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației ..... SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca admisibilă, temeinică și legală.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă actele nr. 3346/ 16.11..... și nr. 3443/20.11....., reprezentând proces-verbal de evaluare DUAE și proces-verbal de evaluare propuneri tehnice, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, apreciind decizia de declarare a ofertei SC ..... SRL, ca fiind nelegală, pe motiv că acesta nu respectă cerințe caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 3554/29.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49931/29.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația ..... SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nelegală, netemeinică, tardivă și inadmisibilă.

În susținerea nelegalității formulării contestației, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost întemeiată în baza prevederilor art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, care este abrogată prin Legea nr. 98/2016.

În continuarea autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației, pe motiv că, raportat la actele atacate emise la 14.11..... și respectiv 20.11..... și la termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia înaintată la ..... și nu la 27.11....., așa cum a procedat contestatoarea.

Raportat la criticile contestatoarei ce vizează oferta SC ..... SRL, autoritatea contractantă le consideră ca fiind netemeinice și nelegale, pe motiv că cerințele documentației de atribuire au fost îndeplinite de acesta.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL în calitate de ofertant admisibil, clasat pe primul loc în procedura contestată, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației ..... SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca admisibilă, temeinică și legală.

Privitor la inadmisibilitatea formulării contestației ..... SRL, intervenienta susține că în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aceasta avea obligația de a constitui cauțiune odată cu formularea contestației, în lipsa acesteia, aceasta trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la criticile contestatoarei privitoare la oferta sa, intervenienta susține că și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, lucru reconfirmat prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări în perioada de evaluare a ofertelor, apreciind astfel contestația ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 49420/..... ...../27.11....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada

constituirii cauțiunii aferente contestației și completarea contestației cu obiectul acesteia și semnarea ei de către reprezentantul legal al societății, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, dar și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea nu a răspuns, la solicitările Consiliului, până la momentul emiterii prezentei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect "....." ..... a inițiat anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de actele emise de autoritatea contractantă prin care ofertantul SC ..... SRL a fost declarat admisibil și clasat pe locul 1 în clasament, ... SRL a înaintat contestația de faţă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, întemeindu-și cererea în baza prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în calitate de ofertant admisibil și clasat pe primul loc în clasament după evaluarea ofertelor tehnice, în contradictoriu cu contestatoarea ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, conform dovezilor înaintate de intervenientă. Verificând, preliminar, admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată că autoarea ei are interes în a promova un astfel de demers, fiind ofertant declarat admisibil și clasat pe primul loc după evaluarea ofertelor tehnice.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației, prin adresa nr. 49420/..... ...../27.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., respectiva dovadă. Până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns.

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: [...].

Din conţinutul normei expuse, rezultă că soluționarea contestației intervine sub condiția constituirii cauțiunii, în lipsa căreia Consiliul nu poate decât să aplice sancțiunea corelativă, adică respingerea contestaţiei (în cauză, autoarea nu s-a conformat obligației constituirii prealabile și nici solicitării exprese, ulterioare, a consemnării cauțiunii).

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge contestaţia

formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ..... SRL.

Respinge contestaţia formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., aferentă anunțului de participare simplificat ....., publicat în SEAP la ....., pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

....