



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocieria ... prin liderul de asociere ... cu sediul în ..., cu sediul procedural ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului din ... sub nr. ..., având CUI FR ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PLANUL DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ AL ...*”, coduri CPV 7133500-5 – Studii tehnice (Rev.2), 79300000-7 – Studii de piață și cercetare economică; sondaje și statistici (Rev.2), 79311100-8 – Servicii de elaborare de studii, 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 90700000-4 – Servicii privind mediul (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- constatarea nesustenabilității și lipsa de legalitate a modului de aplicare a algoritmului de calcul pentru propunerea tehnică a contestatoarei;

- dispunerea unor măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării propunerii tehnice a contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*PLANUL DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ AL ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că din răspunsul autorității contractantă la notificarea prealabilă transmisă prin adresa nr. 38409/19.08.2016, reiese că propunerea sa tehnică a fost evaluată la 0 puncte, fiind totuși admisibilă. Motivul invocat de autoritatea contractantă cu privire la depunctarea propunerii tehnice depusă de ... era depășirea numărului maxim de factori indicat în fișa de date pentru fiecare din cele cinci componente tehnice solicitate, față de propunerea tehnică a ofertei câștigătoare care s-a încadrat în această cerință, obținând punctajul maxim pentru fiecare componentă tehnică. În plus, autoritatea contractantă face referire la numărul de factori prezentați de contestatoare pentru fiecare componentă tehnică, exact așa cum sunt numerotați în propunerea sa tehnică, admitând astfel că toți acești factori au fost contabilizați în cadrul evaluării, fiind toți considerați relevanți.

De asemenea, ... susține că depunctarea unei propuneri tehnice pentru simplul fapt că un anumit număr de factori a fost depășit nu este justificată, având în vedere că prezenta procedură presupune o prestație de servicii intelectuale, respectiv că atribuirea contractului se realizează pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, respectiv prețul ofertei cu pondere de 30% și 5 componente tehnice totalizând o pondere de 70%.

În susținerea afirmației sale, ... redă criteriile de evaluare, precum și modul de evaluare a componentelor tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, concluzionând că în condițiile în care se contabilizează doar factorii specifici, relevanți, definiți și/sau argumentați și se vor puncta factorii identificați suplimentar, față de cele impuse prin caietul de sarcini, condiția ca o propunere tehnică să obțină punctajul maxim, devine că numărul factorilor descriși în cadrul unei propuneri tehnice să fie minim numărul maxim din fișa de date plus numărul de factori indicați în caietul de sarcini, și evident, aceștia să fie contabilizați în întregime.

În cele ce urmează, contestatoarea redă clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, precum și răspunsul autorității contractante, subliniind înțelegerea operatorului economic care a formulat solicitarea de clarificare cu privire la modul de punctare, respectiv un număr mai mare decât cel maxim definit nu va fi punctat suplimentar. ... arată că are aceeași înțelegere cu privire la nepunctarea numărului suplimentar față de cel maxim definit,

respectiv, ce depășește numărul maxim nu va obține punctaj în plus față de punctajul maxim.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că răspunsul autorității contractante nu confirmă sau infirmă faptul că factorii care depășesc numărul maxim indicat în fișa de date nu vor fi punctați suplimentar și nici nu menționează care ar fi punctajul în cazul în care factorii respectivi ar fi depășiți. Ori, argumentul autorității contractante este că în lipsa unei limitări, există riscul că ofertanții să „se întreacă” în formularea de factori într-un număr cât mai mare, ceea ce ar fi în detrimentul demersului său de a obține propuneri tehnice conforme, calitative, relevante și în legătură cu obiectul contractului.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că exemplul dat de autoritatea contractantă, de un eventual conflict la calculul punctajului, nu clarifică în mod direct solicitarea operatorului economic respectiv și pornește de la o premisă din care lipsește tocmai elementul calitativ. Presupunerea că, dacă în cadrul unei propuneri tehnice cu 200 date de intrare, din care comisia de evaluare poate reține doar 100 (50 + 50), aceasta ar fi raportată la numărul total de 200, este absolut incorectă. Din moment ce sunt reținute doar 100 (sunt relevante/definite/argumentate), raportarea ar trebui să se realizeze la numărul de factori argumentați complet și corect, respectiv la 100. Dacă toți cei 200 factori ar fi argumentați, atât timp cât fișa de date a achiziției indică faptul că raportarea se realizează la numărul maxim de date de intrare identificate prin compararea ofertelor, dar nu mai mult de 100, este clar că raportarea trebuie să se realizeze la acest număr (100), prin luarea în calcul a 100 din cei 200 de factori argumentați.

Ori, din solicitarea de clarificări reiese faptul că aceasta se referă la cazul ipotetic în care toate cele 200 date de intrare ar fi argumentate complet și corect, în cadrul unei propuneri tehnice cu cel mai mare număr de date de intrare, caz în care raportarea ar trebui să se facă la numărul 200, fără să existe un număr maxim impus de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, din răspunsul la clarificarea nr. 1, reține că autoritatea contractantă își menține cerința ca raportarea propunerilor tehnice să se realizeze la numărul predefinit în fișa de date a achiziției, și nu la un număr maxim identificat prin compararea ofertelor, care ar depăși cerințele autorității contractante. Intenția autorității contractante este de a asigura balanța între economie, eficiență și calitate, în corespondență cu obiectul contractului, în condițiile în care, dacă oricare dintre factorii de natură tehnică este afectat, contractul nu își va îndeplini scopurile.

... înțelege că prin aceasta, autoritatea contractantă își dorește obținerea de oferte complete, corecte, bine argumentate, care să

asigure prestarea unor servicii de calitate, și că neînțelegerea unuia sau mai multor factori de natură tehnică afectează întregul scop al contractului, factorii indicați în fișa de date reprezentând elemente interdependente care doar în mod complet pot asigura atingerea obiectivelor contractului.

Contestatoarea redă răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, având nr. ..., concluzionând că autoritatea contractantă a numărat/contabilizat toți factorii descriși de ... în propunerea sa tehnică, ceea ce conduce la ideea că toți aceștia au fost considerați ca fiind prezentați în mod complet, respectiv toți au fost specifici, relevanți, definiți și/sau argumentați, oferta ... fiind de altfel declarată ca fiind admisibilă, deci răspunzând în totalitate caietului de sarcini.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că oferta câștigătoare a obținut punctajul maxim la fiecare din cele 5 componente tehnice, concluzionând astfel că aceasta a inclus propunerea tehnică față de al cărei punctaj au fost raportate punctajele tuturor celorlalte propuneri tehnice.

... aduce următoarele critici autorității contractante, cu privire la modul de evaluare a ofertelor tehnice:

- autoritatea contractantă nu a indicat nici în documentația de atribuire și nici pe parcursul etapei de clarificări că depășirea numărului maxim de factori se sancționează cu punctaj 0. În condițiile în care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, ... consideră că acordarea unui punctaj 0 nu reflectă algoritmul de calcul prezentat în fișa de date și că, pentru fiecare componentă tehnică, propunerea sa tehnică ar fi trebuit să obțină punctajul maxim;

- autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers în clarificarea unor aspecte de formă ale propunerii tehnice sau cum a fost concepută structura ofertei, nefiind primită nici o solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică;

- modul în care autoritatea contractantă a aplicat criteriile de evaluare nu reflectă o abordare de ordin calitativ, așa cum susține aceasta în clarificarea nr. 1, ci, mai degrabă, de formă, prin utilizarea criteriilor din punct de vedere cantitativ și a modului de prezentare;

- autoritatea contractantă pare că a ignorat nota din fișa de date cu privire la punctarea factorilor identificați suplimentar față de cele impuse prin caietul de sarcini.

Exemplificând, contestatoarea arată că între cele 106 activități prezentate în propunerea sa tehnică și contabilizate în întregime de autoritatea contractantă, se regăsesc și elemente ce au fost indicate în caietul de sarcini – elaborarea rapoartelor menționate în caietul de sarcini, pe care le-a precizat printre celelalte activități propuse cu scopul de a răspunde în întregime caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Autoritatea contractantă arată că prin stabilirea factorilor de evaluare, ponderile și algoritmul de calcul, conform tuturor dispozițiilor legale ce reglementează achizițiile publice, a dorit să respecte principiile transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, pentru fiecare factor fiind stabilită o pondere de natură a evidenția, în mod concret, caracteristicile tehnice și funcționale reprezentând un avantaj calitativ de natură a fi punctat. Ponderea factorilor de evaluare este stabilită astfel, încât, contractul de achiziție publică să fie atribuit către ofertantul care propune prețul și avantajele tehnico-economice care reflectă gestionarea judicioasă a fondurilor publice în acord cu legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

... precizează că prin algoritmul utilizat:

- nu se punctează efectiv caracteristicile tehnice/funcționale ale livrabililor de natură să ofere avantaje tehnice și economice în derularea contractului;

- se punctează exclusiv caracteristici care au legătură cu cerințele caietului de sarcini, iar în situația în care comisia de evaluare a constatat că cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate de ofertele depuse de către operatorii economici, a respins ofertele ca neconforme în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- nu a fost lăsată la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, modalitatea în care sunt alocate punctele, formula de calcul s-a aplicat cu punctajul acordat de către comisia de evaluare după criterii obiective, fără a da posibilitatea, așa cum sugerează contestatoarea, de a selecta, după nici un criteriu, din ceea ce operatorul economic oferă, într-un mod creativ, un număr nelimitat de sub-factori, fapt care ar fi încălcat prevederile art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității. Pentru a garanta aceste principii, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor într-un mod cât mai obiectiv, ori prin ceea ce susține contestatoarea, în cazul în care s-ar fi punctat astfel cum se explicitează în contestație, cu certitudine ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au înțeles sensul documentației de atribuire și al clarificărilor. Este evident faptul că un ofertant care respectă limitările explicite (numărul maxim) cu privire la numărul de factori propuși, nu are aceleași șanse de a identifica un nr. de Z factori cu cel care propune un număr de $2 \times Z$

sau $n \times Z$ factori din care comisia de evaluare să îi extragă pe cei corecți;

- autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței, deoarece după cum se poate observa, a stabilit pentru factorul de evaluare contestat un algoritm de calcul obiectiv, care să permită o evaluare corectă, iar alegerea subfactorilor nu reflectă o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți;

- în cadrul notei justificative privind stabilirea criteriului de atribuire și de stabilire a ponderii factorilor de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează care sunt avantajele tehnice și economice oferite;

- autoritatea contractantă a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la un algoritm de calcul corect, aplicabil factorului de evaluare contestat. ... a precizat pe ce criterii va aprecia validitatea factorilor care sunt relevanți în raport cu documentația de atribuire, precum și numărul maxim al acestora;- autoritatea contractantă a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la înțelesul clar și complet al factorilor de evaluare, ceea ce face ca algoritmul de comparare și punctare a ofertelor să fie unul predictibil, transparent și clar. Atât în documentația de atribuire, cât și în clarificări, se arată care este modul de contabilizare, astfel încât operatorii economici să înțeleagă modul cum să întocmească oferta. Prin răspunsul la clarificări, prin modul cum a fost întocmit algoritmul de calcul, autoritatea contractantă a dorit să puncteze strict din punct de vedere tehnic și economic, obiectiv fără să fie obligată să admită, în condiții de inechitate și încălcând principiile tratamentului egal și al proporționalității, imaginația ofertanților și capacitatea lor de a umple cât mai multe pagini cu așa-zisi factori care ar putea privi derularea activităților contractului. Este posibil ca unii factori identificați de ofertanți în raport cu implementarea proiectului să nu aibă nici o legătură cu contractul care urmează a fi atribuit ori să fie în defavoarea autorității contractante, însă în baza argumentelor gândite de contestatoare, ele vor trebui punctate pentru că sunt peste numărul maxim la care face referire documentația de atribuire sau altele să aibă legătură cu contractul, însă autoritatea contractantă, urmare a analizării, să decidă să le puncteze chiar dacă ele depășesc numărul maxim precizat, și astfel să încalce atât documentația de atribuire cât și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice;

- pentru a respecta principiile care stau la baza contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în cadrul documentației de atribuire toate cerințele, criteriile, regulile și orice alte informații necesare astfel încât să asigure ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de

aplicare a procedurii de atribuire. În cazul de față, informațiile sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- autoritatea contractantă a stabilit în documentație un algoritm de calcul corect pentru toți factorii, punctarea acestora fiind evidentă, precum și situația în care o ofertă este imposibil de punctat;

- punctarea din documentație echivalează cu o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, metodologie care respectă principiul transparenței și proporționalității. Modul în care înțelege contestatoarea documentația, înseamnă de fapt lipsa unui algoritm de calcul corect pentru factorii propuși, situație care ar fi avut drept consecință ca niciunul dintre membrii comisiei de evaluare să nu poată justifica punctajele acordate. Toate elementele de punctare sunt clare, predictibile și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător;

- prin ceea ce susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu ar fi stabilit în documentație un algoritm de calcul obiectiv pentru factorii de evaluare antemenționați și nu ar fi specificat modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare precis/clar/coerent nu își găsește nici o justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv/arbitrar a punctajelor fără a asigura condiții clare de competiție, condiții care să fie respectate de fiecare participant la procedură;

- lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nici o justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, devenind imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii punctării tehnice a ofertelor.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 09.09.2016.

... a studiat dosarul cauzei la data de 08.09.2016, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat concluzii scrise, subliniind că obiectul contestației sale îl reprezintă modalitatea eronată de aplicare a punctajului de către comisia de evaluare, expertul cooptat, factorii de evaluare și algoritmul de punctare din documentația de atribuire.

În cele ce urmează, contestatoarea redă prevederile documentației de atribuire aferent fiecăruia din cei 5 factori de evaluare privitori la componenta tehnică, respectiv că: „(...) nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul

activitățile nespecifice, nerelevante, nedefinite și/sau neargumentate.”

Ori, ... susține că în urma analizei proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire, nu a regăsit nici o informație din care să rezulte că autoritatea contractantă ar fi asigurat respectarea acestei instrucțiuni, în sensul că, fiecare din activitățile specifice/datele de intrare/ieșire propuse de contestatoare au fost analizate și mai departe au fost contabilizate în vederea punctării sau au fost respinse. Pentru factorul de evaluare nr. 2 (identificarea, definirea și argumentarea activităților specifice cu privire la elaborarea planului de mobilitate urbană) în cazul ofertei contestatoarei au fost luate în considerare 106 activități specifice, în fapt, singurul demers al comisiei de evaluare fiind acela de a constata că au fost propuse 106 activități, respectiv mai mult decât cifra de 50 și în consecință au fost acordate 0 puncte, fără să mai analizeze activitățile propuse. Cu alte cuvinte, respectând algoritmul de punctare din caietul de sarcini, rezultă explicit și neechivoc că intră în obligația comisiei de evaluare să proceseze la analizarea fiecărei activități specifice propuse de ofertanți și, în baza unei motivări corespunzătoare să decidă dacă activitățile propuse sunt specifice, relevante, definite și/sau argumentate sau nu.

Contestatoarea opinează că, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii.

De asemenea, ... arată că aferent fiecăruia din cei 5 factori de evaluare privitori la componenta tehnică, în documentele de atribuire se menționează că: „se vor puncta datele de intrare în modelul de transport urban identificate suplimentar, față de cele impuse prin caietul de sarcini”.

Astfel, contestatoarea susține că în urma analizei proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire, nu a regăsit nici o informație din care să rezulte că autoritatea contractantă ar fi asigurat respectarea acestei instrucțiuni în sensul că, procedând la analiza elementelor propuse de ofertanți ar fi distins care dintre acestea au corespondent în caietul de sarcini și care au fost identificate în mod suplimentar.

... precizează că pentru fiecare dintre cei 5 factori de evaluare, a propus și activități/date de intrare/ieșire care se regăsesc în caietul de sarcini, iar omisiunea comisiei de evaluare de a respecta aceasta instrucțiune și de a opera distincția între activitățile din caietul de sarcini și activitățile propuse în mod suplimentar, a condus la alterarea rezultatului procedurii de atribuire prin luarea în considerare în evaluarea a unei cifre nereale.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi procedat la contabilizarea numai a datelor de intrare specifice, relevante, definite și/sau argumentate, iar mai departe, ar fi distins între datele de intrare din caietul de

sarcini și datele de intrare propuse în mod suplimentar, ar fi putut constata că din cele 106 date de intrare propuse, numai 40 de activități îndeplinesc cele două condiții.

... redă metodele de consultare care sunt solicitate prin caietul de sarcini, susținând că a propus 55 de activități.

Drept urmare, aceasta consideră că autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii, deoarece ar fi trebuit să primească punctajul maxim pentru aceste factori de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*PLANUL DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ AL ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată a contractului fiind de 809.677,42 lei, fără TVA.

La procedură au participat și au depus oferte un număr de 13 operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr.

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta asocierii ... – ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... – ... s-a făcut prin adresa nr. ..., act atacat prin contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de către contestatoarea ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta, din punct de vedere al algoritmului de calcul al componentei tehnice a criteriului de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate, este de precizat că documentația de atribuire, nefiind contestată de niciun operator economic, *prevederile acesteia dobândesc forță obligatorie*, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire - aceștia având obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, coroborat cu celelalte prevederi din documentația de atribuire, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 - cât și *pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.*

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile

ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Totodată, se reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse, are obligația respectării cerințelor documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată în SEAP, întovărășită de clarificările postate în SEAP, dat fiind că are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele neputându-i ignora sau nesocoti clauzele.

Astfel, se reține că, autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției, la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, un sistem de factori de evaluare care cuprind prețul ofertei și 5 factori de evaluare de natură tehnică, astfel:

«Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea ce privește:

- criteriile menționate în continuare.

(...)

2 Componenta tehnică 15.00% 15.00

Descriere: Identificarea, definirea și argumentarea activităților specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă.

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul P(2).

Planul de Mobilitate Urbană Durabilă trebuie să fie elaborat în conformitate cu diverse metodologii recomandate. Se vor contabiliza toate activitățile specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, prezentate în mod complet de fiecare ofertant (adică să fie definite și argumentate), respectiv nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul activitățile nespecifice, nerelevante, nedefinite și/sau neargumentate.

Ofertanții pot propune un număr maxim de 50 activități specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de activități specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă identificate, definite, argumentate, relevante se acordă punctajul maxim, respectiv 15 pct.;

b) pentru un număr de activități specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă mai mic decât cel prezentat la lit. a), punctajul se calculează:

$P(2)_n = (AS_n/AS_{max}) \times 15,$

unde: AS_n = nr. activități specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă identificate în oferta „n”,

AS_{max} = nr. maxim de activități specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, rezultat prin compararea ofertelor.

Nota: Se vor puncta activitățile specifice cu privire la elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă identificate suplimentar față de cele impuse prin caietul de sarcini.

3 Componenta tehnică 15.00% 15.00

Descriere: Identificarea, definirea și argumentarea datelor de intrare în modelul de transport urban.

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul $P(3)$.

Planul de Mobilitate Urbană Durabilă include o componentă de elaborare a unui model de transport urban, iar acest factor face trimitere la acest model de transport urban.

Se vor contabiliza toate datele de intrare în modelul de transport urban, prezentate în mod complet de fiecare ofertant (adică să fie definite și argumentate), respectiv nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul datele de intrare nespecifice, nerelevante, nedefinite și/sau neargumentate.

Ofertanții pot propune un număr maxim de 100 date de intrare în modelul de transport.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de date de intrare în modelul de transport urban identificate, definite, argumentate, relevante se acordă punctajul maxim, respectiv 15 pct.;

b) pentru un număr de date de intrare în modelul de transport urban mai mic decât cel prezentat la lit. a), punctajul se calculează:

$$P(3)_n = (NDIn/NDI_{max}) \times 15,$$

unde: $NDIn$ = nr. date de intrare în modelul de transport urban identificate în oferta „n”, NDI_{max} = nr. maxim de date de intrare în modelul de transport urban, rezultat prin compararea ofertelor.

Nota: Se vor puncta datele de intrare în modelul de transport urban identificate suplimentar față de cele impuse prin caietul de sarcini.

4 Componenta tehnică 15.00% 15.00

Descriere: Identificarea, definirea și argumentarea datelor de ieșire din modelul de transport urban.

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul $P(4)$.

Planul de Mobilitate Urbana Durabila include o componentă de elaborare a unui model de transport urban, iar acest factor face trimitere la acest model de transport urban.

Se vor contabiliza toate datele de ieșire din modelul de transport urban, prezentate în mod complet de fiecare ofertant (adică să fie definite și argumentate), respectiv nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul datele de ieșire nespecifice, nerelevante, nedefinite și/sau neargumentate.

Ofertanții pot propune un număr maxim de 50 date de ieșire din modelul de transport.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de date de ieșire din modelul de transport urban identificate, definite, argumentate, relevante se acordă punctajul maxim, respectiv 15 pct.;

b) pentru un număr de date de ieșire din modelul de transport urban mai mic decât cel prezentat la lit. a), punctajul se calculează:

$$P(4)n = (NDO_n / NDO_{max}) \times 15,$$

unde: NDO_n = nr. date de ieșire din modelul de transport urban identificate în oferta „n”, NDO_{max} = nr. date de ieșire din modelul de transport urban, rezultat prin compararea ofertelor.

Nota: Se vor puncta datele de ieșire din modelul de transport urban identificate suplimentar față de cele impuse prin caietul de sarcini.

5 Componenta tehnică 15.00% 15.00

Descriere: Identificarea, definirea și argumentarea metodelor de consultare publică.

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul $P(5)$.

Se vor contabiliza toate metodele de consultare publică, prezentate în mod complet de fiecare ofertant (adică să fie definite și argumentate), respectiv nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul metodele de consultare publică nerelevante, nedefinite și/sau neargumentate.

Ofertanții pot propune un număr maxim de 50 metode de consultare publică.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de metode de consultare publică identificate, definite, argumentate, relevante se acordă punctajul maxim, respectiv 10 pct.;

b) pentru un număr de metode de consultare publică mai mic decât cel prezentat la lit. a), punctajul se calculează:

$$P(5)n = (NC_n / NC_{max}) \times 10,$$

unde: NC_n = nr. metode de consultare publică identificate în oferta „n”, NC_{max} = nr. maxim de metode de consultare publică, rezultat prin compararea ofertelor.

Nota: Se vor puncta metodele de consultare publică identificate suplimentar față de cele impuse prin caietul de sarcini.

6 Componenta tehnică 15.00% 15.00

Descriere: Identificarea, explicitarea și argumentarea indicatorilor specifici de performanță pentru cuantificarea eficienței implementării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă.

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Pentru acest factor de evaluare, comisia va acorda punctajul $P(6)$.

Se vor contabiliza toți indicatorii specifici de performanță pentru cuantificarea eficienței implementării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, prezentați în mod complet de fiecare ofertant (adică să fie definiți și argumentați), respectiv nu vor fi numărați/contabilizați în vederea aplicării algoritmului de calcul indicatorii nespecificali, nerelevanți, nedefiniți și/sau neargumentați. Ofertanții pot propune un număr maxim de 30 indicatori specifici de performanță pentru cuantificarea eficienței implementării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă.

Punctarea acestui factor se va realiza:

a) pentru oferta cu numărul maxim de indicatori specifici de performanță pentru cuantificarea eficienței elaborării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă identificați, definiți, argumentați, relevanți se acordă punctajul maxim, respectiv 15 pct.;

b) pentru un număr de indicatori de performanță specifici de performanță pentru cuantificarea eficienței implementării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, mai mic decât cel prezentat la lit. a), punctajul se calculează:

$$P(6)_n = (NP_n / NP_{max}) \times 15,$$

unde: NP_n = nr. indicatori specifici de performanță pentru cuantificarea eficienței implementării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă identificați în oferta „n”, NP_{max} = nr. maxim de indicatori specifici de performanță pentru cuantificarea eficienței implementării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă: Se vor puncta indicatorii identificați suplimentar față de cei impuși prin caietul de sarcini».

Din analiza documentelor depuse în cadrul procedurii, de către ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la clarificările ulterioare publicate pe SEAP (Clarificarea nr. 1), Consiliul reține că aceasta a prezentat un număr de 106 activități specifice, aferente componentei tehnice 1, un număr de 109 date intrare, aferente componentei tehnice 2, 125 date ieșire, aferente

componentei tehnice 3, 55 metode de consultare publică, componentei tehnice 4 și 52 indicatori specifici de performanță, aferenți componentei tehnice 5, toate acestea depășind numărul maxim prevăzut prin documentația de atribuire.

Consiliul stabilește ca fiind incidente, în speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 199, alin (4) al OUG 34/2006, care prevăd că "Autoritatea contractantă are *obligatia de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concreta de punctare* a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți", deci, inclusiv situația *prezentării unui număr mai mare decât numărul maxim*, de activități specifice/date de intrare/date de ieșire/metode de consultare publică/indicatori specifici de performanță;
- art. 15 alin. (2) „ Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă, în scopul stabilirii numărului de activități ce va fi luat în considerare, va face o analiză a acestora, existând posibilitatea ca unele dintre acestea să nu fie acceptate, ceea ce obligă ofertanții să prezinte un număr mai mare de activități decât cel impus pentru a avea siguranța obținerii punctajului maxim pentru un anumit factor de evaluare, cu riscul asumat ca, în unele cazuri, numărul activităților acceptate să fie mai mare decât cel impus.

Consiliul reține că, nici din fișa de date a achiziției și nici din clarificarea nr. 1, publicată în SEAP în data de 15.02.2016, *nu rezultă, în mod explicit, care este algoritmul de calcul în situația în care operatorii economici depun un număr mai mare de activități specifice/date de intrare/date de ieșire/metode de consultare publică/indicatorilor specifici de performanță, acceptate de către comisia de evaluare, sau că depășirea numărului maxim de activități specifice/date de intrare/date de ieșire/metode de consultare publică/indicatorilor specifici de performanță se va puncta cu 0 puncte, ci se stabilește algoritmul de calcul doar pentru oferta cu numărul maxim, respectiv mai mic decât cel maxim*, de activități specifice/date de intrare/date de ieșire/metode de consultare publică/indicatori specifici de performanță; aplicarea în cadrul algoritmilor a punctării cu 0 puncte, în cazul depășirii valorii maxime, fără a comunica anterior ofertanților o astfel de măsură, conduce la

încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) - e) din OUG nr. 34/2006, mai ales în condițiile în care stabilirea activităților acceptate urmează a fi efectuată de către comisia de evaluare fără a exista un criteriu obiectiv de selecție a acestora.

Raportat la cele prezentate în considerentele deciziei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatoarei, a introdus elemente noi de evaluare și nu și-a respectat cele precizate în propria documentație de atribuire, criticile contestatoarei în referire la algoritmul de calcul al componentei tehnice a criteriului de atribuire fiind întemeiate, iar, contestația ... urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică nr. ..., în partea dedicată ofertei depusă de asocieria ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente a raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta asocierii ..., cu aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire (fișa de date) și potrivit celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată ofertei depusă de asocieria ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire (fișa de date) și potrivit celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.