

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4/06.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 805/06.01.2022, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 41711/29.12.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări construcții în cadrul proiectului "Dezvoltarea transportului public în ..."*”, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41711/29.12.2021;*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, asocierea ...- ... SRL - ...SRL, și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;*

- *anularea raportului procedurii nr. 41703/29.12.2021, în ceea ce privește întreaga analiză a ofertei depuse de asocierea ...- ... SRL - ...SRL;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...- ... SRL - ...SRL, conform considerentelor deciziei și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2573/17.01.2022, formulată de SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 63, 64, 65 și 67 C.pr.civ. și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, s-a solicitat:

- *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;*

- menținerea legalității adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător Asocierea ...(Leader), ... S.R.L., ...S.R.L. și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

- menținerea legalității Raportului procedurii nr. 41703/29.12.2021 publicat în SEAP în data de 30.12.2021, în ceea ce privește întreaga analiză a ofertei depuse de Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestuia;

- respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta Asocierii SC ...- ... SRL - ...SRL.

În primul rând, contestatoarea învederează Consiliului că, urmare solicitării adresate autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției, în vederea studierii, aceasta a refuzat să-i prezinte documente din oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, motivat de existența unei declarații de confidențialitate care ar acoperi toate documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii.

Contestatoarea susține că, din declarația depusă de ofertantul câștigător nu rezultă nicio dovadă potrivit căreia întreaga propunere tehnică, propunere financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări, Declarațiile solicitate a fi depuse în propunerea tehnică, ar avea un caracter confidențial.

Astfel, petenta consideră că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la solicitările de clarificare, la DUAЕ și actele depuse odată cu DUAЕ, procesele verbale de analiză întocmite de comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii, solicitările de clarificare adresate ofertanților, propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitate, contractele prezentate ca și experiență similară cu beneficiarii privați, la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru contractul nr. 156/29.01.2018 *Proiectare și execuție inclusiv autorizație de construire și avize: HALA NOUĂ, 36 m DESCHIDERE ȘI INSTALAȚII încheiat cu SC ...*, deși acest contract apare în procesul verbal nr. 41006/21.12.2021.

Contestatoarea arată că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în

vedere data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, 30.12.2021, ora 17.45, dată la care a fost publicată în SEAP adresa nr. 41711/29.12.2021.

Referitor la interesul promovării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă și ținând seama de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, contestatoarea consideră că justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica rezultatul procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, oferta sa fiind clasată pe locul II.

În esență, aceasta critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, contrar dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel:

1. Propunerea tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a fost analizată cu superficialitate de comisia de evaluare, fără a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa de date.

Conform fișei de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, propunerea tehnică trebuie să conțină, cel puțin următoarele componente:

a) Formularul de propunere tehnică - conform model T din secțiunea formulare;

b) Planul de management al calității - conform cerințelor cap. 5.1 din caietul de sarcini;

c) Planul de management al riscurilor, conform cerințelor cap. 7.1. din caietul de sarcini;

d) Declarație pe proprie răspundere cu privire la încheierea polițelor de asigurare, conform cerințelor cap. 7.2. din caietul de sarcini;

e) Metodologia de realizare a contractului (conform cap. 8.1. din caietul de sarcini) și Programul de realizare a contractului (conform cap. 8.2. din caietul de sarcini);

f) Prezentarea resurselor umane propuse pentru execuția contractului (conform tabel nr. 12), împreună cu documentele suport ale experților propuși, conform cap. 10.1. din caietul de sarcini;

g) Prezentarea infrastructurii tehnice propuse pentru execuția contractului, împreună cu documentele suport, conform cerințelor cap. 10.3 din caietul de sarcini;

h) Declarație pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al mediului, conform cap. 11 din caietul de sarcini;

i) Alte documente solicitate prin Documentația de atribuire sau care sunt considerate de ofertant ca fiind relevante în raport cu cerințele acesteia."

Din procesul-verbal nr. 36747/18.11.2021 reiese că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței prevăzută la litera d).

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a depus, în cadrul propunerii tehnice, documentul explicit solicitat la punctul d) din cap. IV.4.1 din fișa de date, și că nici nu mai poate depune acest

document ulterior termenului limită de depunere al ofertelor, întrucât s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, oferta trebuia declarată neconformă cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că inclusiv acceptarea unui document prezentat ulterior datei de depunere a ofertelor, cu privire la care ofertantul admite explicit că nu a făcut dovada inițial, pe calea unei solicitări de clarificare, este de natură a determina apariția unui avantaj evident, în sensul prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

2. Ofertantul declarat câștigător nu are experiența similară pentru execuție lucrări, așa cum este solicitat prin fișa de date:

Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*"(...) În acest sens ofertanții trebuie să dovedească că dețin o **experiență similară pentru activitatea de execuție de lucrări dovedită** prin ducerea la bun sfârșit **în ultimii 5 ani**, calculați de la data-limită de depunere a ofertelor, de **lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 15.000.000,00 lei (fără TVA)** la nivelul a **maxim trei relații contractuale**.*

*În conformitate cu exemplele de bună practică recomandate prin notificarea ANAP nr. 256/2016 actualizată prin notificarea ANAP 258/2017, respectiv instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 5 alin. (2) și art. 3 alin. (5) - exemplul de bună practică nr. 1), **precizăm că prin activități similare**, în raport cu natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică se **va înțelege** lucrări de construire/modernizare/reabilitare/extindere/consolidare **construcții civile** cuprinse **cel puțin în categoria de importantă „C”** (conform prevederilor HG nr. 766/1997-actualizată)."*

Petenta consideră că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să accepte ca și experiență similară și construcții industriale și/sau construcții agricole, atunci ar fi trebuit să menționeze explicit acest lucru.

Atunci când a întocmit criteriile de calificare, autoritatea contractantă a avut în vedere un tip de construcții cu o anumită funcționalitate, similară obiectului contractului, construcții civile care presupun lucrări similare celor înscrise în documentația tehnică a acestui proiect, respectiv lucrări de fundație, structură și zidărie, comune tuturor acestor tipuri de clădiri.

În cadrul raportului procedurii, în evaluarea experienței similare a ofertantului desemnat câștigător, comisia de evaluare nu a aplicat cu aceeași măsură prescripțiile exprese impuse ofertanților pentru demonstrarea capacităților tehnice necesare atribuirii contractului de achiziție publică, acceptând ca experiență similară contracte care, conform obiectului acestora, nu pot fi asimilate cu cele care fac obiectul procedurii.

Trebuie reținut că, potrivit literaturii de specialitate, clasificarea curentă a clădirilor este următoarea: civile, industriale, agrozootehnice. Clădirile civile sunt destinate unei game foarte largi de procese funcționale, cele mai importante fiind: locuințe, învățământ, sănătate și

ocrotire socială, comerț, sport, cultură etc. Clădirile industriale oferă și ele o mare diversitate, datorită gamei largi de procese industriale pe care trebuie să le adăpostească și să le deservească. Dimensiunile spațiilor și modul de compartimentare sunt determinate de: utilaje, instalații, fluxuri tehnologice, circulație interioară etc., în afara clădirilor de producție (uzine, fabrici, hale, ateliere etc), în această categorie mai sunt cuprinse clădirile pentru depozitare (magazii, depozite etc).

Cele două tipuri de construcții sunt diferite, din acest motiv au fost definite diferit.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contrar celor menționate în procesul verbal nr. 41006/21.12.2021, nu rezultă că ofertantul declarat câștigător ar îndeplini această cerință.

a) Pentru ofertantul ...SRL:

Pentru demonstrarea experienței similare, au fost depuse următoarele documente:

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/16.09.2020, pentru lucrările executate de ...SRL în cadrul contractului nr. 395/06.12.2017 având ca obiect "Extindere Hala depozit HI și Corpul de legătură la Fabrica Dr. ... RO ...și lucrările executate de ...SRL în cadrul contractului nr. 104 având ca obiect "Instalații sanitare și de stingere a incendiilor" în valoare de 11.721.141,66 lei, fără a se menționa dacă valoarea este cu sau fără TVA.

- Autorizația de construire nr. 73 din 19.12.2017 pentru obiectivul Extindere hala depozitare/corp de legătură.

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 240/16.09.2020, pentru lucrările executate de ...SRL în cadrul contractului nr. 395/06.12.2017 având ca obiect "Extindere Tehnic, Vestiare Femei și Birouri la Fabrica Dr. ... RO ...și lucrările executate de ...SRL în cadrul contractului nr. 104 având ca obiect "Instalații sanitare și de stingere a incendiilor" în valoare de 7.945.600,58 lei, fără a se menționa dacă valoarea este cu sau fără TVA.

- Autorizația de construire nr. 31 din 18/05/2018 pentru obiectivul Extindere Tehnic /Vestiare femeii/Birouri.

- Memoriu Tehnic Arhitectura din care rezultă categoria de importanță a construcției C.

- Recomandarea emisă de Dr. ... pentru cele patru obiecte ce fac subiectul lucrărilor executate în cadrul Contractului de lucrări nr. 395/06.12.2017, valoarea lucrărilor executate fiind de 18.858.245,86 lei, fără a se preciza dacă valorile sunt cu sau fără TVA și al lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 104/21.03.2018, valoarea lucrărilor executate fiind de 808.495,41 lei, fără a se preciza dacă valorile sunt cu sau fără TVA.

Petenta a mai identificat, anexat adresei nr. 334/05.01.2022, contractul nr. 395/06.12.2017, încheiat între ...SRL și Dr. ... RO SRL,

având ca obiect 1. Extindere Hale H/I și Corp de Legătură și 2. Extindere clădire socială, cu o valoare inițială de 3.472.047,78 Euro fără TVA și anexele 1-5 la contract, categoriile de lucrări suplimentare fiind șterse.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, petenta apreciază că autoritatea contractantă a calificat acest ofertant fără să clarifice dacă valorile menționate în documente cuprind TVA și nici care este valoarea reală a construcțiilor civile executate, în cadrul celor două contracte, de asociatul ...SRL, având în vedere că:

- Contractului nr. 395/06.12.2017, având ca obiect *Extindere Hala depozit H1 și Corpul de legătură la Fabrica Dr. ... RO ...* este un contract de execuție construcții industriale și nicidecum construcții civile, așa cum este solicitat prin fișa de date.

- O probă indubitabilă în susținerea criticilor, respectiv că experiența similară prezentată este raportată la construcții industriale, se regăsește chiar în Recomandarea dată de Dr. ... Ro SRL în care se menționează "lucrări de domeniu construcții civile și industriale".

- Recepția celor două obiecte distincte ale contractului este făcută în aceeași zi, dar în două procese verbale diferite pentru fiecare obiect.

- Cerința din fișa de date pentru experiența similară este pentru construcții civile și nu pentru construcții industriale.

În opinia sa, înainte de a merge mai departe cu evaluarea experienței similare, autoritatea contractantă avea obligația să verifice și să clarifice care este valoarea fără TVA a lucrărilor de construcții civile executate de ofertant, în cadrul celor două contracte.

Fără a face verificările precizate mai sus, autoritatea contractantă a menționat, în procesul verbal nr. 41006/21.12.2021, că valoarea lucrărilor de construcții civile executate în cadrul contractului nr. 395/06.12.2017 ar fi de 19.667.742 lei, fără TVA, contrar oricăror informații existente în documentele depuse de ofertant. Nu numai că valoarea (de 19.667.745 de lei) este mai mare față de valoarea menționată în Recomandare de beneficiarul contractului, dar nu există niciun document din care să rezulte că valorile din documentele prezentate ar fi fără TVA.

Petenta menționează că, pentru finalizarea investiției din Contractul nr. 395 din 06.12.2017, beneficiarul contractului, SC Dr. ... RO SRL, a semnat cu ...SRL, la data de 21.03.2021, Contractul nr. 104, care a avut ca și obiect Instalații sanitare și Instalații de Stingere a incendiilor, contract ce nu a fost niciodată prezentat.

Făcând diferența între construcții CIVILE și construcții INDUSTRIALE, contractul nr. 395 are două obiecte diferite, obiectul 1 - pentru construcții INDUSTRIALE și obiectul doi - pentru construcții CIVILE.

Beneficiarul Dr. ... Ro SRL a întocmit, la aceeași dată, două procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, procesul verbal nr. 239/16.09.2020 și procesul verbal nr. 240/16.09.2020, nu pentru fiecare contract în parte (contractul nr. 395/06.12.2017 și contractul nr. 104 din 21.03.2018).

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/16.09.2020, a fost semnat pentru lucrările de construcții INDUSTRIALE, executate în baza contractului nr. 395/06.12.2017, valoare investiție 7.945.600 lei, fără a se preciza dacă este cu TVA.

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 240/16.09.2020, a fost semnat pentru lucrările de construcții CIVILE, executate în baza contractului nr. 395/06.12.2017, valoare investiție 11.721.144,66 lei, fără a se preciza dacă este cu TVA.

În opinia petentei, singura rațiune pentru care societatea Dr. ... a făcut două procese verbale de recepție a lucrărilor, pentru două contracte diferite, mixând în fiecare proces verbal lucrări executate în două contracte diferite, a fost pentru a avea valori separate ale investiției pentru lucrări CIVILE, respectiv pentru lucrări INDUSTRIALE.

De altfel, inclusiv în Recomandare, beneficiarul Dr. ... a ținut să menționeze că au fost executate lucrări CIVILE și INDUSTRIALE în cadrul contractului. Tot din Recomandare reiese că beneficiarul a împărțit inclusiv contractul nr. 104/21.03.2018 în două, o parte pentru lucrările executate în cadrul construcțiilor CIVILE și o parte pentru lucrările executate în cadrul lucrărilor INDUSTRIALE, chiar dacă au fost executate aceleași lucrări la ambele investiții (civilă și industrială).

În opinia petentei, valoarea contractului nr. 395/06.12.2017, de 20.015.846,66 lei fără TVA, conform punctului 2.a).i. din adresa 334/05.01.2022, este o valoare nereală, contrazisă de recomandarea emisă de beneficiarul lucrării, din care rezultă că valoarea totală a lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 395/06.12.2017, însumată cu valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 104/21.03.2021 este de 11.721.141,66 lei, atât cât este menționat și în procesul verbal nr. 239/16.09.2021, la care se adaugă valoarea de 7.945.600,58 lei, cât este menționat în procesul verbal nr. 240/16.09.2021, rezultând o valoare de 19.666.741,27 lei, mult sub valoarea stabilită de autoritatea contractantă, iar suma de 19.666.741,27 lei include valoarea lucrărilor executate conform contractului nr. 104/21.03.2021, nefiind clar dacă este cu sau fără TVA.

Din procesul verbal nr. 41006/21.12.2021 rezultă că, pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul a mai depus încă un contract, și anume contractul de lucrări nr. 156/29.01.2018, având ca obiect *PROIECTARE ȘI EXECUȚIE INCLUSIV AUTORIZAȚIE DE CONSTRUIRE ȘI AVIZE: ...*, Valoare totală contract: 3.506.917,00 EURO, fără TVA, din care: 3.457.274,80 EURO (C+M) și 49.642,20 EURO (servicii proiectare) echivalent lei fără TVA: 16.434.017,79 total lei, din care: 16.203.802,09 LEI (C+M) și 230.215,70 LEI (servicii proiectare).

Petenta susține că și acest contract este unul de construcții INDUSTRIALE (construcție Hala Nouă) și nu construcții CIVILE, cum explicit se solicită prin fișa de date. Nu rezultă de niciunde care sunt părțile contractante, care este procentul de participare al ofertantului la

acest contract și nici ce categorii de lucrări a executat. În aceste condiții, nu se poate stabili valoarea lucrărilor de construcții CIVILE executată de ofertant în cadrul contractului.

Ca și în cazul analizei contractului nr. 239/01.12.2017, se iau în considerare valorile cele mai mari prezentate în documente, fără a se stabili valoarea lucrărilor executate de ofertant în cadrul contractului, fără a lua/a putea lua în considerare dispozițiilor ANAP din Instrucțiunea nr 2/2017.

a) Pentru Ofertantul ...SRL

Pentru a proba că dispune de experiența similară, ofertantul ...SRL a depus Contractul de execuție lucrări nr. 330/11.07.2017 având ca obiect Reabilitarea, refuncționalizarea și modernizarea (extindere) a unității de Asistență Medico-Socială Dedulești - Corp B"

Din documentele depuse rezultă următoarele:

- valoarea contractului la semnare este de 1.928.824,75 lei fără TVA;

- SC ...SRL este asociat cu SC ...SA pentru execuția lucrărilor;

- Din Recomandarea nr. 55/31.01.2020 rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate în cadrul contractului ar fi 2.022.980,97 lei fără TVA, valoare preluată și de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 41006/21.12.2021;

- Din procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. 34/21.01.2020, rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate este de 1.939.244,97 lei fără TVA, de asemenea valoare preluată de comisia de evaluare în Procesul Verbal nr. 41006/21.12.2021;

Contestatoarea apreciază că, și în cazul acestui contract, comisia de evaluare a manifestat aceeași superficialitate în verificarea informațiilor.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

- Contractul nr. 330/11.07.2017 este de lucrări CIVILE

- Valoarea finală a lucrărilor executate conform Contractului nr. 330/11.07.2017 este ori 1.939.244,97 lei fără TVA, așa cum rezultă din Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 34/21.01.2021, ori 2.022.980,97 lei fără TVA, aspect ce trebuie clarificat de comisia de evaluare;

- Având în vedere că SC ...SRL este asociat cu SC ...SA, trebuia verificat acordul de asociere pentru a se putea stabili valoarea și categoriile de lucrări ce au fost executate de SC ...SRL în cadrul contractului, cu aplicarea Instrucțiunii nr. 2/2017 a Președintelui ANAP.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită reanalizarea, cu respectarea legislației, a documentelor depuse de ofertantul SC ...SRL în susținerea experienței similare de execuție lucrări de construcții CIVILE, așa cum este solicitat în fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

3. Ofertantul declarat câștigător nu are experiență similară pentru proiectare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

b) Pentru Ofertantul ... SRL:

La cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

"... Operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe similare în domeniul serviciilor de proiectare, în raport cu obiectul viitorului contract de achiziție publică. În acest sens ofertanții trebuie să dovedească că dețin o experiență similară pentru activitatea de proiectare dovedită prin ducerea la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, calculați de la data-limită de depunere a ofertelor, de servicii similare în valoare cumulată de minim 500.000 lei (fără TVA), la nivelul a maxim trei relații contractuale.

...precizăm că prin activități similare, în raport cu natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică se va înțelege activități /servicii ce au ca obiect servicii de proiectare (realizarea/actualizarea/ revizuirea), în orice stadiu al acestora (SF/DALI sau PT) pentru proiecte aferente unor lucrări de construire/modernizare/reabilitare construcții civile cuprinse cel puțin în categoria de importanță „C” (conform prevederilor HG 766/1997-actualizată)."

Din cerința formulată se deduce că pentru ca experiența similară prezentată să îndeplinească cerința, acesta trebuie să:

- să aibă ca și obiect servicii de proiectare (realizarea/actualizarea/ revizuirea),
- să fie în orice stadiu al acestora (SF/DALI sau PT) pentru lucrări de construcții Civile
- cel puțin în categoria de importanță „C”.

Petenta arată că, din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contrar celor menționate în Procesul Verbal nr. 41006/21.12.2021, nu rezultă că ofertantul declarat câștigător ar îndeplini această cerință.

Pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a prezentat la momentul studierii dosarului achiziției, următoarele documente:

- Contractul nr. 1/09.01.2020 încheiat între UAT Comuna ...și Asocieria SC ...SRL - SC ... SRL, având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de construcție, pentru implementarea proiectului "Construire Școala nouă, Sat Valoarea inițială a Contractului este de 7.468.020,47 lei fără TVA, din care: 199.000,23 lei fără TVA valoarea inițială a proiectării; 30.553,77 lei fără TVA valoarea Asistență Tehnică pe parcursul execuției lucrărilor; 7.238.466.47 lei fără TVA valoarea lucrărilor;

Contestatoarea consideră că, cel puțin valoarea precizată de comisia de evaluare în cadrul Procesului Verbal nr. 41006/21.12.2021 pentru

proiectare, este eronată, valoarea corectă pentru proiectare fiind de 199.000,23 lei fără TVA, așa cum rezultă din centralizatorul de la pagina 5 din Contractul nr. 1/09.01.2020, încheiat între UAT Comuna ...și Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, și nu de 229.554 lei fără TVA.

Pentru demonstrarea experienței similare, SC ... SRL a mai prezentat, conform Procesului Verbal nr. 41006/21.12.2021, Contractul nr. 606450/27.06.2019 semnat între Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Asigurare Logistică Integrată și Asocierea SC ...SRL (lider), SC ...SRL - SC CONIM PARTners SRL, SC Bitland SRL - SC ...SRL - SC Inalda SRL (5 Asociați) având ca obiect "CONSTRUCȚIE METALICĂ AVÂND DESTINAȚII A SPAȚIILOR DE DEPOZITARE".

În procesul verbal nr. 41006/21.12.2021, fără să existe un acord de asociere din care să rezulte implicarea în contract a ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare a consemnat că acesta a întocmit singur documentația tehnică din Procesul Verbal nr. 180/16.09.2019 și că ar avea o valoare de 659.695,42 lei, doar pentru că așa este menționat în Recomandarea nr. 570.578/26.08.2020, document emis ulterior depunerii ofertelor.

În opinia petentei, acest contract nu probează experiența similară solicitată prin fișa de date.

De asemenea, ofertantul a mai prezentat Contractul nr. 39247/27.08.2019, semnat între Municipiul ... și Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, având ca obiect "Reabilitare Piața Primăriei" din Municipiul ..., în valoare de 13.108.417,00 lei fără TVA. Din contract rezultă că valoarea inițială pentru proiectare este de 141.000 lei fără TVA.

Astfel, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident cerința din fișa de date, prin care s-a solicitat explicit doar experiența similară în servicii de proiectare (realizarea/actualizarea/revizuirea), în orice stadiu al acestora (SF/DALI sau PT) pentru proiecte, calculând valoarea serviciilor prestate de SC ...200 SRL cu luarea în considerare și a valorii fazei a treia, care reprezintă asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor, activitate ce în mod evident nu reprezintă servicii de proiectare fază (SF/DALI sau PT).

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită reanalizarea, cu respectarea legislației, a documentelor depuse de ofertantul SC ... SRL în susținerea experienței similare de execuție lucrări de construcții CIVILE, așa cum s-a solicitat la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

4. Contestatoarea susține că niciun document nu este semnat cu semnătură electronică, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă că acestea ar fi fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă. În opinia sa, este posibil ca acestea să fi fost doar criptate, utilizând un certificat digital, dar fără a fi semnate.

Petenta critică faptul că acest aspect nu a fost consemnat de comisia de evaluare în cadrul analizei ofertelor.

5. De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat atenționarea din fișa de date – cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv *„ATENȚIE Declarațiile privind conflictul de interese completate de terții susținători și subcontractanți participanți la procedură vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă proprie fiecărui terț susținător/subcontratant (nu se acceptă semnătura electronică a ofertantului).”*

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă nu rezultă că subcontractanții declarați au semnat cu semnătura proprie, fapt neanalizat de comisia de evaluare.

6. Totodată, autoarea contestației arată că nu există, la nivelul documentelor la care a avut acces, și nu rezultă din niciun proces verbal de analiză că autoritatea contractantă ar fi analizat modul în care ofertantul declarat câștigător a răspuns cerinței cu privire la „Perioada de garanție acordată lucrărilor executate”, în sensul de a verifica dacă aceasta este susținută de Planul de management al calității. Acesta trebuia să prezinte, în mod clar, descrieri ale modului în care planul de management al calității propus va asigura nivelul necesar de calitate a rezultatelor și proceselor prin care este susținută perioada de garanție asumată suplimentar (peste 60 de luni) prin oferta sa. Astfel simpla înregistrare a numărului de luni acordate ca și garanție nu este susținută de posibilitățile reale ale ofertantului declarat câștigător, cu rezultatul diminuării punctajului acordat pentru acest factor.

7. În opinia contestatoarei, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 334/05.01.2022, autoritatea contractantă a probat practic criticile sale atât cele ce privesc lipsa de experiență similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date, cât și în ceea ce privește superficialitatea cu care comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertantul câștigător.

Având în vedere procedura impusa de ANAP prin Instrucțiunea nr. 2/2017, pentru stabilirea valorii lucrărilor prezentate ca și experiență similară în contractele în care ofertantul este o asocierie, petenta a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2/04.01.2022, să-i pună la dispoziție acordurile de asocierie pentru contractele prezentate de asociați, în care aceștia au fost asociați cu alte entități față de cele care fac parte din procedură, așa cum este cazul Contractului nr. 370/11.07.1017, Contractului nr. 606450/27.06.2019, și Contractului nr. 39247/27.08.2019.

Răspunsul autorității a fost următorul: *“Documentele solicitate la punctele 11-12 din adresa Dvs. nr. 2/01.01.2021 nu au fost prezentate de ofertant și nici nu au fost solicitate de comisia de evaluare, nefiind necesare din perspectiva cerințelor minime impuse la cap. III.1.3 a) din fișa de date prin care se indică documentele ce trebuie prezentate de*

ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire (fără a se indica ca o cerință cumulativă)."

În opinia sa, acest răspuns probează în mod indubitabil că cel puțin la nivelul Contractului nr. 370/11.07.1017, Contractului nr. 606450/27.06.2019 și Contractului nr. 39247/27.08.2019, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să stabilească cu respectarea Instrucțiunii nr. 2/2017 a Președintelui ANAP, tipul de lucrări/servicii au fost executate de asociați în cadrul respectivelor contracte și nici valoarea acestor lucrări/servicii executate de asociați.

La primul punct din adresa nr. 2/04.01.2022, a solicitat *"Documentul care probează că valorile din Procesele Verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate pentru Contractul nr. 395/06.12.2017 sunt valori fără TVA"*, așa cum s-a reținut de comisia de evaluare în Procesul Verbal de verificare a documentelor DUAE.

Autoritatea contractantă nu a dat niciun răspuns, nu a transmis niciun document care să probeze că valorile din documentele prezentate pentru susținerea experienței similare executate în cadrul Contractului 395/06.12.2017 ar fi valori fără TVA.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 996/11.01.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 2099/13.01.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, astfel:

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare cu privire la tipul și natura obiectului viitorului contract de achiziție publică, astfel:

Conform studiului de fezabilitate nr. 20/2019, publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă și-a propus un pachet de măsuri pentru dezvoltarea transportului public în ..., prin următoarele măsuri de intervenție:

- i. Componenta 1: Realizare Garaj/Autobază
- ii. Componenta 2: Realizare stații de autobuz și lucrări complementare acestora
- iii. Componenta 3: Reabilitare stradă Locotenent Pavelescu (lucrări de reabilitare a celor 2 tronsoane care asigură accesul spre garaj/autobază).

Conform Studiului de fezabilitate (cap. 3.9.1 din Studiul de Fezabilitate), lucrările ce fac obiectului proiectului investițional se încadrează în categoria de importanță „C”, conform HG 766/1997.

Prin aliniere la cerințele proiectului investițional, prin intermediul caietului de sarcini nr. 16332/14.05.2021, în forma sa avizată de ANAP, s-a indicat la cap. 3.1. (pag. 9) că obiectul viitorului contract de achiziție publică este realizarea celor 3 obiecte de lucrări, prezentând în cadrul tabelului nr. 7 din caietul de sarcini principalele obiecte/categorii de lucrări ce vor face obiectul serviciilor de proiectare, respectiv ce vor face

obiectul lucrărilor ce vor fi realizate în cadrul viitorului contract de achiziție publică.

În detaliu, lucrările cu pondere semnificativă în cadrul viitorului contract sunt cele de realizarea a obiectului 1 „Realizare Garaj Autobază” și a obiectului 2 „Realizare stații de autobuz și lucrări complementare acestora” ce fac referire (conf. cap.5.3. „Descriere scenariu recomandat” din Studiul de fezabilitate-Scenariu nr. 1-selectat de beneficiar), în principal la:

i. Pentru obiectul 1- „Realizare Garaj Autobază”:

- Lucrări de construcție garaj/autobază, cu structură de rezistență din beton armat, suprastructură (pereți și acoperiș) realizată din structuri metalice cu închidere/izolații cu panouri tip Sandwich, construcție ce este formată (printre altele) din:

- Parter: cu zonă depozitare autovehicule, hol, atelier, spațiu tehnic, magazie baterii, etc

- Etaj: hol, birouri, alte spații administrative

- Lucrări de realizare de Instalații sanitare, termice și ventilații.

- Lucrări de realizare instalații electrice, inclusiv de montaj a stațiilor de încărcare a autobuzelor electrice amplasate în autobază

- Lucrări de împrejmuire, formată din structuri de beton și confecții metalice

- Alte amenajări exterioare

ii. Pentru obiectul 2 - „Realizare stații de autobuz și lucrări complementare acestora”:

- Lucrări de amenajarea a terenului

- Relocări de utilități

- Realizare alveole și trotuare

- Realizare/montare de adăposturi aferente stațiilor de autobuz (3 tipuri constructive-conf. pag. 102 din Studiul de fezabilitate) formate structuri metalice și panouri din polycarbonat (conform descrierilor de la pag. 47- 49 din Studiul de fezabilitate)

Ca urmare a analizării tipului și naturii lucrărilor ce vor face obiectul viitorului contract de proiectare și execuție a acestora, se constată cu ușurință că ele fac referire la lucrări de execuție:

- a unei clădiri (Garaj/Autobază) ce are o destinație/utilizare mixtă, atât cu rol tehnic (de adăpostire și deservire a unor utilaje-autobuze electrice), cât și rol administrativ (birouri, spații de lucru)

- a unor lucrări de instalații electrice (branșament, racorduri pentru clădire și pentru stațiile de încărcare) a unor lucrări de amenajare a terenului

- lucrări de realizare a unor structuri metalice (stații de autobuz) și lucrări complementare acestora, toate aceste tipuri de lucrări fiind clasificate de autoritatea contractantă în categoria de „construcții civile”.

Autoritatea contractantă învederează că, ținând cont de caracterul multidisciplinar al lucrărilor ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului

contract, indicarea în mod explicit, prin asocierea termenului de „clădire” la noțiunea de „construcții civile” și utilizarea sintagmei de „construcții de clădiri civile” ar fi restricționat regimul de acces la acest contract de achiziție publică, atât timp cât viitorul contract presupune execuția de lucrări de construcție a unei clădiri, cât și alte tipuri de lucrări civile.

Având în vedere faptul că lucrările ce sunt cuprinse în componenta/obiectul nr. 3 sunt lucrări accesorii, ce au ca principal scop asigurarea accesului la obiectivul investițional, având și o pondere minoră în total investiție, conform art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, acestea nu au fost luate în calcul la stabilirea și definirea experienței similare solicitate ofertanților.

Astfel, prin intermediul documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă, printre altele, a stabilit următoarele cerințe:

La nivelul fișei de date a achiziției, conform cap. III.1.3.a) ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unei „experiențe similare în domeniul execuției de lucrări, în raport cu obiectul viitorului contract de achiziție publică”.

În urma supunerii controlului de calitate și regularitatea exercitat de observatorii ANAP, conform avizului conform condiționat nr. 4623/16.03.2021, în cazul definirii cerințelor de calificare privind experiența similară, pe lângă alte solicitări privind extinderea regimului de similaritate, s-a solicitat autorității contractante să indice categoria de importanță a construcțiilor la care se referă cerința, prin raportare la exemplul de bună practică nr. 1 aferent art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Conform exemplului de bună practică nr. 1 aferent art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se indică drept cerință de calificare recomandată următoarea formulă: „Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile pentru aprobarea unor regulamente Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. ”

Exemplul de bună practică menționat, indicat în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, mai face și precizarea că, pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: „Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B)”

Prin urmare, în cadrul cerinței de calificare privind experiența similară (cap. III.1.3 a)), s-a indicat în mod clar și explicit faptul că „în conformitate cu exemplele de buna practică recomandate prin notificarea ANAP nr. 256/2016 actualizată prin notificarea ANAP 258/2017, respectiv instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 5 alin. (2) și art. 3 alin. (5))-exemplul

de buna practică nr. 1), precizăm că prin activități similare, în raport cu natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică se va înțelege lucrări de construire / modernizare / reabilitare/ extindere / consolidare construcții civile cuprinse cel puțin în categoria de importanță „C” (conform prevederilor HG 766/1997-actualizată).”

Altfel spus, prin modul în care a fost formulată cerința de calificare s-a stabilit că:

- Experiența similară se va raporta la lucrări similare în raport cu „natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică” și nu în raport cu destinația sau regimul de utilizare al acestora;

- Tipul de lucrări/proiecte similare trebuie să fie din categoria „construcții civile” cuprinse în categoria de importanță „C” (conform HG 766/1997), și nu „clădiri civile”;

- Modul de exprimare a cerinței de calificare este cel indicat în exemplul de bună practică indicat prin actul normativ citat (Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017);

- În cadrul cerinței de calificare s-a făcut referire în mod explicit la aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. (5) - exemplul de bună practică nr. 1 și art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prin care:

- i. se impune explicitarea similarității obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categorii/tipurile de lucrări comparabile (și nu identice) cu obiectul viitorului contract de achiziție publică, „utilizând o descriere generală” raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta” (art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017)

- ii. se face referire la categoria de „construcții civile”, cu referire la exemplul de bună practică nr. 1 de la art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cadrul căreia se face detalierea noțiunii de construcție civilă ca fiind, printre altele (fără a se limita la), „clădiri de locuințe, construcții industriale și agrozootehnice...”.

Ca urmare a publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente, până la momentul limită de depunere a ofertelor au fost publicate următoarele documente ce au adus modificări/explicații cu privire la conținutul documentației de atribuire:

- Clarificarea din oficiu nr. 17875/27.05.2021 - ce aduce niște limpeziri/ detalieri/ modificări la nivelul documentelor achiziției, ca urmare a solicitării/recomandării ANAP (conform adresei ANAP nr. 4623/10370/25.05.2021) necesare (în principal) pentru asigurarea regimului uniform de adoptarea a modificărilor solicitate/recomandate de observatorii ANAP în cadrul avizului conform condiționat nr. 4623/16.03.2021;

- Clarificarea din oficiu nr. 19327/10.06.2021 - prin care se publică fișele tehnice aferente stațiilor de încărcare a autobuzelor electrice, ce trebuie incorporate în lucrările ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică;

- Răspunsul consolidat nr. 21045/25.06.2021 - prin care se publică răspunsul la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați.

În continuare, raportat la conținutul contestației introduse de SC ...SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Referitor la criticile privind regimul de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016 și ale art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

Aceasta arată că asocierea formată din SC ...SRL - SC ... SRL - SC ...SRL a prezentat declarația privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial, precum și decizia administratorului nr. 2/21.01.2021.

Având în vedere caracterul detaliat și fundamentat al conținutului declarației prezentată de ofertant și a dovezii ce o însoțește, autoritatea contractantă consideră că are obligația să restricționeze accesul la toate informațiile indicate de ofertant ca fiind cu caracter confidențial, atât la cele regăsite în cadrul propunerii tehnice și financiare, cât și în cele regăsite în cadrul documentelor de calificare care au legătură directă cu cele din declarația sa (cum ar fi, fără a se limita la, informații privind volume și prețuri vândute, liste clienți, volume achiziționate, etc), motiv pentru care criticile din contestație sunt apreciate ca fiind nefondate.

O notă distinctă fac informațiile cu caracter personal, care au fost protejate de către autoritatea contractantă, atât conform indicațiilor din art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 cât și cadrului legal aplicabil pentru implementarea GDPR.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în aplicarea dispozițiilor legale, a fost obligată să restricționeze accesul la toate documentele/informațiile aflate în cadrul înscrisurilor realizate de comisia de evaluare care aveau în conținutul lor, prin preluare din documentele ofertantului, informații clasificate de acesta ca fiind din categoria celor declarate ca fiind confidențiale. Astfel, contestatoarei i s-a permis accesul doar la înscrisurile comisiei de evaluare ce nu aveau în conținutul lor informații clasificate ca fiind confidențiale, preluate din documentele ofertantului, cum a fi Procesele verbale de etapă, întocmite conform Anexelor 1-6 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

2. Referitor la criticile privind modul de evaluare a propunerii tehnice înaintate de ofertantul declarat câștigător:

Potrivit procesului verbal nr. 36747/18.11.2021, la pagina 29 s-a consemnat faptul că, în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător a prezentat declarații (atât în numele asocierii, cât și în numele asociațiilor și subcontractanților) cu privire la asumarea obligațiilor de a încheia polițe de asigurare, conform cerințelor cap. 7.2. din caietul de sarcini, această cerință a caietului de sarcini fiind îndeplinită.

2.2. Referitor la criticile privind modul de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător:

Autoritatea contractantă subliniază că nu există în cadrul legal și/sau normativ o definiție clară a „construcțiilor civile”, motiv pentru care nu se poate accepta ca opozabilă structurarea/clasificarea acestora indicată prin contestație, aceasta neavând nici un temei legal.

În opinia sa, acceptarea la acest moment a unei definiții restrictive a tipului de „activități similare” aferente experienței similare de care trebuie să dea dovadă ofertanții, prin limitarea acesteia doar la lucrări aferente „clădirilor civile” este de natură să încalce principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul proporționalității, această măsură neoptând fi adoptată în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Mai mult decât atât, pentru a demonstra poziția autorității contractante cu privire la faptul că regimul de similaritate a fost stabilit la întreaga categorie de lucrări civile, fără a face distincție între acestea în baza regimului de destinație/utilizare, respectiv fără a indica în mod clar că se limitează doar la lucrări aferente unor clădiri civile, precizează următoarele:

- Codul CPV principal aferent obiectului contractului este 45213300-6 Clădiri pentru activități de transport (Rev.2), clădire care se încadrează la categoria de „clădiri industriale” și nu la „clădiri civile”, așa cum încearcă să definească în mod arbitrar contestatorul;

- Printre Codurile CPV secundare aferente contractului se regăsește atât codul „45213310-9 Lucrări de construcții de clădiri pentru transportul rutier (Rev.2)”- ce face referire (din nou) la o clădire cu destinație industrială (servicii de transport), cât și codul „45213311-6 Lucrări de construcții de stații de autobuz (Rev.2)” ce face referire (din nou) la construcții ce nu au legătură cu o clădire civilă, așa cum încearcă să definească în mod arbitrar contestatorul;

- În cadrul caietului de sarcini, cap. 10.1 - „Numărul și experiența personalului cheie” - s-a solicitat ofertanților să facă dovada disponibilității, printre altele, și a următoarelor resurse umane:

- Expert „Inginer proiectare-specialitatea construcții civile”- specialist cu pregătire în domeniul construcțiilor civile (și nu „clădirilor civile” cum definește arbitrar contestatorul);

- Responsabil tehnic cu execuția - Domeniul I- „Construcții civile, industriale și agricole”;

- Nota 1 de la pagina 44 din caietul de sarcini indică încă odată că și personalul cheie de care trebuie să facă dovada ofertanții, trebuie să dețină o experiență în cadrul unor „proiecte similare” definite, în același mod ca și în cadrul fișei de date a achiziției, ca fiind „lucrări de construire /modernizare/reabilitare/extindere/consolidare construcții civile cuprinse cel puțin în categoria de importanță „C” conform HG nr. 766/1997;

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei ca fiind fără temei, lipsite de orice silogism logico-juridic și au doar scopul de a construi un tablou artificial al unei cerințe de calificare redefinite, fără a avea la bază vreun suport legal, motiv pentru care consideră că aceste critici din cadrul contestației sunt nefondate.

2.2.1. Evaluarea documentelor prezentate de ...Srl pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară:

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară (componenta lucrări), Asociatul ...SRL a prezentat următoarele relații contractuale similare:

a) Contract nr. 395/06.12.2017 încheiat cu S.C. DR. ... RO S.R.L, pentru care se prezintă:

- Contract de lucrări nr. 395/2017 având ca obiect lucrări de „EXTINDERE HALA H/I și CORP DE LEGĂTURĂ; EXTINDERE CLĂDIRE SOCIALA”

- Actul adițional nr. 5 la contractul nr. 395/06.12.2017 prin care se face referire la lucrări de execuție a unei clădiri sociale (deci o clădire civilă, în accepțiunea contestatarului) și a unei Hale de depozitare (deci a unei construcții similare cu clădirea garajului/autobazei ce face obiectul viitorului contract de achiziție publică)

- Proces Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/16.09.2020, în valoare de 11.721.141,66 lei

- Proces Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 240/16.09.2020 în valoare de 7.945.600,58 lei

- Referat emis de Verificator proiecte ing. ...ce indică Categoria de importanța a lucrărilor ca fiind Categoria „C”

- Autorizațiile de construire nr. 31/18.05.2018 și nr. 73/19.12.2017 prin care se autorizează lucrări de „extindere tehnic”, „vestiare femei”, „birouri”, „extindere hală depozitare și corp de legătură”, lucrări care sunt aproape identice cu cele care sunt indicate în cadrul studiului de fezabilitate anexat caietului de sarcini.

- Extras documentație tehnico-economică din care reiese faptul că tipul clădirii ce a făcut obiectul contractului este „civilă”, cu o configurație ce cuprinde hală depozitare, corp legătură, spațiu încărcare baterii, zonă expediție marfă cu spații de odihnă șoferi, birouri, grupuri sanitare, oficiu, configurație similară cu cea al garajului ce face obiectul viitorului contract de achiziție publică licitat.

- Recomandarea emisă de către beneficiar SC DR ... RO SRL nr. 223/28.06.2021 prin care se confirmă că lucrările executate sunt din categoria „construcții civile și industriale” și că valoarea lucrărilor executate (C+M) este în cuantum de 3.457.274,80 euro

b) Contract nr. 156/29.01.2018 încheiat cu S.C. ... S.R.L pentru care se prezintă:

- Contractul nr. 156/29.01.2018 având ca obiect proiectarea și executarea lucrărilor la obiectivul „HALA NOUA, 36 M DESCHIDERE și INSTALAȚII” în valoare de 1.746.961,64 euro

- Act adițional la contractul nr. 156/29.01.2018 prin care se suplimentează valoarea contractului la valoarea de 3.506.917,70 euro (fără TVA)

- Proces Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1494/10.07.2019 cu o valoare declarată a investiției: 3.457.274,80 EURO (C+M) și 49.642,20 EURO (servicii proiectare)

- Grafic GANTT din care reiese tipul și natura lucrărilor realizate în cadrul acestui contract, care sunt similare cu cele de realizare a autobazei ce face obiectul viitorului contract de achiziție publică

- Memoriu tehnic arhitectură din care reiese atât Categoria de importanță globală a lucrărilor realizate (Categoria „C”) cât și tipul și natura lucrărilor executate, care sunt similare cu cele de realizare a autobazei ce face obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Altfel spus, SC ...Srl a prezentat documente suport din care reies următoarele:

- Tipul și natura lucrărilor executate fac referire la „lucrări civile” care din punct de vedere al tipului și naturii sunt similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică licitat.

- Valoarea lucrărilor realizate și recepționate este de:

- Pentru contract nr. 395/06.12.2017 -19.666.742 lei - fără TVA

- Pentru contract nr. 156/29.01.2018 - 16.405.460 lei (conform conversiei făcute de comisia de valutare, având la bază cursul mediu BNR pentru perechea leu/euro pentru 2019).

- Documentele prezentate sunt din categoria celor solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a), secțiunea „Modalitate de îndeplinirii”, acestea fiind contracte (sau părți ale acestora), recomandări, procese verbale de recepție.

Autoritatea contractantă precizează că se poate desprinde cu ușurință care este valoarea contractelor, respectiv valoarea lucrărilor recepționate de beneficiar, atât timp cât contractele/actele adiționale și procesele verbale de recepție indică în mod distinct valoarea acestora (fără TVA). Chiar și în cazul în care valorile lucrărilor prezentate în anumite documente nu indică în mod clar dacă cuprind sau nu TVA, consideră că în raport cu pragul impus pentru îndeplinirea cerinței de calificare (15.000.000 lei - fără TVA), valorile indicate în documentele prezentate depășesc cu mult cerința.

De asemenea, aceasta arată că documentele suport mai sus indicate, prezentate de ...SRL, susțin valoarea lucrărilor similare executate, așa cum acestea au fost detaliate în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 41006/21.12.2021, respectiv în documentele de recepție prezentate de ofertant.

Relația contractuală nr. 104/31.03.2021, prezentată în cadrul recomandării emise de către beneficiar, nu a fost luată în calculul modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

2.2.2. Evaluarea documentelor prezentate de ...SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară:

Cu privire la criticile aduse relațiilor contractuale similare prezentate de ...SRL, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt în aceeași măsură lipsite de temei, ca și cele anterior prezentate.

În cazul relației contractuale nr. 330/11.07.2017, comisia de evaluare a luat drept valoare de referință pentru această relație contractuală, ultimul document emis, respectiv recomandarea nr. 55/31.01.2021 care indică o valoare a lucrărilor recepționată în cuantum de 2.022.980,97 lei (fără TVA), document care prezintă în mod detaliat care sunt lucrările care au fost realizate de către ofertant.

2.2.3. Evaluarea documentelor prezentate de ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară:

SC ... SRL a prezentat următoarea experiență similară:

a) Contract nr. 1/09.01.2020 încheiat cu UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA ...pentru care s-au prezentat:

- Contract nr. 1/09.01.202 încheiat între Asocierea formată din SC ...SRL și SC ...SRL și UAT Comuna ..., al cărui obiect este „Proiectare și execuție lucrări de construcție pentru implementarea proiectului „Construire Școală Nouă, Sat ..., Comuna ..., Județul ...”, în valoare totală de 7.468.020,47 lei (fără TVA) din care valoare serviciilor de proiectare este 229.554,00 lei (fără TVA)

- Recomandare nr. 49/14.04.2020 emisă de beneficiar din care reiese faptul că serviciile de proiectare realizate de către SC ... SRL sunt în cuantum de 229.554,00 lei (fără TVA)

- Proces verbal de predare nr. 33/18.03.2020 prin care se atestă predarea către Beneficiar, de către SC ... SRL, a documentațiilor tehnico-economice aferente proiectului.

- Referat nr.1390/20.03.2020 în care se identifică Categoria de importanță „B” aferentă investiției pentru care au fost prestate serviciile de proiectare similare (categorie superioară celei cerute prin documentația de atribuire).

b) Contract nr. 606450/27.06.2019 încheiat cu MINISTERUL AFACERILOR INTERNE-Direcția Asigurare Logistică Integrată pentru care s-au prezentat:

- Contract nr. 606450/27.06.2019 încheiat de MINISTERUL AFACERILOR INTERNE - Direcția Asigurare Logistică Integrată cu Asocierea formată de SC ...SRL (în calitate de Lider) cu SC ... SRL (în calitate de Asociat 1), SC ... SRL (în calitate de Asociat 2), SC ... SRL (în calitate de Asociat 3), SC ...SRL (în calitate de Asociat 4), SC SRL (în calitate de Asociat 5), al cărui obiect este proiectarea și execuția lucrărilor privind „Construcție metalică având destinația spații de depozitare în

imobilul situat în str. Leaota nr. 2A, Sector 6, București", cu o valoare de 14.199.509,00 lei (fără TVA).

- Proces verbal nr. 180/16.09.2019 privind predarea documentațiilor tehnico-economice aferente proiectului, semnat de către SC ... SRL în calitate de proiectant.

- Recomandare nr. 570578 emisă de beneficiar prin care se atestă în mod clar (prin nominalizare) prestarea serviciilor de proiectare de către SC ... SRL, în cuantum de 659.695,42 lei.

- File extras Memoriu Tehnic de rezistență și Plan de încadrare în zonă, din care reiese categoria de importanță a construcției „B” în conformitate cu HG 766/1997 (categorie superioară celei solicitate prin documentația de atribuire) și faptul că proiectantul lucrărilor este SC ... SRL.

c) Contract nr. 39247/27.08.2019 încheiat cu Municipiul ... pentru care s-au prezentat:

- Contractul nr. 39247/27.08.2019 încheiat de către Municipiul ... cu Asocieria formată de SC ... SRL (în calitate de Lider) cu SC ... 1999 SRL (în calitate de Asociat 1), SC Construcții Drumuri și Lucrări de Artă SRL (în calitate de Asociat 2), SC ... SRL (în calitate de Asociat 3), al cărui obiect este Proiectare și execuția lucrărilor la obiectivul „Reabilitare Piața Primăriei”, cu o valoare totală de 13.108.417 lei (fără TVA) din care prețul serviciilor de proiectare este de 185.000 lei (fără TVA)

- Proces verbal nr. 4740/30.01.2020 privind predarea documentației tehnico-economice aferente proiectului (DTAC+DTOE)

- Proces verbal nr. 4975/30.01.2020 privind predarea documentației tehnico-economice aferente proiectului (PT+DE+ alte documentații)

- Recomandarea nr.39247/14.04.2020 emisă de Municipiul Pitești pentru SC ... SRL - în calitate de proiectant în cadrul Asocierii SC ... SRL - SC ... - SC ... SRL - SC ... SRL din care reiese faptul că valoare serviciilor de proiectare realizate de către SC ... SRL este 185.000 lei fără TVA.

- Piesă desenată din cadrul proiectului, întocmită de către SC ... SRL și avizată de către verificator de calitate, de unde reiese faptul că proiectul se încadrează în categoria de importanță C.

Având în vedere documentele justificative prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară (componenta proiectare) serviciile prestate în cadrul celor trei relații contractuale sunt în valoare cumulată de 1.074.249,42 lei (fără TVA), mai mare decât pragul minim impus pentru această cerință de calificare (500.000 lei)

Autoritatea contractantă precizează că la dosarul achiziției se regăsește contractul nr. 1/09.01.2020 în forma sa completă împreună cu documentele suport, contestatorul primind din partea autorității contractante extrase relevante din cadrul acestor documente suport, conform solicitării sale.

De asemenea, aceasta arată că lipsa acordului de asociere încheiat între operatorii economici participanți în cadrul contractului de achiziție

publică nu a împiedicat comisia de evaluare să identifice cu acuratețe faptul că SC ... SRL a prestat servicii de proiectare în cadrul acestei relații contractuale în cuantum de 659.695,42 lei.

Autoritatea contractantă mai precizează că data limită de depunere a ofertelor stabilită în cadrul acestei proceduri a fost 14.07.2021, astfel că recomandarea nr. 570578/26.08.2020 a fost emisă cu aproape 11 luni înainte de data limită de depunere a ofertelor, fapt ce nu ar impune respingerea documentului în cadrul procesului de evaluare.

2.3 Referitor la criticile privind modul de prezentare a documentelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că în raportul de atribuire nr. 41703/29.12.2021 sunt enumerate toate documentele înaintate de ofertantul declarat câștigător, unde se indică că acestea sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, fapt confirmat de extensia de tip „*.p7s” ce însoțește denumirea fișierelor indicate.

2.4 Referitor la modul de evaluare a propunerii tehnice, respectiv cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, pentru factorului „Perioada de garanție acordată lucrărilor executate” pentru ofertantul declarat câștigător:

Criticile din contestație sunt apreciate de autoritate ca fiind neîntemeiate, deoarece informațiile sunt la pag. 28-30 din cadrul procesului-verbal nr. 36747/18.11.2021. Mai mult decât atât, în cadrul procesului verbal nr. 36376/16.11.2021 se detaliază pe larg modul în care oferta declarată câștigătoare a respectat cerințele cap. 13.2 lit. b) din caietul de sarcini privind modul și condițiile în care este acordat punctajul pentru acest factor de evaluare.

2.5 Referitor la răspunsul autorității contractante nr. 334/05.01.2022:

Ca urmare a solicitării nr. 2/04.01.2022 formulate de contestatoare, cu privire la prezentarea unor documente ce nu au fost solicitate și studiate în cadrul sesiunii de consultare a documentelor din data de 03.01.2022, autoritatea a transmis răspunsul său nr. 334/05.01.2022, prin care a prezentat pe larg documentele suport depuse de ofertantul declarat câștigător și a pus la dispoziție aceste documente sau părți relevante ale acestora, în scopul informării corecte a contestatorului.

Astfel, conform cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, secțiunea „Modalitate de îndeplinire” s-a indicat că documentele justificative ce trebuie prezentate de ofertantul clasat pe primul loc pot fi *„Contracte (sau părți relevante ale contractelor) în cadrul cărora s-au derulat execuția lucrărilor, Certificări de bună execuție aferente lucrărilor executate, recomandări, procese-verba le de recepție finală / recepție la terminarea lucrărilor / recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, sau orice alte documente similare relevante care să confirme ducerea la bun sfârșit de lucrări similare cu cele ce fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.”*, fiind

considerată o cerință cu rol exemplificativ, formulată conform art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, fără a impune un regim cumulativ al acestor documente.

Nicăieri în fișa de date a achiziției nu s-a impus faptul că, în scopul dovedirii experienței similare, ofertanții trebuie să prezinte toate documentele enumerate în fișa de date sau anumite documente obligatorii. Altfel spus, prin modul de îndeplinire aferent acestei cerințe de calificare se lasă la atitudine ofertantul să prezinte acele documente relevante prin care să se facă dovada că a prestat serviciile prezentate drept experiență similară.

Autoritatea contractantă apreciază relevant Avizul conform Condiționat nr. 4623/16.03.2021, emis de ANAP (pag. 7, observația nr. 3), în care s-a indicat în mod clar că documentele suport prezentate nu trebuie să aibă caracter cumulativ și s-a impus utilizarea sintagmei „sau orice alte documente”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că aceste critici nu sunt susținute de documentele aflate la dosarul achiziției publice, au la bază interpretări proprii ale legislației incidente în materia achizițiilor publice și sunt lipsite de temei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 2573/17.01.2022, SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ...SRL, a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;*

- *menținerea legalității adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător Asocieria ...(Leader), ... S.R.L., ...S.R.L. și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;*

- *menținerea legalității Raportului procedurii nr. 41703/29.12.2021 publicat în SEAP în data de 30.12.2021, în ceea ce privește întreaga analiză a ofertei depuse de Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestuia;*

- *respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L.*

1. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate propunerea tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, comisia de evaluare neverificând îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa de date:

Intervenienta susține că a răspuns complet cerinței de la litera d) «Declarație pe propria răspundere cu privire la încheierea polițelor de asigurare, conform cerințelor cap. 7.2. din caietul de sarcini», prin prezentarea acestui înscris, asumat atât olograf, cât și prin aplicarea semnăturilor electronice extinse ale reprezentanților legali ai fiecăreia din societățile ce alcătuiesc asocieria, inclusiv prin asumarea acestor

declarații și de către reprezentanții legali ai celor 7 subcontractanți de specialitate declarați.

În susținere, aceasta indică folder-ului «7. Declarații asigurare - semnate individual» din cadrul Propunerii Tehnice, unde se regăsesc declarațiile cu privire la încheierea polițelor de asigurare, conform cerințelor de la cap. 7.2. din caietul de sarcini, după cum urmează: «*7.1.Declarație asigurare - VALAH (Ai).pdf.p7s; 7.2.Declarație asigurare - ...(A2).pdf.p7S; 7.3.Declarație asigurare - ...(A3).pdf.p7s; 7-4.Declaratie asigurare - ...(Si).pdf.p7s; 7.5.Declarație asigurare - TEC-VG(S2).pdf.p7s; 7.6.Declarație asigurare - DFS(S3).pdf.p7s; 7.7.Declaratie asigurare - ... (S4).pdf.p7s; 7.8.Declarație asigurare - ...(Ss).pdf.p7s; 7.9.Declarație asigurare - ...(S6).pdf.p7s si 7.10.Declarație asigurare - RMR(S7).pdf.p7s.*».

De asemenea, intervenienta precizează că, urmare adresei nr. 19/10.01.2022, prin care a solicitat autorității contractante acordarea accesului la studierea dosarului achiziției publice, aceasta i-a pus la dispoziție procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice, unde la paginile 53-54, corespunzătoare procesului verbal de evaluare oferta tehnică nr. 5/33996/25.10.2021, respectiv la pagina 80 corespunzătoare procesului verbal de evaluare oferta tehnică nr. 6/36376/16.11.2021, comisia de evaluare a identificat referințele din propunerea tehnică care confirma că «Declarațiile pe propria răspundere cu privire la încheierea polițelor de asigurare, conform cerințelor cap. 7.2. din caietul de sarcini» au fost prezentate, concluzionând după analizarea acestora că cerința minimă a fost îndeplinită.

În concluzie, aceasta solicită respingerea criticilor ca nefondate, atâta timp cât oferta sa cuprinde informațiile solicitate în cadrul cerinței în discuție - «Declarația pe propria răspundere cu privire la încheierea polițelor de asigurare, conform cerințelor cap. 7.2. din caietul de sarcini».

2. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu are experiența similară pentru serviciile de proiectare și execuție lucrări, așa cum este solicitat prin fișa de date, intervenienta învederează următoarele:

2.1. Este total neîntemeiată critica cu privire la faptul ca experiența similara prezentată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a vizat îndeplinirea cerinței în cauza prin contracte ce confirmă experiența similară pentru execuția de lucrări în ultimii 5 ani și pentru prestarea de servicii de proiectare în ultimii 3 ani, provenită din construcții CIVILE încadrate cel puțin în categoria de importanță «C».

Astfel, intervenienta evidențiază că, în mod nepermis, asocierea contestatoare a extras doar un fragment din cerința fișei de date a achiziției cu privire la experiența similară ce vizează prestarea serviciilor de proiectare și executarea de lucrări de tipul specificat, pe care apoi îl prelucrează spre a-i folosi scopului declarat.

Din acest considerent apreciază că este oportun, ca pentru a înțelege cerința de la Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, să redea informațiile complete cu privire la modul în care autoritatea contractantă a formulat această cerință.

Așadar, aceasta are în vedere:

a) Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției;

b) Informațiile din Studiul de fezabilitate cu elemente de documentație de avizare a lucrărilor de intervenții execuției de lucrări, nr. 20/2019, parte a documentației de atribuire ce a fost publicată în platforma SEAP și care a stat la baza fundamentării obiectului achiziției în cauză, OBIECTUL CONTRACTULUI este cel ce rezultă din SCENARIUL NR. 1 propus de elaboratorul acestei documentații S.C. ... S.R.L., unde la paginile 85-104, sunt descrise în detaliu cele 3 componente ale contractului; Același elaborator al Studiului de fezabilitate cu elemente de documentație de avizare a lucrărilor de intervenții execuției de lucrări, nr. 20/2019, fundamentează la paginile 82-83 avantajele alegerii Scenariului nr. 1;

c) Exemplele de bună practică ce au stat la baza stabilirii cerinței privind experiența similară pentru execuția lucrărilor din Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și care sunt recomandate atât prin notificarea ANAP nr. 256/2016 actualizată prin notificarea ANAP 258/2017, cât și prin instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 5 alin. (2) și art. 3 alin. (5) - exemplul de bună practică nr. 1).

Sintetizând toate aceste informații, intervenienta arată că, la stabilirea cerinței în cauză, autoritatea contractantă a urmărit să solicite de la operatorii economici ofertanți dovada deținerii unei experiențe similare în domeniul execuției și proiectării de lucrări, în raport cu obiectul viitorului contract de achiziție publică, adică inclusiv proiectarea și construcția de HALE ce se încadrează în categoria de importanță „C” (conform prevederilor HG nr. 766/1997- actualizată) și care respectă exemplele de bună practică recomandate prin notificarea ANAP nr. 256/2016 actualizată prin notificarea ANAP 258/2017, respectiv instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 5 alin. (2) și art. 3 alin. (5)-exemplul de bună practică nr. 1).

Neexistând nicio reglementare explicită cu privire la clasificarea clădirilor civile, industriale, agrozootehnice, intervenienta consideră că situația trebuie să fie interpretată prin raportare la principiul proporționalității în raport cu cerința din fișa de date a achiziției, iar critica contestatoarei trebuie să fie respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu poate fi constatată o culpă a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL cu privire la faptul că a demonstrat existența unei experiențe identice și/sau similare cu cea care face obiectului contractului.

Mai mult, aceasta arată că însăși contestatoarea a înțeles să-și demonstreze propria experiență similară prin intermediul unui contract de

lucrări pentru o Hală, care se încadrează în categoria construcțiilor industriale (încadrarea construcției în aceasta categorie a fost realizată în mod similar teoriei contestatoarei cu privire la clasificarea construcțiilor).

De asemenea, precizează că și cel de-al treilea ofertant, Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere), S.C. S.R.L. (asociat), S.C. ... A.G. S.R.L. (asociat), S.C. S.R.L. (asociere a cărei ofertă a fost respinsă, așa cum rezulta din raportul procedurii nr. 41703/29.12.2021, deoarece nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare), a justificat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privitoare la experiența similară în execuția de lucrări de construire / modernizare / reabilitare / extindere / consolidare construcții civile cuprinse cel puțin în categoria de importanță „C”, prin propunerea tot a unui contract de tip Hala industrială, respectiv Contractul nr. 270/13.11.2019 «Modernizarea/Reabilitarea atelierului de Vopsitorie a Hangarului Pistă».

Art. 5 alin. (1) din cadrul Instrucțiunii ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 clarifică faptul că: *«Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului».*

Astfel, intervenienta subliniază că toate lucrările de construcții noi, indiferent dacă sunt pentru clădiri ce au funcționalitatea de locuire, învățământ, sănătate și ocrotire socială, sport, cultură, comerciale, industriale, agrozootehnice, etc., cuprind lucrări de arhitectură, rezistență și instalații, fapt ce este valabil și pentru contractele sale prezentate în dovedirea cerinței referitoare la experiența similară.

Susține că a demonstrat că obiectul acestora se încadrează fără echivoc la secțiunea construcțiilor civile din categoria de importanță «C», fiind identice sau similare cu obiectul contractului în cauză (așa cum permite art. 3 alin. (5) și art. 5 alin. (1) din cadrul Instrucțiunii ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017) din punct de vedere al complexității lucrărilor executate și al materialelor utilizate.

Pe cale de consecință, aceasta solicită constatarea faptului că experiența similară pentru serviciile de proiectare și execuție de lucrări prezentată răspunde în totalitate cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate.

2.2. Este apreciată ca fiind neîntemeiată și critica cu privire la faptul că valoarea contractelor prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire pentru experiența similară nu a fost verificată și clarificată de către comisia de evaluare.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind valoarea experienței similare pentru execuția de lucrări, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a prezentat:

A. Pentru asociatul S.C. ...S.R.L.:

- Contractul de lucrări nr. 330/11.07.2017 pentru "Reabilitare, refuncționalizare și modernizare (extindere) a unității de Asistență Medico-Socială Dedulești - Corp B" și actele adiționale nr. 1-5 la acesta;
- Scrisoare de recomandare nr. 55/31.01.2020;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 34/21.01.2020;
- Referat al verficatorului de proiect ce confirmă categoria de importanță « C » a construcției.

Din documentele prezentate cu privire la acest contract rezultă că:

- valoarea finală a contractului nr. 330/11.07.2017, prezentat pentru dovedirea experienței similare, este de 2.022.980,97 lei fără TVA (conform Act adițional nr. 5/25.10.2019);
- această valoare a fost realizată integral și exclusiv de către S.C. ...S.R.L., fiind confirmată de către Beneficiar prin mențiunile din cadrul Scrisorii de recomandare nr. 55/31.01.2020 (pagina 4 din recomandare);

Intervenienta precizează că diferența dintre valoarea contractului (2.022.980,97 lei fără TVA), valoare care este confirmată de Beneficiar și în cadrul Scrisorii de recomandare nr. 55/31.01.2020, și valoarea finală prevăzută în cadrul Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 34/21.01.2020 (1.939.244,97 Lei fără TVA), este reprezentată de valoarea utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale cu montaj care este de 83.736,00 lei fără TVA (în cadrul procesului verbal de recepție fiind menționată doar valoarea de C+M a investiției).

Pentru demonstrarea celor afirmate anexează Borderoul final de realizări la Luna Noiembrie 2019, de unde se poate observa că valoarea Utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale cu montaj este de 83.736,00 lei fără TVA (48.570,00 lei + 31.190,00 lei + 3.976,00 lei).

Așadar, Beneficiarul acestor lucrări, a cărui bună-credință este prezumată și nu poate fi înfrântă decât prin prezentarea de dovezi obiective, certifică prin intermediul Scrisorii de recomandare nr. 55/31.01.2020 faptul că doar S.C. ...S.R.L. a realizat integral lucrările din cadrul acestui contract și că acestea sunt în valoare de 2.022.980,97 Lei fără TVA.

B. Pentru asociatul S.C. S.R.L.:

- Contract de lucrări nr. 395/06.12.2017 pentru "EXTINDERE HALĂ H/I ȘI CORP DE LEGĂTURĂ; EXTINDERE CLĂDIRE SOCIALĂ" și actele adiționale nr. 1-5;
- Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/16.09.2020 și 240/16.09.2020;
- Recomandarea emisă de către beneficiar nr. 223/28.06.2021;

- Autorizația de construire nr. 73/19.12.2017;
- Autorizația de construire nr. 31/18.05.2018;
- Extras din scenariul de securitate la incendiu și Referatul vericatorului de proiect ce confirmă categoria de importanta « C » a construcției.

Din documentele prezentate cu privire la acest contract rezultă că:

- au fost emise 2 autorizații de construire nr. 73/19.12.2017 pentru «EXTINDERE HALA H/I SI CORP DE LEGĂTURĂ» și nr. 31/18.05.2018 pentru «EXTINDERE TEHNIC/VESTIARE FEMEI/BIROURI», ce au stat la baza încheierii cu Beneficiarul a contractului de lucrări nr. 395/06.12.2017 pentru «EXTINDERE HALA H/I SI CORP DE LEGĂTURĂ; EXTINDERE CLĂDIRE SOCIALA» în valoare finală de 18.858.245,86 lei fără TVA, pe care l-a prezentat în vederea îndeplinirii cerinței ce privește experiența similară;

- în baza aceluiași 2 autorizații de construire nr. 73/19.12.2017 și nr. 31/18.05.2018, ulterior a mai fost încheiat cu Beneficiarul și contractul de lucrări nr. 104/21.03.2018 pentru «INSTALATII SANITARE SI DE STINGERE A INCENDIILOR PENTRU EXTINDERE HALA DEPOZITARE SI CORP DE LEGĂTURĂ SI INSTALATII SANITARE SI DE STINGERE A INCENDIILOR PENTRU EXTINDERE CLĂDIRE SOCIALA» în valoare finală de 808.495,41 lei fără TVA, pe care nu l-a utilizat în vederea îndeplinirii cerinței ce privește experiența similară (așa cum rezultă chiar și din documentul DUAЕ al asociatului S.C. ...S.R.L.);

- Beneficiarul a efectuat recepția la terminarea lucrărilor prin 2 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, fiecare dintre aceste procese verbale de recepție corespunzând uneia din cele 2 autorizații de construire emise, după cum urmează: Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/16.09.2020 - pentru lucrările ce au făcut obiectul autorizației de construire nr. 73/19.12.2017; Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 240/16.09.2020 - pentru lucrările ce au făcut obiectul autorizației de construire nr. 31/18.05.2018.

- Prin Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/16.09.2020 pentru lucrările ce au făcut obiectul autorizației de construire nr. 73/19.12.2017 - au fost recepționate lucrări atât din cadrul contractului nr. 395/06.12.2017 (folosit pentru dovedirea experienței similare), cât și din cadrul contractului nr. 104/21.03.2018 (pe care nu l-a utilizat pentru dovedirea experienței similare);

- Prin Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 240/16.09.2020 pentru lucrările ce au făcut obiectul autorizației de construire nr. 31/18.05.2018 - au fost recepționate lucrări atât din cadrul contractului nr. 395/06.12.2017 (folosit pentru dovedirea experienței similare), cât și din cadrul contractului nr. 104/21.03.2018 (pe care nu l-a utilizat pentru dovedirea experienței similare);

- Totalul valorii lucrărilor recepționate prin Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 239/16.09.2020 este de 11.721.141,66 lei fără TVA;

- Totalul valorii lucrărilor recepționate prin Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 240/16.09.2020 este de 7.945.600,58 lei fără TVA;

- Conform recomandării nr. 223/28.06.2021 emisă de către beneficiar pentru ambele contracte, valoarea corespunzătoare contractului nr. 395/06.12.2017 pe care l-a utilizat pentru dovedirea experienței similare este de 18.858.245,86 lei fără TVA, iar valoarea corespunzătoare contractului nr. 104/21.03.2018 pe care nu l-a utilizat pentru dovedirea experienței similare este de 808.495,41 lei fără TVA;

Așadar, Beneficiarul acestor lucrări, a cărui bună-credință este prezumată și nu poate fi înfrântă, decât prin prezentarea de dovezi obiective, certifică prin intermediul Recomandării nr. 223/28.06.2021 faptul că doar S.C. ...S.R.L. a realizat integral lucrările din cadrul contractului nr. 395/06.12.2017 și care sunt în valoare de 18.858.245,86 lei fără TVA.

C. Pentru asociatul S.C. S.R.L.:

- Contract proiectare și execuție inclusiv autorizație de construire și avize nr. 156/29.01.2018 "HALA NOUA, 36 M DESCHIDERE SI INSTALATII" și act adițional;

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1494/10.07.2019;

- Grafic Gantt;

- Recomandarea emisă de către beneficiar nr. 1510/1551/12.07.2019;

- Extras din memoriul tehnic de arhitectura ce confirmă categoria de importanță « C » a construcției.

Din documentele prezentate cu privire la acest contract rezultă că:

- valoarea finală a contractului nr. 156/29.01.2018, prezentat pentru dovedirea experienței similare, este de 16.434.017,79 TOTAL LEI fără TVA, din care: 16.203.802,09 LEI fără TVA (C+M) și 230.215,70 LEI fără TVA (servicii proiectare);

- această valoare a fost realizată integral și exclusiv de către S.C. ...S.R.L., fiind confirmată de către Beneficiar prin mențiunile din cadrul Recomandării nr. 1510/1551/12.07.2019;

Așadar, Beneficiarul acestor lucrări, a cărui bună-credință este prezumată și nu poate fi înfrântă, decât prin prezentarea de dovezi obiective, certifică prin intermediul Recomandării nr. 1510/1551/12.07.2019 faptul că doar S.C. ...S.R.L. a realizat integral lucrările din cadrul contractului nr. 156/29.01.2018 și care sunt în valoare de 16.203.802,09 Lei fără TVA.

2.2.3. Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind valoarea experienței similare pentru execuția de servicii de tipul specificat, Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a prezentat:

A. Pentru asociatul S.C. ... S.R.L.:

- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 1/09.01.2020 "CONSTRUIRE ȘCOALA NOUA, SAT ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...";
- Recomandare nr. 49/14.04.2020;
- Proces verbal de predare - primire documentație tehnică servicii de proiectare nr. 33/18.03.2020;
- Referat al verficatorului de proiect ce confirmă categoria de importanță «B» a construcției.

Din documentele prezentate cu privire la acest contract rezultă că:

- valoarea finală a serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr. 1/09.01.2020, prezentat pentru dovedirea experienței similare, este de 229.554,00 Lei fără TVA;
- această valoare a fost realizată integral și exclusiv de către S.C. ... S.R.L., fiind confirmată de către Beneficiar prin mențiunile din cadrul Recomandării nr. 49/14.04.2020;
- această valoare cuprinde serviciile de proiectare pentru fazele DTAC, DTOE, PTH, DDE, SSM, ASISTENTA TEHNICA, adică exact serviciile de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției).

Așadar, Beneficiarul acestor lucrări, a cărui bună-credință este prezumată și nu poate fi înfrântă, decât prin prezentarea de dovezi obiective, certifică prin intermediul Recomandării nr. 49/14.04.2020 faptul că doar S.C. ... S.R.L. a prestat integral serviciile de proiectare din cadrul contractului nr. 1/09.01.2020 și care sunt în valoare de 229.554,00 Lei fără TVA.

B. Pentru asociatul S.C. ... S.R.L.:

- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 606450/27.06.2019 "CONSTRUCTIE METALICA AVAND DESTINATIA SPATII DE DEPOZITARE IN IMOBILUL SITUAT IN" constând în: realizare documentații avize + aviz PSI + DTAC + PT+DE + URMĂRIRE IN TIMP+ SSM + DTOE + Studiu energii alternative + Asistenta tehnica;
- Recomandare nr. 570.578/26.08.2020;
- Proces-verbal de predare - primire documentație tehnică servicii de proiectare nr. 180/16.09.2019;
- Extras din memoriul tehnic de arhitectură ce confirmă categoria de importanță « B » a construcției.

Din documentele prezentate cu privire la acest contract rezultă că:

- valoarea finală a serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr. 606450/27.06.2019, prezentat pentru dovedirea experienței similare, este de 659.695,42 Lei fără TVA;

- aceasta valoare a fost realizată integral și exclusiv de către S.C. ... S.R.L., fiind confirmată de către Beneficiar prin mențiunile din cadrul Recomandării nr. 570.578/26.08.2020;

Așadar, Beneficiarul acestor lucrări, a cărui bună-credință este prezumată și nu poate fi înfrântă, decât prin prezentarea de dovezi obiective, certifică prin intermediul Recomandării nr. 570.578/26.08.2020 faptul că doar S.C. ... S.R.L. a prestat integral serviciile de proiectare din cadrul contractului nr. 606450/27.06.2019 și care sunt în valoare de 659.695,42 Lei fără TVA.

C. Pentru asociatul S.C. ... S.R.L.:

- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 39247/27.08.2019 "REABILITARE PIAȚA PRIMĂRIEI";

- Recomandare nr. 39247/14.04.2020 ;

- Procesele verbale de predare - primire documentație tehnică servicii de proiectare nr. 4740/30.01.2020 și nr. 4975/30.01.2020;

- Plan depozitie ce confirmă categoria de importanță «C» a construcției.

Din documentele prezentate cu privire la acest contract rezultă că:

- valoarea finală a serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr. 39247/27.08.2019, prezentat pentru dovedirea experienței similare, este de 185.000,00 Lei fără TVA;

- această valoare a fost realizată integral și exclusiv de către S.C. ... S.R.L., fiind confirmată de către Beneficiar prin mențiunile din cadrul Recomandării nr. 39247/14.04.2020; această valoare cuprinde serviciile de proiectare pentru fazele DTAC, DTOE, PTH, DDE, SSM, ASISTENTA TEHNICA, adică exact serviciile de proiectare ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză (secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției).

Așadar, Beneficiarul acestor lucrări, a cărui bună-credință este prezumată și nu poate fi înfrântă, decât prin prezentarea de dovezi obiective, certifică prin intermediul Recomandării nr. 39247/14.04.2020 faptul că doar S.C. ... S.R.L. a prestat integral serviciile de proiectare din cadrul contractului nr. 39247/27.08.2019 și care sunt în valoare de 185.000,00 Lei fără TVA.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită respingerea susținerile contestatoarei, ca nefondate, cu menținerea deciziei comisiei de evaluare cu privire la conformitatea ofertei sale.

3. Referitor la critica potrivit căreia documentele ce fac parte din oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL nu au fost semnate cu semnătură electronică, comisia de evaluare neconsemnând aceste aspect în cadrul analizei ofertelor, intervenienta arată că la paginile 4-5 din Raportul procedurii nr. 41703/29.12.2021, comisia de evaluare a întocmit «Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte », unde sunt enumerate documentele ce au fost încărcate în cadrul fiecărei secțiuni din platforma SICAP. Astfel, se

constată că toate documentele sale poartă extensia «.p7s», ceea ce dovedește că documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, în condițiile prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii, ca nefondată.

4. În ceea ce privește critica potrivit căreia Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL nu a respectat atenționarea din fișa de date, cap. III.1.1.a) Situația personală a ofertantului, respectiv Declarațiile privind conflictul de interese nu au fost semnate cu semnătură proprie de către fiecare subcontractant, intervenienta arată că la pagina 5 din Raportul procedurii, comisia de evaluare a întocmit «Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte», printre care se regăsește și fișierul de tip arhivă cu identificatorul «[CN1031103/00053]2. Declarații art. 60 - semnate individual.zip.p7s».

Prin extragerea din arhivă a fișierelor componente, pot fi vizualizate «Declarațiile individuale privind conflictul de interese» semnate cu semnătură electronică extinsă proprie fiecărui membru al asocierii și fiecărui subcontractant declarat, conform cerinței din fișa de date, după cum urmează: «2.1.Declarație art. 60 - ...(A1).pdf.p7s 2.2.Declarație art. 60 - ...(A2).pdf.p7s; 2.3.Declarație art. 60 - ...(A3).pdf.p7s 2.4.Declarație art. 60 - ...(S1).pdf.p7s; 2.5.Declarație art. 60 - ...(S2).pdf.p7s 2.6.Declarație art. 60 - ...(S3).pdf.p7s ; 2.7.Declarație art. 60 - ...(S4).pdf.p7S ; 2.8.Declarație art. 60 - S...(S5).pdf.p7S ; 2.9.Declarație art. 60 - ...(S6).pdf.p7s ; 2.10.Declarație art. 60 - RMR(S7).pdf».

De asemenea, aceasta arată că, la paginile 20-26 corespunzătoare procesului verbal de evaluare oferta tehnică nr. 2/24305/27.07.2021, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

La pagina 23 - pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 este semnată de către Olteanu Constantin Răzvan în calitate de Director General (Cerința îndeplinită);

La pagina 23 - pentru subcontractantul S.C. REPARAȚII MODERNIZARI ȘI RETEHNOLOGIZĂRI ARGEȘ S.R.L., Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 este semnată de către Badea Mihail în calitate de Administrator (Cerință îndeplinită);

La pagina 23 - pentru subcontractantul S.C. ... S.A., Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 este semnată de către Hideg Andrei- Cinstian în calitate de Administrator (Cerința îndeplinită);

La pagina 26 - pentru subcontractantul S.C. ... 2000 S.R.L., Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 este semnată de către Iorga Gheorghe Bogdan în calitate de Administrator (Cerință îndeplinită);

La pagina 26 - pentru subcontractantul S.C. ...S.R.L., Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016

este semnată de către Popescu Bogdan-Constantin în calitate de Administrator (Cerința îndeplinită);

La pagina 26 - pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 este semnată de către Baron Adonis în calitate de Administrator (Cerința îndeplinită);

La pagina 26 - pentru subcontractantul S.C. TOTAL ... S.R.L., Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 este semnată de către Velea Georgel în calitate de Administrator (Cerința îndeplinită).

Pe cale de consecință, intervenienta solicită respingerea criticilor ca nefondate.

5. Referitor la critica potrivit căreia Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL nu a justificat concludent perioada de garanție suplimentară acordată a lucrărilor, intervenienta învederează următoarele:

Evaluarea factorului de evaluare «Perioada de garanție acordată lucrărilor executate» a fost realizată riguros de către comisia de evaluare la pct. 3.3. (paginile 83-85) din cadrul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6/36376/16.11.2021, unde au fost identificate și analizate toate informațiile din înscrisurile prin care s-a justificat Perioada de garanție suplimentară acordată.

Pe cale de consecință, aceasta solicită respingerea criticii, ca nefondată.

În continuare, intervenienta prezintă o serie de considerații cu privire la respingerea solicitării contestatoarei de a-i fi aprobată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cererea de studiere a documentelor confidențiale ce alcătuiesc oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, precum și fotocopierea acestora.

Aceasta solicită Consiliului să cenzureze accesul contestatoarei la documentele ce formează oferta sa, având în vedere prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și ale art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta învederează că a depus, în cadrul ofertei, înscrisul «Declarație de confidențialitate Curtea de Argeș», prin care a indicat, motivat, justificat temeiul juridic potrivit căruia documentele care alcătuiesc Propunerea Tehnică, Propunerea Financiară și Răspunsurile la solicitările de clarificări și anexele acestora - cu privire la oferta tehnică și financiară și la documentele justificative conform DUAE sunt confidențiale.

De asemenea, arată că a anexat Declarației de confidențialitate Curtea de Argeș, ca mijloc de probă, și Decizia Administratorului nr. 2 din 21.01.2021, referitoare la confidențialitatea tuturor informațiilor cuprinse în ofertele comerciale și tehnice întocmite, indiferent de valoarea estimată a procedurilor pentru care aceste oferte sunt elaborate.

În plus, aceasta susține că CNSC fiind organ administrativ-jurisdictional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului

ofertelor la procedurile de atribuire, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției, înaintat de către autoritatea contractantă, doar din perspectiva identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, apreciază că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la CNSC doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

În opinia sa, contestatoarea forțează obținerea unui tratament preferențial în condițiile în care aceasta nu și-a declarat oferta sa ca fiind confidențială.

Consideră că accesul altor operatori economici la documentele ce alcătuiesc oferta sa și care au fost declarate confidențiale, încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece ar permite celorlalți operatori economici să vadă prețuri unitare folosite, deducerea unor tehnologii proprii de aplicare la lucrare, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru elementele prin care și-a fundamentat oferta (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare, pe viitor, a personalului său.

În conformitate cu prevederile art. 11 lit. b) din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret. Protecția secretului comercial operează atâta timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus Concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 3833/25.01.2022, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În primul rând, contestatoarea învederează încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că nu i-a comunicat punctul de vedere transmis Consiliului, document despre care a aflat cu ocazia studierii dosarului.

De asemenea, consideră că restricționarea accesului la dosarul achiziției a fost făcută de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, modificată de Ordonanța nr. 114/2020.

În continuare, petenta susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a fost analizată cu superficialitate de comisia de evaluare, fără a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa de date.

I. Ofertantul declarat câștigător nu are experiență similară pentru execuție lucrări, așa cum este solicitat prin fișa de date.

În această sens, se precizează că autoritatea a făcut în mod corect trimitere la prevederile art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și a definit explicit că, „prin activități similare. ... se va înțelege ... construcții CIVILE...”.

Astfel, petenta apreciază că, în mod corect, a criticat în contestație lipsa experienței similare atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuție a intervenției, raportat la cerințele explicite ale fișei de date.

În situația în care intervenția ar fi considerat că cerința ar fi restrictivă în raport cu natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică, ar fi putut ca, în termenul legal, să conteste definiția dată în fișa de date.

Practic, autoritatea contractantă a ales, ca prin fișa de date, să limiteze experiența similară la construcții civile, dar a permis asocierii declarată ulterior câștigătoare să îndeplinească cerința prezentând lucrări de construcții INDUSTRIALE.

Față de critica din contestație, petenta se limitează la neîndeplinirea primei cerințe din fișa de date, respectiv lucrări de construcții CIVILE și nu la categoria de importanță a construcției CIVILE proiectată/executată de minim importanță categorie "C".

În ceea ce privește criticile intervenției referitoare la acest aspect, apreciază că trebuie respinse, având în vedere că în mod explicit și fără niciun dubiu, autoritatea contractantă a apreciat că *"prin activități similare, în raport cu natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică se va înțelege activități/servicii ce au ca obiect servicii de proiectare (realizarea/actualizarea/revizuirea), în orice stadiu al acestora (SF/DALI sau PT) pentru proiecte aferente unor lucrări de construire/modernizare/reabilitare construcții CIVILE cuprinse cel puțin în categoria de importanță „C” (conform prevederilor HG nr. 766/1997-actualizată).*

Astfel, documentația de atribuire rămâne obligatorie așa cum a fost publicată atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate/comisia de evaluare.

În opinia petentei, afirmația autorității contractante potrivit căreia *"se face referire la categoria de „construcții civile”, cu referire la exemplul de bună practică nr. 1 de la art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cadrul căreia se face detalierea noțiunii de construcție civilă ca fiind, printre altele (fără a se limita la), clădiri de locuințe,.... construcții industriale și agrozootehnice...."*, este o interpretare eronată a textului din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, care se referă la tipurile de

construcții care intră în categoria "C" ca fiind „clădiri de locuințe,... construcții industriale și agrozootehnice ...”. Exprimarea legiuitorului este clară, construcții din categoria de importanță C, nicidecum nu se referă la construcții civile din categoria de importanță "C".

De asemenea, aceasta învederează că, atât cererea de intervenție, cât și punctul de vedere al autorității contractante trebuie să se limiteze la criticile din contestația în cauză.

Pentru eliminarea criticii aduse ofertei sale, privind modul în care ...SRL a înțeles să-și demonstreze experiența similară, aceasta precizează că, în formularul DUAЕ, a inserat ca experiență similară contractul ce are ca obiect: Execuție lucrări de construcții aferente investiției "ÎNFIINȚARE ...", contract nr. 27 din 18.02.2013, adică o lucrare identică cu cea din exemplul dat de legiuitor la art. 3 alin (5) Exemplul de bună practică nr. 1 din Instrucțiunea nr. 2 din 2017, la care autoritatea face trimitere în fișa de date când stabilește cerința minimă de calificare.

Din DUAЕ deșus se identifică următoarele informații pentru Contractul nr. 27 din 18.02.2013:

"Lucrările au fost duse la bun sfârșit și recepționate conform Proces - verbal de recepție finală Nr. 45 din 12.09.2019"

Valoare: 58 023 076,41

Moneda: RON

Data început: 18/02/2013

Data sfârșit: 12/09/2019 (Recepția finală)

Beneficiari: Soc. ... SRL

Referitor la apărarea intervenientei, petenta precizează că toate construcțiile au arhitectură, structură de rezistență și instalații, incluzând construcțiile hidrotehnice, de drumuri, poduri, tunele (nu doar construcțiile civile și construcțiile industriale).

În ceea ce privește analiza superficială a documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare în susținerea experienței similare minimă solicitată prin fișa de date:

Unul din contractele pentru susținerea experienței similare prezentat de intervenientă este Contractul nr. 395/06.12.2017, iar din documentele depuse rezultă:

- Obiectul 1. al contractului "EXTINDERE HALĂ H/I SI CORP DE LEGĂTURĂ"
- Obiectul 2. al contractului EXTINDERE TEHNIC/VESTIARE FEMEI/BIROURI
- Valoare inițială, ambele obiecte 18.854.245 lei, fără să existe o mențiune dacă valoarea este cu sau fără TVA
- recomandare din care rezultă că valoarea lucrărilor ar fi de 18.858.495,41 lei, fără să existe o mențiune dacă valoarea este cu sau fără TVA

- Procesul Verbal de finalizare al lucrărilor din care rezultă că valoarea lucrărilor este de 11.721.141 lei, fără să existe în niciun document menționat dacă valoarea este cu sau fără TVA.

S.C. ...S.R.L nu a prezentat pentru susținerea experienței similare și Contractul nr. 104 din 21.03.2018.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a luat în considerare valoarea acestuia atunci când a stabilit valoarea lucrărilor executate de ofertant în cadrul contractului nr. 395.

Așa cum rezultă din documentul prezentat, valoarea lucrărilor din Procesele de recepție la terminarea lucrărilor, reprezintă o sumă a lucrărilor executate atât în cadrul contractului nr. 395/06.12.2016, cât și a lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 104 din 21.03.2018

În concluzie, S.C. ...S.R.L a prezentat contractul nr. 395/06.12.2016, în baza căruia au fost executate atât lucrări de construcții CIVILE, cât și lucrări de construcții INDUSTRIALE, fără să se poată stabili în mod clar care este valoarea fără TVA a lucrărilor executate în cadrul contractului și care este valoarea fără TVA a lucrărilor de construcții CIVILE executate în cadrul contractului.

Un alt contract prezentat de S.C. ...S.R.L. pentru a demonstra experiența similară este Contractul nr. 156/29.01.2018. Valoarea inițială a contractului este 1.746.961,64 Euro fără TVA, conform art. 13, pentru ca la final să ajungă la valoarea de 3.506.917,7 Euro fără TVA.

În Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1494/10.07.2019 se precizează că lucrarea executată în cadrul Contractului nr. 156/29.01.2018 este "HALĂ NOUĂ, DESCHIDERE 36m și INSTALATII".

Documentele depuse în cadrul ofertei probează că ofertantul a executat în cadrul Contractului nr. 156/29.01.2018 lucrări de construcții industriale și nu construcții civile, așa cum explicit a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Evaluarea documentelor prezentate de ...SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară:

Pentru îndeplinirea experienței similare, ...SRL a prezentat Contractul nr. 330/11.07.2017.

Petenta precizează că nu a identificat niciun document din care să rezulte ce fel de lucrări a executat S.C. ...S.R.L în cadrul asocierii și nici ce pondere/valoare au aceste lucrări rezultate din Acordului de asociere, situație care face imposibilă stabilirea valorii experienței similare ce ar putea fi luată în considerare în cadrul acestui contract, raportat la dispozițiile statuate la art. 14 alin. (3) nota 2 din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017.

Intervenientul încearcă să clarifice în această fază procesuală ce ar reprezenta valoarea de 83.736,00 lei, ca diferență dintre valoarea contractului 2.022.980,97 lei fără TVA, precizată în Recomandare și

valoarea de 1.939.244,97 lei, fără TVA menționată în Procesul Verbal de Recepție.

În opinia sa, acest aspect ar fi trebuit clarificat înainte de atribuirea contractului, iar explicația intervenientei, privind diferența dintre valorile ce rezultă din documente, încalcă dispozițiile art. 15 din Hotărârea nr. 273/1994 de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în care se menționează explicit că PV de recepție la terminarea lucrărilor "va cuprinde obligatoriu valoarea declarată a investiției."

Totodată, consideră că verificarea experienței similare trebuia făcută și cu respectarea art. 14 alin. (3) nota 2 din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, situație în care ar fi fost strict necesară analiza Acordului de asociere, pe care dacă nu l-a menționat în fișa de date, ar fi trebuit să-l solicite pe calea clarificărilor, pentru a putea efectua o analiză corectă, cu respectarea procedurilor impuse de HG nr. 395/2016 și de Instrucțiunea nr. 2 a Președintelui ANAP.

Evaluarea documentelor prezentate de ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară:

Primul contract prezentat de ... pentru susținerea experienței similare este Contractul nr. 1/09.01.2020 încheiat între Asocierea formată din SC ...SRL - SC ...SRL și UAT Comuna

În opinia petentei, ... SRL nu a depus documente din care să rezulte cu certitudine care a fost participarea sa în contract, nici din perspectiva serviciilor/lucrările executate nici din perspectiva financiară.

Comisia de evaluare stabilește valoarea serviciilor în mod abuziv și nelegal, pe baza unei analize superficiale, grăbindu-se să tragă concluzii fără să aibă documente din care să rezulte cu certitudine tipul și/sau valoarea serviciilor/lucrărilor executate în cadrul contractului, fără să uzeze de metodele de identificare și/sau determinare prevăzute la art. 14 alin. (3) nota 2 din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017.

Contestatoarea apreciază că, raportat la cerința din fișa de date, experiența similară solicitată este limitată la activitatea de proiectare în orice fază, SF/DALI sau PT fără ca activitatea de urmărire a execuției lucrărilor să poată fi inclusă în experiența similară.

Serviciile de asistență tehnică nu fac parte din experiența similară, așa cum a fost solicitată, motiv pentru care valoarea serviciilor de asistență tehnică trebuie exclusă din valoarea experienței similare stabilită de comisia de evaluare.

Astfel, acest contract ar putea fi luat în considerare doar dacă se stabilește cu exactitate cota de participare a lui ... și activitățile desfășurate, motivat de faptul că are ca obiect proiectare și execuție construcție civilă, fără valoarea stabilită în contract pentru asistență tehnică.

SC ... SRL a depus în susținerea experienței similare și contractul nr. 606450/27.06.2019.

Din obiectul contractului rezultă că au fost proiectate și executate lucrări de construcții industriale și nu civile, așa cu explicit s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar valoarea contractului este de 14.199.509,00 lei, fără TVA.

Valoarea serviciilor de proiectare ar fi de 659.695,42 lei, fără a se menționa dacă sunt cu sau fără TVA, așa cum rezultă din Recomandarea nr. 570578/26.08.2020.

SC ... SRL a depus în susținerea experienței similare și contractul nr. 39247/27.08.2019, având valoarea de 13.108.417,00 lei fără TVA. Valoarea serviciilor de proiectare, inclusiv verificare tehnică cu verifikatori atestați este de 141.000 lei fără TVA.

În mod similar primului Contract prezentat de ..., se constată că valoarea de 185.000 lei fără TVA include asistența tehnică, SSM și Verificarea de către verifikatorii de proiect, activități ce nu sunt incluse, conform HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, nici în conținutul cadru al SF, nici în conținutul cadru al DALI, nici în conținutul cadru al PT.

De asemenea, petenta arată că ofertantul nu a depus Acordul de asociere, astfel încât autoritatea să poată stabili cu certitudine valoare experienței similare aplicând procedura stabilită de Președintele ANAP prin INSTRUCȚIUNEA nr. 2/2017. Astfel, pe baza unei analize superficiale, valoarea stabilită de comisia de evaluare pentru experiența similară proiectare a ofertantului declarat câștigător este în valoare de 1.074.249,42 lei fără TVA.

În concluzie, autoarea contestației solicită Consiliului ca, în situația în care în cursul soluționării contestației apreciază că există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice și la care nu s-a făcut referire în contestație, să sesizeze atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cât și Curtea de Conturi, potrivit prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Referitor la susținerile autorității contractante și ale intervenientei privind modul de prezentare a documentelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, petenta precizează următoarele:

Prezentarea fișierelor în cadrul ofertei cu extensia ".p7s" poate demonstra cel mult faptul că fișierele respective au fost criptate, eventual poate stabili cine a făcut criptarea, dar nu poate în niciun caz să fie o probă indubitabilă că acel fișier ar fi fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

La fel de bine, un fișier semnat cu semnătură electronică extinsă poate să nu conțină extensia .p7s, pentru simplu motiv că nu a fost criptat.

Astfel, consideră că sancțiunea este ca oferta să fie declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) litera j) din HG nr. 395/2016.

Analizând fișierele depuse de ofertant în SEAP, petenta învederează următoarele:

- Fișierul 6.PT pdf.p7s "Nu conține semnături"
- Fișierul 6.PT Curtea de Arges_V...pdf.zip.001.p7s. "Nu conține semnături"
- Fișierul 10. Propunere financiară Curtea de Arges.pdf.p7s "Nu conține semnături"

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat atenționarea din fișa de date, cap III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului respectiv, contestatoarea precizează următoarele:

Privitor la Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care, conform cerințelor din III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, trebuiau *„... semnate cu semnătură electronică extinsă proprie fiecăruia terț susținător/subcontratant (nu se acceptă semnătura electronică a ofertantului)”*, documentele depuse de ofertant sunt nesemnate electronic. Pentru exemplificare prezintă copii ale informațiilor rezultate în urma analizei unora dintre Declarațiile depuse de asociați și/sau subcontractanți declarați.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia atribuirea contractului ar fi fost legală, datorită faptului că procedura a fost sub supraveghere ANAP, petenta precizează următoarele:

- ANAP nu verifică ofertele depuse în cadrul procedurii raportat la cerințele documentației de atribuire;
- ANAP verifică conținutul documentelor întocmite de comisia de evaluare, dar nu verifică documentele în baza cărora s-a luat decizia. ANAP nu verifică corectitudinea deciziei raportat la documentele depuse de ofertant.

Concluzia petentei este că prin controlul ex ante, ANAP nu înlătură nici răspunderea autorității contractante, nici lipsa tratamentului egal, nici imparțialitate, nici analiza superficială a comisiei de evaluare, nici sancțiunea stabilită de legiuitor pentru lipsa semnăturii electronice de pe documentele depuse, nici lipsa experienței similare a ofertantului declarat câștigător raportat la cerințele de calificare stabilite prin fișa de date, nici superficialitatea analizei documentelor care sunt depuse în susținerea DUAE.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea având ca obiect „ *Servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări construcții în cadrul proiectului "Dezvoltarea*

transportului public în ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1031103/20.05.2021, valoarea estimată a procedurii fiind 17.368.000,35 lei.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire 41703/29.12.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, pe locul al doilea fiind situată oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Împotriva rezultatului astfel stabilit, a depus contestație SC ...SRL, criticând oferta câștigătoare.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 88.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207753325/1/10.01.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Pitești.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ...SRL în contradictoriu cu societatea contestatoare, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că în calitate de lider al asocierii câștigătoare, SC ...SRL are interesul de a sta în cauză, prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de aceasta.

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că societatea contestatoare critică maniera în care autoritatea contractantă i-a permis accesul la documentele ofertantei câștigătoare, cenzurând o serie de informații aspecte care nu vor fi analizate de Consiliu, din moment ce societatea contestatoare a studiat dosarul aflat pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional, având posibilitatea și depunând apărări față de cele constatate în ofertă. Prin urmare, neexistând, sub acest aspect, o vătămare, dovadă fiind faptul că societatea contestatoarea a depus o contestație vastă, temeinic motivată, neaducând argumente în plus chiar și după studiul dosarului la Consiliu.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că prima critică formulată de contestatoare se referă la neîndeplinirea cerinței fișei de date IV.4.1 pct. d, respectiv nu a depus Declarația pe propria răspundere cu privire la încheierea polițelor de asigurare prevăzute la cap. 7.2. din caietul de sarcini. Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus declarațiile respective, asumate atât olograf, cât și prin aplicarea semnăturilor electronice extinse ale reprezentanților legali ai fiecăreia din societățile ce alcătuiesc asocierea, inclusiv prin asumarea acestor declarații și de către reprezentanții legali ai celor 7 subcontractanți de specialitate declarați.

Astfel, în cadrul Propunerii Tehnice se regăsesc aceste declarații asigurare - semnate individual, conform cerințelor de la cap. 7.2. din

caietul de sarcini, după cum urmează: «7.1.Declarație asigurare - pdf.p7s si 7.10.Declarație asigurare -(S7).pdf.p7s.».

Prin urmare, Consiliul va respinge critica respectivă ca nefondată.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară pentru lucrări, contrar susținerilor contestatoarei Consiliul reține că interpretarea data fișei de date a achiziției este vădit eronată, aceasta citând trunchiat prevederile respective.

Conform studiului de fezabilitate nr. 20/2019, publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă și-a propus un pachet de măsuri pentru dezvoltarea transportului public în ..., prin următoarele măsuri de intervenție:

iv. Componenta 1: **Realizare Garaj/Autobază**

v. Componenta 2: Realizare stații de autobuz și lucrări complementare acestora

vi. Componenta 3: Reabilitare stradă Locotenent Pavelescu (lucrări de reabilitare a celor 2 tronsoane care asigură accesul spre garaj/autobază).

Conform Studiului de fezabilitate (cap. 3.9.1 din Studiul de Fezabilitate), lucrările ce fac obiectului proiectului investițional se încadrează în categoria de importanță „C”, conform HG nr. 766/1997.

Astfel, la cap. 3.1. (pag. 9) din caietul de sarcini, obiectul viitorului contract de achiziție publică este realizarea celor 3 obiecte de lucrări, prezentând în cadrul tabelului nr. 7 din caietul de sarcini principalele obiecte/categorii de lucrări ce vor face obiectul serviciilor de proiectare, respectiv obiectul lucrărilor ce vor fi realizate.

Astfel, lucrările cu pondere semnificativă în cadrul viitorului contract sunt cele de realizarea a obiectului 1 „Realizare Garaj Autobază” și a obiectului 2 „Realizare stații de autobuz și lucrări complementare acestora” ce fac referire (conf. cap. 5.3. „Descriere scenariu recomandat” din Studiul de fezabilitate-Scenariu nr. 1-selectat de beneficiar), în principal la:

i. Pentru obiectul 1- „Realizare Garaj Autobază”:

- Lucrări de construcție garaj/autobază, cu structură de rezistență din beton armat, suprastructură (pereți și acoperiș) realizată din structuri metalice cu închidere/izolații cu panouri tip Sandwich, construcție ce este formată (printre altele) din:

- Parter: cu zonă depozitare autovehicule, hol, atelier, spațiu tehnic, magazie baterii, etc

- Etaj: hol, birouri, alte spații administrative

- Lucrări de realizare de Instalații sanitare, termice și ventilații.

- Lucrări de realizare instalații electrice, inclusiv de montaj a stațiilor de încărcare a autobuzelor electrice amplasate în autobază

- Lucrări de împrejmuire, formată din structuri de beton și confecții metalice

- Alte amenajări exterioare

ii. Pentru obiectul 2 - „Realizare stații de autobuz și lucrări complementare acestora”:

- Lucrări de amenajarea a terenului
- Relocări de utilități
- Realizare alveole și trotuare
- Realizare/montare de adăposturi aferente stațiilor de autobuz (3 tipuri constructive-conf. pag. 102 din Studiul de fezabilitate) formate structuri metalice și panouri din polycarbonat (conform descrierilor de la pag. 47- 49 din Studiul de fezabilitate)

Ca urmare a analizării tipului și naturii lucrărilor ce vor face obiectul viitorului contract de proiectare și execuție a acestora, se constată că ele fac referire la lucrări de execuție:

- a unei clădiri (Garaj/Autobază) ce are o destinație/utilizare mixtă, atât cu rol tehnic (de adăpostire și deservire a unor utilaje-autobuze electrice), cât și rol administrativ (birouri, spații de lucru),
- a unor lucrări de instalații electrice (bransament, racorduri pentru clădire și pentru stațiile de încărcare) a unor lucrări de amenajare a terenului

- lucrări de realizare a unor structuri metalice (stații de autobuz) și lucrări complementare acestora, toate aceste tipuri de lucrări fiind clasificate de autoritatea contractantă în categoria de „construcții civile”.

De asemenea, potrivit cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Pentru contractele de achiziție de lucrări: **executarea de lucrări de tipul specificat.** Operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe similare în domeniul execuției de lucrări, în raport cu obiectul viitorului contract de achiziție publică.*

În acest sens ofertanții trebuie să dovedească ca dețin o experiență similară pentru activitatea de execuția de lucrări dovedită prin ducerea la bun sfârșit în ultimii 5 ani, calculați de la data-limită de depunere a ofertelor, de lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 15.000.000,00 lei (fără TVA) la nivelul a maxim trei relații contractuale.

În cazul decalării termenului limită de depunere a ofertelor, dispozițiile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se aplică corespunzător.

În conformitate cu exemplele de buna practică recomandate prin notificarea ANAP nr. 256/2016 actualizată prin notificarea ANAP nr.258/2017, respectiv instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 5 alin. (2) și art. 3 alin. (5)-exemplul de bună practică nr. 1), precizăm ca prin activități similare, în raport cu natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică se va înțelege lucrări de construire / modernizare / reabilitare/ extindere / consolidare construcții civile cuprinse cel puțin în categoria de importanță „C” (conform prevederilor HG 766/1997-actualizată)”.

Astfel, autoritatea solicită experiență similară, în sensul cel mai permisiv posibil, trimiterea la exemplul de bună practică din instrucțiunea ANAP neavând rolul de a transforma cerința într-una restrictivă, așa cum greșit susține contestatoarea. Prin urmare, dacă obiectul principal al contractului se referă la realizarea unei hale industriale, respective un garaj, a respinge experiența similară realizată prin executarea unor hale industriale apare ca un non-sens. Deci, potrivit interpretării contestatoarei, tocmai experiența identică urmează a fi considerată nerelevantă, ori prevederile instrucțiunii urmpăresc ca autoritățile contractante să nu limiteze experiența similară la experiență identică, acest lucru neechivalând, însă, cu neacceptarea experienței identice. Documentația, astfel cum a fost realizată, prevede că se vor accepta orice fel de lucrări cel puțin categoria C, inclusiv clădiri de locuințe care se încadrează în această categorie, dar și în categorii de importanță mai mare, fiind acceptate construcții de importanță excepțională (A), de importanță deosebită (B) și de importanță normală (C).

Construcțiile se împart în două mari categorii: clădirile sau construcțiile civile și construcțiile ingineresti. Clădirile sau **construcțiile civile**, industriale și agricole adăpostesc oameni și alte viețuitoare, activitatea omenească. Pe scurt, clădirile sunt acele construcții care adăpostesc o activitate umană.

Construcțiile ingineresti sunt toate celelalte construcții, căi de comunicații terestre și pe apă, construcțiile hidrotehnice și subterane, liniile de transport ale energiei electrice etc.

Potrivit instrucțiunii ANAP menționată expres în Fișa de date a achiziției, „Exemplul de bună practică nr. 1: *Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: "Construcție centru de afaceri în municipiul X" - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte. 4 Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)".*

Acest exemplu stabilește, în fapt, că nu poate fi respins niciun ofertant care a realizat lucrări comparabile, cel puțin de gradul de complexitate C. Astfel, chiar exemplul de bună practică, în forma lui integrală, face referire și la construcții industriale și agrozootehnice, deci realizarea unor hale de producție nu poate fi considerate exclusă din cadrul experienței similare, așa cum greșit consideră contestatoarea.

Textul nu a dorit limitarea la construcții civile, ci la clădiri în general, cel puțin de importanță C. Prin urmare, criticile contestatoarei potrivit cărora nu pot fi acceptate și halele industriale vor fi respinse.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la experiența asocierii, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la experiența operatorului Star Trading SRL, Consiliul reține că s-au depus atât Contractul nr. 395/2017 pentru extindere hale ..., cât și actele adiționale 1, 2, 3, 4, 5, valoarea însumată a acestor documente fiind de 4.111.700 Euro unde se menționează expres că reprezintă valoarea fără TVA. Sunt prezentate și procesele-verbale de recepție, unde se menționează valorile în lei, respectiv 11.721.141,66 lei și 7.945.600 lei și recomandarea din partea beneficiarului.

De asemenea, a depus un al doilea contract cu ... SRL, în valoare de 3.457.274,8 Euro, unde se menționează expres că reprezintă valoarea fără TVA, valoare care, doar ea singură, depășește valoarea solicitată ca și experiență similară, în condițiile în care valoarea medie a cursului valutar pe anul 2019 este de 4,7 lei/euro.

Astfel, având în vedere că se prezintă o experiență similară realizată de mai mult de 7.500.000 euro, finalizată în anii 2019-2020, anii recepțiilor, iar experiența similară solicitată este de 15.000.000 lei, iar în anii 2019-2020 cursul valutar mediu a fost de 4,7-4,8 lei/euro, rezultă că experiența similară mai mult decât dublă, neavând, astfel, relevanță dacă valoarea în lei menționată în procesele-verbale de recepție și recomandarea emisă de Dr. ... are inclus TVA-ul sau nu, o atare solicitare de clarificări fiind de prisos.

Potrivit documentelor procedurii, autoritatea contractantă a luat în considerare următoarele valori:

- pentru contractul nr. 395/06.12.2017 - 19.666.742 lei - fără TVA;
- pentru contract nr. 156/29.01.2018 - 16.405.460 lei (conform conversiei făcute de comisia de valutare, având la bază cursul mediu BNR pentru perechea leu/euro pentru 2019).

Consiliul reține că valoarea considerabilă a experienței similare depuse face de prisos orice solicitare de clarificări pe acest aspect.

Consiliul mai reține că nu prezintă niciun fel de relevanță pentru cauza de față faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție partial documentele ofertantului, fără anexele la contract și la actele adiționale, din moment ce acestea sunt documente private, ce țin de înțelegerile între doi operatori privați. Așa cum s-a arătat anterior, societatea contestatoare a studiat integral la sediul Consiliului,

documentele de calificare depuse, neaducând argumente suplimentare. Cert este că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documente relevante din care rezultă cu prisosință experiența similară a acestui operator economic, susținerile din contestație fiind simple speculații.

De asemenea, nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedura în derulare faptul că operatorul respectiv a mai semnat cu Dr. ... încă un contract pentru instalații de stingere a incendiilor și de instalații sanitare, acesta nefiind relevant și necesar a fi depus pentru dovedirea experienței similare, din moment ce nu are ca obiect construcții-montaj. Astfel, operatorii sunt cei care aleg ce experiență similară prezintă, neexistând vreo obligație de a prezenta întreaga lor experiență, indiferent dacă prezintă relevanță sau nu în cauză. Pe de altă parte, chiar contestatoarea susține că din documentele depuse, rezultă că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 104/21.03.2018, este de 808.495,41 lei, valoare care, chiar scăzută integral, nu diminuează semnificativ valoarea experienței similare prezentate.

Prin urmare, Consiliul nu regăsește nicio inadvertență în ceea ce privește experiența similară a acestui operator economic asociat.

În ceea ce privește experiența similară a operatorului lider de asociere SC ...SRL, contestatoarea arată că acesta a depus Contractul de execuție lucrări nr. 330/11.07.2017 având ca obiect Reabilitarea, refuncționalizarea și modernizarea (extindere) a unității de Asistență Medico-Socială Dedulești - Corp B". Din documentele depuse rezultă că valoarea contractului la semnare este de 1.928.824,75 lei fără TVA, că SC ...SRL este asociat cu SC ...SA pentru execuția lucrărilor, iar din Recomandarea nr. 55/31.01.2020 rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate în cadrul contractului ar fi 2.022.980,97 lei fără TVA, valoare preluată și de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 41006/21.12.2021. Din procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. 34/21.01.2020, rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate este de 1.939.244,97 lei fără TVA, de asemenea valoare preluată de comisia de evaluare în Procesul Verbal nr. 41006/21.12.2021. Contestatoarea apreciază că, și în cazul acestui contract, comisia de evaluare a manifestat aceeași superficialitate în verificarea informațiilor, deoarece valoarea finală a lucrărilor executate conform Contractului nr. 330/11.07.2017 este ori 1.939.244,97 lei fără TVA, așa cum rezultă din Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 34/21.01.2021, ori 2.022.980,97 lei fără TVA, aspect ce trebuie clarificat de comisia de evaluare, și având în vedere că SC ...SRL este asociat cu SC ...SA, trebuia verificat acordul de asociere pentru a se putea stabili valoarea și categoriile de lucrări ce au fost executate de SC ...SRL în cadrul contractului, cu aplicarea Instrucțiunii nr. 2/2017 a Președintelui ANAP.

Consiliul reține că nu este necesară nicio verificare în acest sens, din moment ce asociatul Star Trading SRL a dovedit singur experiența similară în raport cu prevederile documentației de atribuire. Astfel,

contractual depus de SC ...SRL are doar caracter informativ, neputându-se reține că lipsa acordului de asociere dintre SC ...SRL și SC ...SA ar conduce la nedovedirea experienței similare, criticile urmând a fi respinse.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea experienței similare referitoare la activitatea de proiectare, Consiliul reține că la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicită următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada deținerii unei experiențe similare în domeniul serviciilor de proiectare, în raport cu obiectul viitorului contract de achiziție publică. În acest sens ofertanții trebuie să dovedească că dețin o experiență similară pentru activitatea de proiectare dovedită prin ducerea la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, calculați de la data-limită de depunere a ofertelor, de servicii similare în valoare cumulată de minim 500.000 lei (fără TVA), la nivelul a maxim trei relații contractuale”.

În cazul decalării termenului limită de depunere a ofertelor, dispozițiile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se aplică corespunzător.

În conformitate cu exemplele de bună practică recomandate prin notificarea ANAP nr. 256/2016 actualizată, prin notificarea ANAP 258/2017, respectiv instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (art. 5 alin. (2) și art. 3 alin. (5)-exemplul de bună practică nr. 1) precizăm ca prin activități similare, în raport cu natura și complexitatea viitorului contract de achiziție publică se va înțelege activități /servicii ce au ca obiect servicii de proiectare (realizarea / actualizarea / revizuirea), în orice stadiu al acestora (SF/DALI sau PT) pentru proiecte aferente unor lucrări de construire / modernizare / reabilitare construcții civile cuprinse cel puțin în categoria de importanță „C” (conform prevederilor HG 766/1997-actualizată).

Se vor prezenta documente/certificate emise sau contrasemnate de către autorități contractante ori de către clienți beneficiari, care fac referire la servicii similare în valoare cumulată cel puțin egală cu valorile mai sus precizate.”

Astfel, referirea la exemplul de bună-practică 1 lasă să se înțeleagă că prevederea se va aplica extensiv, în favoarea operatorilor economici, și nu restrictiv, în sensul proiectării doar de clădiri civile, atât timp cât obiectul contractului este în principal, de clădiri industriale. Argumentele de mai sus referitoare la interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară în domeniul lucrărilor se aplică și în cazul de față.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la demonstrarea experienței similar pe partea de proiectare, contestoarea invocă o serie de inadvertențe în ceea ce privește valoarea de 229.554 lei fără TVA luată în considerare de comisia de evaluare, apreciind că aceasta ar fi trebuit să ia

în considerare valoarea de 199.000,23 lei fără TVA, scăzând, astfel, 30.553,77 lei fără TVA valoarea Asistență Tehnică pe parcursul execuției lucrărilor. Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, având în vedere că obiectul contractului este de „*Servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări construcții în cadrul proiectului "Dezvoltarea transportului public în ..."*”, deci serviciile de asistență tehnică fac parte din obiectul contractului. Astfel, reținând că referirea la exemplul de bună-practică din documentația de atribuire are caracter exemplificativ, neexistând nicio rațiune a exclude din valoarea contractului prezentat servicii care se regăsesc și în contractul a cărui atribuire se urmărește. Prin urmare, este corectă valoarea de 229.554 lei luată în considerare de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește demonstrarea experienței similare conform Procesului Verbal nr. 41006/21.12.2021 și Contractului nr. 606450/27.06.2019 semnat între Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Asigurare Logistică Integrată și Asocierea SC ...SRL (lider), SC ...SRL - SC CONIM Partners SRL, SC Bitland SRL - SC ...SRL - SC Inalda SRL (5 Asociați) având ca obiect "CONSTRUCȚIE METALICĂ AVÂND DESTINAȚIA SPAȚII DE DEPOZITARE", contestatoarea arată că în procesul verbal nr. 41006/21.12.2021, fără să existe un acord de asociere din care să rezulte implicarea în contract a ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare a consemnat că acesta a întocmit singur documentația tehnică din Procesul Verbal nr. 180/16.09.2019 și că ar avea o valoare de 659.695,42 lei, doar pentru că așa este menționat în Recomandarea nr. 570.578/26.08.2020, document emis ulterior depunerii ofertelor, iar în opinia sa, acest contract nu probează experiența similară solicitată prin fișa de date.

Consiliul reține că recomandarea face dovada experienței similare, nefiind necesară prezentarea tuturor documentelor contractuale. Nu există niciun motiv a pune la îndoială documentul emis de Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Asigurare Logistică Integrată, cu atât mai mult cu cât proiectul realizat se predă beneficiarului, iar pe cartușul fiecărei file se menționează explicit cine l-a realizat, ori ofertanta respective a depus și o piesă desenată din cadrul proiectului, de unde rezultă că este întocmită de către SC ... SRL, avizată de către verficator de calitate, de unde reiese faptul că proiectul se încadrează în categoria de importanță C. Deci, beneficiarul acelei lucrări are date suficiente și relevante, iar recomandarea face dovada experienței similare. Faptul că recomandarea este emisă ulterior depunerii ofertelor nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei, din moment ce contractul este finalizat anterior, în perioada de referință de 3 ani. Astfel, până la depunerea documentelor suport DUAЕ, operatorul își poate procura documentele solicitate în documentație, acesta fiind, în fapt, scopul pentru care initial se depune DUAЕ și doar ofertantul câștigător depune toate documentele. Prin urmare, vor fi respinse și aceste critici.

În ceea ce privește experiența realizată prin Contractul nr. 39247/27.08.2019, semnat între Municipiul Pitești și Asocieria SC Tehno Fluid Solution SRL, SC Delta Termo Construct 1999 SRL, SC Construcții Drumuri și Lucrări de Artă SRL, SC ... SRL, având ca obiect "Reabilitare Piața Primăriei" din Municipiul Pitești, în valoare de 13.108.417,00 lei fără TVA, contestatoarea arată că din contract rezultă că valoarea inițială pentru proiectare este de 141.000 lei fără TVA, iar autoritatea contractantă ar fi încălcat, în opinia petentei, cerința din fișa de date, prin care s-a solicitat explicit doar experiența similară în servicii de proiectare (realizarea/ actualizarea/revizuirea), în orice stadiu al acestora (SF/DALI sau PT) pentru proiecte, calculând valoarea serviciilor prestate de SC ...200 SRL cu luarea în considerare și a valorii fazei a treia, care reprezintă **asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor**, activitate ce nu reprezintă servicii de proiectare fază (SF/DALI sau PT). Consiliul a analizat o critică similară cu privire la primul contract, nefiind necesară reluarea aceluiași argumente.

Pe de altă parte, Consiliul mai reține că și în ceea ce privește activitatea de proiectare, experiența prezentată este mult mai mare decât cea solicitată în documentație, în valoare cumulată de 1.074.249,42 lei (fără TVA), față de solicitarea de 500.000 lei, astfel că nu se poate reține că asociatul respectiv nu ar avea experiență similară comparabilă cu contractul a cărui atribuire se urmărește, criticile urmând a fi respinse.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la nesemnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor postate în SEAP, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat atenționarea din fișa de date – cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv *„ATENȚIE Declarațiile privind conflictul de interese completate de terții susținători și subcontractanți participanți la procedură vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă proprie fiecărui terț susținător/subcontractant (nu se acceptă semnătura electronică a ofertantului).”*

Consiliul reține că și această critică este nefondată, documentele fiecărui asociat și subcontractant fiind semnate cu semnătură electronică extinsă de reprezentanții lor autorizați. Astfel, toate documentele au extensia de tip „*.p7s” ce însoțește semnătura electronică, iar în momentul deschiderii fiecărui document, apare certificatul digital și denumirea persoanei care îl deține. Astfel, pentru Silvora certificatul aparține lui Constantin Răzvan Olteanu, pentru ...lui ...etc, fiecare operator implicat în asociere fiind menționat pe certificatul digital pe care sunt aplicate semnăturile lor, critica fiind o simplă speculație.

Susținerea contestatoarei referitoare la nesemnarea propunerii tehnice și propunerii financiare cu semnătură electronică este, de asemenea, o speculație, aceasta observând prin propriile simțuri, odată cu analiza ofertei la Consiliu, că aceste documente au fost depuse atât în forma criptată, cu semnătură electronică, dar și în format Adobe. Faptul

că programul propriu al contestatoarei nu identifică aceste semnături nu înseamnă nimic, deoarece semnarea electronica nu se realizează pentru competitori, ci pentru autoritatea contractantă, care trebuie să urmărească trasabilitatea documentelor.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la punctajul acordat pentru garanția lucrărilor, aceasta arată că nu rezultă din niciun proces verbal de analiză că autoritatea contractantă ar fi analizat modul în care ofertantul declarat câștigător a răspuns cerinței cu privire la „Perioada de garanție acordată lucrărilor executate”, în sensul de a verifica dacă aceasta este susținută de Planul de management al calității. Consiliul reține că în ceea ce privește factorul de evaluare «Perioada de garanție acordată lucrărilor executate», autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat informațiile prezentate de asocierea câștigătoare, făcând vorbire despre aceste verificări la paginile 83-85 din cadrul Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6/36376/16.11.2021, unde au fost identificate exact paginile din oferta câștigătoare unde se justifică această garanție acordată. Consiliul reține că, desi contestatoarea a studiat la sediul său documentele din cadrul ofertei câștigătoare, aceasta nu revine cu critici pe acest aspect, așa cum se întâmplă și la celelalte puncte din contestație.

Prin urmare, Consiliul reține că toate criticile din contestație sunt vădit nefondate, acestea fiind simple speculații și interpretări restrictive ale documentației de atribuire, în contradicție cu prevederile legale, care impun pentru experiența similară o abordare proporțională, Instrucțiunea ANAP invocată de contestatoare fiind o dovadă în acest sens.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop **demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**”.

Prin prisma acestei definiții, nu se poate considera că prezentarea unei experiențe similare relevantă față de obiectul contractului a cărei atribuire se urmărește, experiență mult mai complexă, operatorul câștigător nu și-ar fi dovedit potențialul tehnic și organizatoric.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulate de ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulate de ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 50 pagini.