



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii adresată contestatoarei;
- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată ofertantului declarat câștigător, ...
- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr., a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă ocupă locul 2 în clasament, cu un punctaj total de puncte, respectiv o valoare totală de, exclusiv TVA, cu o valoare de, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de către, cu un preț de exclusiv TVA, cu punctaj total de puncte.

Contestatoarea arată că urmare studierii documentelor din dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, a constatat faptul că aceasta nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de operatorul economic, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, se impunea ca această ofertă să fie declarată ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2). lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

În același sens, contestatoarea învederează Sentința civilă nr. 150/CA/17 iulie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosarul 317/36/2019.

Contestatoarea menționează că trebuie avut în vedere faptul că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, aceasta indică decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal, decizia Consiliului nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

1. Cu privire la faptul că oferta trebuia declarată ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, contestatoarea menționează că așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției, cât și din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr., acesta a oferat un tarif/valoare de 0 lei pentru următorii factori de evaluare:

II. Valoare pachet activități conform Anexa nr. 1 (PA1)- cu alte cuvinte a oferat 0 lei pentru toate activitățile medicale prevăzute în

Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, respectiv pentru următoarele servicii medicale: Consultații - consultații medicină generală și de specialitate, investigații paraclinice, imagistică, dermatologie, uro- ginecologie, gastro-enterologie, neurologie, cardiologie, ori, oftalmologie, pneumologie, alergologie, vaccinări, medicină de urgență, servicii speciale.

IV. Valoare pachet activități conform Anexa nr. 3 (PA3) - în acest sens, ... a oferat lei pentru toate activitățile medicale prevăzute în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, respectiv pentru următoarele servicii medicale: Intervenții - microchirurgie, investigații dermatologice, investigații anatomie patologică.

Contestatoarea menționează că așa cum rezultă din informațiile existente în secțiunea "Detalierea algoritmului de calcul", pentru primii 5 (cinci) factori de evaluare din totalul de 7, autoritatea contractantă acordă punctaj maxim pentru cel mai scăzut tarif și/sau pentru valoarea cea mai mică.

Aceasta arată că o valoare de lei oferată la unul dintre primii 5 factori de evaluare, echivalează cu neincluderea în propunerea financiară a cheltuielilor aferente serviciilor medicale cuprinse în acel factor în propunerea financiară a ofertantului și, în consecință, echivalează atât cu o executare defectuoasă a contractului, cât și cu o necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, situație care impune, declararea unei astfel de oferte ca fiind neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în lumina celor prezentate, contestatoarea susține că, un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură.

În sensul celor menționate, este invocată Decizia Consiliului publicată în B02017_3630.1274.

Contestatoarea menționează că în cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ... avea dreptul de a le contesta potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, operatorul economic pentru 2 factori a oferat 0 lei, iar, autoritatea contractantă, cu încălcarea propriei documentații și fără o evaluare riguroasă, declară oferta acestuia ca fiind conformă, și îi acordă punctaj maxim pentru acești factori.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, contestatoarea menționează incidența dispozițiilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse, contestatoarea arată că, responsabilitatea întocmirii ofertei (formată din propunerea tehnică și cea financiară) aparține în totalitate ofertantului, acesta având obligația de a cuprinde

toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini la momentul ofertării și nu ulterior.

În acest sens, este invocată decizia Consiliului 1857/C1/1931 din 09.10.2020.

Contestatoarea susține că prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul documentației de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic interesat, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea conchide că, în primul rând, oferta depusă de, nu satisface cerințele caietului de sarcini, având în vedere că serviciile medicale din Anexele 1 și 3, aferente factorilor de evaluare II și IV au fost ofertate cu 0 lei fapt care echivalează cu neincluderea acestora în ofertă, iar, în al doilea rând, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ipoteze în care oferta acestuia trebuie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

De asemenea, contestatoarea arată că întimp ce a ofertat o valoare de lei pentru factorul de evaluare III - Valoare pachet activități conform Anexa nr. 2 (PA2), ofertantul clasat pe primul loc, a acordat suma de lei, deși Anexa 2 cuprinde cele mai multe servicii medicale, respectiv: Alergologie și Imunologie - anatomie patologică și citologie, biochimie, biologie moleculară, electroliți, enzime, hematologie, markeri endocrini, markeri tumorali, markeri virali, serologie boli infecțioase, toxicologie.

În acest sens, contestatoarea indică Decizia CNSC publicată în B02018_7099.

2. Cu privire la subcontractare - Serviciul de urgență, contestatoarea arată că ofertantul câștigător, ..., deși nu deține autorizație necesară pentru a asigura serviciul de ambulanță disponibilă 24/7, așa cum rezultă din documentele depuse, acesta nu a declarat subcontractant pentru această parte din contract, deși din punct de vedere legal, nu o poate asigura, conform cerinței autorității contractante.

Contestatoarea menționează că jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Prin urmare, contestatoarea susține că decizia de desemnarea ofertei câștigătoare a fost adoptată de autoritatea contractantă fără o

verificare temeinică a capacității ofertantului clasat pe locul 1 de a îndeplini în mod legal contractul.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că toate aceste activități intră în sfera noțiunii de subcontractare, așa cum este definită de lege, deoarece ele sunt incluse în obiectul contractului și urmează a fi îndeplinite de către terțe persoane, iar nu de către ofertant însuși.

Contestatoarea menționează că sunt incidente dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Contestatoarea invocă decizia civilă nr. 607/2018 pronunțată de Curtea de Apel Iași, precum și Decizia CNSC nr. 2480/C11/3119 din data de 25.09.2017.

De asemenea, contestatoarea arată că raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, pentru a participa la o procedură de atribuire un operator economic trebuie să aibă dreptul legal de a livra, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, modalitățile de a demonstra acest drept fiind în nume propriu, prin asociere sau prin subcontractare.

Aceasta arată că, în lipsa dovedirii deținerii acestui drept, un ofertant nu poate fi considerat admisibil în cadrul procedurii de atribuire, indiferent dacă autoritatea contractantă a precizat sau nu în documentația de atribuire modalitățile sau documentele ce trebuie prezentate în acest sens.

Or, raportat la faptul că ofertantul nu a nominalizat în ofertă un subcontractant pentru serviciul de medicină de urgență - care constă în asistență medicală de urgență, serviciu care presupune și ambulanță disponibilă 24h/7 la sediu și domiciliul angajatului 100% inclus, nu a făcut dovada că deține abilitarea legală de a presta acest serviciu.

3. Neprezentarea documentelor de calificare.

Contestatoarea menționează că, ofertantul câștigător, deși potrivit certificatului constatator ONRC are sediul social în, acesta nu a prezentat certificat de atestare fiscală de la bugetul general consolidat de la sediul social, valabil la data prezentării, ci a prezentat un certificat de la un punct de lucru, situat la, de la sediul social prezentând doar certificatul de atestare fiscală privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local.

Totodată, menționează că ofertantul clasat pe primul loc nu a depus certificat de atestare fiscală de la bugetul general consolidate pentru sediul social, valabil, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2017.

Contestatoarea apreciază că sunt întemeiate criticile sale în referire la faptul că, prin încălcarea prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de operatorul economic, în condițiile în care nu a verificat cum va

realiza acest operator activitățile și cum pot fi îndeplinite doar de acest ofertant.

4. Referitor la confidențialitatea ofertei

Contestatoarea arată ca deși nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei, în baza unei simple declarații neprobate, cu încălcarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr 98/2016, autoritatea contractantă nu a acordat acces la aceasta.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, arătând că liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, care conferă o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concreto a principiului transparenței este de natură a spori încrederea în procesul de achiziție publică.

Restricționarea accesului la dosar pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționându-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale, acest fapt trebuie demonstrat prin orice mijloc de proba.

Contestatoarea susține că necesitatea dovedirii caracterului confidențial al informațiilor din dosarul achiziției este confirmată și de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Sunt invocate:

- decizia nr. 3191/R-CONT din 21.10.2013, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 3005 din 29.06.2017, Curtea de Apel București, Secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal,;
- decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 3598/2017, Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor;
- decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2772/2017, Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor;
- decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2979/2017, Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor;
- decizia nr. 739/C1/448 din 20.03.2020, Consiliul National pentru Soluționarea Contestațiilor.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și normele HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că la procedura de atribuire au prezentat oferte, ... cu subcontractant, ofertele primilor doi operatori fiind admisibile din toate punctele de vedere, oferta fiind considerată neconformă, inacceptabilă, neadecvată, prezentând o ofertă alternativă, aspecte detaliate în procesele verbale ale comisiei de evaluare, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor cu punerea în concordanță cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv a documentației de atribuire.

I. Referitor la susținerea contestatoarei că oferta trebuia declarată ca fiind INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că, urmare evaluării temeinice și riguroase a ofertelor, se constată în mod indubitabil că oferta este admisibilă din toate punctele de vedere, aceasta îndeplinind toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, satisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând prețuri justificate, corelate cu elementele propunerii tehnice, valoarea finală totală atribuită a acordului-cadru de lei fiind una ce reprezintă din valoarea estimată a achiziției, cu încadrarea, pe cale de consecință, în această valoare estimată de (..... = ...), aspect ce demonstrează faptul că oferta sa financiară nu poate fi considerată ca fiind una ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a admite o valoare zero, autoritatea contractantă menționează că, criteriul de atribuire al procedurii este cel mai bun raport calitate-preț care se determină pe baza unor factori de evaluare și, chiar dacă aferent unor factori de evaluare, activitățile oferite de către sunt incluse 100%, urmare aplicării algoritmului de calcul descris în documentația de atribuire, rezultă o valoare per total acord-cadru, diferită de valoarea zero.

Mai mult, aceasta arată că, valoarea zero ce se regăsește în dreptul anumitor activități aferente factorilor de evaluare nu înseamnă nicidecum faptul că echivalează cu neincluderea acestora în ofertă, așa cum arată contestatoarea, ci semnifică faptul că aceste activități sunt incluse 100% în abonamentul de servicii medicale oferat.

Autoritatea contractantă susține că astfel cum este menționat în documentația de atribuire, respectiv oferta câștigătoare este oferta cu cel mai mare punctaj obținut, chiar dacă din punct de vedere al valorii totale a contractului calculată potrivit factorilor de evaluare, oferta este în cuantum de lei față de oferta care este în cuantum, de lei, cel mai mare punctaj obținut este cel al, respectiv % față de cel al contestatoarei de%.

II. Cu privire la critica adusă de către contestatoare referitoare la activitatea de subcontractare, autoritatea contractantă învederează că prin documentația de atribuire a solicitat ca prestatorul să asigure un parc de ambulanțe medicale dotate cu aparatură conformă, disponibile

24ore/7zile, iar în cadrul Anexei 1, parte integrantă a documentației, se solicită la Cap. Asistență medicală de urgență Ambulanță disponibilă 24h/7 la sediu și domiciliul angajatului 100% inclus.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, între acestea făcându-se referire și la demonstrarea faptului că acesta va respecta cerința documentației referitoare la asigurarea unui parc de ambulanțe medicale dotate cu aparatură conformă, disponibile 24ore/7zile. a confirmat că va respecta cele solicitate de către autoritatea contractantă referitoare la parcul de ambulanțe, conform adresei acestuia înregistrată în cadrul companiei sub nr.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a apreciat că nu poate fi luată în considerare o eventuală activitate de subcontractare, atâta vreme cât acest serviciu este inclus 100% și aparține ofertantului, astfel cum arată acesta în propunerea sa tehnică, nu este o parte a contractului pe care intenționează să o subcontracteze și astfel nu sunt incidente prevederile legislației în materie cu privire la asociere/subcontractare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, urmare informărilor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție nr. asupra faptului că a fost depusă o contestație și comunicarea acesteia ofertanților, ... transmite informarea înregistrată sub nr., anexând înscrisuri din care reiese regimul ambulanțelor

III. În legătură cu certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice eliberat de Administrația Finanțelor Publice, prin solicitarea de clarificări nr., ofertantului i s-au comunicat următoarele:

La cap. 8 din Fișa de date a achiziției CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE, se solicită la Situația personală a ofertantului prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice eliberat de Administrația Finanțelor Publice privind obligațiile de plată la bugetul de stat, din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor — în original/copie legalizată, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al ofertantului, cu mențiunea „conform cu originalul” și a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de organele abilitate, din care să reiasă că nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele în original/copie, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal al ofertantului, cu mențiunea „conform cu originalul”.

În documentele de calificare prezentate se regăsește Certificatul Constatator nr. în care este specificată adresa sediului social, respectiv

În certificatul de atestare fiscală nr. este specificat domiciliul fiscal al ofertantului, respectiv

Drept care, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte.

În susținerea celor prezentate, urmare informărilor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție nr. (atașate prezentei) asupra faptului că a fost depusă o contestație și comunicarea acesteia ofertanților, ... transmite informarea înregistrată sub nr.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr., ... a comunicat faptul că la adresa, acesta are sediul social declarat și nu desfășoară activitate. La adresa care apare ca și punct de lucru desfășoară activitate și este declarat ca și domiciliu fiscal.

Totodată arată că a concluzionat că Agenția Națională de Administrare Fiscală nu poate emite certificat de atestare fiscală pe sediul social, ci pe domiciliul fiscal.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că a apreciat că ofertantul este admisibil din acest punct de vedere.

IV. Cu privire la critica adusă de către contestatoare referitoare la confidențialitatea ofertei și, pe cale de consecință la faptul că reprezentanții SA nu au avut acces la aceasta și nu le-a fost acceptată fotocopierea documentelor, astfel cum aceștia au solicitat în cererea de studiere și fotocopiere a dosarului achiziției înregistrată sub nr., autoritatea contractantă învederează dispozițiile art. 57, alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr., contestatoarea a fost informată în modul cel mai transparent, inclusiv asupra informațiilor relevante ce au compus oferta, care au stat la baza calculului factorilor de evaluare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că declară că toate documentele comunicate în cadrul licitației au caracter confidențial, neputând fi divulgate către terți, integral sau parțial, fără acordul prealabil al

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de relevanță în raport cu obiectul achiziției în cauză.

În probațiune, autoritatea contractantă depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului admiterea contestației.

Contestatoarea reiterează faptul că, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de către, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, se impunea ca această ofertă să fie

declarată ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2). lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare care stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se poate abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor care guvernează achizițiile. Aceasta arată că în același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019.

Astfel, contestatoarea susține că prin acceptarea și acordarea unui punctaj maxim ofertantului, care a ofertat la 2 dintre primii 5 factori de evaluare valori de lei, autoritatea contractantă s-a abătut de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, în cuprinsul căreia a stabilit că, pentru primii 5 (cinci) factori de evaluare din totalul de 7, se acorda punctaj maxim pentru cel mai scăzut tarif și/sau pentru valoarea cea mai mică, ci nu pentru valoarea lei.

Mai susține că autoritatea contractantă a analizat oferta financiară a ofertantului câștigător doar din perspectiva prețului contractului:

- un tarif de - pentru servicii de medicina muncii;
- un tarif de - pentru servicii de sănătate preventivă.

Contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica oferta potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care evaluarea ofertei câștigătoare este eronată și se impune o evaluare reală a ei.

Contestatoarea arată că deși din documentația de atribuire rezultă, pentru primii 5 factori de evaluare din totalul de 7, se acordă punctaj maxim pentru cel mai scăzut tarif și/sau pentru VALOAREA CEA MAI MICĂ, ci NU pentru valoarea ofertată de lei, operatorul economic pentru 2 factori a ofertat lei, iar, autoritatea contractantă, cu încălcarea propriei documentații și fără o evaluare riguroasă cum va asigura ofertantul declarat câștigător serviciile medicale incluse în Anexele nr. 1 și nr 3, având în vedere că pentru acestea a acordat suma de lei, declară oferta acestuia ca fiind conformă și acordă și punctaj maxim pentru acești factori.

În fundamentarea susținerii, contestatoarea menționează solicitarea de clarificări nr.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, rezultă că:

- și-a modificat propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă, în mod injust, a considerat răspunsul ca fiind concludent, deși în temeiul art. 134 alin. (6), oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.

- Chiar ofertantul susține că lista intervențiilor este valabilă la data licitației și că poate suporta modificări ulterioare, ceea ce

echivalează atât cu o modificare de ofertă, cât și cu depunerea unei oferte alternative, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că în condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat soluția propusă de, alta față cea menționată în caietul de sarcini, a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire și nu a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, întrucât eventualii operatorii economici doritori să aplice pentru această procedură, nu și-au depus oferta, împiedicați tocmai de cerința în discuție. În același sens este și practica CNSC, reliefată prin Decizia publicată în B02018_6648.

De asemenea, contestatoarea menționează că își menține critica din cuprinsul contestației, care vizează neprezentarea documentelor de calificare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis completare concluzii scrise, solicitând Consiliului admiterea contestației.

Contestatoarea precizează că suma valorilor factorilor de evaluare II, IM, IV și V ofertată de - reprezintă:, ceea ce înseamnă un tarif/beneficiar abonat/lună în lei - (...../36 luni).

Prin urmare, deși conform factorilor de evaluare II, III, IV și V rezultă că, ... ar fi trebuit să includă în oferta financiară, la componenta financiară Servicii de sănătate preventivă un tarif/beneficiar abonat/lună în lei - lei, acesta a inclus un tarif mai mare, respectiv de lei, ceea ce înseamnă că, printr-un artificiu, a ofertat la 2 dintre factori lei, doar pentru a obține punctaj maxim, prezentând însă acele costuri, în mod nejustificat, direct în oferta financiară.

Contestatoarea precizează că susținerea autorității contractante cu privire la faptul că deși pentru unii factori de evaluare, ... a ofertat 0 lei, cu toate acestea, serviciile medicale aferente acestor factori au fost incluse în abonamentul de servicii medicale ofertat reprezintă, practic, o recunoaștere că a lipsit de efect propriul criteriu de evaluare impus prin documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea arată că deși conform factorilor de evaluare, ... trebuia să includă în propunerea financiară, la componenta Servicii de sănătate preventivă un tarif/beneficiar abonat/lună în lei - lei, cu toate acestea a inclus un tarif mai mare, respectiv de lei, adică a ofertat valori de ... la dintre factori doar pentru a obține punctaj maxim, ignorând documentația de atribuire, dar și-a inclus acele costuri în oferta financiară - ajungând la un tarif de lei, acest artificiu fiind folosit, cu încălcarea documentației de atribuire, doar pentru a obține punctaj mai mare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Valoarea estimată a acordului-cadru este de, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea cu puncte, prin aplicarea criteriului de atribuire, fiind desemnată câștigătoare, cu puncte, oferta depusă de

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr., emisă de), solicitând:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii adresată contestatoarei;

- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată ofertantului declarat câștigător, ...

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, Consiliul constată că o primă critică se referă la faptul că, în mod pretins nelegal, câștigătorea procedurii a oferat valoarea „....” pentru o serie de servicii dintre cele cerute a fi prestate în baza acordului-cadru a cărui încheiere este urmărită. Drept urmare, apreciază contestatoarea, în mod nelegal oferta SRL a primit punctajele aferente unor factori de evaluare, prin punctarea unor valori de „.... lei” corespunzătoare.

Analizând această critică, Consiliul reține că, în strategia de contractare, autoritatea contractantă a prevăzut că se va aplica criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

- I. tarif pachet servicii medicina muncii (PMM) – puncte;
- II. valoare pachet activități conform anexa nr. 1 (PA1) – puncte;
- III. valoare pachet activități conform anexa nr. 2 (PA2) – ... puncte;

- IV. valoare pachet activități conform anexa nr. 3 (PA3) – ... puncte;
- V. valoare pachet activități conform anexa nr. 4 (PA4) – puncte;
- VI. număr de clinici multidisciplinare în București (CMB) – puncte;
- VII. număr analize sânge prelevate în cabinetul on-site/beneficiar abonat/3 luni (AOS) – puncte.

Consiliul constată că exprimați pecuniar sunt primii cinci factori de evaluare.

În propunerea tehnică prezentată, ... a inserat, în format tabelar, și informații privind factorii de evaluare, prin trimitere la Anexele 1, 2, 3 și 4 cu valorile pachetelor de activități, așa cum au fost indicate în criteriul de atribuire.

Tot în propunerea tehnică se regăsesc și anexele cu valorile pachetelor de activități, de interes pentru soluționarea contestației fiind anexele nr. 1 (PA1) și nr. 3 (PA3), astfel:

- anexa nr. 1 (cuprinzând consultații medicină generală și de specialitate, investigații paraclinice, imagistică, dermatologie, uro-ginecologie, gastro-enterologie, neurologie, cardiologie, orl, oftalmologie, pneumologie, alergologie, vaccinări, medicină de urgență, servicii speciale) – valoare lei, fără TVA;

- anexa nr. 3 (cuprinzând intervenții: microchirurgie, investigații dermatologice, investigații anatomie patologică) – valoare 0 lei.

Consiliul constată, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că pentru factorii de evaluare „II. valoare pachet activități conform anexa nr. 1 (PA1)” și „IV. valoare pachet activități conform anexa nr. 3 (PA3)”, autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea de „0 lei” ofertată de, aspect care este real în privința factorului de evaluare IV, având corespunzătoare anexa nr. 3 din propunerea tehnică, dar care nu coincide informației din oferta prezentată în privința anexei nr. 1, pentru care ofertanta a prevăzut valoarea de, fără TVA.

Totodată, Consiliul constată, tot din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că autoritatea a luat în considerare valoarea de lei corespunzător factorului de evaluare „III. valoare pachet activități conform anexa nr. 2 (PA2)”, pentru care în anexa nr. 2 regăsită în propunerea tehnică este prevăzută valoarea de „0 lei”.

Rezulta, deci, o eroare a autorității, care, în acordarea punctajelor, a inversat informațiile corespunzătoare factorilor de evaluare II și III.

Așadar, în mod real, criticile din contestație se refera la factorii de evaluare III și IV, respectiv anexele nr. 2 și nr. 3, cu valori de „.... lei” pentru serviciile incluse în ele.

Drept urmare, Consiliul va avea în vedere analizarea criticii din contestație raportat la conținutul ofertei SRL și nu la cele reținute de autoritatea contractantă.

În propunerea financiară a centrului medical contestat, se regăsește și documentul „Centralizator de prețuri” – Formular 4.1. în care sunt înscrise următoarele valori:

- servicii de medicina muncii – lei, fără TVA;
- servicii de sănătate preventivă – lei, fără TVA.

Suma contravalorilor celor două tipuri de servicii, așa cum sunt regăsite în centralizatorul din propunerea financiară, reprezintă lei, fără TVA.

Consiliul constată, coroborând informațiile din propunerea tehnică și din cea financiară, că serviciilor de medicina muncii le este corespunzător factorul de evaluare I „tarif pachet servicii medicina muncii (PMM)”, iar serviciilor de sănătate preventivă le sunt corespunzători factorii de evaluare II-V („II. valoare pachet activități conform anexa nr. 1 (PA1)”, „III. valoare pachet activități conform anexa nr. 2 (PA2)”, „IV. valoare pachet activități conform anexa nr. 3 (PA3)” și „V. valoare pachet activități conform anexa nr. 4 (PA4)”).

Însumând valorile aferente serviciilor regăsite în anexele 1-4 din propunerea tehnică a centrului medical contestat, corespunzătoare factorilor de evaluare II-IV, Consiliul constată că acestea reprezintă 1..... lei, fără TVA (anexa 1- lei, anexa 2 – ... lei, anexa 3 – ... lei, anexa 4 – lei).

Consiliul constată, așadar, o inadvertență între valoarea totală a serviciilor de sănătate preventivă, regăsită în propunerea tehnică și care a stat la baza aplicării criteriului de atribuire și a acordării punctajelor corespunzătoare factorilor de evaluare II-IV, respectiv lei, fără TVA, și valoarea acelorași servicii înscrisă în propunerea financiară, respectiv lei, fără TVA.

Consiliul notează că propunerea financiară a unui ofertant nu este un document de sine stătător, care cuprinde informații independente de conținutul celorlalte secțiuni ale ofertei, ci reprezintă corespondentul valoric al elementelor de activitate regăsite în propunerea tehnică alăturată ei, în care sunt descrise prestațiile la care este ținut ofertantul ca urmare a încheierii relației contractuale cu autoritatea contractantă. Prețul unei oferte este reprezentat de contravaloarea stabilită de ofertant pentru prestațiile propuse și la care el se obligă față de autoritatea achizitoare, drept urmare, *„Propunerea financiară trebuie [...] să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, [...]”*, așa cum stabilesc dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Însă, văzând diferența de preț pentru serviciile de sănătate preventivă, reieșită din informațiile din propunerea tehnică și din cea financiară, Consiliul reține că îi revenea autorității contractante sarcina de a face aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul de a cere ofertantei criticate clarificarea menționării unor valori diferite pentru prețul acestor servicii, cu atât mai mult cu cât valoarea

care a stat la baza acordării punctajelor corespunzătoare factorilor de evaluare stabiliți și a declarării câștigătoare a ofertei SRL a fost mai mică decât cea din prețul inclus în propunerea financiară și care va fi plătit de către autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, raportat la actualul conținut al ofertei centrului medical câștigător, autoritatea contractanta urmează a achita un preț mai mare decât valoarea serviciilor, stabilită de ofertantă prin propunerea sa tehnică.

În contextul descris este de nepermis situația în care serviciile sunt valorizate distinct în funcție de scopul inserării informației în ofertă, respectiv stabilirea valorii contractului (propunerea financiară) și obținerea punctajului în evaluarea ofertei (informațiile din propunerea tehnică, corespunzătoare factorilor de evaluare).

Din conținutul actelor cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat vreun demers de clarificare a neconcordanței privind valorile serviciilor de sănătate preventivă cuprinse în cele două părți ale ofertei depusă de

Referitor la critica din contestație privind ofertarea cu valoare „... lei” a unor servicii medicale de către câștigătoarea procedurii, cu impact asupra punctajului acordat ofertei și stabilirii ei câștigătoare, Consiliul reține, ca o primă chestiune, definiția contractului de achiziție publică, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, potrivit careia acesta este *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”,* acordul-cadru fiind definit la lit. c) a aceluiași articol ca reprezentând *„acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.*

Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezulta, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui. Astfel, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea serviciilor medicale descrise în documentația de atribuire, iar pentru ofertantă, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate.

Așa cum Consiliul reținea mai înainte, în propunerea tehnică prezentată de societatea contestată, se regăsesc înscrise în anexele 2 și 3 o serie de servicii medicale pe care centrul medical le va presta autorității contractante pentru „0 lei”, adică în mod gratuit.

Este adevărat că, per total, acordul-cadru este valorizat pecuniar și că nu se poate reține că întreaga prestație la care se obligă ofertanta

este gratuită, însă, la fel de real este și faptul că, din propunerea tehnică prezentată, rezulta că numai o parte din servicii au stabilită o valoare în lei, pentru o altă parte urmând a nu fi încasat niciun preț, în cazul acestor din urmă servicii contractul de achiziție publică fiind unul cu titlu gratuit, respectiv un contract prin care una dintre părți urmărește să procure celelalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj (conform art. 1.172 alin. 2 din Codul Civil din 2009).

Consiliul nu a identificat în dosarul cauzei vreun demers al autorității adresat centrului medical declarat câștigător al procedurii în scopul justificării neîncasării niciunui preț pentru serviciile medicale din anexele 2 și 3 din propunerea tehnică, știut fiind că o astfel de verificare se impunea prin prisma, cel puțin a prevederii art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stabilește considerarea neconformă a ofertei care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Nu sunt de neglijat nici dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Verificarea se impune cu atât mai mult cu cât în speța examinată valoarea serviciilor amintite este nulă, nu doar aparent neobișnuit de scăzută.

Aplicarea acestor dispoziții legale este necesară, în condițiile în care, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Așa cum rezultă din dispoziția art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în condițiile în care, pentru serviciile din anexele 2 și 3, nu sunt implicate niciun fel de costuri, autoritatea contractantă era obligată la verificarea acestui aspect, tocmai în considerarea caracterului oneros al relației contractuale generată de rezultatul procedurii organizate în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

În contextul conduitei amintite a autorității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și

obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare gratuite a unor servicii medicale.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției.

Consiliul reține că promisiunea ofertantei de a presta serviciile din anexele 2 și 3, fără a cere un preț pentru acestea, ar fi trebuit să creeze autorității contractante îngrijorarea unei posibile executări defectuoase a contractului, a cărei evitare legiuitorul a înțeles să o reglementeze prin condiția de la art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice. De altfel, comisia de evaluare are, printre altele, ca atribuție, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege.

Consiliul nu va reține în soluționare critica din contestație privind valoarea de lei ofertată de câștigătoare pentru serviciile din anexa nr. 2 din propunerea tehnică, care, într-adevăr, cuprinde cele mai multe servicii medicale, deoarece, așa cum Consiliul observa la începutul analizei sale, valoarea de lei corespunde, de fapt, serviciilor din anexa 1, cele din anexa 2 fiind prevăzute cu valoarea ...lei, eroarea aparținând autorității contractante, iar aspectul a fost dezbătut pe larg mai înainte.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește deficiența în evaluarea ofertei SRL de către autoritatea contractantă, din punctul de vedere al titlului oneros al relației contractuale de achiziție public, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă, al justificării non-valorii propuse pentru prestarea serviciilor din anexele 2 și 3 din oferta centrului, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată.

În consecință, Consiliul consideră nelegale actele autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta SRL, raportat la nivelul de evaluare realizat și analizat de către Consiliu, cele susținute de contestatoare fiind întemeiate.

Cât privește critica referitoare la necesitatea subcontractării serviciului de urgență de către, deoarece acesta nu ar deține autorizație necesară pentru a asigura serviciul de ambulanță disponibilă

24/7 la sediu și domiciliul angajatului 100% inclus, Consiliul reține, pe de o parte, că prin ofertă, centrul și-a asumat prestarea serviciului de urgență, iar pe de altă parte, că în urma formulării prezentei contestații și a înștiințării cu privire la existența ei, ... a transmis autorității contractante informarea înregistrată la aceasta cu nr., la care atașează documentele din care reiese că autorizațiile ambulanțelor sunt emise pentru societatea

Verificând respectivele documente existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, prin suplimentul nr. la autorizația de funcționare nr., ... este reautorizat de către în vederea asistenței medicale de urgență și transport medical asistat în regim privat și a transportului sanitar neasistat în regim privat. În anexa la acest supliment de reautorizare, sunt înscrise ambulanțele utilizate în serviciile autorizate.

Drept urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al celor susținute de în contestația sa, de altfel, societatea, ca urmare a studierii dosarului de pe rolul Consiliului și a punctului de vedere al autorității contractante, nefăcând nicio mențiune, prin concluziile sale scrise, cu privire la această critică a sa, menținându-le, în mod expres, pe celelalte.

Cât privește cea de-a treia critică din contestația, referitoare la faptul că societatea câștigătoare nu a prezentat certificat de atestare fiscală de la bugetul general consolidat pentru sediul social, valabil, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016.

În verificare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut centrului medical, prin adresa nr., să clarifice prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru domiciliul fiscal din, în vreme ce în certificatul constatator este specificată adresa sediului social din

Centrul medical a răspuns în data de, arătând că în, societatea are sediul social declarat și nu desfășoară activități, iar la adresa din, care apare ca punct de lucru, societatea desfășoară activitate, această adresă fiind declarată domiciliu fiscal. În concluzie, arată ofertanta, ANAF nu poate emite certificat de atestare fiscală pe sediul social, ci pe domiciliul fiscal.

Văzând explicația ofertantei, Consiliul stabilește că aceasta nu putea prezenta un certificat de atestare fiscală de la bugetul general consolidat pentru sediul social declarat, unde nu se desfășoară activități, potrivit declarației sale.

Drept urmare, și această critică este neîntemeiată.

Cât privește caracterul confidențial declarat al ofertei SRL, criticat de către, Consiliul constată că acesta a fost determinat de documentul emis de societate în care se arată ca documentele ofertei au caracter confidențial, oferta fiind personalizată pentru angajații autorității

contractante, nefiind destinată publicului larg, iar conținutul ei este în strânsă legătură cu politica și strategia comercială a centrului medical. De asemenea, arată ofertanta, actele ofertei includ secrete tehnice și comerciale, dezvăluirea lor prejudiciind interesele legitime ale centrului.

De observat este că și a făcut mențiunea confidențialității ofertei sale de servicii medicale, adresată autorității contractante.

Drept urmare, se vădesc nefondate susținerile contestatoarei cu privire la confidențialitatea ofertei SRL.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea și desemnarea câștigătoare a ofertei SC, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea și desemnarea câștigătoare a ofertei SC, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.