



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4095/03.02.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/19.01.2017 și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 127/26.01.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiectare faza PT și asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru investiția Construire și dotare grădiniță în localitatea ..., ..., nr. 204, județul ...”, s-a solicitat:

- *anularea răspunsul la notificarea prealabilă nr. 127/26.01.2017, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/19.01.2017, ca netemeinice și nelegale;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul luării măsurilor de remediere necesare, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare;*

- *obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cauză.

În fapt, prin adresa cu nr. 1941/07.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, prin care, pe de o parte, a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă, iar

pe de altă parte, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în cauză.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, în conformitate cu dispozițiile legii. Prin adresa nr. 2002 din 16.12.2016 (răspunsul la notificarea prealabilă), autoritatea contractantă a decis menținerea rezultatului procedurii privind respingerea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, iar SC ...SRL a formulat contestație. Prin Decizia nr. 2220/C4/2597 din 16.12.2016, Consiliul a admis, în parte, contestația și a dispus:

- anularea actelor administrative contestate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea motivelor expuse în cuprinsul acesteia.

Urmare punerii în aplicare a Deciziei nr. 2220/C4/2597, autoritatea contractantă a declarat oferta petentei ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, respectiv a dispozițiilor legale incidente. De asemenea, prin adresa nr. 92/19.01.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 212 alin. (2) din același act normativ.

Împotriva adresei de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 127/26.01.2017, menținându-și decizia, ca fiind temeinică și legală.

În fapt, autoarea contestației apreciază că măsura este netemeinică și nelegală, având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece dispozițiile sunt de strictă interpretare, "propria, culpă" invocată de autoritatea contractantă nu se încadrează în prescrierile textelor de lege, iar autoritatea contractantă înțelege să interpreteze în mod trunchiat prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atribuirea unui contract de achiziție publică este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape distincte, autoritatea contractantă având obligația de a se documenta și de a parcurge aceste etape.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 12 din Normele metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a elabora programul public de achiziții publice în cuprinsul căruia să prevadă sursa de finanțare, procedura stabilită pentru atribuirea contractului, data estimată pentru inițierea procedurii, data estimată pentru atribuirea contractului (...).

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să prevadă posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări, respectiv a unor contestații pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire a contractului de achiziție, având astfel obligația de a ține cont de toate acestea pentru îndeplinirea scopului inițierii procedurii de achiziție publică, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică.

Contrar aspectelor mai sus evidențiate, autoritatea contractantă a înțeles să se prevaleze de adresa nr. 76585/21.11.2016, emisă de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), procedând la anularea procedurii de achiziție publică.

Petenta susține că adresa menționată nu a fost adusă la cunoștința sa decât odată cu comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 92/19.01.2017.

Cu ocazia soluționării contestației anterioare, autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la adresa AFIR din 21.11.2016, cu toate că, până la momentul soluționării dosarului de pe rolul Consiliului (16.12.2016), se prezumă că autoritatea contractantă a intrat în posesia acesteia.

Mai mult, autoritatea contractantă a continuat procedura de achiziție publică, solicitând prelungirea valabilității ofertei, a scrisorii de garanție, și mai departe a declarat oferta ca fiind conformă, urmare reevaluării acesteia.

Având în vedere aceste aspecte, reiese că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție în prezența unei oferte conforme, prin invocarea propriei sale culpe, respectiv pasivitatea acesteia în a lua măsurile de remediere necesare în desfășurarea procedurii de achiziție publică. Prin urmare, comunicarea rezultatului procedurii se prezintă ca fiind nelegal, fiind fundamentat pe propria culpă a autorității contractante.

Prin adresa nr. 4472/.../07.02.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../16.12.2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 204/08.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 4874 din 09.02.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea hotărârii autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

În fapt, în urma analizării și evaluării ofertei, comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin decizia nr. 2220/C4/2597 din 16.12.2016, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de contestatoare și a anulat raportul procedurii nr. 1939/07.11.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a ținut cont de cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 2220/C4/2597 din 16.12.2016, anulând raportul procedurii nr. 1939/07.11.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, iar comisia de evaluare a reevaluat oferta prezentată de contestatoare.

În urma reevaluării, prin adresa nr. 63/13.01.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că propunerea tehnică depusă corespunde cerințelor caietului de sarcini și cadrului normativ, iar oferta este conformă.

Pe parcursul reevaluării ofertei contestatoarei, comisiei de evaluare i s-a adus la cunoștință Dispoziția Primarului nr. 2/13.01.2017, prin care se dispune anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Decizia are la bază adresa nr. 76585/21.11.2016, emisă de instituția finanțatoare, respectiv Agenția pentru Finanțare a Investițiilor Rurale, prin care se precizează că nu se va încheia contractul de finanțare și prin urmare nu se va asigura finanțarea investiției, întrucât nu s-a respectat termenul de maxim 3 luni pentru depunerea documentelor obligatorii pentru încheierea contractului de finanțare (proiectului tehnic), iar autoritatea contractantă nu dispune de fonduri din bugetul propriu pentru finanțarea contractului.

Astfel, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește adresa AFIR nr. 76585/21.11.2016, se precizează că nu a fost remisă contestatoarei, apreciind că nu este necesar, întrucât în comunicarea rezultatului procedurii i-a redat conținutul acesteia. Totodată, autoritatea arată că nu s-a făcut nicio mențiune la acea adresă, cu ocazia soluționării contestației anterioare, deoarece la data formulării răspunsului la notificarea prealabilă aferentă primei comunicări a rezultatului procedurii, respectiv 16.11.2016, autoritatea contractantă nu se afla în posesia acesteia și nu cunoștea intenția AFIR de a renunța la semnarea contractului de finanțare.

Astfel, aceasta apreciază că măsura anulării procedurii de atribuire este temeinică și legală, fiind luată în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare faza PT și asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru investiția Construire și dotare grădiniță în localitatea ..., nr. 204, județul ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 391189 din 29.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1569/14.09.2016, iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1939/07.11.2016. Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1941 din 07.11.2016), SC ...SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2240/C4/2597/16.12.2016. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii având nr. 91 din 19.01.2017. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92 din 19.01.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea răspunsul la notificarea prealabilă nr. 127/26.01.2017, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/19.01.2017, ca netemeinice și nelegale;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul luării măsurilor de remediere necesare, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare;*

- *obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică.*

Relativ la cauzele anulării procedurii, Consiliul observă că, în fișa de date a achiziției, la III.1.2) - Principalele modalități de finanțare și plata și/sau trimitere la dispozițiile relevante, autoritatea a specificat: "*fonduri FEADR*". De asemenea, în aceeași fișă de date, la cap. II.3) *DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE*, autoritatea a precizat: *5 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor*".

La pct. VI.2) - *Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operațional/program național de dezvoltare regională* s-a trecut: "*Da*;

*Trimitere (trimiteri) la proiect(e) și/sau program(e): **fonduri FEADR**, submăsura 7.2*

*Tipul de finanțare: Program/Proiect: Programul Național de Dezvoltare Rurală - **PNDR***".

Consiliul constată că procedura simplificată organizată de ... a fost anulată de aceasta din cauza lipsei fondurilor financiare la momentul încheierii contractului, față de cele previzionate la momentul demarării achiziției. ..., în baza cererii de finanțare nr. F0720EN00031563200572 înregistrată la Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 6 NV ... cu nr. 5971/25.05.2016 trebuia să încheie contractul de finanțare pentru implementarea proiectului *Construire și dotare grădiniță în localitatea ..., nr. 204, județul ...*. În vederea semnării contractului de finanțare prin PNDR autoritatea contractantă trebuia să depună proiectul tehnic la Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 6 NV ... în termen de maxim 3 luni, respective până la data de 31.08.2016.

Cu adresa nr. 76585/21.11.2016, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prin Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 6 NV ... a informat ... că *„urmare a nerespectării termenului de maxim 3 luni de zile pentru depunerea documentelor obligatorii pentru semnarea Contractului de finanțare (proiect tehnic) termen îndeplinit în data de 31.08.2016, vă comunicăm că cererea de Finanțare nr. F0720EN00031563200572 se declară cu statut de Contract de finanțare neîncheiat*". Urmare acestui document, primarul comunei ... a emis Dispoziția nr. 2/2017 prin care dispune anularea procedurii de achiziție pentru lipsa finanțării.

Autoritatea contractantă a explicat în raportul procedurii și în comunicările către ofertanți care sunt circumstanțele care impun anularea licitației, fundamentată în drept pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 – *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

Concluzia imposibilității semnării contractului, la care s-a oprit autoritatea contractantă, este una întemeiată și legală.

Raportat la pierderea fondurilor PNDR alocate achiziției în anul 2016 și la neaprobarea altor fonduri cu aceeași destinație pentru anul în curs, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a precedat în mod legal și temeinic la anularea procedurii de achiziție, nefiind posibile remediarea și continuarea ei.

De bună seamă că, în situația în care fondurile necesare achiziției lipsesc, nu este posibilă semnarea unui contract de achiziție și, astfel, angajarea legală a unui credit bugetar. Niciun ofertant nu poate obliga autoritatea să accepte o ofertă și să semneze contractul cu un preț fără acoperire în bugetul alocat achiziției.

Conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă. Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară. Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77).

Totodată, [Normele](#) metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonânțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice [nr. 1.792/2002](#), dispun la fel de clar: "Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]".

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor. Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor

pentru achiziția în cauză, ele au fost diminuate prin neîncheierea contractului de finanțare cu PNDR.

Drept urmare a celor de mai sus, trebuie observat că, în mod corect autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește existența unei eventuale culpe a autorității contractante, constând în tergiversarea finalizării licitației, ea nu prezintă relevanță în speță, anularea fiind una atât legală, cât și temeinică. Eventuala culpă a autorității nu poate desființa anularea licitației, obligarea autorității la atribuirea și semnarea unui contract pentru care nu are asigurată finanțarea. Eventualele pretenții ale contestatoarei rezultate din executarea culpabilă a obligațiilor sale pot face obiectul unui proces civil, în niciun caz al unei contestații la Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 7 pagini.