

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2187/C1/2234

Data: 30.09.2021

Prin contestația nr. 109/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44810/26.08.2021, formulată de SC SA, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, ..., ..., ..., reprezentată legal prin director general și convențional de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 69107/11.08.2021 și a raportului procedurii nr. 69104/11.08.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județ, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție având ca obiect: „Furnizare, montaj patinoar sintetic” Cod CPV: 37450000-7, s-a solicitat:

- studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016 precum și acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016,

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 69104/11.08.2021, a comunicării rezultatului procedurii nr. 69107/11.08.2021 în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse în sensul stabilirii SC SA drept ofertant câștigător, față de constatarea inexistenței unei abateri profesionale grave în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante consemnată prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 69107/11.08.2021 și a raportului procedurii nr. 69104/11.08.2021, potrivit căruia oferta sa a fost exclusă din procedură pentru o pretinsă incidență a art. 167 alin. (1) lit. g) și h).

SC SA consideră că nu a realizat declarații „false”, ci a bifat „NU” în rubrica DUAЕ cu privire la abateri profesionale deoarece situația contractelor nr. 486 și 487 nu era una lămurită judiciar cu titlu definitiv în fața unor rezilieri absolut nelegale și netemeinice, nu a abandonat executarea contractelor încheiate cu CNE Nuclearelectrica, ci aceasta din urmă a refuzat practic să permită executarea contractelor, la primul considerând că data remiterii proiectului nu este data poștei de pe coletul cu proiectul, ci ar fi trebuit să ajungă la sediul beneficiarului la acea data, iar la al doilea nerecunoscând că a făcut unele erori tehnice grave în documentația procedurii, pe care contestatorul susține că i le-a explicat și i-a oferit două soluții pentru a se putea realiza proiectul, însă aceasta a evitat să confirme orice soluție sau să dea un răspuns, vădit incomodată de situația de a își recunoaște vina de a nu fi formulat corect acele specificații.

Precizează că în cazul celorlalte două certificate, nu cunoștea efectiv existența documentelor constatatoare emise de CN Imprimeria Națională, drept dovadă a formulat plângere prealabilă în termen de 30 de zile față de momentul la care a aflat de aceste documente constatatoare prin chiar solicitarea de clarificări a Municipiului - 09.08.2021, aspect ce dovedește că nu i-au fost comunicate anterior și nu putea cunoaște existența acestora.

Cu privire la inexistența unor „declarații false”, precizează că Municipiul ar fi trebuit să o excludă direct din procedura de atribuire în măsura în care ar fi considerat că este în prezența unor asemenea declarații.

Însă, în sens contrar, autoritatea a formulat o solicitare de clarificări în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 169 și 171 din Legea nr. 98/2016, demonstrând astfel că se impune clarificarea aspectelor privind documentele constatate, iar nu că ar fi culpabilă de „declarații false”.

Precizează că toate aceste aspecte se regăsesc și în răspunsul la clarificări din 09.07.2021, aspect ce constituie de fapt principalul argument pentru anularea actelor atacate ale autorității, dat fiind că a detaliat pe larg motivele pentru care nu consideră că se află în prezența unor abateri profesionale grave.

2.1 Cu privire la situația de fapt referitoare la contractele încheiate cu CNE Cernavodă, precizează că a câștigat două proceduri de atribuire și a încheiat două contracte cu Societatea Nuclearelectrica SA, având ca obiect proiectarea și execuția unei instalații de climatizare, adică oricum un obiect contractual radical diferit de cel în cauză, la două pavilioane de

birouri ale acestei societăți - Sucursala din Cernavodă. Prima etapă la cele două contracte o reprezintă activitatea de proiectare, care după verificarea și recepția proiectului, era urmată de etapa de execuție propriu- zisă.

Pentru pav. 2 - contract 486/13.04.2020, s-a realizat proiectul, pe care trebuia să îl trimită beneficiarului până la data 02.03.2021. Susține că la data menționată a trimis poștal proiectul, fiind încă în perioada de restricții cauzate de pandemie, dat fiind că și întâlnirile cu beneficiarul s-au ținut la cererea acestuia tot on-line, pentru a limita contactele fizice.

Cu toate că proiectul a fost realizat și trimis în termen, beneficiarul a considerat într-o interpretare unilaterală, că la data limită proiectul trebuia să fie ajuns la dânsii, aspect contrar prevederilor legale incidente, contestatorul invocând prevederile art. 2556 Cod Civil potrivit căruia „Actele de orice fel se socotesc făcute în termen, dacă înscrisurile care le constată au fost predate oficiului poștal sau telegrafic cel mai târziu în ultima zi a termenului, până la ora când încetează în mod obișnuit activitatea la acel oficiu”.

Susține că părțile nu au derogare de la regula prevăzută de art. 2556 Cod Civil nici în cadrul contractului dintre părți, ce nu prevede cerința „Confirmării de primire” sau „Adresei de înaintare”.

Astfel susține că a respectat întocmai procedura din art. 19 și a transmis Proiectul tehnic „în scris”, prin poștă. Acesta a fost transmis sub formă de 2 colete poștale date fiind dimensiunile sale semnificative și obligația de a îl transmite „în original”, conform prevederilor contractuale, comunicându-i autorității contractante în 04.03.2021, faptul că a transmis proiectul tehnic în original.

Contestatorul precizează că nu a fost de acord cu cele invocate de beneficiar, și ca urmare a faptului că acesta a procedat la executarea garanției de bună execuție și la rezilierea contractului, a formulat și plângerea prealabilă depusă în Anexa nr. 5.

Pentru pav. 6 - contract 487/13.04.2020, în cursul realizării proiectului, contestatorul precizează că a constatat unele inadvertențe între caracteristici solicitate de autoritate prin caietul de sarcini al procedurii, descoperind cerințe contradictorii ce nu puteau fi complinite simultan. Astfel, a fost cerută proiectarea și realizarea lucrărilor cu unități de climatizare tip caseta, dar pe de altă parte s-a solicitat ca instalația realizată să asigure o viteză a aerului de 0,1 m/s în încăperile climatizate.

Contestatorul precizează că a ofertat și contractat proiectarea cu acest tip de unități tip casetă, dar în etapa de proiectare a realizat calculele de verificare și a constatat că aceste unități au prin construcție o viteză a aerului de peste 10 ori mai mare, aspect pe care l-a semnalat autorității CNE Nuclearelectrica, propunând una din două variante, fie se mențin unitățile tip casetă dar se renunță la solicitarea ca viteză aerului

în încăperi să fie de 0,1 m/s, întrucât casetele nu pot realiza o viteză atât de mică, și nu dorea ca la recepție să se poată constata că a livrat tipul de echipament cerut de autoritate dar viteza aerului nu este cea preconizată de autoritate, deși nu avea nicio influență asupra acestui parametru întrucât tipul de echipament a fost ales de autoritate, fie proiecta cu unități interioare canalizabile tip duet, și cu anemostate, caz în care va realiza viteza de 0,1 m/s dar cu alt tip de echipament, mai rafinat tehnic ca și soluție, situație față de care a comunicat autorității că deși soluția devine mai scumpă, o va realiza cu același preț, doar că trebuie renunțat la precizarea echipamentului tip caseta și trebuie acceptat echipamentul tip duet.

CNE Nuclearelectrica, deși a solicitat lămuriri tehnice a cerut asigurarea că nu solicită sume în plus și a primit-o, însă nu a dorit să își asume decizia pentru una din cele două variante (ce implicit ar fi reprezentat o recunoaștere a unei erori în caietul de sarcini elaborat), și a preferat în schimb sa considere că nu a furnizat proiectul și a reziliat contractul și a executat garanția de bună execuție. Contestatorul precizează că și a formulat și în acest caz la plângere prealabilă, atașată în Anexa nr. 5.

Precizează că ulterior comunicării celor două rezilieri și emiterii certificatelor negative, a mai contractat cu CNI alte instalații și pe 07.07.2021 a finalizat cu bine un al treilea contract cu aceeași autoritate - Nuclearelectrica - sucursala Pitești, pentru care recepția a fost admisă înainte de termen și în condițiuni perfecte, beneficiarul fiind deosebit de mulțumit, sens în care atașează și certificatul constatator favorabil, anexa nr. 8, aspect ce dovedește buna execuție a unui contract similar tocmai cu această autoritate contractantă și îndeplinirea exigențelor sale extrem de riguroase.

Ca o dovadă de bună credință față de CNE, și totodată și o dovada de solvabilitate, menționează că a plătit cele două garanții de bună execuție pretinse, dar firește că a contestat în instanță măsurile dispuse de beneficiar.

Contrar tuturor acestor aspecte detaliate în cadrul răspunsului la clarificări din 09.07.2021, Municipiul a reținut în mod cu totul nefondat în cadrul raportului procedurii că nu ar fi „prezentat argumente în susținerea nelegalității deciziei de reziliere a contractelor de către Nuclearelectrica”.

Contestatorul precizează că a depus odată cu răspunsul la clarificări și plângerea prealabilă, dar și o parte semnificativă a corespondenței purtate cu CNE Nuclearelectrica, tocmai pentru a edifica Municipiul în legătură cu inexistența unei abateri profesionale grave a societății. Abaterea profesională gravă, la nivel de instituție, nu constă în preluarea automată a considerentelor unei autorități contractante, ci tocmai într-o analiză justă și independentă a autorității

în fața căreia are loc procedura, aspect pe care din păcate Municipiul a omis să îl realizeze.

Mai mult, standardul de exigență impus răspunsului la clarificări nu poate fi acela al unei acțiuni în anularea documentelor constatatoare, rolul acestuia fiind exclusiv de a demonstra faptul că se află în prezența unei situații litigioase, ce urmează să fie soluționată în cadrul unui litigiu dedus pe rolul instanțelor de judecată, iar nu în cadrul unei abateri profesionale grave recunoscute ca atare.

Cu privire la documentele constatatoare emise de CN Imprimeria Națională SA, precizează că nu i-au fost niciodată comunicate, aflând doar prin solicitarea de clarificări din partea autorității contractante la data de 09.07.2021.

Contractul nr. 192/02.12.2020 a avut ca obiect livrarea a 6 unități Close control pentru climatizarea centrului de calcul sediul Nicolae Iorga, procedura din 19.10.2020, finalizată cu PVRTL din data de 10.02.2021.

Contractul nr. 193/02.12.2020 a avut ca obiect livrarea a 2 unități close control pentru climatizare centrul de calcul sediul Floreasca, procedura din 19.10.2020 PVRTL nr. 1024/03.02.2021.

Procedurile au fost organizate în luna octombrie 2020 și aveau precizat ca durată de execuție în documentele procedurii, 90 de zile. Ulterior, în draftul de contract au fost precizate 30 de zile. Ulterior, în contractul care i s-a remis spre semnare s-au precizat „30 zile dar nu mai târziu de 31.12.2020”, contractul fiindu-i trimis cu mare întârziere și fiind semnat de ambele părți abia în 07.12.2020, când până la data de 31.12.2020 nici măcar nu mai exista timpul fizic de 30 de zile.

Susține că o astfel de precizare trebuie înțeleasă și ca o îndatorire a autorității de a atribui și semna contractul astfel încât să permită societății să aibă cele 30 de zile necesare execuției. Dat fiind că procedura a fost organizată în octombrie, în mod firesc că era timp suficient pentru a se parcurge atribuirea și a rămâne și cele 30 de zile necesare execuției și acordate de autoritate.

Autoritatea contractantă a amânat decizia de atribuire și a semnat în final contractele în 02.12.2020, le-a trimis în 05.02.2020 și au fost recepționate, înregistrate și semnate la societate în 07.02.2020, când practic mai erau doar 24 de zile până la sfârșitul anului, dintre care intervalul 18.12.2020-11.01.2021 era nelucrător în toată Europa occidentală, unde echipamentul respectiv era fabricat. Practic, de la semnarea contractelor în 07.12.2020 până la 18.12.2020 mai rămâneau numai 11 zile.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă s-a făcut vinovată de consumarea termenului acordat inițial, fără o justă cauză și fără niciun fel de culpă a sa.

Echipamentele au fost livrate îndată după reluarea activității la producătorii din Italia, la jumătatea lunii ianuarie, adică în interiorul termenului de 30 de zile inițial acordat, fiind acceptate la livrare de

autoritate, care însă a formulat o nouă solicitare, de a i se demonta și dezasambla echipamentele existente de la locul de montaj, sarcină ce nu a fost niciodată trasată prin caietele de sarcini, căzând în sarcina autorității. Spațiul de acces fiind unul limitat iar echipamentele fiind de dimensiuni mari, acestea au trebuit demontate și dezasamblate și apoi scoase din clădire, aspect ce a consumat încă câteva zile.

Dar, autoritatea nu s-a limitat la acest lucru, ci a solicitat și ca având în vedere că echipamentul respectiv nu era amortizat și nu se putea casa, să remonteze la loc echipamentul, pentru că așa îl deține în evidentele inventarelor sale, fiindu-i necesare încă câteva zile de munca pentru a remonta ceea ce demontase.

Toate aceste solicitări au fost adresate de angajații responsabili ai Imprimeriei, cu argumentul că nu are cine să facă aceste operațiuni, contestatorul susținând că a răspuns cu amabilitate și fără a pretinde plată suplimentară, reprezentanții din departamentul tehnic al autorității mulțumiți de acceptul său.

În final, s-au finalizat montajele și punerile în funcțiune la datele de 03.02.2021 și 10.02.2021.

Susține că echipamentele funcționează perfect, neexistând nicio obiecțiune, beneficiarul plătind echipamentul.

Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări, precizează că a aflat că s-au emis certificate constatatoare „parțiale” nu „finale” cu precizarea unor întârzieri, rezultate din faptele de mai sus. Ca urmare a acestora, precizează că a solicitat autorității o explicație pentru acest fapt, urmând ca în funcție de răspunsul acesteia să procedeze în consecință, fie dacă acordă o corecție, să o publice, fie dacă nu, să i se comunice aceste certificate pentru a le putea contesta, obligație expresă în temeiul art. 166 alin. (5), (6) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016 a Imprimeriei, față de a cărei nesocotire certificatele nu pot produce niciun efect juridic sancționatoriu.

Cu toate acestea, atât pe fondul situației descrise dar chiar și analizând doar conținutul certificatelor, acestea se încadrează la abateri minore contractuale, fapt ce nu le face în mod normal calificabile drept certificate constatatoare care să justifice respingerea ofertei societății.

Contestatorul susține că formularea plângerii prealabile și contestarea validității certificatelor reflectă situații juridice nesoluționate de către instanțele de judecată, ce nu pot produce efecte de plano cu privire la dreptul său de a participa în cadrul unor proceduri de atribuire.

În susținere, invocă jurisprudența Curții de Apel Suceava și jurisprudența imperativă a CJUE pentru instanțele și autoritățile publice romane, Decizia pronunțată la data de 9 Septembrie 2011 în cauza Forposta SA vs. Poczta Polska SA, într-o cauză similară.

Prin urmare, precizează că în niciun caz o neexecutare la timp a contractului, din cauza întârzierii furnizorului, ce nu implică în nicio măsură conduita efectivă a societății, nu poate fi considerată drept o

„abatere profesională gravă”, mai ales din perspectiva faptului că societatea a comunicat cu bună-credință de îndată ce a aflat despre întârziere.

În sens similar, precizează că a arătat faptul că în relația cu CNE Nuclearelectrica nu se află în prezența unei neexecutări a societății, ci a unor decizii abuzive și intempestive de reziliere a contractelor, ce fac obiectul plângerii prealabile și al procedurilor judiciare subsecvente. Prin urmare, o justă analiză a autorității contractante ar fi putut conduce la o apreciere efectivă în sensul inexistenței unei abateri grave, ce ar diminua major capacitatea profesională de execuție, ci tocmai a existenței deplinei capacități profesionale în vederea executării contractului în discuție aferent furnizării patinoarului sintetic.

Mai mult, în răspunsul la clarificări a arătat autorității faptul că societatea are o experiență similară însemnată în materia construcției și furnizării de patinoare complexe și nu a avut niciun certificat negativ sau deficiență contractuală în această materie.

Cu titlu suplimentar, autoritatea nu a analizat în nicio manieră nici faptul că societatea a executat conform și i-a fost eliberat un certificat pozitiv (pe care l-a și anexat), chiar de către sucursala CNE Nuclearelectrica din Pitești, un contract similar și ulterior celor două anterioare, de unde rezultă în mod cert faptul că:

- Societatea are capacitatea profesională de a executa astfel de contracte cu autorități contractante, chiar cu aceeași autoritate contractantă, iar cele două situații cu CNE Sucursala Cernavodă au reprezentat două situații izolate determinate de conduita abuzivă și intempestivă a factorilor de decizie din cadrul acestei sucursale,

și

- aceeași autoritate, CNE, a fost de fapt interesată să continue colaborarea cu societatea, deși ar fi putut foarte ușor să își folosească chiar propriile certificate negative pentru a-l descalifica, dovada a faptului că este capabil să îndeplinească cu succes sarcinile contractuale.

Mai mult, față de împrejurarea că a descris în detaliu toată succesiunea evenimentelor și a conduitei CNE Nuclearelectrica Sucursala Cernavodă, autoritatea avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, în virtutea principiului proporționalității, în măsura în care considera că explicațiile furnizate necesită clarificări, obligație ce a fost nesocotită și reprezintă un temei suplimentar de anulare a raportului procedurii și a adresei de excludere.

Contestatorul susține că conduita autorității contractante se situează pe o poziție contrară cu dezideratul bunei-credințe în achiziții publice, precum și cu principiul proporționalității, ce impune prevalența adresării unei solicitări de clarificări unui operator economic, în dauna unei excluderi directe și intempestive pentru o pretinsă lipsă de claritate

a clarificărilor solicitate, după cum a fost reținut în cadrul jurisprudenței de referință la nivelul CJUE.

Totodată, contestatorul precizează că răspunsul la clarificări demonstrează atât credibilitatea și capacitatea societății de a executa contractul, cât și existența unor măsuri de remediere concrete, măsurile suplimentare de remediere adoptate de societate, invocând prevederile art. 171 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 ce indică dovezile și măsurile de remediere pe care o societate le poate aplica, măsuri demonstrate prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată.

Consideră că este evident că societatea nu a avut nicio solicitare de a arata măsurile corective, precum și că a acordat CNE plata sumelor pretinse.

Totodată susține că în cadrul răspunsului, a demonstrat atât capacitatea de a executa contractul, dar a arătat și toate împrejurările ce demonstau clarificarea integrală a aspectelor de fapt relevante cu privire la situațiile contractuale existente cu cele două autorități.

Cu titlu suplimentar, expune următoarele argumente, ce demonstrează, în opinia sa, încă o dată atât existența capacității contractuale, cât și luarea unor măsuri de remediere, pentru ipoteza în care Consiliul ar califica cele două situații drept abateri profesionale:

- a achitat integral penalitățile imputate de CNE Nuclearlectrica și a explicat faptul că acestea au fost achitate prin solicitarea de plată a garanției de bună execuție, anexând dovada plății în anexa nr. 10, ceea ce nu semnifică recunoașterea unei neexecutări contractuale, ci achitarea pretinselor despăgubiri imputate și contestarea acestora pe cale judiciară,

- a oferit toate detaliile relevante cu privire la executarea contractelor cu CNE și respectiv cu Imprimeria Națională, fără a omite niciun detaliu,

- am adoptat procedura de audit intern în materia executării contractelor la nivelul societății, menită a asigura măsurile organizaționale necesare pentru evitarea oricărui decalaj sau risc de generare a unei dispute în viitor cu orice autoritate publică, cu următoarele principale obligații în sarcina departamentelor Societății implicate în cadrul executării contractelor de lucrări/furnizare:

- i. Prioritizarea fundamentală a execuției contractelor de lucrări/furnizare, cu titlu de prioritate „zero” la nivelul proceselor de lucru din cadrul Societății;

- ii. Analiza fezabilității termenelor de execuție anterior încheierii Contractului;

- iii. Lansarea imediată a comenzilor către furnizorii producători și prioritizarea asigurării finanțării necesare lansării comenzilor,

- iv. Informarea neîntârziată a beneficiarului cu privire la orice decalare cauzată de o criză a materiilor prime sau alte incidente similare,

v. Preluarea neîntârziată a atribuțiilor oricărui coleg în execuția contractelor de către un substituent în ipoteza confirmării unui caz de Sars-COV-2 în cadrul societății.

Contestatorul depune întreaga procedură de audit intern în anexa nr. 11 subliniind faptul că aceasta reprezintă tocmai un angajament ferm al societății în sensul inexistenței în viitor a oricăror decalaje (chiar și evitarea celor minore) în execuția contractelor, aspecte apte să demonstreze deplina capacitate a societății de a executa contractul aferent Procedurii de Atribuire.

Totodată, subliniază faptul că oferta sa a fost clasată pe primul loc din punct de vedere financiar și răspundea tuturor cerințelor autorității.

Contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207458267/1, tranzacția nr. 1120331792/1919246031 din data de 27.08.2021, emisă de CEC Bank Sucursala Gara de Nord, pe seama și la dispoziția CNSC, în valoare de 12.520,00 lei, pentru soluționarea dosarului nr. 2234/2021.

Prin adresa nr. 76533/06.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48732/16.09.2021, autoritatea contractată transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație invocând în principal tardivitatea contestației și în subsidiar respingerea ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității sesizării CNSC, și implicit a sesizării concomitente a autorității contractante, invocă, o serie de prevederi legale cu privire la termene și modalitatea de comunicare a actelor de procedură, în jurul cărora va construi raționamentul cu privire la tardivitatea contestației:

- art. 8. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;
- art. 183 alin (1) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 2 punctul 13 și punctul 18 din OUG nr. 13/2013, privind serviciile poștale, cu modificările și completările ulterioare;
- extras de pe site-ul Poștei Române.

Astfel, având în vedere data înregistrării contestației atât la autoritatea contractantă, sub nr. 74742/31.08.2021 cât și la CNSC 44810/26.08.2021 precum și modalitatea de comunicare a acesteia prin trimitere poștală simplă, susține tardivitatea depunerii contestației, raportat la următoarele considerente:

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că o trimitere poștală simplă, care nu respectă condițiile restrictive impuse de Lege în ipoteza dată, respectiv, depunerea actului de procedură înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată/confirmare de primire la oficiul poștai, nu poate să conducă Consiliul la concluzia că o astfel de comunicare este realizată în termen, chiar dacă plicul privind trimiterea

poștală nerecomandată/neconfirmată de primire poartă o ștampilă cu data de 18.08.2021, care reprezenta ultima zi a termenului pentru realizarea actului de procedură.

Susține că, transmiterea unei contestații cu confirmare de primire/prin scrisoare recomandată, nu are ca scop doar comunicarea actului în cauză autorității contractante pentru ca acesta să ia cunoștință de actul respectiv, ci această modalitate expres prevăzută de lege, are rațiunea să permită stabilirea, cu certitudine și fără echivoc, a datei depunerii contestației înăuntrul termenului legal.

Astfel, conform art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (a cărui denumire marginală este „Actele depuse la posta, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere”), actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată/confirmare de primire la oficiul poștal este socotit a fi făcut în termen, cu condiția existenței recipisei de la oficiului poștal care servește drept dovadă a datei depunerii actului de către partea vătămată.

În cazul în care, pentru formularea unei anumite cereri, legea nu prevede un termen de decădere, este mai puțin importantă maniera concretă prin care actul de procedură ajunge la CNSC/instanță însă, când legea impune o anumită conduită procesuală care trebuie îndeplinită într-un anumit termen, sub sancțiunea nulității sau a decăderii, actul de procedură prin care se realizează trebuie să îmbrace forma prescrisă de lege altfel intervine sancțiunea prevăzută pentru încălcarea perioadei determinate de timp în care actul poate fi întocmit.

Consideră că CNSC nu poate să rețină libertatea deplină a contestatorului de a alege modul în care operațiunea juridică a comunicării contestației se concretizează. Astfel, dacă contestația ar fi ajuns atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în interiorul termenului imperativ, această libertate a contestatorului nu putea fi negată însă, în ipoteza dată, respectiv primirea contestației cu o întârziere de 13 zile de la împlinirea termenului, nu poate fi reținută această libertate întrucât, pentru a produce efectele juridice urmărite de contestatoare, manifestarea de voință a acesteia trebuia să îmbrace în mod imperativ formele prevăzute de lege.

Nu se poate aprecia că această condiție obligatorie devine un formalism excesiv și inutil atât timp cât forma astfel impusă nu limitează dreptul părții la întocmirea actului de procedură și nu impune părții o sarcină exagerată, ci obligații precizate concret și prealabil, de natură să asigure eficacitatea formei cerute.

Din această perspectivă, stabilirea imperativă a unei anumite forme a comunicării actelor de procedură se încadrează în libertatea de reglementare pe care legiuitorul o are în impunerea anumitor restricții, admise implicit dreptului de acces la CNSC/instanță.

Consideră că o posibilă extindere a câmpului de aplicare a prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și la trimiterile poștale simple și respectiv, a mijloacelor de probă a realizării actului de procedură și la plicul purtând ștampila oficiului poștal ar fi eronată și din perspectiva imposibilității aplicării analogiei legii, cele două situații fiind diferite, astfel încât nu se poate aplica aceeași concluzie legală.

Suplimentar față de cele mai sus expuse, solicită Consiliului să observe că inclusiv prevederile OUG nr. 13/2013, privind serviciile poștale, cu modificările și completările ulterioare, operează cu o distincție clară între serviciul de trimitere recomandată și trimiterea poștală „simplă”, pentru această ultima categorie de trimiteri poștale stipulând expres că „dispozițiile art. 183 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile”.

Cu privire la realizarea concretă a fiecărui tip de trimitere poștală, susține că trimiterea poștală „simplă” presupune simpla depunere a plicului într-un punct de colectare a corespondenței, pe când trimiterea recomandată/cu confirmare de primire, se realizează (astfel cum art. 183 alin. (1) o prevede) prin prezentarea corespondenței la un ghișeu al Poștei Române, înscrierea trimiterii poștale în registrele oficiului poștal (din care va rezulta numărul de „AR” – „confirmare de primire”) și eliberarea unei dovezi privind depunerea trimiterii poștale.

Or, din aceste diferențe majore privind cele două categorii de trimiteri poștale rezultă că, în mod evident, niciodată, trimiterea de corespondență simplă nu poate produce efectele juridice ale unei trimiteri poștale recomandate, inclusiv din perspectiva prevederilor art. 183 Codul de procedură civilă.

Subliniază faptul că așa cum s-a evidențiat, prin însăși prevederea art. 2 pct. 10 din OUG nr.13/2013, vizând data trimiterii poștale ca dată menționată pe ștampila oficiului de colectare (stabilită conform art. 30 alin. (6) din OUG nr. 13/2013) este exclusă de plano incidența art. 183, prevederile acestui text „rămân aplicabile”, astfel încât data de colectare nu poate fi considerată data împlinirii actului de procedură.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că în situația dată contestatorul nu poate face dovada că a efectuat o „predare”, „înaintare” a contestației la vreun oficiu poștal, ci exclusiv o depunere la un punct de colectare a corespondenței (în fapt, o cutie inscripționată cu însemnele CN Posta Română SA amplasată în spații publice) și mai ales, să constate că, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) nu poate face dovada depunerii în termen a actului de procedură prin recipisa eliberată de oficiul poștal.

În susținere invocă Decizia nr. 45/2020 prin care ÎCCJ (Complet DCD) a admis sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I.

Prin urmare, consideră că contestatorul a înțeles să își exercite cu rea credință drepturile procesuale, având în vedere:

- termenul considerabil de timp scurs între data împlinirii termenului de contestare, respectiv data de 18.08.2021, și data de 26.08.2021, reprezentând data primirii contestației de CNSC care, la fel ca și contestatorul are sediul tot în, dar și de către Autoritatea contractantă care a primit-o în data de 31.08.2021,

- faptul că actul procedural/contestația nu a fost dublat/ă și de transmiterea acestuia/eia și prin fax/email, situație care ar fi fost în armonie atât cu uzanțele în materia achizițiilor publice dar și cu principiile care le guvernează, în speță, transparența și legalitatea între participării la raportul juridic, precum și celeritatea în soluționarea litigiilor în materia achizițiilor publice,

- faptul că dreptul la exercitarea formulării contestației nu a fost exercitat în conformitate cu menirea sa și în limitele sale normale, ci cu nesocotirea limitelor interne ale dreptului,

- faptul că la data împlinirii termenului de contestare, autoritatea contractantă nu a fost sesizată cu privire la formularea niciunei contestații împotriva raportului procedurii de atribuire, fapt ce a condus, în mod logic și legal la semnarea cu ofertantul declarat câștigător a contractului de achiziție publică nr. 101/L/23.08.2021, precum și constituirea de către acesta, în termenul legal a garanției de bună-execuție seria Bpe, nr. 00009229/27.08.2021.

Pe fondul cauzei, referitor la primul capăt de cerere al contestației, prin care se solicită „anularea raportului procedurii de atribuire nr. 69104/11.08.2021, a comunicării rezultatului procedurii nr. 69107/11.08.2021, (...)”, solicită Consiliului să constate vădita netemeinicie, raportat la următoarele considerente:

- atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, ca și elemente componente ale ofertei contestatoarei, au fost declarate de comisia de evaluare conforme și drept urmare, admisibile. Cererea de reevaluare apare, din această perspectivă, ca fiind lipsită de interes,

- cu privire la stabilirea de către CNSC a contestatorului, drept ofertant câștigător, constată că acesta omite că soluționarea acestui petit excede atribuțiilor CNSC în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit,

- cu privire la constatarea inexistenței unei abateri profesionale grave în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, consideră că nu este de competența CNSC și nici a comisiei de evaluare, stabilirea conduitei culpabile sau neculpabile a contestatorului în relația cu alte autorități contractante, ci acesta este atributul exclusiv al instanțelor de judecată competente,

- cu privire la alt doilea motiv de excludere reținut de comisia de evaluare și prevăzut de art. 167. alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, constată că acesta nu a fost atacat pe cale contestației, drept urmare,

consideră că a achiesat la decizia comisiei de evaluare și recunoaște că se face vinovat de „declarații false în conținutul informațiilor”, transmise la solicitarea autorității contractante”.

În ceea ce privește motivele de excludere reținute de comisia de evaluare, și neatacate în mod expres de contestatoare, precizează următoarele:

În urma finalizării evaluării propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestator este conformă, și prin urmare admisibilă, ocupă primul loc în clasamentul intermediar, pe cale de consecință a procedat la etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Având în vedere că formularul DUAE constă într-o declarație pe proprie răspundere a ofertantului care are caracter de dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, că îndeplinește criteriile privind capacitatea precum și criteriile de selecție, comisia de evaluare, anterior solicitării de transmitere a documentelor suport DUAE către contestator a efectuat concomitent și verificările suplimentare pe platformele electronice care au caracter public, în scopul stabilirii exactității și realității declarațiilor din DUAE cu privire la „Partea III: «Motive de excludere», punctul C: «Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale»”.

Astfel, s-a constatat că operatorul contestator a declarat în DUAE că nu există motive de excludere cu privire la „încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” în legătură cu contracte de achiziție publică/sectorială încheiate anterior, însă, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că sunt emise pe numele său un număr de 4 documente constatatoare primare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale și/sau rezilierea contractelor de achiziție publică/sectorială, precum și existența unor solicitări la plata daune - interese/penalități, după cum urmează:

- Document constatator primar nr.695/11.03.2021 emis de Nuclearelectrica SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au făcut obiectul contractului nr. 486/13.04.2020 - Lucrări de re tehnologizare sistem de ventilare și condiționare aer aferent Pavilionului 2 de la CNE Cernavodă.

În conformitate cu documentul constatator mai sus enunțat, Nuclearelectrica SA, a procedat la rezilierea contractului dintre părți, a calculat și a solicitat plata de daune interese în valoare de 405.120,00 lei care urmează a fi recuperate prin executarea garanției de bună-execuție, conform prevederilor art.10.3. din contract.

- Document constatator primar nr. 697/11.03.2021 emis de Nuclearelectrica SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale

care au făcut obiectul contractului nr. 487/13.04.2020, Lucrări de re tehnologizare sistem de ventilare și condiționare aer aferent Pavilionului 6-NOB de la CNE Cernavodă”.

În conformitate cu documentul constatator mai sus enunțat, Nuclearelectrica SA, a procedat la rezilierea contractului dintre părți, a calculat și a solicitat plata de daune interese în valoare de 77.760,00 lei care urmează a fi recuperate prin executarea garanției de bună - execuție, conform prevederilor art.10.3. din contract.

- Document constatator primar nr. F/2044/16.02.2021 emis de Imprimeria Națională SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au făcut obiectul contractului nr. 192/02.12.2020 - Furnizarea a 6 bucăți dulapuri de climatizare tip „close control” - Lotul 1 „Sisteme de climatizare DataCenter DGP - Iorga și DGP – CNUPPE”.

În conformitate cu documentul constatator mai sus enunțat, Imprimeria Națională SA, constată că acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător ca urmare a nerespectării termenelor contractuale de livrare produse și punere în funcțiune, conform prevederilor contractuale

- Document constatator primar nr. F/2045/16.02.2021 emis de Imprimeria Națională SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au făcut obiectul contractului nr. 193/02.12.2020 - Furnizarea a 2 bucăți dulapuri de climatizare tip „close control” - Lotul 2 „Sisteme de climatizare DataCenter DGP - Iorga și DGP – CNUPPE”.

În conformitate cu documentul constatator mai sus enunțat, Imprimeria Națională SA, constată că acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător ca urmare a nerespectării termenelor contractuale de livrare produse și punere în funcțiune, conform prevederilor contractuale.

Prin urmare, prin adresa nr. 59305/09.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice inadvertența dintre cele declarate în Formularul standard DUAE și situația de fapt și drept anterior expusă, termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 12.07.2021.

Prin adresa nr. 522/12.07.2021, contestatorul a răspuns în termen, informând autoritatea contractantă că cele 4 situații reprezintă incidente absolut izolate, cu privire la care a formulat deja plângeri prealabile, iar de documentele constatatoare emise de Imprimeria Națională SA nu a avut cunoștință, însă va formula plângeri prealabile, nefiind în prezența unor neexecutări contractuale.

În cadrul răspunsului, contestatorul a detaliat și a prezentat propriul punct de vedere cu privire la relația contractuală dintre acesta și Nuclearelectrica SA și Imprimeria Națională SA considerând că cele două autorități contractante au executat ele însele neconform și abuziv contractele, drept pentru care solicită comisiei de evaluare să nu țină cont de aceste 4 documente constatare negative.

De asemenea, a atașat adresei de răspuns următoarele documente:

- Adresa nr. 178/04.03.2021 emisă în atenția Nuclearelectrica SA;
- Adresa nr. 202/17.03.2021 emisă în atenția Nuclearelectrica SA;
- Notificarea de punere în întârziere nr. 281/19.04.2021 emisă în atenția Nuclearelectrica SA;
- Notificarea de punere în întârziere nr. 282/19.04.2021 emisă în atenția Nuclearelectrica SA;
- Plângere prealabilă emisă în atenția Nuclearelectrica SA;
- Factură fiscală nr. UCN21F1-00027/02.02.2021 nesemnată de primire de Imprimeria Națională SA;
- 1 proces-verbal de recepție calitativă și 1 proces-verbal de montaj și punere în funcțiune încheiat între ofertant și Imprimeria Națională SA.

În urma analizei răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

- prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatorul nu a adus clarificări concludente asupra faptelor și împrejurărilor care au condus la emiterea celor 4 documente constatatoare și nu a prezentat argumente în susținerea nelegalității deciziei de reziliere a contractelor nr. 486/13.04.2020 și nr. 487/13.04.2020 încheiate cu Nuclearelectrica SA, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a prezentat argumente împotriva nelegalității emiterii documentelor constatare negative de către Imprimeria Națională SA. Prin urmare, a constatat că justificările subiective ale contestatorului sunt irelevante din punct de vedere juridic față de prezenta procedură de atribuire,

- contestatorul nu a prezentat niciun argument și/sau document care să demonstreze faptul că cele 4 documente constatatoare au fost suspendate sau anulate de instanțele judecătorești, conform prevederilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Având în vedere atribuțiile restrânse ale comisiei de evaluare, în sensul că nu deține autoritatea unei instanțe judecătorești pentru a stabili legalitatea unui document constatator, comisia de evaluare a constatat în mod corect că răspunsul contestatorului și documentele atașate, nu pot fi valorificate întrucât singura autoritate care poate constata încălcarea obligațiilor contractuale ale contestatorului față de anteriori parteneri contractuali este exclusiv instanța de judecată. Ori, în lipsa unei sentințe judecătorești care să dispună anularea sau suspendarea efectelor juridice care decurg din emiterea celor 4 documente constatatoare, susținerile contestatorului au apărut ca simple justificări subiective care nu au putut fi considerate concludente de membrii comisiei de evaluare.

- la nivelul formularului DUAЕ, contestatorul nu a declarat existența celor 4 documentelor constatare negative, urmând ca în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare să recunoască existența a 2 dintre acestea, respectiv documentele constatare negative emise de

Nuclearelectrica SA, iar cu privire la celelalte 2 documente emise de Imprimeria Națională SA s-a limitat în a afirma că „nu a avut cunoștință de ele, însă va formula plângeri prealabile, nefiind în prezenta unor neexecutări contractuale”.

Pe cale de consecință, în analiza argumentelor prezentate de contestator, autoritatea contractantă precizează că în mod corect a reținut ca fiind relevante prevederile art. 167 alin.(1) lit. g) și lit. h) din și art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, comisia de evaluare, în urma analizei efectuate, a constatat că prin existența celor 4 documente constatare negative sunt îndeplinite condițiile cumulativ prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege, respectiv:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale a intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziție publică/contract sectorial;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale a condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni) încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interse, alte sanțiuni comparabile.

Prin urmare, consideră că atâta vreme cât documentele constatatoare nu au fost suspendate sau anulate prin decizia definitivă a instanței de judecată, acestea produc efecte juridice, situație în care este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare, montaj patinoar sintetic” Cod CPV: 37450000-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../11.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 626.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Urmând a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă având în vedere considerentele ce urmează.

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare nu ar fi transmis contestația în termenul legal către CNSC și autoritatea contractantă ținând seamă atât de data înregistrării contestației la cele două instituții cât și modalitatea de trimitere poștală simplă.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă : „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și ținând seama de faptul că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. 69107/11.08.2021 (pag. 198-202 din dosarul achiziției), iar SC SA a transmis contestația atât la CNSC cât și autoritatea contractantă prin serviciul poștal/curierat în data de 18.08.2021, conform ștampilelor aplicate pe cele două plicuri aflate la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SC SA este nemulțumit de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, motivul invocat potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 69107/11.08.2021 (pag. 198-202 din dosarul achiziției), fiind incidența situațiilor de excludere reglementate de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) coroborate cu prevederile art.167 alin. (8), art. 169 și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece a omis în totalitate să declare în documentele DUAЕ contractele de achiziții publice încheiate anterior, în care respectivul operator economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată (rezilierea) a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1115481.pdf” intitulată generic „fișă de date”, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea **cerință minimă de calificare**:

„Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1. MOTIVE DE EXCLUDERE

*Ofertanții, asociații, terții susținători (dacă este cazul) și subcontractanții (dacă este cazul) **nu trebuie** să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor privind situația personală: Se va **completa DUAЕ de către ofertanți, asociați, subcontractanți, terți susținători, după caz, cu informațiile aferente situației lor**, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8): „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;

- art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b):

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata

despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”;

Din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că operatorii economici participanți la procedură **aveau obligația** de a descrie în declarația **DUAE** toate situațiile în care și-au încălcat obligațiile principale ce le reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, **astfel încât autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive**, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 **să poată verifica** dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „în mod grav sau repetat” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, **DUAE** reprezintă: „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere a operatorului economic** cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că: „DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele

lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice”.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Din întregul context normativ se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții nu poate fi un impediment pentru participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, trebuie să le înlesnească/faciliteze accesul.

Potrivit art. 1 din Regulamentul nr. 7/2016: „Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament trebuie să fie utilizat în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”.

Din verificarea anexei nr. 2 la Regulamentul nr. 7/2016, Consiliul reține că cerința privind abaterile profesionale din contracte derulate anterior se regăsește în cadrul formularului standard în partea III: „Motive de excludere” secțiunea C: „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” sub forma/textul/ sintagma/întrebarea „Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior? Dacă da, vă rugăm să furnizați detalii”.

În coloana din dreapta a formularului standard anterior menționat, legiuitorul european a prevăzut posibilitatea formulării unui răspuns atât prin selectarea/bifarea opțiunii „**Da**” sau „**Nu**” cât și prin completarea cu informații adiționale de tip text a detaliilor contractelor derulate anterior.

Mai mult, în cazul răspunsului afirmativ, operatorii economici au posibilitatea să detalieze eventualele măsuri adoptate în vederea redobândirii credibilității, aspect care rezultă din sintagma **„Dacă da, operatorul economic a luat măsuri de autocorectare? Da/Nu. Dacă da, vă rugăm să descrieți măsurile întreprinse”**.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul va reține că ofertanții au obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cadrul DUAЕ cu privire la situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 iar, în cazul încălcării acestei obligații, devin incidente textele legale ce reglementează cazurile de excludere prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. 32-37 din dosarul achiziției se regăsește declarația DUAЕ completată de operatorul economic SC SRL în care acesta a completat răspunsul la întrebarea: „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile?” cu textul „Nu”, comunicând astfel autorității contractante că nu s-a regăsit anterior în astfel de situații.

Referitor la mijloacele de probă de care dispun autoritățile contractante pentru verificarea incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că legiuitorul nu a impus existența unui anumit înscris, având un anumit conținut, însă potrivit art. 166 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016: *„(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:*

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;
b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice” și „(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „oglină a operatorul economic executant/prestator/furnizor”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că deși contestatorul SC SRL a completat răspunsul la întrebarea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile?” cu textul „Nu”, comunicând astfel autorității contractante că nu există motive de excludere pentru astfel de situații, în urma verificărilor efectuate comisia de evaluare a constatat că sunt emise pe numele societății contestatoare un număr de 4 (patru) documente constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale și/sau rezilierea contractelor de achiziție publică/sectorială, precum și existența unor solicitări la plata de daune interese și penalități, după cum urmează:

1. Document constatator primar nr. **695/11.03.2021** emis de Nuclearelectrica SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au făcut obiectul contractului nr. 486/13.04.2020 - Lucrări de re tehnologizare sistem de ventilare și condiționare aer aferent Pavilionului 2 de la CNE Cernavodă.

Conform documentului constatator, Nuclearelectrica SA, a procedat la **rezilierea contractului** dintre părți, a calculat și a solicitat plata de daune interese în valoare de **405.120,00 lei** care urmează a fi recuperate prin executarea garanției de bună-execuție, conform prevederilor art. 10.3. din contract.

2. Document constatator primar nr. **697/11.03.2021** emis de Nuclearelectrica SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au făcut obiectul contractului nr. 487/13.04.2020, Lucrări de re tehnologizare sistem de ventilare și condiționare aer aferent Pavilionului 6-NOB de la CNE Cernavodă”.

Conform documentului constatator, Nuclearelectrica SA, a procedat la **rezilierea contractului** dintre părți, a calculat și a solicitat plata de daune interese în valoare de **77.760,00 lei** care urmează a fi recuperate prin executarea garanției de bună - execuție, conform prevederilor art.10.3. din contract.

3. Document constatator primar nr. **F/2044/16.02.2021** emis de Imprimeria Națională SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au făcut obiectul contractului nr. 192/02.12.2020 - Furnizarea a 6 bucăți dulapuri de climatizare tip „close control” - Lotul 1 „Sisteme de climatizare DataCenter DGP - Iorga și DGP – CNUPPE”.

Conform documentului constatator, Imprimeria Națională SA, constată că acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător ca urmare a nerespectării termenelor contractuale de livrare produse și punere în funcțiune, conform prevederilor contractuale.

4. Document constatator primar nr. **F/2045/16.02.2021** emis de Imprimeria Națională SA, cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au făcut obiectul contractului nr. 193/02.12.2020 - Furnizarea a 2 bucăți dulapuri de climatizare tip „close control” - Lotul 2 „Sisteme de climatizare DataCenter DGP - Iorga și DGP – CNUPPE”.

Conform documentul constatator, Imprimeria Națională SA, constată că acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător ca urmare a nerespectării termenelor contractuale de livrare produse și punere în funcțiune, conform prevederilor contractuale.

Raportat la cele mai sus constatate, autoritatea contractantă a procedat prin adresa nr. 59305/09.07.2021 (pag. 130-131 din dosarul achiziției), la solicitarea de clarificări din partea contestatorului în sensul clarificării inadvertenței dintre cele declarate în Formularul standard DUAE și situația de fapt și drept anterior expusă; prin adresa nr. 522/12.07.2021, contestatorul a răspuns în termen, prin intermediul căreia a informat autoritatea contractantă în mod generic, formulând proprii

aprecieri cu privire la natura și existența documentelor constatatoare, că cele 4 situații reprezintă incidente absolut izolate, cu privire la care a formulat deja plângeri prealabile, iar de documentele constatatoare emise de Imprimeria Națională SA nu a avut cunoștință, însă va formula plângeri prealabile, nefiind în prezenta unor neexecutări contractuale.

Față de cele reținute, Consiliul constată că SC SA a completat în mod eronat documentele DUAЕ în cadrul prezentei proceduri de atribuire, omițând astfel să comunice autorității contractante situațiile în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior, iar în urma clarificărilor transmise nu a prezentat dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui certificat constatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere.

Relevanța acestor informații urma a fi apreciată de comisia de evaluare, prin prisma dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici participanți nefiind îndreptățiți să stabilească ei înșiși care sunt informațiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAЕ.

Este evident că SC SA prin modul în care a completat DUAЕ, a dorit vicierea rezultatului procedurii pornind de la premisa că autoritatea contractantă nu va proceda la o verificare a celor declarate în DUAЕ, prin evitarea aplicării sancțiunii excluderii din procedură de către comisia de evaluare, raportat la prevederile legale anterior indicate dar și urmarea procedurii administrativ-jurisdicționale sau judiciare după caz.

Indiferent de aprecierea proprie a acestuia cu privire la legalitatea măsurii de reziliere a contractelor/acordurilor-cadru sau a certificatelor constatatoare, ofertantul în cauză avea obligația clară de a declara existența acestor acte/situații și de a-și asuma ca atare posibilitatea de a fi exclus din procedură, inclusiv de a urma proceduri judiciare în cadrul cărora să fie analizată relevanța acestor acte; o asemenea soluție este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este relevant în speța dedusă soluționării, răspunsul **CJUE** la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei **C-387/14** potrivit căruia: *„Articolul 45 alineatul (2) litera (g) din Directiva 2004/18, care permite excluderea unui operator economic de la participarea la un contract de achiziții publice printre altele dacă s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, trebuie interpretat în sensul că poate fi aplicat atunci când operatorul în cauză s-a făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice, independent de constatarea unei abateri intenționate în sarcina acestui operator”.*

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că o interpretare contrară ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1492/2018 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș la 04.09.2018 în dosarul nr. 71/102/2018.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că SC SA avea obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cuprinsul DUAЕ, respectiv cu privire la situația de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reitera faptul că, potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire” însă, pentru a fi aplicabile aceste dispoziții, era necesar ca inițial ofertantul să declare situațiile derulare defectuoasă a contractelor anterioare, plata de daune-interese sau încetare anticipată, altfel autoritatea contractantă nu poate face analiza proporționalității și nu poate decide dacă se impune

aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu a cunoscut aceste împrejurări ca urmare a faptului că respectivul operator economic nu le-a declarat.

Prin urmare, încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, punând-o pe aceasta în imposibilitate de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea ofertanților din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative.

Raționamentul anterior se regăsește în considerentele Hotărârii nr. 1564/2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești la 27.11.2019 în dosarul nr. 697/42/219 și în considerentele Hotărârii nr. 386/2020 pronunțată de Curtea de Apel Brașov la 09.07.2020 în dosarul nr. 233/64/2020.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Contrat susținerii contestatorului, faptul că autoritatea contractantă nu a respins „direct” oferta acestuia ci a procedat la solicitarea de clarificări nu conduce în mod automat la concluzia că nu ar fi incidente situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 ci demonstrează doar diligența arătată de autoritatea contractantă în vederea adoptării unei decizii documentate cu privire la oferta acestuia, motivat de faptul că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina autorității contractante obligația stabilirii solicitărilor de clarificări necesare fundamentării deciziilor cu privire la ofertele depuse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzeci și șase) pagini