# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 1265/22.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.34946/22.08.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator ing..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr.3353/16.08.2017, de către ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Construire imobil Grădinița ..... .....", din localitatea ....., comuna ....., județul .....", coduri CPV 71322000-1 – servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat „*remedierea încălcării legislației achizițiilor publice prin comunicarea nr. «4388/24.10.2016» și a consecințelor acesteia, în sensul: anulării comunicării nr.3353/16.08.2017 prin care ați declarat oferta subscrisei, ca fiind neconformă și reanalizarea ofertei noastre din punct de vedere tehnic, cu declararea acesteia acceptabilă și conformă și, drept urmare, admisibilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de subscrisa; în cazul în care se constată vicierea procedurii, anularea acesteia*".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC .....SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr.3353/16.08.2017, de către ..... ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Construire imobil Grădinița ..... ....., din localitatea ....., comuna ....., județul .....", s-a solicitat „*remedierea încălcării legislației achizițiilor publice prin comunicarea nr. «4388/24.10.2016» și a consecințelor acesteia, în sensul: anulării comunicării nr.3353/16.08.2017 prin care ați declarat oferta subscrisei, ca fiind neconformă și reanalizarea ofertei noastre din punct de vedere tehnic, cu declararea acesteia acceptabilă și conformă și, drept urmare, admisibilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de subscrisa; în cazul în care se constată vicierea procedurii, anularea acesteia*".

În motivarea contestației, SC .....SRL, susținând că oferta sa respectă, în totalitate cerințele de la pct.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției, consideră că evaluarea propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii a fost superficială, iar declararea acesteia, ca neconformă, reprezintă „un act de rea-voință din parte autorității contractante", având în vedere faptul că, de la data depunerii ofertei și până la comunicarea respingerii acesteia, nu a primit nicio solicitare de clarificări, față de care ar fi prezentat lămuririle necesare, în sensul indicării paginii unde se regăsesc anumite informații solicitate.

Petentul apreciază că, deși potrivit dispozițiilor H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări în faza de evaluare a ofertelor, aceasta are „măcar" datoria de a studia, în totalitate ofertele depuse.

Concluzionează că evaluarea ofertei sale nu s-a realizat exhaustiv.

În ceea ce privește motivul de respingere constând în faptul că oferta „nu este numerotată și ștampilată", SC .....SRL precizează că nicăieri în cadrul legislației achizițiilor publice nu este prevăzut un astfel motiv de descalificare a unei oferte și, mai mult, susține că oferta sa „este semnată odată cu semnătura olografă în dreptul numelui administratorului din cadrul diverselor documente, în plus fiind semnată cu semnătura electronică extinsă, intrând astfel sub prevederile H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art.22, art.123 și art.137".

Referitor la motivul de respingere a ofertei constând în faptul că nu s-a identificat în mod clar infrastructura tehnică și nu s-a realizat descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat „o organigramă clasică pentru un proiect de asemenea categorie și anvergură”, organigramă folosită și de către societatea sa apreciind-o ca fiind „evident corectă”.

Subliniind faptul că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun model de întocmire a diverselor documente din cadrul propunerii tehnice, petentul apreciază că autoritatea contractantă fie putea accepta modelul prezentat de societatea sa, fie putea să-i solicite clarificări în acest sens.

Apreciază contestatorul că atâta timp cât nu este prezentat un model de întocmire a diverselor documente din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuia să accepte modelul prezentat, iar în cazul în care avea nelămuriri putea solicita clarificări.

Referitor la motivul de respingere legate de faptul că enumerarea din cadrul documentului „Metodologie pentru realizarea lucrărilor” nu este exhaustivă, ci enunțiativă, contestatorul arată că, față de cerințele vagi din cadrul Modului de prezentare a propunerii tehnice, legate de Metodologia de proiectare, a depus în plus, și Memorii tehnice și piese desenate.

În ceea ce privește *„referirea din cadrul propunerii tehnice la H.G. nr.907/2016, față de solicitarea de a prezenta, într-o clarificare postată cu 2 zile înainte de data limită de depunere a ofertei de a face referire la H.G. nr.28/2008*”, contestatorul atrage atenția comisiei de evaluare și Consultanților/Experților tehnici cooptați că H.G. nr.28/2008 nu prezintă conținutul-cadru al proiectului tehnic sau al detaliilor de execuție, ci prezintă structura altor studii (de fezabilitate, de prefezabilitate), precum și metodologia de întocmire a devizelor pentru lucrări. În cel mai bun caz, arată contestatorul, conținutul cadru al PTh-ului și al DDE-ului se prezintă în Ordinul nr.863 din 02.07.2008, abrogat de H.G. nr.907/2017, art.15 alin.b.

Redând prevederile art.15 alin.b din H.G. nr.907/2017, petentul apreciază că prezenta procedură nu intră sub incidența acestora.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3363/28.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.36213/29.08.2017, ..... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului nu respectă prevederile documentației de atribuire, astfel că a fost declarată neconformă, pentru motivele comunicate prin adresa nr.3353/16.08.2017.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului, astfel:

Cu privire la afirmația *„nu s-a regăsit niciun document care să răspundă acestor solicitări”,* din comunicarea nr.3353/16.08.2017,

susține că solicitările la care se face referire în acest caz sunt graficul de prestări servicii în detaliu și declarație privind termenul de prestare a serviciilor. La pag.65-97 indicate de contestator, după cum se arată, se regăsesc două pagini intitulate „Grafic detaliat pe activități” și „Declarație privind termenul de prestare a serviciilor”.

Cu privire la primul dintre acestea, „Grafic fizic detaliat pe activităţi”, redând definiția graficului conform Dicţionarului explicativ al limbii române, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a ataşat un tabel în care precizează, printre altele, numărul de zile afectat, precizând foarte ambiguu *„activităţile prezentate în acest grafic se suprapun ca timp, iar totalul obţinut din adunarea coloanei Numărul de zile nu reprezintă perioada de realizare a serviciilor supuse procedurii de achiziţie publică...”*. În opinia autorității contractante, tabelul ataşat nu poate fi considerat un grafic potrivit definiţiilor susinvocate, împrejurare în care comisia de evaluare a fost îndreptățită să susțină că nu a regăsit niciun document care să răspundă acestei solicitări.

..... ..... precizează că nu a susţinut niciodată faptul că, în propunerea tehnică a contestatorului, nu există un document intitulat „Grafic fizic detaliat pe activităţi”, ci doar că graficul nu răspunde cerințelor documentaţiei de atribuire, sens în care arată că motivul pentru care în fişa de date a achiziției a fost solicitat un grafic este tocmai pentru a observa modul în care subactivităţile se suprapun, astfel încât, folosind resursele disponibile, să se evidenţieze prestarea serviciului, încadrată temporal.

Menționează că nu înţelege cum, spre exemplu, prin folosirea aceloraşi resurse umane (persoane responsabile, evidenţiate în tabel) se pot „suprapune ca timp” două activităţi (elaborare Proiect Tehnic + Detalii de Execuţie şi Elaborare DTAC).

Cu privire la „Declaraţie privind termenul de prestare a serviciilor” organizatoarea procedurii, redând afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„termenul de execuţie al părţii de proiectare este de 15 zile de la data semnării contractului”,* arată că s-a aflat în imposibilitatea de a determina ce anume înseamnă, în optica ofertantului, „partea de proiectare” (elaborare proiect tehnic? detalii de execuţie? elaborare DTAC? verificare tehnică a proiectării? asistenţă tehnică? toate împreună? O combinație între acestea?).

În același context, ..... precizează că nu a susţinut niciodată faptul că în oferta contestatorului nu există un document intitulat „Declaraţie privind termenul de prestare a serviciilor”, ci doar că acesta, pur şi simplu, nu răspunde cerințelor documentaţiei de atribuire, fiind ambiguu, fără să conţină precizări clare în ceea ce priveşte prestarea efectivă a serviciilor.

Referitor la critica contestatorului privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a SC .....SRL de către comisia de evaluare, și anume faptul că ar fi „superficială”, reprezentând „un act de rea-voință”, organizatoarea procedurii opinează că aceasta este malițioasă, iar ușurința cu care contestatorul face recomandări privind localizarea

documentelor susmenționate, în cuprinsul ofertei, putea fi înlocuită de atenție sporită la precizările din fișa de date a achiziției în vederea elaborării unei oferte conforme.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat propunerea tehnică depusă de contestator ca fiind neconformă, decizie întemeiată pe următoarele prevederi:

- Documentaţia de atribuire, respectiv cerința de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției potrivit căreia „Ofertele care nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire sau care nu sunt detaliate şi corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

- Art.215, alin.5 din Legea nr.98/2016;

- Art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016 potrivit cărora autoritatea contractantă are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

Cu privire la afirmația conform căreia oferta nu este numerotată și ștampilată, din cadrul comunicării nr.3353/16.08.2017, autoritatea contractantă arată că nu a fost respectat pct.8 „Prezentarea ofertei” al caietului de sarcini, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Referitor la motivul de respingere legat de organigramă, autoritatea contractantă susține că nu era necesar un model de întocmire a acesteia, atât timp cât exprimarea folosită la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct.D este foarte clară: *„Ofertantul va prezenta organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi infrastructura tehnica pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze la realizarea serviciilor. Această organigramă va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei”.*

Organigrama prezentată de contestator, după cum se arată, nu răspunde cerinţei fișei de date a achiziției, iar faptul că un instrument precum organigrama „clasică”/„corectă" este folosit în cadrul SC .....SRL, nu este suficient pentru a răspunde solicitărilor de elaborare a unei propuneri tehnice într-o procedură de achiziţii.

Subliniind faptul că serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică sunt servicii complexe, autoritatea contractantă consideră că un prestator trebuie să fie capabil să întocmească o ofertă conformă răspunzând acestei cerinţe formulate foarte clar, prin simpla respectare a fiecărui element solicitat (identificare personal, infrastructură tehnică, rolurile personalului, responsabilităţile, liniile de comunicare), fără a fi nevoie de un „model”.

..... învederează faptul că solicitarea de clarificări este un drept conferit autorităţii contractante şi nu o obligaţie a acesteia, iar solicitările de clarificări trebuie să vizeze anumite neclarităţi, nu să constituie un element prin care să se explice participanţilor la procedură maniera în care oferta ar fi trebuit să fie corect elaborată, prin urmărirea

punctuală a solicitărilor formulate clar în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Precizează, ca și în precedent, că a considerat propunerea tehnică depusă de contestator ca fiind neconformă, decizie întemeiată pe prevederile pct.IV.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, art.137 alin.1 și alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Cu privire textul legal în baza căruia se elaborează proiectul tehnic, autoritatea contractantă precizează că a oferit răspunsuri la solicitările de clarificări din partea operatorilor economici participanţi la procedură, în măsura în care acestea au fost postate pe SEAP, asigurându-se de primirea acestora înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor şi de faptul că acestea nu modifică informaţiile deja publicate, neafectând modul de elaborare a ofertelor şi că nici nu devine necesară publicarea unei erate.

Arată că legislaţia în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice este reprezentată de H.G nr.907/2016, unde, la art.15 lit.c, se precizează că Hotărârea nu se aplică obiectivelor/proiectelor de investiţii pentru care a fost aprobată finanţarea.

Totodată, arată că în cuprinsul caietului de sarcini este specificat faptul că autoritatea contractantă a încheiat cu MDRAP Contractul de finanţare nr.889/25.11.2016, de unde se reţine că pentru obiectivul „Construire imobil Grădiniţa cu ..... ....., din localitatea ....., comuna ....., judeţul ..... (în cadrul căruia se organizează prezenta procedură), a fost aprobată finanţarea.

Legat de răspunsul la solicitarea de clarificări invocat de contestator, se arată că nu este contradictoriu cu informaţia cuprinsă iniţial în documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte textul legislativ în temeiul căruia se elaborează proiectul tehnic şi chiar în situaţia în care se presupune că ar fi fost, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a informa toţi ofertanţii cu privire la modificările/noutăţile aferente procedurii de atribuire publicate pe SEAP. În măsura în care SC ..... a considerat că declararea cadrului legal corespunzător este un detaliu minor, ce ar fi putut fi lesne clarificat printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă susține că nu înțelege cum contestatorul-proiectant nu este familiarizat cu prevederile legale în vigoare în ceea ce privește întocmirea documentației tehnico-economice.

În același sens, ..... ..... subliniază faptul că potrivit dispozițiilor art.64, alin.5 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite tuturor operatorilor economici un exemplar al procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, cât şi de a-l încărca în SEAP, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, dacă, în situaţia prevăzută la art.58, alin.2 din acelaşi text legislativ, după publicarea anunţului de participare aceasta nu a utilizat mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că a considerat propunerea tehnică depusă de contestatar ca fiind neconformă, decizie întemeiată pe prevederile pct.IV.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, art.137 alin.1 și alin.3 lit.a din H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Construire imobil Grădinița cu program normal nr. 2 ....., din localitatea ....., comuna ....., județul .....”, coduri CPV 71322000-1 – servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare simplificat nr.409903/24.07.2017.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 90.000 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost depuse patru oferte, printre care și a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 07.08.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal f.n. la emitent.

Potrivit procesului-verbal nr.3350/16.08.2017, oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, rezultat comunicat acestuia cu adresa nr.3353/16.08.2017.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ..... .....S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C..... S.R.L., după cum rezultă din procesul-verbal nr.3350/16.08.2017 și comunicarea nr.3353/16.08.2017, a fost respinsă, ca neconformă, în considerarea art.215 alin.5 din Legea nnr.98/2016, art.137 alin.1 și alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, precum și a cap.IV.4.1) – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, pentru un număr de patru motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei, contă în faptul că S.C. ..... S.R.L. s-a obligat să elaboreze proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție conform H.G. nr.907/2017, iar nu potrivit H.G. nr.28/2008.

Consiliul reține că, la pct.5, din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

*„Cerințe privind proiectarea:*

***Elaborarea proiectului se va realiza în conformitate cu HG 907/2016*** *privind etapele de elaborare și conținutul cadru al*

*documentațiilor tehnic-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.*

***Proiectul tehnic reprezintă documentația tehnico-economică, piese scrise și desenate – elaborate în condițiile legii, respectiv al Ordinului nr.863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008*** *privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (...)".*

Prin răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 04.08.2017, la întrebarea având conținutul:

*„1. Proiectantul va întocmi documentația de proiectare conform HG 28/2008 sau conform H.G. nr.907/2016 cu modificările și completările ulterioare?"*,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„***Documentația de proiectare se va întocmi conform H.G. nr.28/2008 cu modificările și completările ulterioare***."

Așadar, autoritatea contractantă a înlăturat echivocul cu privire la legislația în baza căreia va fi întocmită documentația de proiectare, existent la nivelul caietului de sarcini, prin publicarea răspunsului susenunțat, conform căruia ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile H.G. nr.28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, iar nu H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a precizat în documentul „*Metodologie pentru realizarea lucrărilor*", următoarele:

*„punctul B – Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor – Elaborare proiect tehnic:* ***Vom elabora PT, caiete de sarcini (CS) și detalii de execuție DE Conform HG907/2017****. (...)* ***Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție va fi cel prevăzut în anexa nr.10 din HG907/2016.*** *(...)* ***NOTĂ: formularele F1-F6 fac parte integrantă din anexa nr.10 la prezenta hotărâre****. (...)* ***Partea desenată include planșele proiectului conform specificațiilor din HG907/2006****.",*

informații în raport cu care rezultă că S.C.....S.R.L. a depus oferta fără a lua în considerare răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 04.08.2017.

Pe de altă parte, se reține că cele două acte normative, H.G. nr.28/2008 împreună cu Ordinul nr.863/2016 și H.G. nr.907/2016,

dincolo de faptul că nu pot fi respectate concomitent, ultimul act normativ abrogându-l pe primul, au un conținut similar.

De asemenea, deși H.G. nr.907/2016 a abrogat H.G. nr.28/2008, cele doua acte normative coexistă în prezent, în sensul că se aplică unul sau celălalt funcție de situațiile despre care se face vorbire la art.15 din H.G. nr.907/2016, documentația de proiectare din cadrul prezentei procedurii intrând, fără dubiu, sub incidența H.G. nr.28/2008 și a Ordinului nr.863/2016.

Astfel fiind, Consiliul apreciază motivul de respingere ca fiind unul excesiv de formalist, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă însăși a inclus informații contradictorii în caietul de sarcini, obligația sa fiind acea de a asigura ofertanților, prin intermediul documentației de atribuire, o informare corectă, completă și explicită cu privire la derularea procedurii (art.154 din Legea nr.98/2016).

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei, constă în faptul că nu s-au regăsit în oferta contestatorului graficul de prestări servicii în detaliu și declarația privind termenul de prestare a serviciilor.

Înscrisurile în discuție, reține Consiliul că au fost solicitate spre depunere, la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, prin intermediul prevederii având conținutul:

***„C. Ofertanții vor prezenta un grafic de prestări servicii in detaliu si o declarație privind termenul de prestare a serviciilor."***

Față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora cele două înscrisuri depuse de contestator nu respectă cerințele fișei de date, se reține că, în realitate, se reproșează contestatorului nu că înscrisurile solicitate nu ar fi depuse, ci că ele nu ar respecta cerințele fișei de date.

În acest context, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal, de vreme ce înscrisurile solicitate se regăsesc în oferta acestuia.

Cu privire la conținutul înscrisurilor, susținerile autorității contractante sunt nefondate, deoarece, nicăieri în conținutul documentației de atribuire, nu s-a indicat ce anume trebuie să regăsească în cadrul înscrisurilor, respectiv informațiile considerate de interes pentru autoritatea contractantă și pe care ofertanții aveau obligația de a le oferi.

Astfel, autoritatea contractantă transferă culpa sa în elaborarea documentației de atribuire asupra contestatorului, căruia îi impută nerespectarea unor cerințe care, în realitate, nu există, cerința impusă fiind doar aceea de a se depune documentele menționate, respectată de către contestator.

Nu pot fi reținute în soluționare alegațiile autorității contractante cu privire la conținutul pe care ar fi trebuit să îl aibă graficul solicitat, față de prevederile art.154 din Legea nr.98/2016, conform cărora **„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economice o informare**

**completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."**

De asemenea, în raport cu aceeași prevedere legală nu pot fi reținute nici susținerile autorității contractante cu privire la declarația privind termenul de prestare a serviciilor, deoarece aceasta nu a precizat nicăieri ce anume trebuie să indice ofertanții, respectiv termenul pentru *„elaborare proiect tehnic? detalii de execuție? elaborare DTAC? verificare tehnică a proiectării? asistență tehnică? toate împreună? o combinație între acestea?"*

De altfel, în *„Declarația privind termenul de prestare a serviciilor*", contestatorul a precizat că termenul de execuție al părții de proiectare este de 15 zile de la data semnării contractului, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, la pct.4 – *„Durata contractului și termene de prestare",* s-a precizat că termenul maxim pentru documentația tehnică este de 20 de zile calendaristice de la data semnării contractului și emiterea ordinului de începere a serviciilor.

Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, constă în faptul că ***„Organigrama nu îndeplinește solicitările prevăzute în documentația de atribuire întrucât nu identifică în mod clar infrastructura tehnică și nici nu realizează descrierea rolurilor și responsabilităților personalului."***

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

***„D.Ofertantul va prezenta organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si infrastuctura tehnica pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea serviciilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei."***

După cum susține și prin contestație, S.C. ..... S.R.L. a prezentat o „organigramă clasică" în care, după cum rezultă din conținutul acesteia, nu se regăsesc evidențiate infrastructura tehnică, o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Prin urmare, cerința susenunțată nu a fost respectată, lipsa unui model în acest sens, care să fi fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nefiind un argument care să justifice nerespectarea cerinței, organizarea, planificarea și întreg managementul prestării serviciilor fiind, în fapt, esența propunerii tehnice, care reflectă gradul de înțelegere a obiectului contractului, în raport de care ofertantul era singurul în măsură să precizeze resursele umane și materiale avute în vedere pentru realizarea contractului, precum și modul de organizare a acestora, cu descrierea atribuțiilor corespunzătoare.

În situația în care considera cerința neclară sub aspectul a ceea ce trebuia prezentat, contestatorul putea uza de dreptul său de a solicita clarificări, statuat de dispozițiile art.160 din Legea nr.98/2016, iar în niciun caz să depună ofertă fără a respecta cerințele impuse.

Procedând de maniera arătată, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, lucru care s-a și întâmplat, acest motiv de respingere a ofertei fiind, pe cale de consecință, întemeiat.

Având în vedere că unul dintre motivele de respingere a ofertei s-a dovedit a fi întemeiat, nu se va mai proceda și la analiza ultimului motiv de respingere a ofertei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, oferta contestatorului nu este una admisibilă în sensul art.137 alin.4 din H.G. nr.395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea ....., jud.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**.....**