

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 634/C1/388

Data: 21.03.2023

Prin contestația nr. 755/15.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87679/15.02.2023, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și executare: înființare sistem de canalizare în satele Gura Văii, ..., Policiori și Plopeasa”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, a raportului procedurii nr. 629/06.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului începând din etapa de evaluare tehnică;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca fiind nelegală și abuzivă.

Susține că în etapa de evaluare DUAЕ/etapa de calificare, oferta sa a fost declarată admisibilă, conform informațiilor regăsite în raportul procedurii nr. 629/06.02.2023. Invocă în susținere prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și face trimitere la fișa de date.

Precizează că în etapa de evaluare tehnică nu a primit nicio solicitare de clarificări, ulterior oferta sa fiind respinsă ca neconformă,

autoritatea contractantă neoferind nicio prevedere legală care a stat la baza deciziei de respingere.

În ceea ce privește întocmirea raportului procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat modul de elaborare a formularului standard aprobat conform art. 1 alin. (1) lit. e) din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, anexa nr. 5 din raportul procedurii.

Prezintă sub formă tabelară ce informații trebuia să cuprindă raportul procedurii la capitolul - Evaluarea propunerilor tehnice și susține că în urma parcurgerii raportului procedurii nu a putut identifica dacă a

fost întocmit un proces verbal de evaluare tehnică, în vederea respingerii ofertei sale.

Potrivit contestatorului, la pag. 102-111 din raportul procedurii, s-a evaluat cerința fișei de date privind prezentarea *<Planului de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor>*. Precizează că în urma acestei evaluări, la pag. 111, a identificat o notă în care se menționează faptul că în oferta contestatorului nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton, racorduri la rețeaua de canalizare, traversări/subtraversări drumuri și așternerea mixturilor asfaltice executate la cald.

Afirmă că în secțiunea „Clarificări și răspunsul la clarificări” este menționat faptul că nu sunt necesare clarificări, iar rezultatul evaluării cerinței a fost „Cerință neîndeplinită”.

Potrivit contestatorului, la pag. 117-129, s-a evaluat cerința fișei de date privind prezentarea „Modalității de acces la specialiști”. În urma acestei evaluări, contestatorul susține că la pag. 119 a identificat o notă în care se menționează faptul că pentru proiectantul șef, domnul Ing., nu sunt prezentate documente relevante care să demonstreze experiența generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani.

Menționează că în secțiunea clarificări și răspunsuri la clarificări este menționat faptul că „sunt necesare clarificări”, iar rezultatul evaluării cerinței a fost „cerința parțial îndeplinită”.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, la pag. 441 în cadrul Graficului Gantt, sunt menționate lucrările pentru cămine de vizitare, racorduri individuale, cămine de vane, cămine de aerisire, refacere drumuri, șanțuri și podețe, subtraversări pe traseul rețelei de canalizare menajeră, subtraversări pe traseul rețelei de refulare, subtraversări de cursuri de apă pe traseul rețelei de refulare. Potrivit contestatorului, aceste lucrări se pot constata și la pag. 448 în prezentarea drumului critic, precum și la pag. 461 în prezentarea Graficului Gantt (cu resurse).

Susține că la pag. 524, în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, se poate constata o „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale” în care contestatorul a menționat că „în cazul în care prevederile din caietul de sarcini sunt superioare propriilor proceduri tehnice de execuție, vom proceda la aplicarea celor aferente documentației de atribuire, pentru respectarea întocmai a acesteia”.

Afirmă că la pag. 704, în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, se poate constata o descriere a dotării cu utilaje necesare execuției contractului din care se pot identifica utilajele pretabile așternerii mixturii asfaltice și anume: cilindri compactori, tractor cu cisternă de apă, repartizator de asfalt, stație de asfalt.

În opinia contestatorului, aceste lucrări nu au fost omise în ofertare, fiind un aspect prioritar față de procedurile tehnice de execuție care pot fi clarificate, fiind proceduri standard utilizate de constructori în general.

Apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în ceea ce privește oferta contestatorului și că lipsa a 4 proceduri de lucru ar fi putut fi clarificată prin transmiterea unor documentații tehnice standard, și că omisiunea constatată intră în categoria viciilor de

forma invocând art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin.(2) din Legea 98/2016.

Precizează că a dovedit experiența similară pentru execuția lucrărilor de canalizare menajeră, a prezentat echiparea tehnică adecvată și specialiști.

În ceea ce privește așternerea mixturilor asfaltice, contestatorul afirmă că poate dovedi cunoașterea procedurilor de execuție prin prezentarea experienței sale în lucrări de întreținere drumuri, covoare asfaltice, reabilitări și modernizări de drumuri, prezentând contracte de lucrări în acest sens. Precizează că deține mai multe seturi de utilaje pentru așternerea mixturilor asfaltice.

Referitor la al doilea aspect al neconformității ofertei sale, contestatorul susține că dl., propus pentru funcția de șeful echipei de proiectare, deține diploma nr. 66445 din anul 2003, precum și diploma de Master nr. 312 din anul 2003, ambele calificări fiind în domeniul hidrotehnic, obținute la Facultatea de Hidrotehnică din Iași, și prezintă în continuarea contestației pregătirea profesională a acestuia.

Contestatorul apreciază că dl. are experiență îndelungată în domeniul studiilor absolvite, luând în calcul colaborările și proiectele sale.

Potrivit contestatorului, în raportul procedurii la pag. 117 există hotărârea comisiei de evaluare de a solicita clarificări, însă acest aspect nu s-a întâmplat, fiind evaluată cerința ca „parțial îndeplinită”. Apreciază că printr-o solicitare de clarificare, contestatorul ar fi depus CV-ul d-lui, care a fost omis și invocă în susținere art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 2029 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a avut acces la propunerea sa financiară, fiind criptată în SEAP, întrucât oferta sa a fost respinsă în etapa tehnică, subliniind că propunerea sa financiară are un preț mai scăzut decât oferta declarată câștigătoare.

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind discreționară, bazată pe un formalism excesiv, încălcând principiile și dreptul ofertantului de a fi clarificat pentru vicii de forma ale ofertei sale.

Solicită admiterea contestației și anexează în probațiune:

- Raportul procedurii nr. 629/06.02.2023;
- Anexa 5 - Raportul procedurii, la Ordinul Președintelui ANAP nr.1170/2021;
- Fișa de date DF1164976;
- Caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 840/20.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 8602/21.02.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține faptul că a analizat și verificat fiecare ofertă, din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, respectiv dacă fiecare element al propunerilor tehnice corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează faptul că rezultatul evaluării propunerilor tehnice, se regăsește în „Proces verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice” nr. 123 din 09.01.2023, în care se evidențiază faptul că:

- au fost analizate și verificate toate ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse;
- fiecare element al propunerilor tehnice corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (după caz);
- au fost identificate toate aspectele care necesită clarificări în vederea finalizării evaluării propunerilor tehnice (după caz).

Astfel, menționează faptul că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 123 din 09.01.2023 oferta prezentată de contestator a fost respinsă, propunerea tehnică fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției, iar acest motiv de respingere a fost comunicat și ofertantului, prin intermediul platformei SEAP, prin publicarea în data de 08.02.2023, în secțiunea dedicată motivului de respingere, fiind atașat și raportul final al procedurii.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind conținutul ofertei tehnice, aspect criticat de contestator, reprezentând motivul pentru care se solicită anularea raportului procedurii nr. 629 din 06.02.2023, autoritatea contractantă apreciază că acest aspect este specificat în mod eronat, întrucât, ca și autoritate contractantă are obligația, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unei noi oferte tehnice conform cerințelor documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante, o astfel de conduită ar aduce, în mod evident un avantaj ofertanților și implicit, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Analizând în ansamblu propunerea tehnică prezentată de ofertant, autoritatea contractantă susține că a constatat că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc „o serie de informații”, ceea ce conduce la concluzia că lipsa acestora reprezintă un viciu de fond, respectiv o eroare tehnică majoră, iar prezentarea ulterioară a acestora însoțită de documente justificative/ doveditoare de către ofertant ar conduce la completarea ofertei.

Astfel, subliniază faptul că prin completarea propunerii tehnice prin depunerea, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, a acestor componente nu ar putea fi încadrată nici în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore întrucât, în cadrul informațiilor existente deja în propunerea tehnică inițială, nu au fost prezentate informații/dovezi care să poată conduce către încadrarea în aceste categorii.

În aceste condiții, autoritatea contractantă constată că propunerea tehnică prezentată de ofertant nu corespunde cerințelor minime prevăzute în fișa de date a achiziției, devenind aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, invocă și prevederile art. 137 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată elementele de neconformitate, având în vedere cerința IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice:

A. Planul calității elaborat de ofertant nu prezintă:

- Procedura tehnică de execuție pentru:

- cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton (40 buc.);
- racorduri la rețeaua de canalizare, inclusive cămine de record (440 buc.)
- traversări - 9 subtraversări drumuri județene;
- așternere mixturi asfaltice executate la cald.

Autoritatea contractantă precizează că pentru ea prezintă interes proba faptului că în mod judicios ofertantul a asigurat în cadrul ofertei tehnice „procedura tehnică de execuție pentru «cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton (40 buc.), racorduri la rețeaua de canalizare, inclusive cămine de record (440 buc.), traversări - 9 subtraversări drumuri județene, așternere mixturi asfaltice executate la cald» cu evidențierea/menționarea tuturor etapelor necesare executării acestora”, conform cerințelor caietului de sarcini, iar în vederea dovedirii acestui aspect, susține că a solicitat depunerea de documente/înscrisuri edificatoare.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca și constatatoul să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu referire la acestea. Or, precizează că, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea SC SRL – SC SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă susține faptul că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic iar, pe de altă parte, precizează că a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească, să le prezinte.

Ca urmare, precizează că elaborarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele documentației de atribuire reprezintă o condiție

de formă a ofertei conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Astfel, în opinia autorității contractante, ofertantul trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul propunerii tehnice informațiile/ datele în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă constată că deși prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini a precizat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, între altele, proceduri tehnice de execuție (PTE), în fapt, în conformitate cu prevederile legale anterior menționate, prevederi incluse și în secțiunea „legislația aplicabilă” din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația întocmirii procedurilor tehnice de execuție din care, în mod obligatoriu, se impunea să facă parte și PTE „cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton (40 buc.), racorduri la rețeaua de canalizare, inclusive cămine de record (440 buc.), traversări - 9 subtraversări drumuri județene, așternere mixturi asfaltice executate la cald”, procedura tehnică de execuție asigurând derularea completă a tehnologiei de execuție specifică fiecărei lucrări.

Având în vedere precizările documentației de atribuire și informațiile propunerii tehnice prezentate de ofertant, autoritatea contractantă subliniază că se impune respingerea ofertei prezentate de Asociera SC SRL – SC SRL, având în vedere că ofertantul nu avea motive de a nu cuprinde informațiile privind „PTE cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton (40 buc.), racorduri la rețeaua de canalizare, inclusive cămine de record (440 buc.), traversări - 9 subtraversări drumuri județene, așternere mixturi asfaltice executate la cald”, cu evidențierea/menționarea tuturor etapelor necesare executării acestora, cu atât mai mult, aceasta mențiuni sunt realizate de către ofertant, în funcție de propria tehnologie de execuție în coroborare cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică depusă de către Asociera SC SRL – SC SRL poate fi apreciată ca fiind necorespunzătoare caietului de sarcini, întrucât nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează faptul că prin lipsa justificării propunerii tehnice pe baza tuturor cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, propunerea tehnică prezentată de contestator nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Autoritatea contractantă detaliază în conținutul punctului de vedere cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, precum și cerința din caietul de sarcini „9. resursele umane necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor”.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei tehnice depuse ofertantul a nominalizat pe poziția de șef proiect - inginer proiectant rețele edilitare pe dnul - șef proiect - inginer proiectant rețele edilitare și detaliază în cuprinsul punctului de vedere actele pe care ofertantul le-a depus pentru acesta.

Astfel, precizează că rezultă participarea pe parcursul profesional la 9 contracte având ca obiect lucrări similare, lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care cel puțin un contract trebuie să cuprindă lucrări stații de epurare ape uzate.

Autoritatea contractantă are obligația să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei, dar numai în măsura în care clarificarea se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar solicitările de

clarificare nu pot să permită corectarea unor abateri tehnice de la specificațiile minime obligatorii din caietul de sarcini sau asumarea tardivă a îndeplinirii unor cerințe minime obligatorii.

Prin urmare, apreciază că dacă constată că sunt necesare completări sau clarificări în legătură cu documentele justificative prezentate împreună cu ofertele, atunci aceasta poate solicita ofertanților să furnizeze asemenea clarificări, această opțiunea trebuie guvernată de principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și recunoașterii reciproce.

Totodată, în conformitate cu aceste principii, solicitarea de clarificări și/sau documente justificative suplimentare, care se referă la aceeași cerință specifică și/sau la ambiguități sau omisiuni similare, se va formula către toți ofertanții în cauză, nefiind permisă o abordare selectivă a acestora.

În cazul solicitării de clarificări la propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că va urmări numai clarificarea acelor aspecte/elemente ale ofertei /ofertelor care ridică diverse interpretări, care nu pot fi evaluate/comparate prin prisma cerințelor documentației de atribuire, fără ca acest demers să permită ofertanților adăugarea de noi elemente sau modificarea celor transmise inițial, în scopul favorizării unora, sau să creeze premise artificiale de respingere ca inacceptabile a celorlalți.

Autoritatea contractantă înțelege să invoce jurisprudența Consiliului, în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă declară că a stabilit că oferta contestatorului este neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Pentru aceste considerente, față de cele precizate și în urmă probatoriului administrat, solicită respingerea contestației și menținerea procesului de evaluare a ofertelor ca fiind temeinic și legal raportat la criticile formulate de contestator, iar pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de achiziție publică permițând finalizarea acesteia, în vederea atingerii beneficiilor anticipate prin inițierea acesteia.

Prin adresa nr. 779/16.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8188/18.02.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208892702/1 tranzacția nr. 1306090000/

12733589 din data de 15.02.2023, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect: „Proiectare și executare: înființare sistem de canalizare în satele Gura Văii, ..., Policiori și Plopeasa”, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând

în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1117202/ 16.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 21.443.078,64 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL lider al asocierii SC SRL - SC SRL critică raportul procedurii nr. 629/06.02.2023 emis de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei sale ca neconformă deoarece propunerea tehnică nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza îndeplinirea acestor cerințe prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Raportului procedurii nr.629/06.02.2023 (pag. 102 din raport), oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă deoarece propunerea tehnică nu cuprinde **„Procedura tehnică de execuție pentru :**

- Cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton - (40buc);

- Racorduri la rețeaua de canalizare, inclusiv cămine de record - (440 buc);

- Traversări - 9 Subtraversări drumuri județene;

- Așternere mixturi asfaltice executate la cald” .

Analizând mai întâi motivele de neconformitate mai sus iterate se reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1117202/00001] FisaDate_DF1164976.pdf” intitulate generic „Fișa de date”, la secțiunea II.1.4 **„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”:**

Obiectul 1 – Rețea de canalizare menajeră.

Rețeaua de canalizare menajeră s-a dimensionat la debitul $Q_{uz\ or\ max} = 5.3\ l/s$, respectând condiția de curgere gravitațională, la grade de umplere mai mici de 70 %. Rețeaua de canalizare menajeră va avea lungimea totală de 8710 m și se va executa din tuburi din PVC SN8 cu diametre Dn 250 mm. Rețeaua de canalizare va deservi toate localitățile componente ale comunii

Prin prezentul proiect se propune realizarea unei rețele noi de canalizare, astfel:

- rețea de canalizare PVC SN8 Dn 250 mm - $L = 8710\ m$;
- cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton: 40 buc;
- racorduri la rețeaua de canalizare, inclusiv cămine de racord – 440 buc.

Obiectul 2 – Stații pompare apă uzată menajeră

Caracteristicile stațiilor de pompare precum și a conductelor de refulare sunt prezentate în tabelul următor:

*Denumire Stație de pompare Diametru interior stație de pompare
 (m) Adâncime utila stație de pompare (m) Configurație pompe (A+R)
 Debit pompa (l/s) Înălțime de pompare Hp (m) Diametru conducta de
 refulare (PEID - mm) Lungime conducta de refulare (PEID - m)*

1 2 3 4 5 6 7 8

SPAU 1 1.50 5.5 (1+1) 5.3 25 110 755

SPAU 2 1.50 3 (1+1) 3.5 30 90 616

SPAU 3 3.00 4 (1+1) 3.5 10 90 177

SPAU 4 1.50 3 (1+1) 3.5 7 90 88

SPAU 5 3.00 3.5 (1+1) 3.5 45 90 2871
SPAU 6 3.00 3 (1+1) 3.5 10 90 101
SPAU 7 1.50 3 (1+1) 3.5 15 90 166
SPAU 8 1.50 3.5 (1+1) 3.5 40 90 431
SPAU 9 1.50 4.5 (1+1) 3.5 10 90 121
SPAU 10 2.50 3.5 (1+1) 3.5 7 90 112

Obiectul 3 – Traversări .

Lucrări speciale pe rețeaua de canalizare gravitațională

Realizarea rețelei de canalizare menajera in presupune execuția a 9 subtraversări ale drumurilor județene DJ102F;

Subtraversările sunt evidențiate pe planurile de situație. Pe traseul subtraversărilor, conducta de canalizare din PVC, SN8 va fi introdusa într-un tub de protecție de otel, cu diametrul de minim 100 mm decât cel al conductei din PVC”.

iar

la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Ofertanții au obligația sa depună ofertele pentru toată gama de servicii și lucrări solicitată prin Caietul de sarcini și D.A.L.I. Nu se admit oferte parțiale sau alternative.

Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile tehnice conform caietului de sarcini și D.A.L.I., întocmite de către Autoritatea Contractantă.

Propunerea tehnică va include (dar nu se va limita la):

2. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor.

*Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității; **Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări** care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, **precum și procedurile tehnice de execuție**; Planul de control al calității, verificări și încercări.*

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini și D.A.L.I. vor fi declarate neconforme, potrivit art.137 alin. (3), pct. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă.

- Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și D.A.L.I., precum și prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”.

Din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri respectiv să elaboreze propunerea tehnică astfel încât cuprindă toate cerințele/ specificațiile tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire în speță

să includă procedurile tehnice de execuție aferente tuturor activităților/ lucrărilor care fac parte din obiectul contractului ce urmează a se atribui.

Descrierea procedurii de execuție are ca scop precizarea acțiunilor fazelor tehnologice, supravegherea, recepția și documentele necesare în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute de legea care reglementează calitatea în construcții. În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie procedura de execuție a lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire, această cerință fiind cu atât mai importantă cu cât descrierea procedurilor de execuție aferente lucrărilor reținute ca fiind lipsă din cadrul propunerii tehnice au fost menționate în mod expres în cadrul fișei de date la secțiunea II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, asocierea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, conform prevederilor caietului de sarcini.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului se constată că acesta nu a prezentat procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru:

„- Cămine de vizitare din elemente prefabricate de beton - (40 buc.);

- Racorduri la rețeaua de canalizare, inclusiv cămine de record - (440 buc.);

- Traversări - 9 Subtraversări drumuri județene;

- Așternere mixturi asfaltice executate la cald” ,

lipsa acestora fiind de altfel recunoscută de contestatoare, apreciind că este un viciu de formă care putea fi îndreptată dacă

autoritatea contractantă îi permitea completarea propunerii tehnice în urma solicitării de clarificări.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Prin urmare, nu se pot reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: **„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”**.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și

temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma unei noi solicitări de clarificări modificarea / completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: **„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”**, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți

*candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.
Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit.*

f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către societatea contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini