



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4654/08.02.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin Societatea Profesională de ..., împotriva procedurii de licitație deschisă, inițiată prin anunțul de participare nr. 170682/19.10.2016, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare catetere, sonde, canule, filtre” – Lotul 11 „filtre antibacteriene și antivirale”, s-a solicitat *anularea parțială a raportului procedurii nr. 2493/26.01.2017 și a procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul 11.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4654/08.02.2017, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva procedurii privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare catetere, sonde, canule, filtre” – Lotul 11 „filtre antibacteriene și antivirale”, se solicită *anularea parțială a raportului procedurii nr. 2493/26.01.2017 și anularea parțială a procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul 11.*

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare catetere, sonde, canule, filtre” – Lotul 11 „filtre antibacteriene și antivirale”, data limită pentru primirea ofertelor 24.11.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 933,75 lei - 1.616.150 lei fără TVA, deci peste pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, de 600.129 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ...SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 4853/336-C4/09.02.2017, a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4968/10.02.2017, arătând următoarele: *„(...) deși subscrisa am notificat prin adresa nr. 210 din 27.12.2016, autoritatea contractantă nu a înțeles să dea curs solicitării noastre. Prin adresa nr. 29396/05.01.2017, aceasta ne-a adus la cunoștință doar intenția de a continua procedura declanșată, iar ulterior aceasta a răspuns notificării noastre prin Raportul procedurii nr. 2493/26.01.2017, care face obiectul prezentei contestații, prin care a hotărât menținerea Lotului 11 – Filtre antibacteriene și antivirale. Toate acestea sunt în concordanță cu prevederile art. 8 din Legea 101/2016. (...) În speță, subscrisa am atacat Raportul procedurii nr. 2493/26.01.2017, fiind actul prin care aceasta a răspuns notificării, acesta fiind actul susceptibil de a fi atacat și în privința căruia a fost îndeplinită procedura prealabilă”.*

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5724/17.02.2017, prin care invocă excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că *„(...) adresa nr. 210/27.12.2016 nu poate constitui o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât actul atacat prin contestație este raportul final nr. 2493/26.01.2017 (...)”.*

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (3), care dispune că:

(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, rezultă că autoarea contestației critică hotărârea autorității contractante de a organiza procedura de furnizare Filtre antibacteriene și antivirale, ce constituie obiectul Lotului 11 din cadrul procedurii de licitație deschisă inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. 170682/19.10.2016 (susține că pentru aceste produse există încheiat un contract între ea și autoritatea contractantă). Deși susține că atacă raportul procedurii nr. 2493/26.01.2017, autoarea contestației solicită eliminarea din procedură a Lotului 11, pentru care susține că există un contract încheiat cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea a luat cunoștință de obiectul Lotului 11 la data de 19.10.2016, dată la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă lotului contestat.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante Notificarea prealabilă, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă Lotului 11, respectiv până la data de **31.10.2016, inclusiv** (29.10.2016 fiind o zi nelucrătoare). Contestatoarea nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, până la data de 31.10.2016.

Consiliul constată că adresa nr. 210/27.12.2016, denumită „Notificare privind Acordul cadru nr. 127 din 18.11.2014”, a fost transmisă autorității contractante peste termenul legal, respectiv în data de **27.12.2016**, la două luni după publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170682/19.10.2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.