

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., ..., împotriva Raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. ... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și au fost stabilite conforme ofertele depuse de Asocieria constituită din ... (lider al asocierii), ... (membru al asocierii), ... (subcontractant) și ... (subcontractant), Asocieria constituită din ... (lider al asocierii), ... (membru al asocierii), ... (membru al asocierii), ... (subcontractant), precum și Asocieria constituită din ... (lider al asocierii) și ... (membru al asocierii);

- anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celor 3 asocieri, mai sus referite, în raport de aspectele precizate în prezenta contestație;

- în subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea autorității contractante nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de Asocieria ... - ... - ... în primul rând ca netemeinică, nemotivată și nelegală;

- respingerea ofertei depuse de Asocieria ... -... - ... ca inacceptabilă;

- respingerea contestației formulate de Asocierea ... - ... - ... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ... ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ... ca fiind confidențiale.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii, precizând că, după analiza criteriului de atribuire, comisia de evaluare a stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - Asocierea constituită din ..., lider al asocierii ... - ... (membru al asocierii), ... (subcontractant), ... (subcontractant);

- Locul 2 - Asocierea constituită din ..., lider al asocierii ... - ... (membru al asocierii) - ... (membru al asocierii), ... (subcontractant);

- Locul 3 - Asocierea constituită din ..., lider al asocierii ... - ... (membru al asocierii).

Prin adresa nr. ..., arată contestatoarea, i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este inacceptabilă.

Față de acest aspect, ... apreciază că Raportul procedurii de atribuire nr. ... este nelegal în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, dar și evaluarea celor 3 oferte stabilite că fiind conforme (cele 3 oferte prezentând vădite motive de neconformitate și inacceptabilitate, acestea trebuind să fie respinse de către autoritatea contractantă), pentru următoarele considerente:

1. Referitor la nelegalitatea ofertei depusă de Asocierea constituită din ..., lider al asocierii ... - ... (membru al asocierii), ... (subcontractant), ... (subcontractant), contestatoarea învederează următoarele :

1.1. Cu privire la documentele de calificare:

a) Potrivit fișei de date, cerințele de calificare trebuiau îndeplinite inclusiv de către subcontractanți.

Din analiza ofertei, Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, după cum urmează:

Conform cerinței nr. 2, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pag. 3 din Fișa de date, ofertanții, terții

susținători și subcontractanții trebuiau să depună Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 (Formularul nr. 1).

Subcontractanții ... și ... nu au depus însă Formularul 1, respectiv Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016;

Conform modalității de îndeplinire a cerinței nr. 1, cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 5 din Fișa de date, ultimul paragraf, trebuia făcută dovada că ofertantul are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice specifice rezultate a 11 necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de pază necesar, astfel cum este acesta descris în Anexa la HG nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție.

Subcontractanții ... și ... nu au făcut dovada (cu facturi deținere echipamente și dotări) că au în dotarea lor sau că dispun pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilitate tehnice specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de pază necesar, astfel cum este acesta este descris în Anexa la HG nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție. Subcontractanții trebuiau să depună dovada deținerii echipamentelor și dotărilor solicitate prin documentația de atribuire și caietul de sarcini pentru că și aceștia sunt prestatori de servicii pentru autoritatea contractantă.

Conform pag. 4, al 5 lea bullet de pe pagina din caietul de sarcini, subcontractanții ... și ... nu au făcut dovada că au implementate sistemele de management al calității ISO 9001 și ISO 45001.

În urma solicitării de către comisia de evaluare a documentelor conform DUAЕ, ofertantul nu a transmis documentele impuse prin fișa de date pentru cei doi subcontractanți.

Pe cale de consecință, afirmă contestatoarea, pentru niciunul dintre cei doi subcontractanți nominalizați nu s-a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

b) Distinct de neconformitățile ofertei prin raportare la lipsurile documentelor aparținând subcontractanților desemnați, contestatoarea menționează că, potrivit cerinței nr. 1, cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 4 din fișa de date, ofertantul a menționat în DUAЕ contractul subsecvent nr. 47/28.05.2021, încheiat cu ... SA, încercând în SICAP un document din care nu rezultau

informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1352/09.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să depună contractul subsecvent nr. 47/28.05.2021, încheiat cu ... SA, în integralitatea lui, astfel încât să poată face verificarea conformității celor declarate prin DUAE.

Prin adresa înregistrată la ... cu nr. ..., ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări transmițând contractul subsecvent solicitat, însă în extras, iar nu în integralitatea lui, conform solicitării exprese a comisiei de evaluare, acesta având valoarea acoperită cu marker negru de către operatorul economic, motiv pentru care, apreciază contestatoarea, răspunsul trebuia declarat neconcludent, iar oferta transmisă trebuia declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... consideră că oferta ... trebuia respinsă și ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

1.2. Cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea face următoarele precizări:

... nu a respectat cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini, astfel:

Nu a depus Formularul nr. 10 - propunerea tehnică.

Nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente solicitate, în mod expres, în caietul de sarcini:

- Pag. 3, punctul 2 - obligațiile prestatorului de servicii, al treilea bullet: nu a făcut dovada deținerii de către subcontractanții propuși a avizării dispecerilor și a deținerii unui număr de dispeceri conform reglementarilor legale. Activitatea dispeceratului fiind permanentă, trebuiau depuse documente suport pentru fiecare dispecerat pentru minim 4 dispeceri/dispecerat (avizele dispecerilor eliberate de ..., extras revisal cu funcția de dispecer);

- Pag. 3, punctul 2 - obligațiile prestatorului de servicii, ultimul bullet din josul paginii: nu a făcut dovada deținerii în nume propriu a unui parc auto de minim 15 autovehicule (se vor prezenta certificatele de înmatriculare și/sau documentele de deținere). Pentru a proba aceasta cerință din caietul de sarcini, ofertantul a depus contracte de comodat, de chirie, contracte de leasing, ignorând cu desăvârșire faptul că parcul auto trebuia să fie propriu asocierii, respectiv autoturismele să fie deținute în nume propriu (exclusiv) de membrii asocierii sau de către subcontractanți;

- Pag. 4, punctul 2 - obligațiile prestatorului de servicii, primul bullet de pe pagina: nu a făcut dovada că toți membrii asocierii, inclusiv subcontractanții, dețin polița de asigurare în cuantumul solicitat, respectiv la o valoare asigurată de 500.000 euro, cu 150.000 euro/eveniment. Potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, era obligatoriu

că toți participanții la procedură din partea asocierii, inclusiv subcontractanții, să dețină această poliță de asigurare, având în vedere că în cadrul oricărui eveniment ce ar putea apărea, inclusiv la obiectivele asigurate prin monitorizare și intervenție, pot apărea prejudicii mari ca urmare a activității personalului propriu al asocierii și subcontractanților lor declarați, fiind vorba în principal de asigurarea serviciilor de paza la clădiri de birouri;

- Pag. 4, punctul 2 - obligațiile prestatorului de servicii, al doilea bullet de pe pagina: nu a făcut dovada deținerii unui sistem propriu de comunicații între posturile de pază/echipajele de intervenție. Acest lucru a fost observat inclusiv de către comisia de evaluare, care a solicitat o clarificare în acest sens, respectiv solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu nr. ..., prin care s-a cerut, în mod expres, prezentarea unui contract de la un furnizor de servicii telefonice sau dovada închirierii unei frecvențe de la ...;

- Pag. 4, punctul 2 - obligațiile prestatorului de servicii, al treilea bullet de pe pagina: ofertantul nu a făcut dovada că deține dispecerat propriu, ci a subcontractat serviciile de monitorizare și intervenție, niciunul dintre membrii asocierii nedeținând dispecerat de monitorizare;

- Pag. 4, punctul 2 - obligațiile prestatorului de servicii, al patrulea bullet de pe pagina: ofertantul nu a făcut dovada deținerii registrelor postului. Din nou, acest lucru a fost semnalat și de către comisia de evaluare, solicitându-i ofertantului clarificare în acest sens. Clarificarea a fost transmisă tot prin solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu nr. ...;

- Pag. 4, punctul 2 - obligațiile prestatorului de servicii, al 12 lea bullet de pe pagina: ofertantul nu a făcut dovada efectuării pregătirii continue a agenților de securitate pentru anii 2020 și 2021, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

- Pag. 5, punctul 3 - cerințe privind asigurarea SSM - ofertantul nu a făcut dovada că fiecare membru al ei, inclusiv subcontractanții, deține personal anume desemnat pe linie de sănătate în munca sau contract încheiat cu un furnizor de servicii SSM.

- Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarațiile pe proprie răspundere din partea membrilor asocierii și a subcontractanților propuși privind faptul că la elaborarea ofertei au ținut seama de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform reglementărilor în vigoare la nivel național - Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4.

- Totodată, ofertantul nu a indicat, în cadrul propunerii tehnice, că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (conform art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) - fișa de date, cap, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta tehnică a Asocierii ... trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

1.3. Cu privire la propunerea financiară depusă de ..., contestatoarea face următoarele precizări:

Potrivit cerințelor din fișa de date, pct. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și din Anexa 1 - Formularul 8 (Formularul de ofertă), propunerea financiară depusă de ... este inacceptabilă și trebuia respinsă față de următoarele motive:

- conform Raportului procedurii, asociatul ... nu a depus Declarația 100 validată de ... pentru luna ianuarie 2023;

- conform Raportului procedurii, asociatul ... nu a depus Declarația 112, inclusiv cu secțiunea B, indicatori statistici, astfel încât să rezulte numărul de angajați pentru luna ianuarie 2023;

- ofertantul nu a făcut dovada angajării persoanelor cu handicap, pentru fiecare asociat în parte;

- ofertantul nu a făcut dovada, pentru ..., că are încheiat un contract valid cu o unitate protejată și nu a prezentat dovada din care să rezulte valoarea lunară a achizițiilor de la unitatea protejată (contract și facturi emise către ..., însoțite normal de dovada plății acestora);

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul a tarifului orar mediu, respectiv cum a ajuns la tariful orar mediu, având în vedere că în centralizatorul CI centralizator oferta, apar mai multe tipuri de posturi, deci evident trebuiau calculate întâi mai multe tipuri de tarife, din care să rezulte apoi tariful mediu;

- ofertantul nu a prezentat Anexa 1 la Formularul 8 (formularul de oferta) pentru tarifele propuse;

- ofertantul nu a respectat prevederile Documentației de atribuire și nu a completat toate coloanele din formularul Anexa 1 la Formularul 8;

- ofertantul nu a respectat prevederile Documentației de atribuire și la capitolul „Alte cheltuieli” nu a menționat toate cheltuielile care trebuiau avute în vedere la calculul tarifului ORAR mediu, în corelare cu cerințele din Documentele de calificare (de ex. asigurare răspundere civilă, sănătate și securitate în munca) și din Caietul de sarcini;

- ofertantul nu a luat în calcul toate elementele de cheltuială constitutive (pentru serviciile de pază) de la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, după cum urmează: costurile directe cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil), uniforme agenți securitate, ecusoane, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost sănătate și securitate în munca SSM, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), precum și costurile indirecte cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități. Acest costuri sunt corelate cu cerințele din caietul de sarcini;

- ofertantul nu a prezentat, în mod concret, modalitatea de calcul a fondului de handicap, având în vedere că membrii asocierii au fiecare în parte modalități diferite de plata a fondului de handicap către Bugetul de Stat;

- ofertantul nu a făcut dovada că tariful ofertat respecta toate prevederile legale în vigoare: Salariul de baza minim brut; Spor de noapte; Spor repaus săptămânal; Spor sărbători legale; Concediu de odihnă; Fond handicap; Contribuție angajator (CAM); Cheltuieli directe; Cheltuieli indirecte; Profit, respectiv nu a prezentat justificările modului de calcul pentru fiecare din aceste elemente constitutive ale tarifului orar mediu. Aceste justificări erau obligatorii, mai ales că oferta transmisă se încadra în prevederile legale ca și ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut (68,51 % din valoarea estimată fără TVA), iar autoritatea contractantă avea obligația să solicite asocierii „explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare avea obligația de a constata că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca și neconformă.

2. Referitor la nelegalitatea ofertei depusă de Asocierea constituită din ..., lider al asocierii ... - ... - ..., ... (subcontractant), contestatoarea învederează următoarele :

2.1. Cu privire la documentele de calificare:

a) Astfel cum rezultă din oferta depusă de Asocierea constituită din ...:

Potrivit fișei de date, cerințele de calificare trebuiau îndeplinite inclusiv de către subcontractanți.

Din analiza ofertei transmise de Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, după cum urmează:

- Conform cerinței nr. 2, cap. III. 1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pag. 3 din Fișa de date, ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuiau să depună Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 (Formularul nr. 1).

Subcontractantul ... nu a depus însă Formularul 1, respectiv Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016;.

- Conform modalității de îndeplinire a cerinței nr. 1, cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 5 din fișa de date, ultimul paragraf, trebuia făcută dovada că ofertantul are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de pază necesar, astfel cum este acesta descris în Anexa la

HG nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție.

Subcontractantul ... nu a făcut dovada (cu facturi deținere echipamente și dotări) că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilitate tehnice specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de paza necesar, astfel cum este acesta este descris în Anexa la HG nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție. Subcontractantul trebuia să depună dovada deținerii echipamentelor și dotărilor solicitate prin documentația de atribuire și caietul de sarcini pentru că și acesta este prestator de servicii pentru autoritatea contractantă.

- Conform pag. 4, al 5 lea bullet de pe pagina din caietul de sarcini, subcontractantul ... nu a făcut dovada că are implementate sistemele de management al calității ISO 9001 și ISO 45001.

- Subcontractantul ... nu a completat formularul DUAЕ pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare.

Pe cale de consecință, contestatoarea subliniază că subcontractantul nominalizat nu s-a făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

b) Distinct de neconformitățile ofertei prin raportare la lipsurile documentelor aparținând subcontractanților desemnați, contestatoarea menționează că potrivit cerinței nr. 1, cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 4 din fișa de date.

Ofertantul a menționat în DUAЕ contractul subsecvent nr. 60/28.05.2022, încheiat cu ... SA, încărcând în SICAP un document incomplet din care nu rezultau informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să depună contractul în integralitatea lui, astfel încât să poată face verificarea conformității celor declarate prin DUAЕ.

Pe cale de consecință, ... afirmă că autoritatea contractantă avea obligația declarării ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

2.2. Cu privire la propunere tehnică, contestatoarea face următoarele precizări:

Ofertantul nu a respectat cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

În primul rând, ofertantul nu a depus Formularul nr. 10 - propunerea tehnică.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente solicitate, în mod expres, în caietul de sarcini:

- Pag. 3, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al treilea bullet: nu a făcut dovada deținerii avizelor dispecerilor și a deținerii unui număr de dispeceri conform reglementarilor legale. Activitatea dispeceratului fiind permanentă, trebuiau depuse documente suport pentru fiecare dispecerat pentru minim 4 dispeceri/dispecerat (avizele dispecerilor eliberate de extras revisal cu funcția de dispecer);

- Pag. 3, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al patrulea bullet: nu a făcut dovada că deține cel puțin 5 mașini de intervenție și o mașina de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4);

- Pag. 3, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, ultimul bullet din josul paginii: nu a făcut dovada deținerii în nume propriu a unui parc auto de minim 15 autovehicule (se vor prezenta certificatele de înmatriculare și/sau documentele de deținere). Pentru a proba aceasta cerință din caietul de sarcini, Asocieria a depus contracte de comodat, de chirie, contracte de leasing, ignorând cu desăvârșire faptul că parcul auto trebuia să fie propriu asocierii, respectiv autoturismele să fie deținute în nume propriu (exclusiv) de membrii asocierii sau de către subcontractant.

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, primul bullet de pe pagina: nu a făcut dovada că toți membrii asocierii, inclusiv subcontractantul, dețin poliță de asigurare în cuantumul solicitat, respectiv la o valoare asigurata de 500.000 euro, cu 150.000 euro/eventiment. Potrivit dispozițiilor Caietului de sarcini, era obligatoriu că toți participanții la procedura din partea asocierii, inclusiv subcontractanții, să dețină aceasta poliță de asigurare, având în vedere că în cadrul oricărui eveniment ce ar putea apărea, inclusiv la obiectivele asigurate prin monitorizare și intervenție, pot apărea prejudicii mari ca urmare a activității personalului propriu al asocierii și subcontractantului declarat, fiind vorba în principal de asigurarea serviciilor de paza la clădiri de birouri;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al doilea bullet de pe pagina: nu a făcut dovada deținerii unui sistem propriu de comunicații între posturile de pază/echipajele de intervenție. Aceasta cerință trebuia îndeplinită de către toți membrii asocierii, inclusiv de subcontractantul propus;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al treilea bullet de pe pagina: nu a făcut dovada că deține dispecerat propriu, ci a subcontractat serviciile de monitorizare și intervenție, niciunul dintre membrii asocierii nedeținând dispecerat de monitorizare;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al patrulea bullet de pe pagina: nu a făcut dovada deținerii registrelor

postului. Această cerință trebuia îndeplinită de către toți membrii asocierii, inclusiv de subcontractantul propus;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al 12 lea bullet de pe pagina: ofertantul nu a făcut dovada efectuării pregătirii continue a agenților de securitate pentru anii 2020 și 2021, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

- Pag. 5, punctul 3 - CERINȚE PRIVIND ASIGURAREA SSM - nu a făcut dovada că fiecare membru ai ei, inclusiv subcontractantul, dețin personal anume desemnat pe linie de sănătate în munca sau contract încheiat cu un furnizor de servicii SSM.

- Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarațiile pe proprie răspundere din partea membrilor asocierii și a subcontractantului propus privind faptul că la elaborarea ofertei au ținut seama de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform reglementarilor în vigoare la nivel național - Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4.

- Totodată, ofertantul nu a indicat în cadrul propunerii tehnice că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (conf. art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) - Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază oferta tehnică a Asocierii ... ca neconformă și inacceptabilă.

2.3. Cu privire la propunere financiară depusă de ..., contestatoarea face următoarele precizări:

Potrivit cerințelor din Fișa de date, pct. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și cerințelor din Anexa 1 - Formularul 8 (Formularul de oferta), propunerea financiară depusă de Asocieria ... este inacceptabilă și trebuia respinsă față de următoarele motive:

- ofertantul nu a depus odată cu oferta financiară și Declarația 100 din care să reiasă Cap.B - Declarație privind creanța fiscală -Denumire creanța fiscală - 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap conform Instrucțiunii pentru aplicarea art.78 din Legea nr.448/2006 privind proiecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din ... - precum și Declarația 112 pentru fiecare membru al asocierii. Fata de acest motiv de neconformitate, propunerea financiară trebuia să fie declarată inacceptabilă, potrivit cu art. 215 alin.4 din Legea nr. 98/2016;

- Conform Raportului procedurii, ofertantul nu a justificat pentru fiecare membru al asocierii atât valoarea cât și procentul fondului de handicap. Ofertantul nu a indicat în Anexa 1 a Formularului 8 procentul fondului de handicap, încălcând fără putință de tăgadă cerința din Documentația de atribuire (În cazul în care nu vor fi completate toate coloanele conform cerințelor, oferta vă fi declarată inacceptabilă conform

art. 215 alin. (4) din legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta rezervându-și dreptul de a nu solicita clarificări în ceea ce privește modul de completare), fapt pentru care propunerea financiară a ofertantului trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016;

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul a tarifului orar mediu, respectiv cum a ajuns la tariful orar mediu, având în vedere că în centralizatorul CI centralizator oferta, apar mai multe tipuri de posturi, deci evident trebuiau calculate întâi mai multe tipuri de tarife, din care să rezulte apoi tariful mediu;

- ofertantul nu a prezentat Anexa 1 la Formularul 8 (formularul de oferta) pentru tarifele propuse;

- ofertantul nu a respectat prevederile Documentației de atribuire și nu a completat toate coloanele din formularul Anexa 1 la Formularul 8;

- ofertantul nu a respectat prevederile Documentației de atribuire și la capitolul „Alte cheltuieli” nu a menționat toate cheltuielile care trebuiau avute în vedere la calculul tarifului ORAR mediu, în corelare cu cerințele din Documentele de calificare (de ex. asigurare răspundere civilă, sănătate și securitate în muncă) și din caietul de sarcini;

- ofertantul nu a luat în calcul toate elementele de cheltuiala constitutive (pentru serviciile de paza) de la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, după cum urmează: costurile directe cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil), uniforme agenți securitate, ecusoane, abonament telefonie mobila, asigurare răspundere civila, cost instruire anuala continua, cost medicina muncii, cost sănătate și securitate în munca SSM, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost sef obiectiv (salariu, combustibil), precum și costurile indirecte cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități. Acest costuri sunt corelate cu cerințele din caietul de sarcini;

- ofertantul nu a prezentat, în mod concret, modalitatea de calcul a fondului de handicap, având în vedere că membrii asocierii au fiecare în parte modalități diferite de plata a fondului de handicap către Bugetul de Stat;

- ofertantul nu a făcut dovada că tariful ofertat respectă toate prevederile legale în vigoare: Salariul de baza minim brut; Spor de noapte; Spor repaus săptămânal; Spor sărbători legale; Concediu de odihna; Fond handicap; Contribuție angajator (CAM); Cheltuieli directe; Cheltuieli indirecte; Profit, respectiv nu a prezentat justificările modului de calcul pentru fiecare din aceste elemente constitutive ale tarifului orar mediu.

Pe cale de consecință, ... afirmă că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la nelegalitatea ofertei depusă de Asocieria constituită din ..., lider al asocierii ... - ..., contestatoarea învederează următoarele :

3.1. Cu privire la documentele de calificare:

a) Ofertantul nu a depus Formularul 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 pentru fiecare membru al asocierii.

b) Ofertantul nu a depus pentru fiecare membru al asocierii, declarația privind dotările. Asocieria, pentru fiecare membru al acesteia, nu a făcut dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de paza necesar, astfel cum este acesta descris în Anexa la H.G. nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de paza care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de paza și protecție (a se vedea în acest sens - modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 1, cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 5 din Fișa de date, ultimul paragraf. Pentru respectarea acestei cerințe, ofertantul trebuia să depună facturi care să facă dovada deținerii echipamentelor și dotărilor.

Ofertantul trebuia să depună dovada deținerii echipamentelor și dotărilor solicitate prin documentația de atribuire și caietul de sarcini pentru fiecare membru al asocierii, potrivit pag. 1 Dotarea agenților de paza din caietul de sarcini, conform cărora autoritatea contractanta a impus următoarele dotări: Uniforma tip, adecvata sezonului și ecusoane; Baston de cauciuc sau tonfa; Spray iritant lacrimogen (cu respectarea prevederilor legale); Mijloace de comunicare - telefon mobil etc.; Documente specifice serviciului de pază.

c) Ofertantul nu a făcut dovada experienței similare conform cerinței nr. 1, cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 4 din fișa de date, potrivit cărei se solicită lista principalelor servicii de o complexitate similară și anume servicii de pază, prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult anii 2020, 2021, 2022, cu indicarea valorilor, dalelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Ofertantul a menționat în DUAЕ contractul ... încheiat între ... și ... (asociat), încărcând în SICAP contractul nr. ..., astfel încât comisia de evaluare nu a putut corela informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din Fișa de date.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului depunerea contractului menționat în DUAЕ și pentru care s-au transmis facturile aferente.

Prin adresa înregistrată la ... cu nr. ..., ofertantul a precizat următoarele: „Contractul menționat în DUAЕ cu nr. ... este același

contract cu nr. ... unde RSC6603 reprezintă nr. de înregistrare de intrare din partea prestatorului (...), iar ... este numărul de ieșire din partea beneficiarului (...). Vă rugam să observați că numerele sunt acordate în aceeași perioadă".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a răspuns conform solicitării primite, nu a transmis conform solicitării, contractul menționat în DUAЕ astfel încât să rezulte numărul de înregistrare

Având în vedere dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă.

3.2. Cu privire la propunere tehnică depusă de ..., contestatoarea evidențiază următoarele:

Ofertantul nu a respectat cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Ofertantul nu a depus Formularul nr. 10 - Propunerea tehnică.

Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente solicitate, în mod expres, în caietul de sarcini:

- Pag. 3, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al treilea bullet: nu a făcut dovada deținerii avizelor dispecerilor și a deținerii unui număr de dispeceri conform reglementarilor legale. Activitatea dispeceratului fiind permanentă, trebuiau depuse documente suport pentru fiecare dispecerat pentru minim 4 dispeceri/dispecerat (avizele dispecerilor eliberate de ..., extras revisal cu funcția de dispecer);

- Pag. 3, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al patrulea bullet: nu a făcut dovada că deține cel puțin 5 mașini de intervenție și o mașină de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4);

- Pag. 3, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, ultimul bullet din josul paginii: nu a făcut dovada deținerii în nume propriu a unui parc auto de minim 15 autovehicule (se vor prezenta certificatele de înmatriculare și/sau documentele de deținere). Pentru a proba aceasta cerință din caietul de sarcini, Asocieria a depus contracte de comodat, de chirie, contracte de leasing, ignorând cu desăvârșire faptul că parcul auto trebuia să fie propriu asocierii, respectiv autoturismele să fie deținute în nume propriu (exclusiv) de membrii asocierii sau de către subcontractant.

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, primul bullet de pe pagina: nu a făcut dovada că toți membrii asocierii, inclusiv subcontractantul, dețin poliță de asigurare în cuantumul solicitat, respectiv la o valoare asigurată de 500.000 euro, cu 150.000 euro/eveniment. Potrivit dispozițiilor Caietului de sarcini, era obligatoriu că toți participanții la procedura din partea asocierii, inclusiv subcontractanții, să dețină aceasta poliță de asigurare, având în vedere că în cadrul oricărui eveniment ce ar putea apărea, inclusiv la obiectivele asigurate prin monitorizare și intervenție, pot apărea prejudicii mari ca

urmare a activității personalului propriu al asocierii și subcontractantului declarat, fiind vorba în principal de asigurarea serviciilor de paza la clădiri de birouri;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al doilea bullet de pe pagina: nu a făcut dovada deținerii unui sistem propriu de comunicații între posturile de pază/echipajele de intervenție. Aceasta cerință trebuia îndeplinită de către toți membrii asocierii, inclusiv de subcontractantul propus;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al treilea bullet de pe pagina: nu a făcut dovada că deține dispecerat propriu, ci a subcontractat serviciile de monitorizare și intervenție, niciunul dintre membrii asocierii nedeținând dispecerat de monitorizare;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al patrulea bullet de pe pagina: nu a făcut dovada deținerii registrelor postului. Această cerință trebuia îndeplinită de către toți membrii asocierii, inclusiv de subcontractantul propus;

- Pag. 4, punctul 2 - OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII, al 12 lea bullet de pe pagina: ofertantul nu a făcut dovada efectuării pregătirii continue a agenților de securitate pentru anii 2020 și 2021, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

- Pag. 5, punctul 3 - CERINȚE PRIVIND ASIGURAREA SSM - nu a făcut dovada că fiecare membru ai ei, inclusiv subcontractantul, dețin personal anume desemnat pe linie de sănătate în munca sau contract încheiat cu un furnizor de servicii SSM.

- Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarațiile pe proprie răspundere din partea membrilor asocierii și a subcontractantului propus privind faptul că la elaborarea ofertei au ținut seama de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, conform reglementarilor în vigoare la nivel național - Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4.

- Totodată, ofertantul nu a indicat în cadrul propunerii tehnice că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (conf. art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) - Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază oferta tehnică a Asocierii ... ca neconformă și inacceptabilă.

3.3. Cu privire la propunere financiară depusă de ..., contestatoarea face următoarele precizări:

Potrivit cerințelor din Fișa de date, pct. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și cerințelor din Anexa 1 - Formularul 8 (Formularul de oferta), propunerea financiară depusă de Asocieria ... este inacceptabilă și trebuia respinsă față de următoarele motive:

- ofertantul nu a depus odată cu oferta financiară și Declarația 100 din care să reiasă Cap. B - Declarație privind creanța fiscală -Denumire creanța fiscală - 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap conform Instrucțiunii pentru aplicarea art.78 din Legea nr.448/2006 privind proiecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din ... - precum și Declarația 112 pentru fiecare membru al asocierii. Fata de acest motiv de neconformitate, propunerea financiară trebuia să fie declarată inacceptabilă, potrivit cu art. 215 alin.4 din Legea nr. 98/2016;

- conform Raportului procedurii, ofertantul nu a justificat pentru fiecare membru al asocierii atât valoarea cât și procentul fondului de handicap. Ofertantul nu a indicat în Anexa 1 a Formularului 8 procentul fondului de handicap, încălcând fără putință de tăgadă cerința din Documentația de atribuire (În cazul în care nu vor fi completate toate coloanele conform cerințelor, oferta vă fi declarată inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita clarificări în ceea ce privește modul de completare), fapt pentru care propunerea financiară a ofertantului trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016;

- ofertantul nu a prezentat modul de calcul a tarifului orar mediu, respectiv cum a ajuns la tariful orar mediu, având în vedere că în centralizatorul CI centralizator oferta, apar mai multe tipuri de posturi, deci evident trebuiau calculate întâi mai multe tipuri de tarife, din care să rezulte apoi tariful mediu;

- ofertantul nu a prezentat Anexa 1 la Formularul 8 (formularul de oferta) pentru tarifele propuse;

- ofertantul nu a respectat prevederile Documentației de atribuire și nu a completat toate coloanele din formularul Anexa 1 la Formularul 8;

- ofertantul nu a respectat prevederile Documentației de atribuire și la capitolul „Alte cheltuieli” nu a menționat toate cheltuielile care trebuiau avute în vedere la calculul tarifului ORAR mediu, în corelare cu cerințele din Documentele de calificare (de ex. asigurare răspundere civilă, sănătate și securitate în muncă) și din caietul de sarcini;

- ofertantul nu a luat în calcul toate elementele de cheltuială constitutive (pentru serviciile de paza) de la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, după cum urmează: costurile directe cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil), uniforme agenți securitate, ecusoane, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost sănătate și securitate în munca SSM, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție, cost sef obiectiv (salariu, combustibil), precum și costurile indirecte cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități. Acest costuri sunt corelate cu cerințele din caietul de sarcini;

- ofertantul nu a prezentat, în mod concret, modalitatea de calcul a fondului de handicap, având în vedere că membrii asocierii au fiecare în parte modalități diferite de plata a fondului de handicap către Bugetul de Stat;

- ofertantul nu a făcut dovada că tariful ofertat respectă toate prevederile legale în vigoare: Salariul de baza minim brut; Spor de noapte; Spor repaus săptămânal; Spor sărbători legale; Concediu de odihnă; Fond handicap; Contribuție angajator (CAM); Cheltuieli directe; Cheltuieli indirecte; Profit, respectiv nu a prezentat justificările modului de calcul pentru fiecare din aceste elemente constitutive ale tarifului orar mediu.

Pe cale de consecință, ... afirmă că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea autorității contractante nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de Asociera ... -... - ... în primul rând ca netemeinică, nemotivată și nelegală;

- respingerea ofertei depuse de Asociera ... -... - ... ca inacceptabilă;

- respingerea contestației formulate de Asociera ... -... - ... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ... ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ... ca fiind confidențiale.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în mod legal, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta sa, ... face următoarele precizări:

A depus o ofertă conformă și admisibilă și a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, inclusiv pentru serviciile de monitorizare și intervenție;

În ceea ce privește oferta financiară, a prevăzut în tarifele ofertate toate cheltuielile salariale legale și toate cheltuielile conform cerințelor caietului de sarcini astfel:

1) Referitor la sporul de noapte, a făcut aplicarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii;

2) Referitor la fondul de handicap, a prezentat toate documentele doveditoare, respectiv contractul încheiat cu unitatea protejată și a declarat că va achiziționa produse în baza acestuia pe perioada de derulare a acordului/contractului astfel încât să se plătească doar 50% la fondul de handicap;

3) În ceea ce privește valoarea cheltuielilor directe, simpla afirmație a contestatoarei că sunt cheltuieli insuficiente nu reprezintă o motivare și nici nu poate fi primită ca argument legal; a avut în vedere toate cheltuieli directe în vederea desfășurării în bune condiții a contractului.

4) Cu privire la agenții de pază beneficiari de subvenții AJOFM, aceștia lucrează și, în prezent, tot în județele cu obiectele din caietul de sarcini și prin urmare ei nu vor fi nici detașați/nici delegați în altă localitate. Sumele luate în calcul sunt doar pentru perioada care se suprapune cu contractul. Desfășoară în prezent activitate de pază și protecție în toate județele în care se află obiective.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes în principal, și, ca nefondată, în subsidiar pentru următoarele considerente:

Având în vedere faptul că ... contestă modul de evaluare a experienței similare în raport cu cerințele documentației de atribuire aducem la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință „Lista principalelor servicii de o complexitate similară și anume servicii de pază, prestate în anii 2020, 2021, 2022 în valoare cumulată de cel puțin - 14.000.000 lei. Cerința va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a prestat în anii 2020, 2021, 2022 în cadrul a maximum 2 contracte, servicii de o complexitate similară și anume servicii de pază, a căror valoare cumulată să fie de minim: 14.000.000 lei”, iar ca și modalitate de îndeplinire „ofertanții vor încărca documentele necesare demonstrării experienței similare (la nivelul a maxim 2 contracte pentru anii 2020, 2021, 2022) în secțiunea „documente de calificare” (cele 2 contracte menționate în DUAE).

Faptul că la pag. 6 din contestația depusă, ... recunoaște că „subscrisa a prezentat un acord-cadru, dar care conține 14 contracte subsecvente” dovedește inacceptabilitatea ofertei sale declarată astfel legal de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră lipsită de interes contestația depusă de ... având în vedere că potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă „interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În susținerea afirmațiilor sale, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența Consiliului.

Referitor la criticile contestatoarei privind modul de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale operatorilor economici ale căror oferte

au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare, comisia s-a raportat strict la prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, asigurându-se, prin toate solicitările de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură, de faptul că rezultatul evaluării este unul corect, nepărtinitor, obiectiv. Comisia de evaluare a respectat întru totul cerințele documentației de atribuire și a făcut o evaluare unitară a tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

În concluzie, ... solicită consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca fiind lipsită de interes, în principal, și nefondată, în subsidiar, precum și menținerea raportul procedurii nr.

Prin adresa nr., ... a transmis documentele necesare soluționării contestației formulată de

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatoarea în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatoarea a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în cuprinsul contestație și solicitând Consiliului respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, ca nefondată întrucât interesul său se circumscrie atât prevederilor art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cât și prevederilor art. 32 alin. 1 Cod Procedura Civilă câtă vreme:

- pe capătul principal de cerere, se critică măsura autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca inacceptabila, interesul fiind mai mult decât evident, respectiv acela de reevaluare a ofertei și de declarare ca fiind conformă și acceptabilă;

- pe capătul subsidiar de cerere, față de competența CNSC de verificare a modalității în care au fost evaluate ofertele depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică și de obligare a autorităților contractante la dispunerea măsurilor de remediere necesare intrării în legalitate, a solicitat verificarea procesului de evaluare a ofertelor declarate conforme. În situația în care CNSC ar constata că ofertele depuse sunt neconforme, singura măsura legală care poate fi dispusă este de anulare a procedurii, urmată de reluarea acesteia. Astfel, interesul ... este determinat, legitim, personal, născut și actual.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat ... în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Privitor la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul, văzând că această societate au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de

intervenție a acesteia, și dispune introducerea acesteia în cauză, în calitate de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru

..., lider al Asocierii ... - ... - ... a promovat contestația în analiză, criticând modul în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta, iar, pe de altă parte, modul în care au fost evaluate ofertele admisibile și situate pe primele trei locuri în clasament, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației formulate de ..., Consiliul reține dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere prejudicii urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei și a susținerilor părților, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, însă, în condițiile în care se solicită respingerea atât a ofertei declarate câștigătoare, cât și a celor situate pe locurile 2 și 3, în situația în care Consiliul decide reintroducerea contestatoarei în procedură, aceasta are posibilitatea legală de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține, astfel, folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă, prin urmare, că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum

dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea având calitatea de parte vătămată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a ... invocată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ..., Consiliul reține că o primă critică este îndreptată asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... - ... - ..., din punct de vedere al experienței similare, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în documentația de atribuire, ca și cerință „Lista principalelor servicii de o complexitate similară și anume servicii de pază, prestate în anii 2020, 2021, 2022 în valoare cumulată de cel puțin - 14.000.000 lei. Cerința va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada ca a prestat în anii 2020, 2021, 2022 în cadrul a maximum 2 contracte, servicii de o complexitate similară și anume servicii de pază, a căror valoare cumulată să fie de minim: 14.000.000 lei”; modalitatea de îndeplinire a cerinței: „ofertanții vor încărca documentele necesare demonstrării experienței similare (la nivelul a maxim 2 contacte pentru anii 2020, 2021, 2022) în secțiunea „documente de calificare” (cele 2 contracte menționate în DUAE).

În contestația depusă, ... recunoaște că „subscrisa a prezentat un acord-cadru, dar care conține 14 contracte subsecvente”, fără, însă, a depune contractele subsecvente semnate ca urmare a încheierii acordului-cadru.

Acordul-cadru, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, reprezintă " acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Acordul-cadru, în sine, este o promisiune, încheierea unui acord-cadru nu obligă autoritatea contractantă la niciun fel de prestație a părților; în condițiile în care, în baza acordului-cadru nu sunt semnate contracte subsecvente, acesta este lipsit de efecte juridice, simpla lui încheiere nefiind concretizată în prestații ale părților. Acest aspect a fost recunoscut de însăși autoarea contestației, când susține că „acordul cadru reprezintă doar cadrul general aplicabil, în mod evident că acesta nu poate reprezenta, de sine stătător, o dovada a îndeplinirii unei cerințe de experiență similară.”.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă, în mod legal, pentru lipsa documentelor(contracte) care dovedesc îndeplinirea cerinței privind

experiența similară, criticile contestatoarei, în acest sens, apărând ca fiind neîntemeiate.

Criticile privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică aparținând Asocierii ..., ..., ... și ..., vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele care vor fi arătate mai jos:

Contestatoarea renunță, în mod expres, la critica potrivit căreia subcontractantul ... a depus Formularul nr. 1 (declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016), ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Din analiza documentelor depuse în ofertă, de către asocierea câștigătoare, Consiliul reține că evaluarea acestora a fost făcută de către comisia de evaluare, în mod transparent, după cum rezultă din procesul-verbal încheiat în data de 27.03.2013, fiind supuse clarificării următoarele aspecte, aferente caietului de sarcini nr., cap. 2- Obligațiile prestatorului de servicii :

- deținerea unui sistem propriu de comunicare între posturile de pază/echipajele de intervenție și
- deținerea registrelor posturilor și înregistrarea acestora, în vederea vizării de către beneficiar pentru neschimbare - adresa nr. ...).

Prin adresa nr., ... a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, atașând licența de utilizare a frecvențelor radio, emisa de ... și facturile care fac dovada deținerii tuturor registrelor necesare pentru fiecare post de paza, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare.

În referire la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a făcut dovada deținerii în nume propriu a unui parc auto de minim 15 autovehicule, Consiliul va respinge respectiva critică, dat fiind că, însăși contestatoarea recunoaște, că, pentru a proba cerința caietului de sarcini, asocierea câștigătoare a depus contracte de comodat, de chirie, contracte de leasing, susținerea contestatoarei, potrivit căreia parcul auto trebuia să fie propriu asocierii, respectiv autoturismele să fie deținute în nume propriu (exclusiv) de membrii asocierii sau de către subcontractanți, fiind restrictivă.

Formularul nr. 10 - propunerea tehnică se regăsește la pag. 1 a propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, critica în acest sens, va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind neprezentarea declarațiilor pe proprie răspundere din partea membrilor asocierii și a subcontractanților propuși privind faptul că la elaborarea ofertei au ținut seama de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, cea referitoare la neprezentarea poliței de asigurare în cuantumul solicitat, respectiv la o valoare asigurată de 500.000 euro, cu 150.000 euro/eveniment, declarația privind personalul și echipamentul de lucru și de protecție SSM, obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, dat fiind că, la dosarul cauzei, în

vol.6, pag. 248 și urm., se regăsesc toate documentele prezumate, de către contestatoare, a fi lipsă.

Criticile privind faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada efectuării pregătirii continue a agenților de securitate pentru anii 2020 și 2021, va fi respinsă, ca neîntemeiată, în dosarul cauzei, vol. 6, pag. 252-326, regăsindu-se documentele reclamate a fi lipsă din oferta depusă de către asocierea câștigătoare.

Critica privind lipsa deținerii de către subcontractanții propuși a avizării dispecerilor și a deținerii unui număr de dispeceri conform reglementarilor legale, va fi respinsă, ca neîntemeiată, la dosarul cauzei, constituit la Consiliu, regăsindu-se documentele reclamate ca fiind lipsă, de către contestatoare, începând cu pag. 327 și urm.

Va respinge Consiliul și critica referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că deține dispecerat propriu, ci a subcontractat serviciile de monitorizare și intervenție, subcontractarea fiind încurajată de către legiuitor; de altfel, o cerință potrivit căreia operatorul economic ar fi obligat să dețină dispecerat propriu, fără a fi permisă subcontractarea serviciului de monitorizare, este restrictivă, potrivit dispozițiilor legale în materie.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica referitoare la prezentarea incompletă a contractului nr. 47/28.05.2021, încheiat de ... cu ... SA, luând în considerare faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări nr. prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să depună contractul subsecvent în discuție, integral, ... a depus respectivul contract, prin adresa nr. 338/15.03.2023, aspect detaliat transparent, inclusiv în Raportul procedurii nr.

Cu privire la documentele de calificare ale asocierii câștigătoare, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, ca neîntemeiate, în Raportul procedurii, autoritatea contractantă înscriind, cu asumarea răspunderii, pentru Asocierea ..., ..., ... și ..., următoarele: Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016, a fost completată și depusă în SEAP.

Criticile îndreptate împotriva subcontractanților ... și ..., potrivit cărora aceștia nu au făcut dovada că au implementate sistemele de management al calității ISO 9001 și ISO 45001, vor fi respinse, ca neîntemeiate, în vol. 6 al dosarului constituit la Consiliu, regăsindu-se documentele reclamate a fi lipsă.

Criticile privind neîndeplinirea cerinței nr. 1, cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 5 din Fișa de date, ultimul paragraf, potrivit căreia trebuia făcută dovada de către subcontractanții ... și ... că dețin, cu orice titlu, pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere), de resurse/facilități tehnice specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de paza necesar, astfel

cum este acesta descris în Anexa la HG nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție, va fi respinsă, ca neîntemeiată, de către Consiliu, în vol. 6 al dosarului constituit la Consiliu regăsindu-se documentele solicitate (facturi echipamente, dotări).

În referire la criticile privind propunerea financiară a asocierii câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, luând în considerare că documentele depuse au fost supuse clarificării, de către comisia de evaluare, după cum rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare încheiat la data de

- declarația 100 validată de

În ceea ce privește criticile privind nerespectarea prevederilor documentației de atribuire aferente capitolului „Alte cheltuieli”, neincluderea tuturor elementelor de cheltuieli, în tariful ofertat, de către asocieria câștigătoare, Consiliul va respinge respectivele critici, ca neîntemeiate, contestatoarea făcând afirmații cu caracter general, exemplificativ, fără a prezenta dovezi în susținerea criticilor sale.

Criticile contestatoarei privind ofertele situate pe locurile doi și trei vor fi reținute ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost reținută ca inadmisibilă, iar criticile privind oferta câștigătoare au fost respinse, ca neîntemeiate, astfel încât, contestatoarea nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconforme a ofertelor declarate admisibile, dar necâștigătoare.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului asocierii ... - ... - ..., nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Pentru aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.