DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35959/13.07.2021, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6205/07.07.2021, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII – CREȘTEREA ACCESIBILITĂȚII PRIN DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII DE ACOSTARE ÎN ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6205/07.07.2021 și a raportului procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36465/15.07.2021, formulată de asocierea .... cu sediul social în ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6209/07.07.2021, transmisă de ....), cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vedere atribuirii contratului având ca obiect „SERVICII DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII – CREȘTEREA ACCESIBILITĂȚII PRIN DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII DE ACOSTARE ÎN ... ”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6209/07.07.2021, a tuturor comunicărilor efectuate în cadrul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a aceleia depusă de asocierea contestatoare și stabilirea rezultatului provcedurii în conofrmitate cu prevederile legale.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contratante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind

ca nelegal motivul invocat pentru aceasta, și, anume, faptul că, în cadrul propunerii tehnice, declarațiile solicitate nu au fost prezentate sub formă autentică.

Potrivit contestatoarei, la solicitarea autorității contractante de a transmite, sub formă de document autentic: Declarația pe propria răspundere privind încheierea unei polițe de răspundere profesională pentru acoperirea eventualelor prejudicii cauzate de omisiuni sau greșeli ale prestatorului, revizuită, Declarația angajament de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității contractante, Declarația de disponibilitate pentru specialistul propus pentru domeniul Lucrări hidrotehnice și domeniul Drumuri poduri, piste de aviație, transport de cablu, respectiv dl. Zamfir Aurel, respectiv pentru specialistul propus pentru domeniul instalații aferente constructiilor – instalații electrice, Mușat Ionel, Declarația de disponibilitate a asociatului, ..., a transmis autorității contractante documentele solicitate, în copie legalizată, documente care, însă, au fost apreciate ca nefiind documente autentice.

În opinia contestatoarei, această apreciere a autorității contractante este una greșită, deoarece a fost întemeiată pe o serie de acte normative, ca: Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 sau Codul de procedură civilă, acte normative care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire publicată în SEAP, aplicând, astfel, ulterior deschiderii ofertelor, alte cerințe/criterii decât cele care au fost făcute publice prin anunțul de participare.

La nivelul fișei de date a achiziției nu a fost dată o definiție clară privind sintagma de document autentic, astfel cum se regăsește și invocă autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare de interpretare a legislației, în speță, a art. 286 din Codul de procedură civilă, care stabilește regimul copiilor, respectiv faptul că o copie, chiar legalizată, de pe orice înscris autentic sau sub semnătură privată nu poate face dovadă decât despre ceea ce este cuprins în înscrisul original.

Legalizarea este o încheiere notaraială care atestă faptul că o copie a unui document este conformă cu originalul; aceasta nu atestă altceva și nu conferă documentului o putere juridică mai mare decât cea pe care acesta o are. În plus, legea nr. 36/1995 arată că actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forță probantă prevăzută de lege, iar pentru a legaliza o copie, notarul cere în mod obligatoriu originalul.

Autoritatea contractantă contestă o încheiere de legalizare dată de un notar public în execitarea profesiei și decide fără niciun fundament să respingă oferta depusă, deși, la nivelul fișei de date, condițiile de

prezentare a ofertei menționate sunt: original, copie și/sau „copie conform cu originalul", condiții care, prin oferta depusă au fost îndeplinite întocmai, iar, prin solicitarea de clarificări, au fost prezentate „copii legalizate" ale declarațiilor, care au aceeași forță juridică ca și originale. Nu este nicio mențiune expresă la nivelul documentației de atribuire faptul că prezentarea de copii legalizate este interzisă sau că duce la descalificarea ofertanților, astfel încât, asocierea să aibă cunoștință de condițiile exprese cerute de autoritatea contractantă și să se asigure de îndeplinirea lor.

De asemenea, contestatoarea arată că procedura s-a derulat integral prin mijloace electronice, prin SEAP, iar, conform art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare documentele încărcate de ofertant în SEAP, se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

Interpretarea pe care autoritatea contractantă o face în perioada de evaluare a ofertelor este una excesivă, nejustificată, fără nicio utilitate concretă în cadrul procedurii și care generează costuri semnificative în sarcina ofertantului, ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice fază a derulării unei proceduri, respectarea principiilor în baza cărora se desfășoară procedurile de achiziții publice. Principiul egalității de tratament între ofertanți are drept obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură și stabilește ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și, deci să fie supuse aceleași condiții pentru toți ofertanții. Principiul transparenței are drept scop garantarea că este înlăturat riscul de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Atfel, pentru garantarea respectării acestui principiu, toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire trebuie să fie formulate clar, precis si echivoc în anunțul de participare/fișa de date, fară ca acestea să fie contrare legislației naționale și Directivei.

Prin urmare, principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a fișei de date să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor operatorilor economici la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanșilor mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele ofertanților corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 38205/ 23.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ..... În susținere, precizează următoarele:

- este nefondată critica privind faptul că prin documentația de atribuire nu au fost aduse la cunoștință actele normative în baza cărora documentele trebuiau depuse în formă autentică; în realitate, în cerințele nr. 3, 6, 7, precum și la cap. 3 Aspecte logistice și de planificare, subcapitolul 3.2 Echipa de proiect, s-a solicitat, în mod explicit, prezentarea documentelor sub formă autentică/semnate în formă autentică;

- constatându-se că documentele în cauză nu respectau condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire, respectiv în formă autentică, au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, prin răspunsul transmis, contestatoarea prezentând documentele în copie legalizată.

- deși sintagma „semnată autentic" nu a fost definită în cadrul documentației de atribuire, în cuprinsul solicitării de clarificări s-a indicat în mod clar că această sintagmă presupune prezentarea unui document care îndeplinește condițiile stabilite prin art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

- contestatoarea a făcut o confuzie între un document semnat în formă autentică și un document prezentat în copie legalizată; din coroborarea prevederilor art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă, art. 90 alin. (1) din Legea notarilor publici nr. 36/1995, art. 225 și art. 313 din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, art. 152 din Legea nr. 36/1995, reiese că legiuitorul face o distincție clară între documentele semnate autentic și copiile legalizate. În plus, copia, chiar și legalizată, nu poate face dovadă decât despre ceea ce este curpins în înscrisul original.

În consecință, apreciază ca nefondate criticile contestatoarei și solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației acesteia.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și asocierea ..., nemulțumită fiind de decizia autorității contratante de a-i respinge, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, să transmită la dosarul cauzei dovada privind constituirea în cuantumul legal a cauțiunii prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016. Până la data prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE DIRIGENȚIE DE ȘANTIER AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII – CREȘTEREA ACCESIBILITĂȚII

PRIN DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII DE ACOSTARE ÎN ...", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare S...., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut", valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 343.245 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 8169,23 lei.

I.

Consiliul reține că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a încheiat raportul procedurii, în conținutul căruia, se menționează că oferta contestatoarei a fost exclusă din procedură, în baza dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și ale dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare prin publicare în SEAP la data de 07.07.2021, a adresei nr. 6205, împotriva căreia, nemulțumită fiind, asocierea ..., prin liderul de asociere ..., a înaintat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modalitatea în care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și ale dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul invocă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".*

Față de norma juridică de mai sus, Consiliul constată că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nr.6205/07.07.2021, motivele de respingere a ofertei contestatoarei sunt următoarele:

«(...)comisia de evaluare constată faptul că oferta dumneavoastră se circumscrie dispozițiilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și dispozițiilor art. 137, alin (3) lit. a) din același act normativ, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

1. în raport de cerința nr. 6 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul Fișei de date a achiziției, referitoare la „Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulata precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate, ce va fi prezentata *sub forma de document autentic* comisia de evaluare a reținut faptul că declarația prezentată de dvs. la pag. 24 din cuprinsul propunerii tehnice, este elaborată în mod necorespunzător, respectiv în cuprinsul ei nu este precizata modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate. Mai mult, aceasta nu este prezentat sub *formă de document autentic*, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 5493/07.06.2021, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 4, respectiv:

„ Va solicitam sa retransmiteți declarația de la pag. 24, respectiv „ Declarația angajament de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată" formulata corespunzător, care sa includă și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate.

Declarația va fi prezentata *sub forma de document autentic*, in conformitate cu prevederile cerinței."

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ați formulat următorul răspuns:

„ Referitor solicitare nr. 4, va transmitem Declarația pe propria răspundere privind încheierea unei polițe de răspundere profesionala pentru acoperirea eventualelor prejudicii cauzate de omisiuni sau greșeli ale prestatorului, revizuita, *sub forma de document autentic*."

În susținere, ați prezentat Declarația pe propria răspundere privind încheierea unei polițe de răspundere profesională pentru acoperirea eventualelor prejudicii cauzate de omisiuni sau greșeli ale prestatorului *sub formă de Copie legalizată*, având încheierea de legalizare nr. 1074/11.06.2021. (pag. 15-16 Răspuns clarificare 11.06.pdf)

Totodată, ați prezentat Oferta de asigurare nr.000869601/11.06.2021 de la S.A.-R-City Insurance S.A., inclusiv Document de informare privind produsul de asigurarz-Asigurarea de răspundere civila profesionala, (pag. 17-30 Răspuns clarificare 11.06.pdf).

Procedând la analiza răspunsului și a documentului prezentat, comisia de evaluare a reținut faptul că faceți confuzie între un document semnat în formă autentică și un document prezentat în copie legalizată. (...)

2. In raport de cerința nr. 7 prevăzută la Cap. I V.4.1) „ Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de date a achiziție la „ Declarația angajament a ofertantului de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 -161 din H.G. nr. 395/2016, ce va fi prezentata sub forma de *document autentic* la analiza propunerii tehnice prezentate în cadrul ofertei dvs. comisia de evaluare a reținut faptul că Declarația prezentată la pag. 25 din cuprinsul ofertei tehnice, nu respectă condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire, respectiv *nu este prezentată sub formă de document autentic*.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 5493/07.06.2021, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 5, respectiv:

„ Va solicitam sa retransmiteți „ Declarația angajament de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității contractante ", *prezentata sub forma de document autentic*, in conformitate cu prevederile cerinței. ".

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ați formulat următorul răspuns:

"Referitor solicitare nr. 5, va transmitem Declarația angajament de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autoritarii contractante, revizuite, *sub forma de document autentic."*

În susținere, *ați prezentat* Declarația angajament de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității contractante sub formă *de Copie legalizată*, având încheierea de legalizare nr. 1075/11.06.2021. (pag. 13-14 Răspuns clarificare 11.06.pdf)

Procedând la analiza răspunsului furnizat, comisia de evaluare a reținut faptul că *nu ați procedat la retransmiterea documentului în formă corespunzătoare, respectiv sub formă de document autentic, ci ați prezentat o copie legalizată* a documentului prezentat inițial în cadrul ofertei.

Astfel, fără a mai relua argumentele expuse la punctul nr. 1 de mai sus, se reține caracterul neconcludent al răspunsului, în condițiile în care legea face o distincție clară între documentele semnate autentic și copiile legalizate.

Prin urmare, la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

3. în raport de cerința nr. 3 prevăzută la Cap. IV.4.1) „ Modul de prezentare a propunerii tehnice ", din cadrul Fișei de date a achiziției, referitoare la „Resursele alocate pentru realizarea contractului, respectiv solicitarea privind „documentele suport aferente membrilor echipei de proiect propuși pentru implementarea contractului, astfel cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini" procedând la analiza propunerii dvs. tehnice comisia de evaluare a reținut că declarația de disponibilitate prezentată din partea expertului propus pentru ocuparea pozițiilor de Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Lucrări hidrotehnice", respectiv Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu" *nu a fost prezentată în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată în formă autentică* de către expertul propus.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 5493/07.06.2021, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 6, respectiv:

„Cu privire la expertul Zamfir Aurel, propus pentru pozițiile de Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Lucrări hidrotehnice" - cod5. - cod subdomeniul de autorizare 5.2. -Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță C, respectiv Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu" - cod 3. - cod subdomeniul de autorizare 3.3. - Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local, clarificați următoarele:

a) Pentru a se asigura trasabilitatea includerii în ofertă a acestui expert, retransmiteți declarația de disponibilitate aferentă acestuia, completată în mod corespunzător, cu respectarea condițiilor de formă stabilite prin documentația de atribuire, respectiv semnată în formă autentică. In acest sens facem precizarea că, prin sintagma ,,[...] semnată autentic [...]" se înțelege prezentarea unui înscris care îndeplinește condițiile stabilite prin art. 269 alin. (I) din Codul de procedură civilă;"

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ați precizat următoarele:

„Referitor solicitare nr. 6, va transmitem declarație de disponibilitate pentru specialistul propus pentru domeniul Lucrări hidrotehnice si domeniul Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, respectiv dl. Zamfir Aurel, *semnata in forma autentica* conform art. 269 alin. (I) din Codul de procedura civila."

În susținerea acestui răspuns ați retransmis Declarația de disponibilitate din partea expertului Zamfir Aurel *sub formă de Copie legalizată,* având încheierea de legalizare nr. 1078/11.06.2021. (pag. 7-8 Răspuns clarificare 11.06.pdf).

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reținut că *nu ați procedat la retransmiterea Declarației de disponibilitate din partea expertului în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată autentic de către titular ci ați prezentat o copie legalizată* a documentului prezentat inițial în cadrul ofertei.

Astfel, fără a mai relua argumentele expuse la punctul nr. 1 de mai sus, se reține caracterul neconcludent al răspunsului, în condițiile în care legea face o distincție clară între documentele semnate autentic și copiile legalizate.

Prin urmare, la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

4. în raport de cerința nr. 3 prevăzută la Cap. IV.4.1) „ Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de date a achiziției, referitoare la „ Resursele alocate pentru realizarea contractului respectiv solicitarea privind „documentele suport aferente membrilor echipei de proiect propuși pentru implementarea contractului, astfel cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini", procedând la analiza propunerii dvs. tehnice comisia de evaluare a reținut că declarația de disponibilitate prezentată din partea expertului propus pentru ocuparea pozițiilor de Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Instalații aferente construcțiilor (categoriile de importantă A, B, C și D)" - cod 8. - cod subdomeniul de autorizare 8.1. - instalații electrice" *nu a fost prezentată* în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată *în formă autentică* de către expertul propus.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 5493/07.06.2021, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 7, respectiv:

„Cu privire la expertul Musat Ionel, propus pentru poziția de Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Instalații aferente construcțiilor (categoriile de importanța A, B, C și D) " - cod 8. - cod subdomeniul de autorizare 8.1. - instalații electrice, clarificați următoarele:

a) Pentru a se asigura trasabilitatea includerii în ofertă a acestui expert, retransmiteți declarația de disponibilitate aferentă acestuia, completată în mod corespunzător, cu respectarea condițiilor de formă stabilite prin documentația de atribuire, respectiv *semnată în formă autentică,* in acest sens facem precizarea că, prin sintagma „[...] semnată autentic [...]" se înțelege prezentarea unui înscris care îndeplinește condițiile stabilite prin art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă"

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ați precizat următoarele:

„Referitor solicitare nr, 7, va transmitem declarație de disponibilitate pentru specialistul propus pentru domeniul instalații aferente construcțiilor - inst. electrice, respectiv dl. Musai ionel, *semnata in forma autentica* conform art. 269 alin. (1) din Codul de procedura civila."

În susținerea acestui răspuns ați retransmis Declarația de disponibilitate din partea expertului Musat Ionel sub formă *de Copie legalizată*, având încheierea de legalizare nr. 1076/11.06.2021. (pag. 11-12 Răspuns clarificare 11.06.pdf).

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reținut că *nu ați procedat la retransmiterea* Declarației de disponibilitate din partea expertului *în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată autentic de către titular, ci ați prezentat o copie legalizată* a documentului prezentat inițial în cadrul ofertei.

Astfel, fără a mai relua argumentele expuse la punctul nr. 1 de mai sus, se reține caracterul neconcludent al răspunsului, în condițiile în care legea face o distincție clară între documentele semnate autentic și copiile legalizate.

Prin urmare, la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În raport de cerința nr. 3 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de date a achiziției, referitoare la „Resursele alocate pentru realizarea contractului", respectiv solicitarea privind „ documentele suport aferente membrilor echipei de proiect propuși pentru implementarea contractului, astfel cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini procedând la analiza propunerii dvs. tehnice comisia de evaluare a reținut că pentru expertul propus pentru ocuparea poziției de Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Construcții edilitare și de gospodărie comunală" - cod domeniu de autorizare 6. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală nu au

fost prezentate documente care să ateste în mod cert faptul că dispuneți de serviciile acestui expert.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 5493/07.06.2021, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 8, respectiv:

„Cu privire la expertul Car are Octavian, propus pentru poziția de Diriginte de șantier autorizat M.L.P.A.T. în domeniul „Construcții edilitare și de gospodărie comunală" - cod domeniu de autorizare 6. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, clarificați următoarele:

a) Pentru a se asigura trasabilitatea includerii în ofertă a acestui expert, prezentați documente relevante (de tipul Extras REGES/Revisal datate/contract de muncă sau, după caz, *declarație de disponibilitate din partea expertului, semnată în formă autentică*) care să ateste faptul că dispuneți de serviciile acestuia în vederea îndeplinirii atribuțiilor aferente acestor poziții în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, in acest sens facem precizarea că, prin sintagma „[...] semnată autentic [...]" se înțelege prezentarea unui înscris care îndeplinește condițiile stabilite prin art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă. "

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare ați precizat următoarele:

„Referitor solicitare nr. 8, va comunicam ca asociatul PFA Carare Octavian având forma juridica de Persoana fizica autorizata, fiind unic angajat" nu dispune de software precum REGES sau contract de munca. Prin urmare va transmitem *declarație de disponibilitate semnata in forma autentica* conform art. 269 alin, (1) din Codul de procedura civila."

În susținerea acestui răspuns ați transmis Declarația de disponibilitate din partea expertului Carare Octavian sub formă de *Copie legalizată*, având încheierea de legalizare nr. 1080/11.06.2021. (pag. 3-4 Răspuns clarificare 11.06.pdf).

Procedând la analiza răspunsului, comisia de evaluare a reținut că *nu ați procedat la transmiterea Declarației de disponibilitate din partea expertului în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată autentic de către titular, ci ați prezentat o copie legalizată* a documentului.

Astfel, fără a mai relua argumentele expuse la punctul nr. 1 de mai sus, se reține caracterul neconcludent al răspunsului, în condițiile în care legea face o distincție clară între documentele semnate autentic și copiile legalizate.

Prin urmare, la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.»

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, la nivelul fișei de date a achiziției, care se

regăsește publicată în anunțul de participare cu identificator SCN1084888/21.04.2021:

"6. Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate, ce va fi prezentata *sub forma de document autentic.*

7. Declarația angajament a ofertantului de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016, ce va fi prezentata *sub forma de document autentic.(...).*

Continuare IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

Nota nr. 13:

Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: *ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conformă cu originalul" în vederea participării la procedură.* În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acesteia nicio răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind *autentice sau legale* și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, operatorii economici care, fie nu prezintă sau prezintă informații parțiale cu privire la propria lor situație privind incidența motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare sau care se fac vinovați de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante (inclusiv cele prezentate ca răspuns la cerințele conținute de prezenta documentație) vor fi respinși, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente".

Prin adresa nr. 5493/07.06.2021, autoritatea contractantă a cerut clarificări contestatoarei, iar aceasta a răspuns, aspecte care au fost consemnate la nivelul adresei de comunicare a rezultatului, în sensul în care autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor despre care se face vorbire, sub formă autentică, iar contestatoarea confirmă, prin răspunsul la clarificări că depune documente în formă autentică, în fapt, depunând documente în copie legalizată.

Consiliul reține afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora, la solicitarea autorității contractante de a transmite, sub formă de document autentic: Declarația pe propria răspundere privind încheierea unei polițe de răspundere profesională pentru acoperirea eventualelor prejudicii cauzate de omisiuni sau greșeli ale prestatorului, revizuită, Declarația angajament de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii

ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității contractante, Declarația de disponibilitate pentru specialistul propus pentru domeniul Lucrări hidrotehnice și domeniul Drumuri poduri, piste de aviație, transport de cablu, respectiv dl. Zamfir Aurel, respectiv pentru specialistul propus pentru domeniul instalații aferente constructiilor – instalații electrice, Mușat Ionel, Declarația de disponibilitate a asociatului, *..., a transmis autorității contractante documentele solicitate, în copie legalizată.*

Consiliul constată că autoarea contestației a depus documentele menționate la alineatul anterior, în copie legalizată, deși, în răspunsul la clarificări a confirmat autorității contractante depunerea respectivelor documentelor, în formă autentică.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora, la nivelul fișei de date a achiziției nu a fost dată o definiție clară privind sintagma de document autentic, astfel cum se regăsește și invocă autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, prevederile documentației, prin necontestare în termenul legal, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele prezentate anterior, respectiv faptul că asocierea ..., a depus documentele despre care se face vorbire, în copie legalizată, deși, autoritatea contractantă a solicitat, atât prin documentația de atribuire, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 5493/07.06.2021, depunerea respectivelor documente în formă autentică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a exclus, în mod corect, oferta acesteia din prezenta procedură de atribuire.

Relevante, în acest caz, sunt și precizările autorității contractante, cu privire la diferențele existente între documentele autentice și cele în copie legalizată, din punctul său de vedere, transmis Consiliului, care nu au fost combătute de către contestatoare, cu toate că acest punct de vedere a fost comunicat și acesteia, potrivit dovezilor existente la dosar.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei, conform cărora motivul invocat pentru respingerea ofertei sale este nelegal, și, anume, faptul că, în cadrul propunerii tehnice, declarațiile solicitate nu au fost prezentate sub formă autentică, urmând a respinge contestația formulată, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

II. Cu privire la contestația formulată de asocierea ..., Consiliul constată că raportat la valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației, în cauză sunt incidente prevederile art. 61[1] alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora*: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88*.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc la data de 14.07.2021, constituirea cauțiunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului și, anume, cel mai târziu, la data de 19.07.2021. De altfel, termenul legal pentru constituirea cauțiunii a fost adus la cunoștința contestatoarei și prin adresa Consiliului nr. ....2021, la care s-a făcut referire mai sus.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că asocierea ... nu a respectat prevederile art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei neexistând o dovadă privind constituirea cauțiunii cel mai târziu la data de 19.07.2021.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de asocierea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca inadmisibilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de asocierea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.