



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., cu domiciliul procesual ales în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., privind achiziția directă având ca obiect *Reparare acoperiș dormitor SELC Teiuș*, cod CPV 45261900-3 *Lucrări de reparare și întreținere de acoperișuri* (Rev. 2), cu termen limită pentru primirea ofertelor în 16.05.2016, organizată de, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea ca nelegală și neîntemeiată a deciziei de respingere ca „neadmisibilă” a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. BV1.8/1/429/07.06.2016 și obligarea entității contractante la continuarea procedurii cu respectarea întocmai a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., cu domiciliul procesual ales în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., privind aceeași achiziție directă, s-a solicitat anularea ca nelegală și neîntemeiată a deciziei de respingere ca „neadmisibilă” a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. BV1.8/1/429/07.06.2016 și obligarea entității contractante la continuarea procedurii cu respectarea întocmai a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2016 și .../2016 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Prin contestațiile depuse, SC ... SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. BV1.8/1/429/07.06.2016 prin care entitatea contractantă a declarat oferta sa „neadmisibilă”, subliniind că nici prin fișa de date a achiziției și nici prin caietul de sarcini nu a fost solicitată participanților depunerea unei oferte financiare care să conțină formularul F3, neindicându-se alte formulare necesar a fi depuse, pentru a participa la procedură și nici cadrul legislativ aplicabil procedurii.

Prin adresa nr. 18141/.../.../14.06.2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a entității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

SC ... SRL a răspuns solicitării respective prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18387/16.06.2016, precizând că a comunicat entității contractante notificarea înregistrată la aceasta sub nr. 142/13.06.2016, menționând că, până la momentul întocmirii adresei, nu a primit răspuns la notificarea amintită.

Prin adresa nr. 18478/.../.../17.06.2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației depuse, având în vedere următoarele:

- în data de 13.06.2016 a fost depusă la Consiliu contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...;

- prin adresa nr. 18141/.../.../14.06.2016 Consiliul a solicitat dovada notificării prealabile a entității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- prin adresa nr. 75/16.06.2016 a răspuns solicitării Consiliului anexând copia adresei nr. 73/14.06.2016, prin care a solicitat entității contractante răspuns la notificarea prealabilă formulată, înregistrată la sediul acesteia cu nr. 142/13.06.2016, notificare ce a fost intitulată „Contestație”. Din cele de mai sus a rezultat că s-a adresat atât Consiliului, cât și entității contractante la aceeași dată (13.06.2016), înaintând același înscris („contestația” nr. ...).

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18645/21.06.2016, solicitând respingerea excepției inadmisibilității, având în vedere faptul că în data de 13.06.2016 a transmis entității contractante un document intitulat „Contestație”, prin care a formulat aceleași solicitări precum cele cuprinse în contestația nr. ... adresată Consiliului, iar dintr-o eroare materială titlul documentului comunicat entității contractante este „contestație” în loc

de „notificare”. Se susține că, prin adresa nr. 73/14.06.2016 a clarificat entității contractante că documentul intitulat “contestație” reprezintă notificarea prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În măsura în care s-ar aprecia ca prematură transmiterea contestației nr. ... se consideră nevoită să o reitereze.

În acest context a fost transmisă cea de-a doua contestație nr. ..., având același conținut cu prima contestație având nr.

Prin adresele nr. 18790/..., .../.../22.06.2016, respectiv nr. 18788/..., .../.../22.06.2016, Consiliul a solicitat atât entității contractante, cât și contestatorei punct de vedere cu privire la declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă având în vedere necompetența sa jurisdicțională în soluționarea contestațiilor, întrucât, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*, iar din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din anunțul de publicitate atașat originalului contestației înregistrat la Consiliu cu nr. 18337/16.06.2016, rezultă că a fost organizată o achiziție directă.

Prin punctul de vedere nr. Bv14/3/869/2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19065/23.06.2016, entitatea contractantă precizează că a procedat la cumpărarea directă a unor lucrări de reparare și întreținere de acoperișuri, iar cu invocarea prevederilor art. 266 coroborate cu dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006 a apreciat că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestația formulată de SC ... SRL.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19333/27.06.2016, precizând că lasă la latitudinea Consiliului decizia fie de a soluționa contestația depusă, fie de a declina cauza către instanța judecătorească competentă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor contextate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reparare acoperiș dormitor SELC Teiuș, cod CPV 45261900-3 Lucrări de reparare și întreținere de acoperișuri* (Rev. 2), ... a procedat la achiziționarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 149.540,00 lei, fără TVA, potrivit anunțului de publicitate nr. .../..., publicat în SEAP.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, astfel cum rezultă din adresa nr. BV1.8/1/429/07.06.2016, cuprinzând rezultatul procedurii, SC ... SRL a depus la Consiliu contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și continuarea procedurii cu respectarea fișei de date și caietului de sarcini.

Contestațiile în cauză sunt formulate în data de ..., respectiv ..., fiindu-le aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 69 alin. (2) din această lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).* Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Totodată, potrivit art. 82 din Legea nr. 99/2016 *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.*

... .. este entitate contractantă în sensul art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016.

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 99/2016, iar potrivit art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016 se pot contesta numai acte ale entității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de ..., conform "anunțului de publicitate" nr. .../... publicat în SEAP.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că a achiziționat în mod direct lucrări de *Reparare acoperiș dormitor SELC Teiuș*, raportat la dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Pe cale de consecință, luând în considerare și dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se consideră că nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a

contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 99/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Consiliul nu era competent să soluționeze achizițiile directe nici în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, întrucât potrivit art. 3 lit. 5) procedura de atribuire este definită ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de entitatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită

contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...