CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2097/22.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50183/23.11.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicat prin adresa nr. 13214/15.11.2017, precum și împotriva răspunsului la notificarea prealabilă, documente emise de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție pentru Înființare parc și grădină în orașul ..., inclusiv modernizare drum de acces”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, având nr. 13214/15.11.2017, ca netemeinică şi lipsită de fundament legal;

- anularea deciziei prin care care oferta petentei a fost declarată ca fiind neconformă şi inacceptabilă şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv adresa nr. 13347/20.11.2017;

- reluarea etapei de evaluare a ofertelor, respectiv reevaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoarea SC ...SRL.

Prin contestaţia nr. 202/23.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50327/24.11.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicat prin

adresa nr. 13212/15.11.2017, emisă de către ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 13212/20.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică şi a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Prin contestaţia nr. 1372/27.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50672/27.11.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicat prin adresa nr. 13213/15.11.2017, emisă de către ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele trei contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii simplificate, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestaţia nr. 2097/22.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50183/23.11.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de COMUNA ..., critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa.

În primul rând, contestatoarea învederează Consiliului legitimitatea demersului său, având în vedere interesul pe care îl are în raport cu rezultatul evaluării tehnice comunicat de către autoritatea contractantă. Conform doctrinei şi practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut şi ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut şi actual (existent la momentul introducerii acţiunii şi pe toată perioada de soluţionare a acesteia), iar contestatoarea susţine că toate cele 3 condiţii reţinute în doctrină sunt îndeplinite în speţa de faţă.

Petenta susţine că autoritatea contractantă are obligaţia evaluării ofertelor potrivit prevederilor fişei de date:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde:

- O descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor;

- Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului;

- Declaraţie pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei s-a ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă şi că acestea vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară se va face în lei evidenţiindu-se distinct taxa pe valoarea adaugată (TVA). Propunerea financiară se va face în format electronic în SEAP şi va fi criptată. Documentele aferente Propunerii Financiare se transmit în format electronic (scanate) în SEAP, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite de acesta în acest sens şi trebuie să fie ştampilate şi lizibile în totalitate. Propunerea financiară va cuprinde valoarea totală a contractului şi detaliat a lucrărilor executate, a produselor livrate şi a serviciilor prestate. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Formular 14) care reprezintă elementul principal al propunerii."

În fapt, petenta arată că, în data de 31.10.2017, a primit solicitare de clarificări referitoare la conţinutul propunerii tehnice - adresa nr. 12680. Prin această adresă s-a solicitat precizarea unor pagini din propunerea tehnică, pagini în care se regăsesc informaţii privind:

- prestarea serviciilor de asistenţă tehnică din partea proiectantului;
- dotările necesare implementării proiectului.

Aşa cum rezultă din adresă, au fost solicitate strict precizări, nu şi completări formale şi de confirmare. Nu s-a dorit clarificarea ofertării dotărilor nominalizate în propunerea tehnică, ci s-a solicitat precizarea unor pagini.

Societatea a răspuns solicitării de clarificări, în SEAP, cu adresa nr. 2057/06.11.2017, a precizat paginile din oferta/propunerea tehnică ce includ informaţiile referitoare la dotările ofertate şi asistenţa tehnică din partea proiectantului.

În data de 08.11.2017, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări privind elementele propunerii tehnice, astfel:

1. Clarificări privind activitatea de realizare a documentaţiilor specifice şi obţinere a autorizaţiilor de funcţionare;

2. Prezentarea modelului de contract însuşit (petenta precizează că formularul de contract însuşit nu a fost solicitat prin documentaţia de atribuire).

Aşa cum rezultă din această solicitare de clarificări, comisia de evaluare a cerut informaţii suplimentare privind prognozarea în grafic a activităţii de realizare a documentaţiilor specifice şi obţinere a autorizaţiilor de funcţionare şi completări formale şi de confirmare, respectiv completarea ofertei tehnice cu Modelului de contract însuşit ca

şi completare a documentaţiei tehnice depuse şi a răspunsului din data de 06.11.2017.

Petenta consideră că, aşa cum s-a solicitat completarea propunerii tehnice cu Modelul de contract însuşit, comisia de evaluare putea să solicite lista cu dotări pe care aceasta o considera necesară. Astfel, putea cere clar şi explicit prezentarea listei din caietul de sarcini ca şi completare formală şi de confirmare a datelor prezentate în Metodologia de execuţie, în graficul de derulare a contractului.

Contestatoarea susţine că elementele listei cu dotări se regăsesc ofertate:

- în propunerea tehnică (în metodologia de execuţie şi în graficul de execuţie) şi;

- în propunerea financiară (se regăseşte ofertată valoarea dotărilor), pe baza dotărilor descrise în caietul de sarcini, în studiul de fezabilitate şi în propunerea tehnică.

În concluzie, petenta arată că la o solicitare de clarificări ambiguă, a răspuns cât se poate de clar, a explicat motivele pentru care activitatea de pregătire a documentaţiilor specifice pentru obţinerea autorizaţiilor de funcţionare a fost planificată înainte de recepţia lucrărilor.

În data de 15.11.2017 a fost înştiințată privind neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei depusă, motivat de două aspecte care au făcut obiectul clarificărilor:

- Graficul de execuţie - suprapunerea activităţii de realizare a documentaţiilor specifice şi obţinere a autorizaţiilor de funcţionare cu activităţi de execuţie lucrări şi dotare;

- Lipsa depunerii unei liste de cantităţi cu dotări.

În urma Notificării prealabile, comisia de evaluare a comunicat menţinerea deciziei de respingere a ofertei.

Având în vedere aceste motive de respingere a ofertei sale, petenta învederează Consiliului următoarele:

I. Evaluarea ofertei sale s-a făcut fără să se ţină cont de prevederile din documentaţia de atribuire, punctul IV.4.1 - Mod de prezentare a propunerii tehnice.

Petenta subliniază că dintre documentele obligatorii, solicitate prin fişa de date, nu fac parte Modelul de contract însuşit şi liste de cantităţi privind lucrări, utilaje, dotări. În mod eronat, comisia de evaluare a considerat obligatorie depunerea Modelului de contract şi a unei liste de cantităţi dotări, fără ca acestea sa fie solicitate expres prin documentaţia de atribuire. S-au solicitat clarificări, respective completarea propunerii tehnice cu Modelul de contract (document transmis în răspuns clarificări), dar nu s-a solicitat prezentarea listei de dotări.

Conform fişei de date a achiziţiei, punct IV.4.1 - Mod de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat ca propunerea financiară să includă *oferta financiară - formular 14 - elementul principal al propunerii (va cuprinde valoarea totală a contractului şi detaliat a lucrărilor executate, a produselor livrate şi a serviciilor prestate).*

De asemenea, petenta subliniază că nu s-au solicitat, în mod expres, documente care să justifice modul de formare a preţului şi valoarea ofertată. Din documentele obligatorii solicitate a fi prezentate ca parte a propunerii financiare nu fac parte:

- modelul de contract însuşit;
- liste de cantităţi privind lucrări, utilaje, dotări.

În concluzie, contestatoarea apreciază că descalificarea ofertei sale pe considerentul lipsei unei liste nesolicitate este abuzivă.

II. La evaluarea propunerii sale tehnice nu s-a ţinut cont de răspunsurile autorităţii contractante la solicitările de clarificări postate în SEAP.

Petenta arată că, potrivit răspunsului la clarificări nr. 10970/02.10.2017, postat în SEAP, nu au fost solicitate liste de cantităţi.

Astfel, la solicitarea ofertanţilor privind punerea la dispoziţie a listelor cu cantităţi de lucrări, autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziţie liste de cantităţi şi a precizat că *„informaţiile necesare pentru întocmirea proiectului tehnic se găsesc în Studiul de Fezabilitate şi Caietul de sarcini*”.

Conform acestui răspuns, autoritatea contractantă a considerat suficientă descrierea din studiul de fezabilitate şi caietul de sarcini, pentru întocmirea proiectului tehnic nu a pus la dispoziţie liste de cantităţi. În această situaţie ofertanţilor le revine sarcina de a întocmi liste proprii de cantităţi, în urma realizării proiectului tehnic, şi nu a ofertei. Contractul supus licitaţiei presupune proiectare şi execuţie, nu este un contract de furnizare/execuţie.

În concluzie, petenta susţine că:

- Atât timp cât nu au fost puse la dispoziţie liste de cantităţi de lucrări, liste de cantităţi de utilaje/echipamente/dotari, fişe tehnice cu caracteristici minime, oferta sa nu poate fi considerată neconformă, motivat de faptul că nu include liste de cantităţi.
- Evaluarea s-a făcut în afara cerinţelor din documentaţia de atribuire. Descalificarea ofertei s-a făcut contrar răspunsului la clarificări (anteofertare), care conform prevederilor HG nr. 395/2016 sunt parte a documentaţiei de atribuire.
- Procedura presupune servicii de proiectare şi execuţie lucrări. Soluţia din Studiu de fezabilitate nu a fost transpusă în liste de cantităţi de lucrări, nu a fost transpusă în fişe tehnice pentru utilaje şi echipamente, nu au fost puse la dispoziţia ofertanţilor liste care să permită comparaţia unitară a ofertelor. În această situaţie, în calitate de ofertant a prezentat oferta tehnică conform cerinţelor din fişa de date şi a celor din studiul de fezabilitate şi caietul de sarcini. Dotările au fost descrise atât în propunerea tehnică (în Metodologie şi plan de lucru, Graficul de execuţie propus), cât şi în propunerea financiară, în formularul F14 şi anexa la acesta.

În opinia petentei, nu poate fi vorba de neofertarea acestora, nici din punct de vedere tehnic şi nici financiar, iar o solicitare de clarificări clară şi detaliată, aşa cum impune art. 134 alin. (1) din HG nr.

395/2016, ar fi condus la prezentarea unui răspuns cât se poate de clar şi detaliat. Societatea a avut în vedere toate aspectele impuse prin caietul de sarcini, iar lista de cantităţi de dotări la care se face referire a fost avută în vedere, a fost preluată în metodologia de execuţie şi a fost cotată financiar în propunerea financiară. Completarea formală şi de confirmare nu poate fi considerată încălcarea principiului tratamenului egal şi al transparenţei.

III. Contestatoarea susţine că graficul de îndeplinire a contractului a fost interpretat în mod incorect, fără a ţine cont de prevederile legale în domeniul construcţiilor.

Aceasta învederează Consiliului că, în mod corect, a prevăzut în grafic întocmirea documentaţiilor specifice şi obţinerea autorizaţiilor de funcţionare concomitent cu activitățile de finalizare a lucrărilor şi cu dotarea.

Comisia de evaluare nu a ţinut cont de faptul că se întocmesc două tipuri de documentaţii :

- documentaţii specifice pentru recepţia lucrărilor, documentaţii de tip AS - BUILT;
- documentaţii pe baza cărora se obţin autorizaţiile de funcţionare.

Recepţia lucrărilor nu poate fi făcută decât dacă există finalizată documentaţie specifică, tip As-built, iar întocmirea acesteia, până la recepţie, este obligatorie.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare privind recepţia asupra lucrărilor - HG nr. 347/2017 care modifică HG nr. 273/1994 - privind aprobarea Regulamentului de recepţie a lucrărilor de construcţii şi instalaţiilor aferente acestora - documentaţia de tip AS BUILT este strict necesară la data recepţiei, este prevăzută ca document obligatoriu, fără de care recepţia lucrărilor nu se efectuează, comisia de recepţie analizează: *d) documentele care intră în componenţa cărţii tehnice a construcţiei, inclusiv proiectul tehnic de execuţie actualizat la data finalizării lucrărilor — „as built" dispoziţiile de şantier, procesele-verbale de lucrări ascunse, procesele-verbale de control în faze determinante, precum şi orice alt document aferent proiectării şi execuţiei lucrărilor.*

Atât timp cât această documentaţie, care presupune actualizarea întregului proiect tehnic (piese scrise şi piese desenate), este solicitată a fi prezentată la data recepţiei, în mod corect şi justificat, începerea activităţii de pregătire nu poate fi înscrisă în grafic după recepţia la terminarea lucrărilor.

Petenta susţine că autoritatea contractantă nu ţine cont de faptul că obţinerea de avize presupune două acţiuni distincte:

- documentaţiile se întocmesc de către ofertanţi/contractanţi;
- obţinerea de avize şi autorizaţii intră, prin lege, în sarcina beneficiarului. Contractantul nu poate fi nici solicitantul şi nici titularul Autorizaţiei de funcţionare.

Mai mult decât atât, documentaţiile de obţinere avize acorduri şi autorizaţii includ:

- extras din proiect tehnic actualizat (AS - BUILT);

- proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor;

- alte documente specifice fiecărei entităţi care emite avize, acorduri şi autorizaţii.

Întocmirea documentaţiilor strict după recepţie contribuie la prelungirea nejustificată a termenului de predare efectivă şi punere în funcţiune a obiectivului de investiţie propus.

Petenta susţine că a depus graficul solicitat, şi-a programat toate activităţile în interiorul termenului de execuţie ofertat şi a justificat clar în răspunsul la clarificări suprapunerea activităţilor de proiectare cu cele de execuţie la finalul contractului.

În concluzie, decizia comisiei de evaluare este apreciată ca fiind netemeinică şi contrară documentaţiei de atribuire proprii. Necunoaşterea documentaţiilor specifice care au fost impuse în documentaţia de atribuire nu poate atrage dupa sine descalificarea ofertei sale.

În susţinere, petenta invocă jurisprudenţa naţională şi europeană şi consideră relevantă cauza T-211/02, privind procedura Tideland Signal Limited vs Comisia Europeană.

Astfel, apreciază măsura declarării ofertei ca inacceptabilă şi neconformă, pentru motivele invocate, ca fiind nelegală şi denotă un formalism excesiv.

Prin adresa nr. 50786/4285,4299-C4/27.11.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiilor de către SC ...SRL și SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţii, copia dosarului achiziției, copiile propunerilor tehnice depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe toată perioada de evaluare tehnică a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, atașat adresei nr. 13807/29.11.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 52034/06.12.2017, iar restul documentelor solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații au fost transmise ulterior, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 53665/15.12.2017.

Cu privire la contestaţia înaintată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestaţia formulată contestatoarea susţine, în mod netemeinic, că:

1. Evaluarea ofertei s-a făcut fără să se ţină cont de prevederile din documentaţia de atribuire.

Faţă de acest motiv, autoritatea menţionează că potrivit documentaţiei de atribuire propunerea tehnică trebuia întocmită în baza caietului de sarcini şi a studiului de fezabilitate. Conform caietului de sarcini, anexă la documentaţia de atribuire, a fost solicitată la punctul 3.3 Listă cu dotările necesare implementării proiectului.

Declararea propunerii tehnice ca fiind neconformă nu a avut la bază lipsa Modelului de contract şi nici lipsa Listei de cantităţi privind lucrări,

utilaje, dotări, la care acesta face referire în contestaţie, ci doar lipsa unei Liste cu dotările necesare implementării proiectului.

2. Evaluarea propunerii tehnice nu ţine cont de răspunsurile autorităţii contractante la solicitările de clarificări, postate în SEAP.

Autoritatea contractantă menţionează că nu s-a solicitat prezentarea Listelor de cantităţi privind lucrările necesare investiţiei de bază, ci s-a solicitat Listă cu dotările necesare implementării proiectului, aşa cum a fost prevăzută în caietul de sarcini la punctul 3.3.

3. Graficul de îndeplinire a contractului a fost interpretat în mod incorect, fără a ţine cont de prevederile legale în domeniul construcţiilor.

Referitor la susţinerea contestatoarei, autoritatea contractantă arată că graficul de îndeplinire a contractului a fost interpretat conform cerinţelor din caietul de sarcini, unde la punctul 3.3 subpunctul 1 alin. (3) se solicită ca „Realizarea documentaţiilor specifice şi obţinerea Autorizaţiilor de funcţionare, subactivitate ce se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuţie”. În Graficul fizic de execuţie a lucrării, prezentat de către contestator, o serie de lucrări de investiţie se suprapun cu activitatea de autorizare pentru care s-a solicitat, în mod expres, realizarea acesteia după finalizarea lucrărilor de execuţie.

Totodată, autoritatea menţionează că petenta avea posibilitatea, în cazul în care considera că la întocmirea documentaţiei de atribuire şi, implicit, a caietului de sarcini, nu s-a ţinut cont de prevederile legale din domeniul construcţiilor, să solicite, până la termenul limită menţionat în fişa de date, remedieri ale acestor documente, fapt pe care nu l-a făcut, însuşindu-şi în totalitate documentaţia de atribuire.

Prin cea de a doua contestaţie formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorităţii contractante de a declara neconformă oferta sa.

Prin adresa nr. 13212/20.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că propunerea tehnică a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, şi inaceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) şi alin. (6) din HG nr. 395/2016, însă fără precizarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei, raportat la prevederile art. 215 din Legea 98/2016.

Petenta consideră că oferta sa corespunde cerinţelor caietului de sarcini, este în conformitate cu obiectul contractului, satisface necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei.

Prin adresa nr. 12951/08.11.2017, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

- să se precizeze unde se regăseşte (la ce pagini), în propunerea tehnică, descrierea metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor aferente investiţiei;

- să se justifice cum se va realiza activitatea „Realizarea documentaţiilor specifice şi obţinerea Autorizaţiilor de funcţionare" în paralel cu alte activităţi pentru realizarea investiţiei de bază.

Petenta susţine că a răspuns concret la ambele întrebări, prin adresa nr. 185/13.11.2017, având în vedere că în fişa de date, capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat „Propunerea tehnică va cuprinde: - O descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor”, fără a detalia concret aspectele care să fie tratate în descrierea metodologiei şi a planului de lucru. Din punctul său de vedere, metodologia şi planul de lucru tratează modalitatea executării investiţiei, ceea ce sunt descrise în procedurile tehnice puse la dispoziţie în propunerea tehnică.

Contestatoarea susţine că, dacă autoritatea contractantă considera că nu s-au tratat anumite aspecte în metodologia şi planul de lucru trebuia să solicite concret aceste aspecte.

Referitor la „Realizarea documentaţiilor specifice şi obţinerea Autorizaţiilor de funcţionare”, petenta arată că în propunerea tehnică (part. 1 pag. 2) a menţionat faptul că acestea se realizează după finalizarea lucrărilor de execuţie.

În concluzie, aceasta apreciază că prin răspunsurile date nu a modificat conţinutul propunerii tehnice.

Cu privire la contestaţia înaintată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Raportat la prima critică a contestatoarei, comisia de evaluare consideră că motivele pentru care oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată neconformă şi inacceptabilă au fost detaliate concret. Mai exact, s-a precizat faptul că propunerea tehnică a fost declarată neconformă şi inacceptabilă pentru următoarele motive:

- în propunerea tehnică se regăsesc Proceduri tehnice de execuţie interne pentru diverse categorii de lucrări şi nu se regăseşte o descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor, pentru investiţia în cauză;

- în graficul de execuţie prezentat activitatea „Realizarea documentaţiilor specifice şi obţinerea Autorizaţiilor de funcţionare” se face concomitent cu alte activităţi ale investiţiei de bază. Conform cerinţelor din caietul de sarcini, punctul 3.3 alin. (3) se solicită „Realizarea documentaţiilor specifice şi obţinerea Autorizaţiilor de funcţionare, subactivitate ce se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuţie”.

Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică depusă de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu satisface în totalitate cerinţele caietului de sarcini, iar prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 12951/07.11.2017 a fost depusă o descriere a lucrărilor şi graficul de execuţie revizuit, ceea ce, prin modificarea/completarea propunerii tehnice, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, nefiind respectate principiile tratamentului egal şi transparenţei.

Prin cea de a treia contestaţie formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorităţii contractante de a declara neconformă oferta sa.

Ca urmare a depunerii ofertei, contestatoarea a primit solicitarea de clarificări nr. 12952/08.11.2017, căreia i-a răspuns cu adresa 1286/13.11.2017. În data de 15.11.2017, a primit adresa nr. 13213/15.11.2017, prin care i s-a comunicat că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă şi inacceptabilă.

Nemulţumită de rezultat, contestatoarea a înaintat, în data de 20.11.2017, notificarea prealabilă nr. 1329/20.11.2017, rămasă fără vreun răspuns.

În fapt, petenta apreciază că oferta sa tehnică este conformă, răspunzând cerinţelor fişei de date a achiziţiei, răspunsul său la solicitarea de clarificări fiind considerat eronat neconcludent de către autoritatea contractantă care, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, omite să comunice motivele concrete de neconformitate.

Astfel, petenta arată că la întrebarea *„unde se regăsește în propunerea tehnică ... metodologia ...*", răspunsul formulat a fost *„la pag. 6-ultima din propunerea tehnică*". Comisia de evaluare a concluzionat că „... *nu aţi oferit informaţii edificatoare*..." şi „... *răspunsul nu este concludent.*...". La solicitarea de justificare *„... cum se va realiza activitatea ... respectându-se cerinţa impusă ... se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuţie*...", răspunsul formulat a fost „... *în ultimele 2 luni de proiect* ...". Autoritatea contractantă îl consideră „neconcludent", completând de data aceasta că „*realizarea documentaţiei specifice şi obţinerea autorizaţiei de funcţionare*" se face concomitent cu anumite activităţi din capitolele „construcţii şi instalaţii", „dotări", „modernizare drum acces" sau „asistenţă tehnică din partea proiectantului". Petenta susţine că a răspuns că: activităţile din capitolele de mai sus realizate în ultimele 2 luni de proiect sunt independente de obţinerea „autorizaţiei de funcţionare", fiind: probe în exploatare, (obligaţii din Legea nr. 440/2002), marcaje pentru drumuri, etc.

În opinia petentei, autoritatea contractantă se contrazice singură atunci când după critica de mai sus susţine că nu regăseşte în propunerea tehnică informaţii privind „... autorizaţia de funcţionare ...", etc.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind identificarea proiectantului care va asigura asistenţă tehnică pe toată durata de derulare a investiţiei. Răspunsul a fost că, în conformitate cu propunerea tehnică, coordonarea proiectului va fi realizată de inginer Laurenţiu Marian, care va desemna proiectantul/proiectant, după atribuirea contractului (în funcţie evident de disponibilitate).

Prin adresa nr. 50890/4285,4299,4319-C4/28.11.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia

propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe toată perioada de evaluare tehnică a ofertelor.

Cu privire la contestaţia înaintată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepţie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca tardiv introdusă pentru următoarele motive:

În data de 16.11.2013 a fost depusă Notificare privind adoptarea de măsuri de remediere nr. 1313/16.11.2017, iar în data de 17.11.2017 autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13289/17.11.2017, comunicată SC ...SRL, prin fax, în data 17.11.2017.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dacă SC ...SRL se considera "vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă..." avea posibilitatea de a sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în termen de 5 zile de la primirea răspunsului la notificarea prealabilă depusă.

În loc să conteste decizia autorităţii contractante la CNSC, SC ...SRL a transmis o nouă notificare privind adoptarea de măsuri de remediere nr. 1329/20.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13349/20.11.2017. Autoritatea contractantă arată că nu a răspuns celei de-a doua notificări, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică depusă de SC ...SRL nu satisface în totalitate cerinţele caietului de sarcini, deoarece:

- în propunerea tehnică au fost prezentate Proceduri tehnice de execuţie interne, precum: Execuţia lucrărilor de terasamente-sistematizare generală, Lucrări de betoane, Execuţia lucrărilor de arhitectură, Lucrări pentru instalaţii sanitare interioare, Lucrări de instalaţii se apă şi canalizare exterioară, Lucrări pentru instalaţii termice, Lucrări pentru instalaţii electrice, Lucrări de instalaţii electrice curenţi slabi, fără a se identifica Descrierea detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor pentru investiţia în cauză.

- a fost prezentat Graficul de timp pentru 30 de luni - paginile 2-4. Comisia de evaluare a constatat din analiza Graficul de execuţie că "Realizarea documentaţiilor specifice şi obţinerea Autorizaţiilor de funcţionare" se face concomitent cu alte activităţi pentru realizarea investiţiei de bază: cheltuieli pentru construcţii şi instalaţii, Dotări, Cheltuieli conexe investitiei de bază - modernizare drum acces, ceea ce contravine punctului 3.3, alin. (1) din caietul de sarcini "Realizarea documentaţiilor specifice şi obţinerea Autorizaţiilor de funcţionare" se va realiză după finalizarea lucrărilor de execuţie.

- la pagina 1 este menţionat că se vor realiza următoarele activităţi: *"Proiectul de realizat presupune realizarea proiectării (DTAC, PT+CD, DDE, inclusiv documentaţia pentru autorizaţia de funcţionare) şi execuţia lucrării; Se vor respecta în totalitate prevederile şi cerinţele documentaţiei de atribuire, studiului de fezabilitate şi ale modelului de*

contract; în maximul de 6 luni se vor preda proiectarea în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atrubuire, respectând toate normativele şi standardele în vigoare la data întocmirii."

- comisia de evaluare constată că nu se face referire la întocmirea documentaţiilor de avizare, obţinerea avizelor şi obţinerea Autorizaţiei de construcţie, la recepţia proiectului tehnic se va efectua după verificarea şi avizarea acestuia de către finanţator, respectiv ADR SV Oltenia şi nici dacă realizează documentaţiile specifice şi nici că va obţine Autorizaţiile de funcţionare, după finalizarea lucrărilor de execuţie.

- la pagina 1 se menţionează că se va realiza următoarea activitate: Se asigură asistenţa tehnică pe toată durata de execuţie a lucrării.

- comisia de evaluare constată că nu se identifică denumirea proiectantului, respectiv firma de construcţii.

- comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică Listă cu dotările necesare inplementării proiectului şi nici nu identifică detalierea lor în propunerea tehnică. În urma răspunsului SC ...SRL, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la solicitările de clarificări fomulate prin adresa nr. 12952/08.11.2017, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate în totalitate cerinţele caietului de sarcini.

În urma studierii dosarului, contestatoarea îşi menţine solicitările formulate în contestaţie, cu următoarele precizări:

- autoritatea contractantă abordează într-un mod total netransparent procedura de atribuire „omiţând" să trimită Consiliului singura oferta pe care o consideră conformă, şi anume aceea depusă de SC SPRINTSCAN EXPLORER SRL;

- în decizia comisiei de evaluare de declarare ca neconforme a 3 din cele 4 oferte depuse s-a copiat „raportul de specialitate” al expertului tehnic cooptat Craete Gheorghe, condamnat penal printr-o sentinţă definitivă, a cărui declaraţie de confidenţialitate şi imparţialitate lipseşte de la dosarul procedurii;

- expertul cooptat a „ales” drept conformă oferta depusă de SC SPRINTSCAN EXPLORER SRL, ofertant care de la înfiinţare, din 2012, a reuşit să realizeze, în total, o cifra de afaceri de 2.707.797 lei, nici la jumătatea valorii contractului de executat, oferindu-i acestuia „permisiunea" de a-şi modifica oferta prin prezentarea unui nou grafic de execuţie, în contradicţie cu cerinţa fişei de date Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. În baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, orice ofertă care „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini" va fi declarată neconformă, iar permisiunea de a-şi modifica oferta prin depunerea declaraţiei SSM pentru subcontractanţi este în contradicţie cu cerinţa fişei de date, coroborată cu cerinţa expresă a aceluiaşi document „Subcontractanţii propuşi trebuie să respecte aceleaşi obligaţii ca şi ofertanţii, în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă";

- acelaşi „expert” cooptat primeşte răspunsurile la solicitările de clarificări adresate celorlalţi 3 ofertanţi şi fie le consideră

„neconcludente", omiţând evident să detalieze ce anume nu i-a convins din răspunsul primit, fie devine intransigent şi arată că nu poate primi un răspuns ce ar crea un avantaj incorect unui ofertant (dintre cei 3 de exclus);

- în conformitate cu prevederile HG nr. 875/2011, Anexa nr. 1, cel mai frecvent indicator al oferirii de mită şi comisioane ilegale este tratamentul favorabil nejustificat acordat unui contractant de către responsabilul pentru contractare;

În concluzie, SC ...SRL susţine că oferta sa tehnică este conformă într-o analiză corectă şi neviciată.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de achiziție *„Proiectare și execuție pentru «Înființare parc și gradină în orașul ..., inclusiv modernizare drum de acces»”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 413600/15.09.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 6.126.483,93 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 04.10.2017, ora 15:00.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 11256/05.10.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și a ofertantelor contestatoare din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și SC ...SRL.

Cu respectarea prevederilor referitoare la procedura notificării prealabile, reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, cei trei ofertanți au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a hotărât, inițial, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, conform celor consemnate în procesul verbal, înregistrat sub nr. 12561/31.10.2017, solicitarea unor clarificări.

Astfel, cu adresa nr. 12680/31.10.2017, au fost solicitate clarificări, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2057/06.11.2017.

Consiliul reține, de asemenea, că la autoritatea contractantă a fost înregistrat sub nr. 12876/07.11.2017, Raportul de specialitate nr. 41/03.11.2017, întocmit de expertul cooptat Crăete Gheorghe, din care rezultă că acesta a evaluat din punct de vedere tehnic ofertele depuse și a propus formularea unor noi solicitări de clarificări pentru ofertanți, inclusiv pentru ofertantul SC ...SRL.

Propunerile expertului cooptat au fost acceptate și preluate de către comisia de evaluare, conform celor consemnate în procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. 12877/07.11.2017 și procesul – verbal intermediar înregistrat sub nr. 12904.11.2017, acestea materializându-se în formularea unor solicitări de clarificări către cei patru ofertanți participanți la procedura de atribuire.

Ulterior primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, expertul cooptat a întocmit un nou Raport de specialitate (nr. 42/14.11.2017), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13160/15.11.2017, prin care reține caracterul neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și SC ...SRL și conform al ofertei depusă de SC ....SRL. Concluziile expertului cooptat au fost preluate și de comisia de evaluare, cu ocazia ședinței din data de 15.11.2017, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13162/15.11.2017, iar decizia de respingere a ofertelor contestatoarelor a fost comunicată prin adresele nr. 13214/15.11.2017 (SC ...SRL), nr. 13212/15.11.2017 (SC ...SRL) și nr. 13213/15.11.2017 (SC ...SRL).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și SC ...SRL.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, ce face obiectul dosarului 4285/2017, Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul reține că potrivit adresei nr. 13214/15.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) propunerea tehnică, prezentată de dumneavoastră (...), a fost declarată NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 - ...nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini ..., și INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 ... răspunsurile la clarificările transmise nu sunt concludente ..., pentru următoarele considerente:

- Graficul de execuție ce se regăsește în propunerea tehnică prezintă suprapunerea activității «Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare subactivitate ce se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție» cu alte activități pentru realizarea investiției de bază: realizare trotuare, dotări și organizare de șantier, ceea ce contravine punctului 3.3, alin. 1) din Caietul de sarcini «Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare» se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 2078/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12953/08.11.2017, Comisia de evaluare a considerat că răspunsul dat de dumneavoastră la clarificările solicitate nu este în concordanță cu cerințele Autorității contractante, în sensul că activitățile prezentate în grafic, respectiv realizare trotuar, dotări și organizare de șantier trebuiau realizate înainte de demararea procedurii de obținerea Autorizațiilor de funcționare, care urma a fi realizate după finalizarea lucrărilor de execuție.

- Nu a fost depus un tabel în care să fie identificate toate dotările solicitate de autoritate, fiind detaliate doar o parte din acestea, nu a fost identificată cantitatea/număr bucăți solicitate de Autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 2057/06.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12680/31.10.2017, Comisia de evaluare consideră că răspunsul dat de ofertant la clarificările solicitate nu este în concordanță cu cerințele Autorității contractante, în sensul că nu este prezentată Listă cu dotările necesare implementării proiectului conform cerinței din Caietul de sarcini, dumneavoastră prezentând doar o detaliere a unor dotări fără a le prezenta cantitativ.

În această situație Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul formulat de către dumneavoastră întrucât completarea ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, nefiind respectate principiile tratamentului egal și transparenței".

Cu privire la aspectele care au fost reținute ca motive de respingere a ofertei, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților modalitatea în care propunerea tehnică trebuie să fie elaborată, astfel:

„În baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, orice ofertă care «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» va fi declarată neconformă. Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor Caietului de sarcini. (...). În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și anexele aferente acestuia. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Prezentarea propunerii tehnice se va face, în conformitate cu prevederile caietului de saricni și ale Studiului de fezabilitate.

Propunerea tehnică va cuprinde:

- O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru pentru executarea lucrărilor;

- Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului; (...)".

De asemenea, reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la punctul 3.3 *„Obiectul contractului", „Obiectul contractului este reprezentat de următoarele activități:*

1. Realizarea DTAC, PT+CS+DDE – în cadrul acestei activității se vor realiza documentațiile tehnice în baza cărora se vor realiza lucrările de execuție. Se vor realiza următoarele subactivități: (...)

- *Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare, subactivitate ce se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție".*

Consiliul constată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o *„Listă cu dotările necesare implementării proiectului"*, care conține ca informații *„Denumire", „CPV", „UM"* și *„Cantitate".*

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în ceea ce privește primul motiv, respectiv cel referitor la informațiile din Graficul de execuție, în etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 12953/08.11.2017 următoarele clarificări:

„1. Se solicită clarificări în sensul de a justifica cum se va realiza activitatea «Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare» în paralel cu alte activități pentru realizarea investiției de bază: realizarea trotuare, dotări și organizare de șantier, respectându-se cerința impusă prin punctul 3.3, alin. 1) din Caietul de sarcini. Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție”.

Cu adresa nr. 2078/13.11.2017, contestatoarea a dat curs solicitării arătând că:

„1. Activitatea va începe prin realizarea documentațiilor specifice pentru obținerea autorizațiilor de funcționare și va fi finalizată în max. 10 zile.

Până la această dată vor fi finalizate în totalitate lucrările de execuție aferente investiției, inclusiv stadiul fizic trotuare, unde în luna noiembrie s-a luat în considerare executatrea unor lucrări de marcare și semnalizare care ar putea necesita obținerea unor acorduri și avize de la autoritățile competente.

Dotările și echipamentele necesare implementării proiectului, vor fi procurate și montate în paralele cu lucrările de execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte, punerea în funcțiune acestora, probele de funcționare și eventualele reglaje vor fi făcute în prima săptămână din luna noiembrie. S-a considerat că o perioadă suplimentară de cca. o lună, executantul va fi la dispoziția Autorității contractante pentru finalizarea instruirii personalului de exploatare.

Astfel, considerăm că vor fi îndeplinite condițiile de recepție a lucrărilor și semnarea Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor până la data de 20 noiembrie, după această dată putând fi depusă Documentația pentru obținerea autorizațiilor către instituțiile responsabile. Luând în considerare termenul legal de răspuns, considerăm că autorizațiile de funcționare vor putea fi primite până la data de 20 decembrie.

Odată cu încheierea lucrărilor de execuție, vor fi demarate lucrările de desființare a construcțiilor provizii de organizare de șantier, care vor fi încheiate până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. În grafic s-a prevăzut o perioadă suplimentară de aproximativ 30 zile pentru încheierea tuturor contractelor de livrare utilități (apă, energie electrică) precum și alte taxe locale pe care executantul le-ar putea datora Autorității Contractante.

Graficul de execuție final se va stabili de comun acord cu achizitorul, odată cu semnarea Contractului de lucrări, în termenele și condițiile impuse de acesta”.

Din conținutul propunerii tehnice, în speță a documentului *„Grafic fizic de execuție a lucrării”,* rezultă, așa cum confirmă și contestatoarea, că activitatea de *„Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare, subactivitate ce se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție”* este prevăzută a se desfășura în lunile 11 și 12 anul 2019, în aceeași perioadă fiind prevăzute a se realiza și lucrările pentru *„Trotuar”, Dotări”* și *„Organizare de șantier”.*

Raportat la prevederile caietului de sarcini, prevederi care nu au fost contestate în termen, și care prin necontestare și-au dobânduit forța obligatorie, ofertanții aveau obligația ca în Graficul de desfășurare a acivităților, *„Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare, subactivitate ce se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție”,* astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua ofertele în conformitate cu prevederile propriei documentații de atribuire, așa cum au fost stabilite inițial pentru toți ofertanții.

În atare condiții, Consiliul constată că decizia autorității contractate de a respinge a ofertei, pentru acest motiv, se dovedește a fi întemeiată, contestatoarea stabilind, în fapt, un alt mod de realizare a activităților decât cel stabilit de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, susținerile contestatoarei potrivit cărora a răspuns *„cât se poate de clar, am explicat motivele pentru care activitatea de pregătire a documentațiilor specifice pentru obținere a autorizațiilor de funcționare a fost planificată înainte de recepția lucrărilor”,* nu pot fi reținute în soluționare având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției: *„Prezentarea propunerii tehnice se va face, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale Studiului de fezabilitate”.*

Nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile contestatoarei potrivit cărora solicitarea de clarificări a avut un caracter ambiguu, având în vedere că împotriva acesteia contestatoarea a avut dreptul de a notifica în prealabil autoritatea contractantă cu privire la acest aspect iar în cazul unui răspuns nesatisfăcător pentru contestatoare sau în lipsa acestuia să formuleze o contestație, drept de care nu a înțeles să uzeze.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a depus un tabel în care să fie identificate toate dotările solicitate de autoritatea contractantă în forma solicitată prin caietul de sarcini, Consiliul nu va mai trece la analiza acestuia întrucât și-a creat convingerea că decizia autorității contractante, cel puțin pentru primul motiv de respingere a ofertei, este întemeiat. Prin urmare, chiar și în eventualitatea în care criticile aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei ar fi întemeiate, caracterul neconform și inaccaptabil al ofertei nu poate fi înlăturat.

Având în vedere cele de mai sus, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Analizând contestația formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 13212/15.11.2017.

O primă critică vizează faptul că, în opinia contestatoarei, adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocând lipsa motivelor concrete de respingere a ofertei sale.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, reținând că prin adresa nr. 13212/15.11.2017 autoritatea contractantă a prezentat, pe larg, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, aceste motive fiind detaliat astfel:

„vă comunicăm faptul că propunerea tehnică, (...), a fost declarată...NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. 3, lit a din HG 395/2016 - ...nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini ..., și inacceptabilă în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 ... răspunsurile la clarificările transmise nu sunt concludente..., art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 ...modifică prin răspunsurile pe care prezintă ... conținutul Propunerii tehnice..., pentru următoarele considerente:

- În propunerea tehnică, de la pagina 1 la pagina 159 în cele două fișiere atașate denumite propunere tehnică part. 1 și part.2, se regăsesc Proceduri tehnice de execuție interne, precum: organizare de șantier, trasare, cofrarea structurilor de beton armat, punere în operă a betonului, decofrarea elementelor din beton și beton armat, executarea instalațiilor sanitare interioare, executarea instalațiilor electrice, rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare, săpături manuale, săpături mecanizate, umpluturi de pământ, execuție spații verzi urbane, lucrări de peisagistică, montaj celule de medie tensiune și dulapuri de joasă tensiune, capete terminale pentru cabluri electrice de comandă control, montaj cabluri de energie de joasă tensiune, medie tensiune comandă control, priză de punere la pământ, fundație piatră spartă, execuția îmbrăcămintelor asfaltice, executarea împrejmuirilor, pavaje din piatră naturală, pavele normale și pavele abnorme, calupuri, plăci din beton pentru pavaje, pavaje din dale din beton.

Comisia de evaluare nu a identificat Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 185/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12 951/08.11.2017, Comisia de evaluare constată că în răspunsul la clarificări nu ați indicat paginile din oferta unde se regăsesc informațiile privind Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor aferente investiției «Înființare parc și grădină în orașul ..., inclusiv modernizare drum de acces». Ați atașat suplimentar Declarație privind respectarea Caietului de sarcini și ați completat oferta cu cerința privind detaliarea lucrărilor.

Față de aceasta Comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul transmis de dumneavoastră, deoarece acesta reprezintă o

modificare a propunerii tehnice inițiale prin transmiterea integrală a cerinței Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor și nu poate accepta răspunsul formulat de către dumneavoastră întrucât modificarea/completarea propunerii tehnice ar produce un avantaj incorect în raport cu participanți la procedura de atribuire, nefiind respectate principiile tratamentul egal și transparetei.

- A fost prezentat în cadrul propunerii tehnice Grafic de execuție pe o perioadă de 17 luni.

Comisia de evaluare a constatat din analiza Graficul de execuție ca «Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare» se face concomitent cu alte activitătii pentru realizarea investiției de bază: Amenajare spații verzi Gradina, Amenajare spații verzi Parc, Instalații pentru udat, Curățare reprofilare și așternere 40 cm pământ fertizant, Amenajare spații de joacă, Împrejmuire rețea de iluminat, Instalație prize, Instalație de supraveghere video, Instalație de distribuție structurata voce-date, Spații de recreere și odihnă, ceea ce contravine punctului 3.3, alin.1) din Caietului de sarcini «Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiile de funcționare» se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 185/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12951/08.11.2017, Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la clarificări ați retransmis graficul modificat, fără a oferi răspuns concludent la solicitarea care a fost transmisă.

Din analiza Graficului revizuit comisia de evaluare constată că au fost modificate în totalitate perioadele pentru:

- Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare inițial avea o perioadă de 2 luni după revizuire rămânând ca perioada o singură lună;

- Execuție a lucrărilor precizate în cereea de clarificare: Amenajare spații verzi Parc, Instalații pentru udat, Curățare reprofilare și așternere 40 cm pământ fertilizat, Amenajare spații de joacă, Imprejmuire rețea de iluminat, Instalație prize, Instalație de supraveghere video, Instalație de distribuție structurată voce-date, Spații de recreere și odihnă – se reduc față de graficul initial cu o lună fiecare.

În această situație Comisia de evaluare nu poate accepta răspuns formulat de către dumeneavoastră întrucât modificarea graficului ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, nefiind respectate principiile tratamentului egal și transparenței".

Așa cum a reținut anterior, Consiliul constată că detalierea motivelor care au fost avute în vedere la luarea deciziei de respingere este de natură a lămuri contestatoarea cu privire la aspectele care au condus la stabilirea neconformității și inacceptabilității ofertei sale.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora față de

modul în care a fost formulată de către autoritatea contractantă prevederea din fișa de date a achiziției *„«Propunerea tehnică va cuprinde: - O descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor», fără a detalia concret aspectele care să fie tratate în descrierea metodoogiei și a planului de lucru. Din punctul nostru de vedere metodologia și planul de lucru tratează modalitatea executării investiției cea ce sunt descrise în procedurile tehnice puse la dispoziție în propunerea tehnică”,* acestea având natura unor critici aduse prevederilor documentației de atribuire, critici care sunt în această etapă a procedurii tardive, raportat la prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, în măsura în care prevederea în discuție nu era înțeleasă pe deplin de către ofertant, înainte de data elaborării ofertei și cu respectarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuia să solicite clarificări autorității contractante, legiuitorul stabilind că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”,* demers pe care a înțeles să nu îl facă și să își asume întocmirea unei oferte cu nerespectarea prevederii din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia dacă autoritatea contractantă considera că nu s-au tratat anumite aspecte în metodologie și planul de lucru trebuia să se solicite concret aceste aspecte și nu în general, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere, pe de o parte, prevederea din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia *„În baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, orice ofertă «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» va fi declarată neconformă”*, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita clarificări în repetate rânduri în condițiile în care în prezenta procedură de atribuire prevederea a fost clară, respectiv a se prezenta în propunerea tehnică *„O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor”.*

Faptul că ofertantul contestator nu a respectat prevederea privind prezentarea, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică a descrierii de mai sus, este confirmat atât de susținerile din contestație potrivit cărora *„Din punctul nostru de vedere metodologia și planul de lucru tratează modalitatea executării investiției cea ce sunt descrise în procedurile tehnice puse la dispoziție în propunerea tehnică”,* cât și din răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări care viza indicarea existenței „(la ce pagină)” acestui document în propunerea tehnică.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 12951/08.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare:

„1. Se solicită clarificarea în sensul precizării unde se regăsește (la ce pagini) în propunerea tehnică descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor aferente investiției

«Înființare parc și grădină în orașul ..., inclusiv modernizare drum de acces»”.

Cu adresa nr. 185/13.11.2017 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante arătând următoarele:

„1. Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru executarea lucrărilor aferente investiției: «Proiectare și execuție pentru Înființare parc și grădină în orașul ..., inclusive modernizare drum de acces», se regăsesc în propunerea tehnică part. 1 de la pagina 02 până la pagina 159. Precizăm faptul că realizarea DTAC, PT+CS+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, livrările de echipamente, corespund în totalitate caietului de sarcini. Vă transmitem în acest sens o declarație de însușire a caietului de sarcini, precum și o detaliere a lucrărilor de execuție prezentate în propunerea tehnică”.

Verificând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că, așa cum și autoritatea contractantă susține, la paginile indicate de către contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, se regăsesc Proceduri tehnice de execuție.

Consiliul constată, de asemenea, că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări contestatoarea a prezentat documentul „Declarație privind respectarea caietului de sarcini” și documentul „Descrierea lucrărilor” (8 pagini).

Față de situația constatată, Consiliul va reține caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul va reține că „O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor” trebuia depus la data stabilită pentru depunerea ofertelor, conform prevederilor cap. IV. 4.1) din fișa de date a achiziției, acesta constituind una dintre cele trei părți componente ale propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul reține că prin depunerea ulterioară a unei părți din propunerea tehnică și acceptarea de către autoritatea contractantă a unui astfel de demers s-ar fi creeat un avantaj evident în favoarea ofertantului contestator și încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul va mai reține de asemenea și faptul că, raportat la modul în care a fost stabilit modul de elaborare a propunerii tehnice, solicitarea de clarificări a fost punctuală, comisiei de evaluare nefiindu-i permis să solicite completarea propunerii tehnice cu informații sau documente neprezentate la data stabilită pentru depunerea ofertei, așa cum este cazul în prezenta speță.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (…)”,* în speță autoritatea contractantă solicitând contestatoarei, în mod corect, să

indice/să confirme, unde se regăsește documentul solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei și constată că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv se dovedește întemeiată împrejurare față de care nu va mai trece la analiza criticilor aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei în condițiile în care chiar și o eventuală admitere a acestora nu ar înlătura caracterul neconform și inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Având în vedere cele de mai sus, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, ce face obiectul dosarului nr. 4319/2017, Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Consiliul constată că prin punctul de vedere este invocată de către autoritatea contractantă excepția tardivității contestației, situație în care va proceda, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la soluționarea cu precădere a acesteia.

Astfel, în analiza situației de fapt Consiliul constată următoarele:

În prezenta procedură de atribuire, valoarea estimată este de 6.126.483,93 lei, obiectul contractului fiind de lucrări termenul de depunere a unei notificări prealabile și a unei contestații se calculează în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016.

Calculând termenele menționate anterior, Consiliul constată că, deși, așa cum invocă și autoritatea contractantă, contestatoarea a depus două notificări prelabile, respectiv notificarea prealabilă nr. 1313/16.11.2017 și notificarea prealabilă nr. 1329/20.11.2017, ambele notificări au fost formulate în cadrul temenului de 5 zile calculat față de data la care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 13213/15.11.2017.

Prin urmare, Consilul va reține că notificarea prealabilă nr. 1329/20.11.2017 a fost transmisă autorității contractante în data de 20.11.2017 (înregistrată sub nr. 13349/20.11.2017), în termen de 5 zile de la primirea rezultatului procedurii de atribuire, iar contestația nr. 1372/27.11.2017, a fost transmisă de asemenea în termenul de 5 zile cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocând faptul că aceasta a omis să-i comunice care sunt motivele concrete de „presuspusă neconformitate”, formulând de asemenea critici cu privire la aprecierea autorității

contractante, ca neconcludente, a răspunsurilor la clarificări transmise acesteia.

Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

(…)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

(…)”.

Astfel, analizând cuprinsul adresei nr. 13213/15.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din perspectiva textului de lege invocat de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta cuprinde, în mod concret și detaliat aspectele avute în vedere de către autoritatea contractantă la luarea deciziei de respingere a ofertei.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica adusă cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reținând că aceasta are următorul conținut:

„Prin prezenta vă comunicăm faptul că propunerea tehnică, (...), a fost declarată NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 - ... nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini ..., și INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 ... răspunsurile la clarificările transmise nu sunt concludente ..., pentru următoarele considerente:

- A fost prezentată în Propunerea tehnică, de la pagina 6 la ultima (nu sunt numerotate), Procedurile tehnice de execuție internă, precum: Execuția lucrărilor de terasamente-sistematizare generală, Lucrări de betonare, Execuția lucrprilor de arhitectură, Lucrări pentru instalații sanitare interioare, Lucrări de instalații de apă și canalizare exterioară, Lucrări pentru instalații termice, Lucrări pentru instalații electrice, Lucrări de instalații electrice curenți slabi, fără a se identifica Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor pentru investiția în cauză.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12952/08.11.2017, Comisia de evaluare constată că în răspunsul la clarificări nu ați oferit informații edificatoare privind Descrierea detaliată a metodlogiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor pentru investiția în cauză.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent.

- A fost prezentat Graficul de timp pentru 30 de luni – paginile 2-4. Comisia de evaluare a constatat din analiza Graficului de execuție că «Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare» se face concomitent cu alte activități pentru realizarea investiției de bază: cheltuieli pentru construcții și instalații, Dotări, Cheltuieli conexe investiției de bază: cheltuieli pentru construcții și

instalații, Dotări, Cheltuieli conexe investiției de bază-modernizare drum acces, ceea ce contravine punctului 3.3., alin.1) din Caietul de sarcini «Realizarea documentațiilor specifice și obținerea Autorizațiilor de funcționare» se va realiza după finalizarea lucrărilor de execuție.

În urma răspunsului dumeneavoastră, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12952/08.11.2017, Comisia de evaluare constată că nu ați răspuns la cerințele din solicitarea de clarificări, rezumându-vă doar la precizarea că această subactivitate o veți realiza în ultimele două luni, lucru constatat și de comisia de evaluare, pentru care a fost solicitată clarificarea privind suprapunerea cu alte activități.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent.

- La pagina 1 este menționat că se vor realiza următoarele activități: «Proiectul de realizat presupune realizarea proiectării (DTAC, PT+CD, DDE, inclusiv documentația pentru autorizația de funcționare) și execuția lucrrii; Se vor respecta în totalitate prevederile și cerințele documentației de atribuire, studiul de fezabilitate și ale modelului de contract; În maximul de 6 luni se vor preda proiectarea în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectând toate normativele și standardele în vigoare la data întocmirii».

Comisia de evaluare constată că nu se face referire la Întocmirea documentațiilor de avizare, obținerea avizelor și obținerea Autorizației de construcție, la recepția proiectului tehnic se va efectua după verificarea și avizarea acestuia de către finanțator, respectiv ADR SV Oltenia și nici dacă realizează documentațiile specifice și nici că va obține Autorizațiile de funcționare, după finalizarea lucrărilor de execuție.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12925/08.11.2017, Comisia de evaluare analizând paginile indicate în răspuns, respectiv pag. 1-2 din Propunerea tehnică și constată că nu regăsește informațiile solicitate privind: Întocmirea documentațiilor de avizare, obținerea avizelor și obținerea Autorizației de construcție, la recepția proiectului tehnic se va efectua după verificarea și avizarea acestuia de către finanțator, respectiv ADR SV Oltenia și nici dacă realizarea documentațiile specifice și nici că va obține Autorizațiile de funcționare, după finalizarea lucrărilor de execuție.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent.

- La pagina 1 se menționează că se va realiza următoarea activitate: Se asigură asistență tehnică pe toată durata de execuție a lucrării.

Comisia de evaluare constată că nu se identifică denumirea proiectantului, respectiv firma de construcții.

În urma răspunsului dumnaevoastră, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12952/08.11.2017, Comisia de evaluare constată că nu ați răspuns la cerințele din solicitarea de clarificări și anume în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se precizează

proiectantului/proiectanții, acesta menționând că acest lucru se va realiza imediat după atribuirea contractului.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent.

- La pagina 1 ați declarat: «Se vor executa lucrări de: Sistematizare verticală, Amenajări peisagistice, Alei de promenadă, platforme, Dotări mobilier urban, Loc de joacă pentru copii, Zona echipamente sportive, Foișor multifuncțional, Clădire grupuri sanitare, Împrejumuiri, Alimentare cu apă, Instalații udat spații verzi, Rețea canalizare menajeră exterioară, Instalații electrice, Modernizare drum sătesc acces drum acces auto, trotuare, parcări».

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a detaliat aceste activități conform cerințelor minime Caietului de sarcini.

În urma răspunsului dumenavoastră, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12952/08.11.2017, Comisia de evaluare constată că nu ați răspuns la cerințele din solicitarea de clarificări, în sensul că acesta nu detaliază modul de lucru privind realizarea activităților privind investiția de bază.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent.

- Comisia de evaluare nu regăsește în propunerea tehnică Listă cu dotările necesare implementării proiectului și nici nu identifică detalierea lor în propunerea tehnică.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12952/08.11.2017, Comisia de evaluare constată că nu ați răspuns la cerințele din solicitarea de clarificări, în sensul că acesta nu detaliază modul de lucru privind realizarea activităților privind investiția de bază.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent.

- Comisia de evaluare nu regăsește în propunerea tehnică Listă cu dotările necesare implementării proiectului și nici nu identifică detalierea lor în propunerea tehnică.

În urma răspunsului dumneavoastră, prin adresa nr. 1286/13.11.2017, la Solicitările de clarificări, formulate prin adresa nr. 12952/08.11.2017, Comisia de evaluare constată că nu ați prezentat în propunerea tehnică și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, Lista cu dotări necesare implementării proiectului, nu s-a identificat detalierea dotărilor în propunerea tehnică și nici cantitățile acestora, nu s-a identificat detalierea dotărilor în propunerea tehnică și nici cantitățile acestora, așa cum au fost solicitate de Autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini. Motiv pentru care consideră răspunsul neconcludent".

În ceea ce privește criticile aduse motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ...SRL consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală în condițiile în care, în opinia sa, propunerea tehnică este conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1286/13.11.2017 a fost în mod eronat apreciat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține în soluționarea contestației faptul că, urmare a celor propuse de către expertul cooptat, conform „Raport de specialitate" nr.

41/03.11.2017, și a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12877/07.11.2017, comisia de evaluare a constatat necesitatea lămuririi unor aspecte legate de propunerea tehnică.

Astfel, prin adresa nr. 12952/08.11.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care:

„1. Se solicită clarificare în sensul precizării unde se regăsește (la ce pagină) în propunerea tehnică descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor aferente investiției «Înființare parc și gradină în orașul ..., inclusiv modernizare drum de acces»”.

Cu adresa nr. 1286/13.11.2017, contestatoarea a formulat următorul răspuns *„1. Conform opisului depus pentru propunerea tehnică regăsiți descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor la pag 6-ultima din propunerea tehnică”.*

Consiliul verificând aspectele autorității contractante avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei prezentate pentru primul motiv, constată că decizia de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL din cadrul procedurii de atribuire se dovedește a fi întemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de către ofertantul contestator nu se regăsește *„O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor”,* așa cum s-a solicitat, în mod imperativ prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Consiliul constată de asemenea că, așa cum a constatat și comisia de evaluare, începând cu pagina 6 și până la finalul propunerii tehnice nu există *„O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor”,* ci doar proceduri tehnice de execuție, prin urmare, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum a adus la cunoștința ofertanților prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Așa cum s-a reținut și anterior, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1), că *„Propunerea tehnică va cuprinde:*

- *O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor; (...)”.*

Pentru a concluziona cu privire la caracterul întemeiat al deciziei de respingerea a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere și faptul că potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”,* iar autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele conform prevederilor documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin contestația formulată de SC ...SRL, aceasta, nu a înțeles să formuleze critici concrete cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, rezumându-se doar la a

indica afirmațiile comisiei de evaluare, „nu ați oferit informații edificatoare” și „răspunsul nu este concludent” despre care afirmă „Comentariile sunt de prisos”, în condițiile în care propunerea tehnică nu cuprinde *„O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor”,* așa cum imperativ acesta trebuia să cuprindă pe lângă Graficul de timp și Declarația privind condițiile de muncă, aceasta fiind o componetă a propunerii tehnice.

Întrucât, Consiliul și-a format convingerea că oferta depusă de către SC ...SRL este neconformă și inacceptabilă, decizie a autorității contractante reținută ca fiind legală potrivit considerentelor de mai sus, nu va mai analiza celelalte critici și susțineri ale părților, respectiv cele referitoare la următoarele 5 motive de respingere a ofertei, eventuala admitere a acestora neschimbând caracterul neconform și inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Criticile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției, referitoare la expertul cooptat cât și cele aduse ofertei declarate câștigătoare nu pot fi reținute, fiind inadmisibile, având în vedere faptul că acestea nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 1329/20.11.2017 transmisă autorității contractante. În speță sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC ...SRL, excepție formulată de către autoritatea contractantă ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi

poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare, conţine 28 (douăzecișiopt) pagini.