

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 12385/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 17078/14.03.2024 și a adresei nr. 17079/14.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Extindere iluminat public în ..., pe strada ... nr. 36A-36P, pe strada ..., pe strada ...- Lot 1, Lot 2, Lot 3*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17079/14.03.2024 prin care am fost informați că oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 17078/14.03.2024, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei subscrisei, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a mențiunii din raport referitoare la anularea procedurii;

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 12387/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 17078/14.03.2024 și a adresei nr.

17084/14.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 2, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Extindere iluminat public în ..., pe strada ... nr. 36A-36P, pe strada ..., pe strada ...- Lot 1, Lot 2, Lot 3*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17084/14.03.2024 prin care am fost informați că oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 17078/14.03.2024, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei subscrisei, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a mențiunii din raport referitoare la anularea procedurii;

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 12389/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ... și convențional ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 17078/14.03.2024 și a adresei nr. 17086/14.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 3, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Extindere iluminat public în ..., pe strada ... nr. 36A-36P, pe strada ..., pe strada ...- Lot 1, Lot 2, Lot 3*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea ca nelegală a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17086/14.03.2024 prin care am fost informați că oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 17078/14.03.2024, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei subscrisei, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a mențiunii din raport referitoare la anularea procedurii;

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 12385/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva raportului procedurii nr. 17078/14.03.2024 și a adresei nr. 17079/14.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, menționează că, pe parcursul derulării acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea unui formular DUAЕ revizuit, făcând mențiunea că societatea s-a conformat acestei solicitări, arată că organizatoarea procedurii de atribuire i-a solicitat și clarificări, față de care, de asemenea, societatea a răspuns în mod punctual, și, nu în ultimul rând, învederează că prin actele atacate i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta i-a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, decizie ce a fost luată cu votul a 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare. În această ordine de idei, contestatorul redă susțineri expuse în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului acesteia și menționează că un anumit membru al comisiei de evaluare a opinat în sensul că răspunsul oferit de ... la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări este unul concludent.

II. Pe fondul cauzei, clamând faptul că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul redă susțineri cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prevederi cuprinse în Secțiunea IV.4.1. din fișa de date, prevederile punctelor 5 și 8 din caietul

de sarcini, precum și prevederile art. 11.3 alin. (2) și (4) din modelul de contract, și afirmă următoarele:

Oferta depusă de ... respectă atât prevederile legale, cât și cerințele documentației de atribuire.

Documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verificatorilor de proiecte, fiind inclusă numai cerința privind verificarea calității proiectului de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații le, conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP).

Referitor la personalul propus, punctul 10 din caietul de sarcini stabilește cerințele referitoare la participarea următoarelor categorii de personal:

A. Șef de proiect - cerință minimă și factor de evaluare;

B. Manager de contract - cerință minimă și factor de evaluare;

C. Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) - domeniul: 8.1. Rețele electrice.

Cu toate că prin documentația de atribuire nu se impune nominalizarea verificatorilor de proiecte, pentru a dovedi modalitatea de aducere la îndeplinire în bune condiții a obligațiilor referitoare la verificarea proiectului de către verificatori atestați, ... a propus în cadrul ofertei tehnice doi verificatori, anume ... - ca verificator de proiecte pe domeniul A1, angajat al ..., și ... - verificator de proiecte domeniul le, ca subcontractant din partea ... SRL. În acest sens, contestatorul apreciază ca fiind întemeiate susținerile exprimate de ... - membru în comisia de evaluare, în nota sa individuală, susțineri din cuprinsul cărora petentul și redă două paragrafe.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reiese că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind verificatorul de proiecte în domeniul le, în persoana domnului ..., considerând neîndeplinită cerința din caietul de sarcini numai cu privire la verificatorul de proiecte pe domeniul A1, în persoana domnului

În justificarea soluției de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă a invocat o serie de dispoziții legale, însă acestea nu sunt încălcate prin propunerea domnului

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 151/27.02.2024, ... a răspuns punctual la toate dispozițiile invocate de către comisia de evaluare, însă doi dintre cei trei membrii ai acesteia au considerat în mod neîntemeiat că răspunsul nu ar fi concludent.

Contrar susținerilor celor doi membrii ai comisiei de evaluare, oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, societatea dovedind în mod corespunzător îndeplinirea cerinței referitoare la verificarea documentației tehnice de către verificatori atestați în domeniile A1 și le.

Legea nr. 10/1995 prevede faptul că specialiștii verificatori de proiecte sunt persoane fizice atestate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru a îndeplini funcția de verificator de proiect. O societate comercială nu poate să fie „specialist”.

Comisia de evaluare a considerat în mod nelegal că „realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese”, din moment ce specialiștii

verificatori de proiecte declarați nu fac parte din colectivul de proiectare. Nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verificatori.

Dorind să răspundă punctual la temeiurile invocate de autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei sale, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și susține următoarele:

Astfel cum ... a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, niciunul dintre cei doi specialiști verificatori propuși nu va întocmi

proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a acestuia. Sarcina pentru care au fost nominalizați privește strict verificarea tehnică de calitate a proiectului.

Legea nu interzice ca verificatorii de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare.

Atâta vreme cât verificatorii de proiect nu analizează concret propriile lor proiecte, nu este nesocotită interdicția prevăzută de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995. Această normă prohibitivă trebuie interpretată în mod restrictiv și, ca atare nu poate fi extinsă și la alte situații neprevăzute, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Așadar, art. 13 alin. (1) permite, *per a contrario*, ca în cadrul aceluiași operator economic activitatea de proiectare să fie distinctă de activitatea de verificare. Este vorba de o „*independență*” raportată la un proiect concret, neavând relevanță raportul juridic prin care se realizează verificarea, legea cerând numai împlinirea condiției ca verificatorii să fie diferiți de persoanele care realizează în concret proiectul. Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire, care nu prevede cerința suplimentară ca activitatea de verificare să fie realizată de un asociat sau de un subcontractant. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și dispozițiile art. 8 lit. b) din HG nr. 925/1995.

Ambii verificatori propuși urmează să răspundă în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, în conformitate cu prevederile legii.

Temeiul invocat nu este de natură să ducă la respingerea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, societatea apreciază că, de vreme ce a nominalizat verificatorii de proiecte, autoritatea contractantă poate să verifice calificările acestora în conformitate cu Registrul electronic de evidență a verificatorilor de proiecte atestați gestionat și actualizat periodic de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Acest registru cuprinde o listă a verificatorilor atestați, aceștia fiind persoane fizice, care vor răspunde în nume propriu pentru activitatea de verificare efectuată. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 18 din HG nr. 925/1995, precum și pe cele ale art. 36 din Legea nr. 10/1995.

Așadar, răspunderea verificatorilor este independentă de calitatea lor de angajat și/sau colaborator. De altfel, art. 38 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 prevede în mod explicit că sancțiunile prevăzute de art. 36 se aplică și persoanelor fizice.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă cu privire la o presupusă lipsă de obiectivism este nefondată, de vreme ce calitatea de salariat sau colaborator a verficatorului nu poate înlătura răspunderea legală a acestuia pentru activitatea de verificare efectuată.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, dreptul de practică dobândit de verficatorul de proiecte, prin atestarea sa de către MDRAP, este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare, care nu are calitatea de a verifica

proiecte și care nu are, și nu poate avea, o astfel de atestare legală (la nivelul societății comerciale).

În acest context, este lipsit de relevanță juridică faptul că verificatorul este angajatul societății, din moment ce nici prevederile art. 30 din Legea 10/1995, invocate de autoritatea contractantă, nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, din moment ce răspunderea verificatorului de proiecte atestat este o răspundere personală, prevăzută de lege, relațiile profesionale ale acestuia nu pot duce la diminuarea sau înlăturarea acestei răspunderi.

Ambii verificatori propuși urmează să răspundă potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare în vigoare la data realizării ei, în conformitate cu prevederile legii.

Față de prevederile art. 8 lit. a) din HG nr. 925/1995, pe care contestatorul le și redă, și dispozițiile caietului de sarcini, anume *„Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare”*, ... arată că verificatorii propuși nu încalcă niciuna dintre cele două prevederi.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă însăși recunoaște că *„documentația nu stabilește în mod expres ca verificatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant”*, astfel că oferta nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu face parte din documentația de atribuire.

Verificatorul de proiecte este o persoană fizică, nu juridică, definit drept specialist cu activitate în construcții, atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 5 lit. b) din HG nr. 925/1995.

... are la obiectul de activitate activitățile cuprinse în Diviziunea CAEN 71, respectiv:

- 7111 Activități de arhitectură;
- 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
- 7120 Activități de testări și analize tehnice.

Potrivit legii, verificarea proiectului urmează a fi realizată de către persoane atestate în acest sens, iar operatorii economici care depun ofertă sunt ținuti ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate

condițiile documentației de atribuire. În speță, ... a făcut dovada că deține toate capacitățile materiale, umane și de certificare cerute prin caietul de sarcini, referitoare la verificatorul de proiect.

Normele legale invocate de autoritatea contractantă nu interzic societăților de proiectare să dețină și compartimente de verificare a proiectelor pe care le elaborează, interdicția reieșită din dispozițiile reproduse fiind ca verificatorul din cadrul societății să nu fie proiectantul proiectului pe care îl verifică.

Or, în cazul de față, ... și-a asumat în mod expres că va realiza verificarea tehnică prin verificatori atestați, care nu vor face parte din echipa de proiectare.

Așadar, pe de o parte, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, ci doar menționarea obligației de a verifica proiectul prin verificatori atestați, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale specifice nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice cu care pot fi încheiate contracte de muncă, cum este cazul domnului În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de către ... pentru toate cele 3 loturi (precum și oferta ELICON IMPEX SRL cu privire la Lotul 1), invocând în toate cazurile același motiv de neconformitate, respectiv presupusa neasigurare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, ceea ce, în definitiv, a dus la anularea procedurii.

Având în vedere că oferta ... este conformă, îndeplinind cerințele autorității contractante, se impune anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor de evaluare anterioare prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei depuse și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei

În contextul argumentelor prezentate în prezenta contestație, autorul contestației apreciază că decizia de anulare a întregii proceduri de atribuire este nelegală.

Modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de către ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind verificarea proiectului de către un verificador de proiecte atestat relevă scopul evident de a respinge oferta ... sub orice pretext și contravine flagrant principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Documentele și clarificările prezentate de către ..., referitor la implicarea domnului ..., verificador de proiecte atestat în domeniul A1, în acest proiect, fac dovada îndeplinirii cerinței ce vizează verificarea proiectului de către persoane atestate în mod legal, respectiv a disponibilității verificadorului în cazul în care contractul de achiziție publică ar urma să fie încheiat cu

În consecință, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este rezultatul unui formalism excesiv, ce contravine principiului proporționalității, iar concluzia conform căreia *„din interpretarea textelor legale mai sus menționate, rezultă în mod evident că ofertantul nu poate prin specialiștii verificatori de proiecte de care*

dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat" este vădit nefondată și conduce la respingerea nelegală și abuzivă a ofertei

Referindu-se la formalismul excesiv de care consideră că dă dovada autoritatea contractantă, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2), art. 10, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 19484/26.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă datele de identificare a achiziției publice, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul celor 3 loturi în care aceasta este divizată, menționează faptul că, întrucât s-a constatat, în urma evaluării ofertelor, că nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, instituția a fost nevoită să anuleze procedura de atribuire și, totodată, redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Cu privire la criticile detaliate la pct. 1- 27 din contestație:

« • *Contestatoarea la pag. 13 a precizat că proiectantul va elabora următoarele: "(...)verificarea privind calitatea proiectului, de către un verificator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații le- conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP);"*

• *Contestatoarea în cadrul propunerii tehnice-Lista personal - Lot 1: "Extinderea iluminatului public pe strada ... nr. 36A-36P" (pag.44) a declarat următoarele:*

- *"... ca Verificator de proiecte domeniu A1, modalitatea de acces ... SA:*

- *... - Verificator de proiecte domeniul le, modalitatea de acces SC ... SRL:"*

• *Contestatoarea în cadrul propunerii tehnice, la pag.129-130 a prezentat raportul de salariat din care rezultă că ... este angajatul ...;*

• *Totodată din acordul de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între Contestatore și subcontractantul SC ... SRL, a declarat că, activitățile ce se vor subcontracta sunt:"verificarea tehnică a documentațiilor de proiectare...de către verificatori tehnici atestați MLPAT»*

Având în vedere situația existentă, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și

dispozițiilor art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări cu privire la modul de ducere la îndeplinire în bune condiții a părții din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte. În acest sens, autoritatea contractantă redă susțineri formulate de contestator în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În urma analizării răspunsului, concluziile comisiei de evaluare au fost că, ..., deși a cunoscut rigorile legii, a desemnat un subcontractant numai pentru verificator de proiecte pe domeniul le, respectiv SC ... SRL,

conform acordului de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între ... și subcontractantul SC ... SRL, însă a omis să nominalizeze un subcontractant/asociat și pentru verificator de proiecte domeniul A1, numind în această poziție un angajat propriu. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă prevederile punctelor 5 și 8 din caietul de sarcini, precum și dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și ținând cont de faptul că petentul a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul le, însă nu și pentru verificator de proiecte pe domeniul A1, consideră că realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică, cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, cu proprii salariați, se constituie într-un conflict de interese.

Potrivit celor de mai sus, condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant, pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului.

Prin nedeclararea tuturor subcontractanților la momentul depunerii ofertelor nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți. Astfel, în opinia autorității contractante, susținerea contestatorului potrivit căreia nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verificatori este nefondată.

Cu privire la susținerea potrivit căreia „*Documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verificatorilor de proiecte*”, autoritatea contractantă susține că este adevărat că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire nominalizarea verificatorilor de proiecte, însă, cu toate acestea, contestatorul a nominalizat din proprie inițiativă acești specialiști, fapt pentru care comisia de evaluare a concluzionat în raport cu documentele existente în cadrul propunerii tehnice și ținând cont de legislația în vigoare.

Cu privire la susținerea potrivit căreia „*Verificarea tehnică a proiectului nu face parte din contractul de achiziție (...)*”, autoritatea contractantă susține că a publicat în cadrul documentației de atribuire modelul de contract, ce a fost însușit de contestator prin semnarea acestuia de către persoanele împuternicite în acest sens. În această ordine de idei, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile pct. 11.3 alin. (2) din respectivul înscris.

În concluzie, din cadrul documentației de atribuire rezultă că verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte, este o componentă a obiectului contractului.

Având în vedere că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați sau subcontractanți. În situația în care această activitate este realizată de asociați sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, (respectiv acord de asociere sau acord de subcontractare).

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere (prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

În speța de față este evident că, ținând seama de obiectul contractului și de conținutul documentației de atribuire, activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic constituie o componentă importantă a scopului urmărit de către autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, care impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării.

Rezultă, astfel, că ... avea obligația declarării unui subcontractant pentru prestarea serviciului de verificare a proiectului tehnic, domeniul A1, sens în care trebuia să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii prin intermediul unei alte persoane, pe care avea obligația de a o indica ca subcontractant.

2. Cu privire la criticile detaliate la pct. 28-60 din contestație:

Referitor la criticile legate de faptul că nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația de a subcontracta activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic, acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Este irelevant faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în cadrul fișei de date/ caietului de sarcini obligativitatea declarării verficatorului de proiecte ca subcontractant. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și susține că, din analiza acestora rezultă că subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului. Totodată, făcând trimitere și la dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea 98/2016, instituția susține că în cadrul fișei de date, la cap. III.1.3. a), a solicitat următoarele: *„Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți, la momentul depunerii ofertei”*. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că declararea unui

subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului, deoarece această obligație se regăsește și în cuprinsul documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Raportat la prevederile legale din legislația specifică privind modalitatea de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectelor, există o situație de incompatibilitate/conflict de interese. Așadar, este exclusă posibilitatea ca verificarea proiectului să fie efectuată de un specialist angajat al contestatorului.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. În opinia autorității contractante, verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că *„este lipsit de relevanță juridică faptul că, vericatorul este angajatul societății”*, autoritatea contractantă reiterează că, în conformitate cu prevederile pct. 5 din caietul de sarcini, vericatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare, astfel că, în opinia ei, și aceste susțineri sunt nefondate.

3. Cu privire la criticile detaliate la pct. 61-69 din contestație:

Având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate/inacceptabile/ neconforme a ofertelor, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, instituția consideră că verificarea ofertelor a fost făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În concluzie, ... invocă și redă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. 5 și art. 8 lit. a) din HG nr. 925/1995 actualizată prin HG nr. 742/2018, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 precum și prevederile pct. 5 din caietul de sarcini și, reiterând succint argumentele deja prezentate și citând considerente din jurisprudența Consiliului, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD și în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 12482/03.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a comunicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarelor care fac obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. 12542/11.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, sens în care, în combaterea apărărilor transmise prin punctul de vedere, a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 12387/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 17078/14.03.2024 și a adresei nr. 17084/14.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 2, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, menționează că, pe parcursul derulării acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea unui formular DUAЕ revizuit, făcând mențiunea că societatea s-a conformat acestei solicitări, arată că organizatoarea procedurii de atribuire i-a solicitat și clarificări, față de care, de asemenea, societatea a răspuns în mod punctual, și, nu în ultimul rând, învederează că prin actele atacate i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta i-a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, decizie ce a fost luată cu votul a 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare. În această ordine de idei, contestatorul redă susțineri expuse în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului acesteia și menționează că un anumit membru al comisiei de evaluare a opinat în sensul că răspunsul oferit de ... la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări este unul concludent.

II. Pe fondul cauzei, clamând faptul că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul redă susțineri cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prevederi cuprinse în Secțiunea IV.4.1. din fișa de date, prevederile punctelor 5 și 8 din caietul de sarcini, precum și prevederile art. 11.3 alin. (2) și (4) din modelul de contract, și afirmă următoarele:

Oferta depusă de ... respectă atât prevederile legale, cât și cerințele documentației de atribuire.

Documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verificatorilor de proiecte, fiind inclusă numai cerința privind verificarea calității proiectului de către un vericator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații le, conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP).

Referitor la personalul propus, punctul 10 din caietul de sarcini stabilește cerințele referitoare la participarea următoarelor categorii de personal:

- A. Șef de proiect - cerință minimă și factor de evaluare;
- B. Manager de contract - cerință minimă și factor de evaluare;
- C. Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) - domeniul: 8.1. Rețele electrice.

Cu toate că prin documentația de atribuire nu se impune nominalizarea verificatorilor de proiecte, pentru a dovedi modalitatea de

aducere la îndeplinire în bune condiții a obligațiilor referitoare la verificarea proiectului de către verificatori atestați, ... a propus în cadrul ofertei tehnice doi verificatori, anume ... - ca verificator de proiecte pe domeniul A1, angajat al ..., și ... - verificator de proiecte domeniul le, ca subcontractant din partea ... SRL. În acest sens, contestatorul apreciază ca fiind întemeiate susținerile exprimate de ... – membru în comisia de evaluare, în nota sa individuală, susțineri din cuprinsul cărora petentul și redă două paragrafe.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reiese că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind verificatorul de proiecte în domeniul le, în persoana domnului ..., considerând neîndeplinită cerința din caietul de sarcini numai cu privire la verificatorul de proiecte pe domeniul A1, în persoana domnului

În justificarea soluției de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă a invocat o serie de dispoziții legale, însă acestea nu sunt încălcate prin propunerea domnului

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 152/27.02.2024, ... a răspuns punctual la toate dispozițiile invocate de către comisia de evaluare, însă doi dintre cei trei membri ai acesteia au considerat în mod neîntemeiat că răspunsul nu ar fi concludent.

Contrar susținerilor celor doi membri ai comisiei de evaluare, oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, societatea dovedind în mod corespunzător îndeplinirea cerinței referitoare la verificarea documentației tehnice de către verificatori atestați în domeniile A1 și le.

Legea nr. 10/1995 prevede faptul că specialiștii verificatori de proiecte sunt persoane fizice atestate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru a îndeplini funcția de verificator de proiect. O societate comercială nu poate să fie „specialist”.

Comisia de evaluare a considerat în mod nelegal că *„realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese”*, din moment ce specialiștii verificatori de proiecte declarați nu fac parte din colectivul de proiectare. Nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verificatori.

Dorind să răspundă punctual la temeiurile invocate de autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei sale, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și susține următoarele:

Astfel cum ... a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, niciunul dintre cei doi specialiști verificatori propuși nu va întocmi

proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a acestuia. Sarcina pentru care au fost nominalizați privește strict verificarea tehnică de calitate a proiectului.

Legea nu interzice ca verificatorii de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare.

Atâta vreme cât verificatorii de proiect nu analizează concret propriile lor proiecte, nu este nesocotită interdicția prevăzută de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995. Această normă prohibită trebuie

interpretată în mod restrictiv și, ca atare nu poate fi extinsă și la alte situații neprevăzute, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Așadar, art. 13 alin. (1) permite, *per a contrario*, ca în cadrul aceluiași operator economic activitatea de proiectare să fie distinctă de activitatea de verificare. Este vorba de o „*independență*” raportată la un proiect concret, neavând relevanță raportul juridic prin care se realizează verificarea, legea cerând numai împlinirea condiției ca verificatorii să fie diferiți de persoanele care realizează în concret proiectul. Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire, care nu prevede cerința suplimentară ca activitatea de verificare să fie realizată de un asociat sau de un subcontractant. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și dispozițiile art. 8 lit. b) din HG nr. 925/1995.

Ambii verificatori propuși urmează să răspundă în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, în conformitate cu prevederile legii.

Temeiul invocat nu este de natură să ducă la respingerea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, societatea apreciază că, de vreme ce a nominalizat verificatorii de proiecte, autoritatea contractantă poate să verifice calificările acestora în conformitate cu Registrul electronic de evidență a verificatorilor de proiecte atestați gestionat și actualizat periodic de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Acest registru cuprinde o listă a verificatorilor atestați, aceștia fiind persoane fizice, care vor răspunde în nume propriu pentru activitatea de verificare efectuată. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 18 din HG nr. 925/1995, precum și pe cele ale art. 36 din Legea nr. 10/1995.

Așadar, răspunderea verificatorilor este independentă de calitatea lor de angajat și/sau colaborator. De altfel, art. 38 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 prevede în mod explicit că sancțiunile prevăzute de art. 36 se aplică și persoanelor fizice.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă cu privire la o presupusă lipsă de obiectivism este nefondată, de vreme ce calitatea de salariat sau colaborator a verificatorului nu poate înlătura răspunderea legală a acestuia pentru activitatea de verificare efectuată.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, dreptul de practică dobândit de verificatorul de proiecte, prin atestarea sa de către MDRAP, este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare, care nu are calitatea de a verifica

proiecte și care nu are, și nu poate avea, o astfel de atestare legală (la nivelul societății comerciale).

În acest context, este lipsit de relevanță juridică faptul că verficatorul este angajatul societății, din moment ce nici prevederile art. 30 din Legea 10/1995, invocate de autoritatea contractantă, nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, din moment ce răspunderea verficatorului de proiecte atestat este o răspundere personală, prevăzută de lege, relațiile profesionale ale acestuia nu pot duce la diminuarea sau înlăturarea acestei răspunderi.

Ambii verificatori propuși urmează să răspundă potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare în vigoare la data realizării ei, în conformitate cu prevederile legii.

Față de prevederile art. 8 lit. a) din HG nr. 925/1995, pe care contestatorul le și redă, și dispozițiile caietului de sarcini, anume „*Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare*”, ... arată că verificatorii propuși nu încalcă niciuna dintre cele două prevederi.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă însăși recunoaște că „*documentația nu stabilește în mod expres ca verificatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant*”, astfel că oferta nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu face parte din documentația de atribuire.

Verificatorul de proiecte este o persoană fizică, nu juridică, definit drept specialist cu activitate în construcții, atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 5 lit. b) din HG nr. 925/1995.

... are la obiectul de activitate activitățile cuprinse în Diviziunea CAEN 71, respectiv:

- 7111 Activități de arhitectură;
- 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
- 7120 Activități de testări și analize tehnice.

Potrivit legii, verificarea proiectului urmează a fi realizată de către persoane atestate în acest sens, iar operatorii economici care depun ofertă sunt ținuti ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. În speță, ... a făcut dovada că deține toate capacitățile materiale, umane și de certificare cerute prin caietul de sarcini, referitoare la verificatorul de proiect.

Normele legale invocate de autoritatea contractantă nu interzic societăților de proiectare să dețină și compartimente de verificare a proiectelor pe care le elaborează, interdicția reieșită din dispozițiile reproduse fiind ca verificatorul din cadrul societății să nu fie proiectantul proiectului pe care îl verifică.

Or, în cazul de față, ... și-a asumat în mod expres că va realiza verificarea tehnică prin verificatori atestați, care nu vor face parte din echipa de proiectare.

Așadar, pe de o parte, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, ci doar menționarea obligației de a verifica proiectul prin verificatori atestați, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale specifice nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice cu care pot fi încheiate contracte de

muncă, cum este cazul domnului În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de către ... pentru toate cele 3 loturi (precum și oferta ELICON IMPEX SRL cu privire la Lotul 1), invocând în toate cazurile același motiv de neconformitate, respectiv presupusa neasigurare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, ceea ce, în definitiv, a dus la anularea procedurii.

Având în vedere că oferta ... este conformă, îndeplinind cerințele autorității contractante, se impune anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor de evaluare anterioare prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei depuse și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei

În contextul argumentelor prezentate în prezenta contestație, autorul contestației apreciază că decizia de anulare a întregii proceduri de atribuire este nelegală.

Modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de către ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind verificarea proiectului de către un verficator de proiecte atestat relevă scopul evident de a respinge oferta ... sub orice pretext și contravine flagrant principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Documentele și clarificările prezentate de către ..., referitor la implicarea domnului ..., verficator de proiecte atestat în domeniul A1, în acest proiect, fac dovada îndeplinirii cerinței ce vizează verificarea proiectului de către persoane atestate în mod legal, respectiv a disponibilității verficatorului în cazul în care contractul de achiziție publică ar urma să fie încheiat cu

În consecință, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este rezultatul unui formalism excesiv, ce contravine principiului proporționalității, iar concluzia conform căreia *„din interpretarea textelor legale mai sus menționate, rezultă în mod evident că ofertantul nu poate prin specialiștii verficatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat”* este vădit nefondată și conduce la respingerea nelegală și abuzivă a ofertei

Referindu-se la formalismul excesiv de care consideră că dă dovada autoritatea contractantă, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2), art. 10, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 19571/26.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă datele de identificare a achiziției publice, enumeră operatorii economici care au oferat în cadrul celor 3 loturi în care aceasta este divizată, menționează faptul că, întrucât s-a constatat, în urma evaluării ofertelor, că nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, instituția a fost nevoită să anuleze procedura de atribuire și, totodată, redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Cu privire la criticile detaliate la pct. 1- 27 din contestație:

« • *Contestatoarea la pag. 13 a precizat că proiectantul va elabora următoarele: "(...)verificarea privind calitatea proiectului, de către un verificador tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații le- conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP);"*

• *Contestatoarea în cadrul propunerii tehnice-Lista personal - Lot 1: "Extinderea iluminatului public pe strada ... nr. 36A-36P" (pag.44) a declarat următoarele:*

- *"... ca Verificador de proiecte domeniu A1, modalitatea de acces ... SA:*

- *... - Verificador de proiecte domeniul le, modalitatea de acces SC ... SRL:"*

• *Contestatoarea în cadrul propunerii tehnice, la pag.129-130 a prezentat raportul de salariat din care rezultă că ... este angajatul ...;*

• *Totodată din acordul de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între Contestatore și subcontractantul SC ... SRL, a declarat că, activitățile ce se vor subcontracta sunt:"verificarea tehnică a documentațiilor de proiectare...de către verificatori tehnici atestați MLPAT»*

Având în vedere situația existentă, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări cu privire la modul de ducere la îndeplinire în bune condiții a părții din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte. În acest sens, autoritatea contractantă redă susțineri formulate de contestator în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În urma analizării răspunsului, concluziile comisiei de evaluare au fost că, ..., deși a cunoscut rigorile legii, a desemnat un subcontractant numai pentru verificador de proiecte pe domeniul le, respectiv SC ... SRL,

conform acordului de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între ... și subcontractantul SC ... SRL, însă a omis să nominalizeze un subcontractant/asociat și pentru verificator de proiecte domeniul A1, numind în această poziție un angajat propriu. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă prevederile punctelor 5 și 8 din caietul de sarcini, precum și dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și ținând cont de faptul că petentul a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul Ie, însă nu și pentru verificator de proiecte pe domeniul A1, consideră că realizarea de către

același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică, cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, cu proprii salariați, se constituie într-un conflict de interese.

Potrivit celor de mai sus, condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant, pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului.

Prin nedeclararea tuturor subcontractanților la momentul depunerii ofertelor nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți. Astfel, în opinia autorității contractante, susținerea contestatorului potrivit căreia nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verficatori este nefondată.

Cu privire la susținerea potrivit căreia *„Documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verficatorilor de proiecte”*, autoritatea contractantă susține că este adevărat că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire nominalizarea verficatorilor de proiecte, însă, cu toate acestea, contestatorul a nominalizat din proprie inițiativă acești specialiști, fapt pentru care comisia de evaluare a concluzionat în raport cu documentele existente în cadrul propunerii tehnice și ținând cont de legislația în vigoare.

Cu privire la susținerea potrivit căreia *„Verificarea tehnică a proiectului nu face parte din contractul de achiziție (...)”*, autoritatea contractantă susține că a publicat în cadrul documentației de atribuire modelul de contract, ce a fost însușit de contestator prin semnarea acestuia de către persoanele împuternicite în acest sens. În această ordine de idei, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile pct. 11.3 alin. (2) din respectivul înscris.

În concluzie, din cadrul documentației de atribuire rezultă că verificarea proiectului de către verficatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte, este o componentă a obiectului contractului.

Având în vedere că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați sau subcontractanți. În situația în care această activitate este realizată de asociați sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, (respectiv acord de asociere sau acord de subcontractare).

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă

capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere (prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

În speța de față este evident că, ținând seama de obiectul contractului și de conținutul documentației de atribuire, activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic constituie o componentă importantă a scopului urmărit de către autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare,

care impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării.

Rezultă, astfel, că ... avea obligația declarării unui subcontractant pentru prestarea serviciului de verificare a proiectului tehnic, domeniul A1, sens în care trebuia să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii prin intermediul unei alte persoane, pe care avea obligația de a o indica ca subcontractant.

2. Cu privire la criticile detaliate la pct. 28-60 din contestație:

Referitor la criticile legate de faptul că nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația de a subcontracta activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic, acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Este irelevant faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în cadrul fișei de date/ caietului de sarcini obligativitatea declarării verificatorului de proiecte ca subcontractant. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și susține că, din analiza acestora rezultă că subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului. Totodată, făcând trimitere și la dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea 98/2016, instituția susține că în cadrul fișei de date, la cap. III.1.3. a), a solicitat următoarele: *„Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți, la momentul depunerii ofertei”*. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului, deoarece această obligație se regăsește și în cuprinsul documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Raportat la prevederile legale din legislația specifică privind modalitatea de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectelor, există o situație de incompatibilitate/conflict de interese. Așadar, este exclusă posibilitatea ca verificarea proiectului să fie efectuată de un specialist angajat al contestatorului.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora

ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. În opinia autorității contractante, verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că *„este lipsit de relevanță juridică faptul că, verifcatorul este angajatul societății”,*

autoritatea contractantă reiterează că, în conformitate cu prevederile pct. 5 din caietul de sarcini, verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare, astfel că, în opinia ei, și aceste susțineri sunt nefondate.

3. Cu privire la criticile detaliate la pct. 61-69 din contestație:

Având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate/inacceptabile/ neconforme a ofertelor, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, instituția consideră că verificarea ofertelor a fost făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În concluzie, ... invocă și redă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. 5 și art. 8 lit. a) din HG nr. 925/1995 actualizată prin HG nr. 742/2018, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 precum și prevederile pct. 5 din caietul de sarcini și, reiterând succint argumentele deja prezentate și citând considerente din jurisprudența Consiliului, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 12543/11.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, sens în care, în combaterea apărărilor transmise prin punctul de vedere, a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 12389/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 17078/14.03.2024 și a adresei nr. 17086/14.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 3, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, menționează că, pe parcursul derulării acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea unui formular DUAЕ revizuit, făcând mențiunea că societatea s-a conformat acestei solicitări, arată că organizatoarea procedurii de atribuire i-a solicitat și clarificări, față de care, de asemenea, societatea a răspuns în mod punctual, și, nu în ultimul rând, învederează că prin actele atacate i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta i-a fost declarată neconformă, în

temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, decizie ce a fost luată cu votul a 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare. În această ordine de idei, contestatorul redă susțineri expuse în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului acesteia și menționează că un anumit membru al comisiei de evaluare a opinat în sensul că răspunsul oferit de ... la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări este unul concludent.

II. Pe fondul cauzei, clamând faptul că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul redă susțineri cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prevederi cuprinse în Secțiunea IV.4.1. din fișa de date, prevederile punctelor 5 și 8 din caietul de sarcini, precum și prevederile art. 11.3 alin. (2) și (4) din modelul de contract, și afirmă următoarele:

Oferta depusă de ... respectă atât prevederile legale, cât și cerințele documentației de atribuire.

Documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verificatorilor de proiecte, fiind inclusă numai cerința privind verificarea calității proiectului de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații le, conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP).

Referitor la personalul propus, punctul 10 din caietul de sarcini stabilește cerințele referitoare la participarea următoarelor categorii de personal:

A. Șef de proiect - cerință minimă și factor de evaluare;

B. Manager de contract - cerință minimă și factor de evaluare;

C. Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) - domeniul: 8.1. Rețele electrice.

Cu toate că prin documentația de atribuire nu se impune nominalizarea verificatorilor de proiecte, pentru a dovedi modalitatea de aducere la îndeplinire în bune condiții a obligațiilor referitoare la verificarea proiectului de către verficatori atestați, ... a propus în cadrul ofertei tehnice doi verficatori, anume ... - ca verficator de proiecte pe domeniul A1, angajat al ..., și ... - verficator de proiecte domeniul le, ca subcontractant din partea ... SRL. În acest sens, contestatorul apreciază ca fiind întemeiate susținerile exprimate de ... - membru în comisia de evaluare, în nota sa individuală, susțineri din cuprinsul cărora petentul și redă două paragrafe.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reiese că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind verficatorul de proiecte în domeniul le, în persoana domnului ...,

considerând neîndeplinită cerința din caietul de sarcini numai cu privire la verificatorul de proiecte pe domeniul A1, în persoana domnului

În justificarea soluției de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă a invocat o serie de dispoziții legale, însă acestea nu sunt încălcate prin propunerea domnului

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 153/27.02.2024, ... a răspuns punctual la toate dispozițiile invocate de către comisia de evaluare, însă doi dintre cei trei membrii ai acesteia au considerat în mod neîntemeiat că răspunsul nu ar fi concludent.

Contrar susținerilor celor doi membrii ai comisiei de evaluare, oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, societatea dovedind în mod corespunzător îndeplinirea cerinței referitoare la verificarea documentației tehnice de către verificatori atestați în domeniile A1 și le.

Legea nr. 10/1995 prevede faptul că specialiștii verificatori de proiecte sunt persoane fizice atestate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru a îndeplini funcția de verificator de proiect. O societate comercială nu poate să fie „specialist”.

Comisia de evaluare a considerat în mod nelegal că „realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese”, din moment ce specialiștii verificatori de proiecte declarați nu fac parte din colectivul de proiectare. Nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verificatori.

Dorind să răspundă punctual la temeiurile invocate de autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei sale, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și susține următoarele:

Astfel cum ... a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, niciunul dintre cei doi specialiști verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a acestuia. Sarcina pentru care au fost nominalizați privește strict verificarea tehnică de calitate a proiectului.

Legea nu interzice ca verificatorii de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare.

Atâta vreme cât verificatorii de proiect nu analizează concret propriile lor proiecte, nu este nesocotită interdicția prevăzută de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995. Această normă prohibitivă trebuie interpretată în mod restrictiv și, ca atare nu poate fi extinsă și la alte situații neprevăzute, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Așadar, art. 13 alin. (1) permite, *per a contrario*, ca în cadrul aceluiași operator economic activitatea de proiectare să fie distinctă de activitatea de verificare. Este vorba de o „independență” raportată la un proiect concret, neavând relevanță raportul juridic prin care se realizează verificarea, legea cerând numai împlinirea condiției ca verificatorii să fie diferiți de persoanele care realizează în concret proiectul. Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire, care nu prevede cerința suplimentară ca

activitatea de verificare să fie realizată de un asociat sau de un subcontractant. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și dispozițiile art. 8 lit. b) din HG nr. 925/1995.

Ambii verificatori propuși urmează să răspundă în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, în conformitate cu prevederile legii.

Temeiul invocat nu este de natură să ducă la respingerea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, societatea apreciază că, de vreme ce a

nominalizat verificatorii de proiecte, autoritatea contractantă poate să verifice calificările acestora în conformitate cu Registrul electronic de evidență a verificatorilor de proiecte atestați gestionat și actualizat periodic de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Acest registru cuprinde o listă a verificatorilor atestați, aceștia fiind persoane fizice, care vor răspunde în nume propriu pentru activitatea de verificare efectuată. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 18 din HG nr. 925/1995, precum și pe cele ale art. 36 din Legea nr. 10/1995.

Așadar, răspunderea verificatorilor este independentă de calitatea lor de angajat și/sau colaborator. De altfel, art. 38 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 prevede în mod explicit că sancțiunile prevăzute de art. 36 se aplică și persoanelor fizice.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă cu privire la o presupusă lipsă de obiectivism este nefondată, de vreme ce calitatea de salariat sau colaborator a verificatorului nu poate înlătura răspunderea legală a acestuia pentru activitatea de verificare efectuată.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, dreptul de practică dobândit de verificatorul de proiecte, prin atestarea sa de către MDRAP, este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare, care nu are calitatea de a verifica proiecte și care nu are, și nu poate avea, o astfel de atestare legală (la nivelul societății comerciale).

În acest context, este lipsit de relevanță juridică faptul că verificatorul este angajatul societății, din moment ce nici prevederile art. 30 din Legea 10/1995, invocate de autoritatea contractantă, nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, din moment ce răspunderea verificatorului de proiecte atestat este o răspundere personală, prevăzută de lege, relațiile profesionale ale acestuia nu pot duce la diminuarea sau înlăturarea acestei răspunderi.

Ambii verificatori propuși urmează să răspundă potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare în vigoare la data realizării ei, în conformitate cu prevederile legii.

Față de prevederile art. 8 lit. a) din HG nr. 925/1995, pe care contestatorul le și redă, și dispozițiile caietului de sarcini, anume „*Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare*”, ... arată că verificatorii propuși nu încalcă niciuna dintre cele două prevederi.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă însăși recunoaște că *„documentația nu stabilește în mod expres ca verifcatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant”*, astfel că oferta nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu face parte din documentația de atribuire.

Verifcatorul de proiecte este o persoană fizică, nu juridică, definit drept specialist cu activitate în construcții, atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile

aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 5 lit. b) din HG nr. 925/1995.

... are la obiectul de activitate activitățile cuprinse în Diviziunea CAEN 71, respectiv:

- 7111 Activități de arhitectură;
- 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
- 7120 Activități de testări și analize tehnice.

Potrivit legii, verificarea proiectului urmează a fi realizată de către persoane atestate în acest sens, iar operatorii economici care depun ofertă sunt ținuti ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. În speță, ... a făcut dovada că deține toate capacitățile materiale, umane și de certificare cerute prin caietul de sarcini, referitoare la verificatorul de proiect.

Normele legale invocate de autoritatea contractantă nu interzic societăților de proiectare să dețină și compartimente de verificare a proiectelor pe care le elaborează, interdicția reieșită din dispozițiile reproduse fiind ca verificatorul din cadrul societății să nu fie proiectantul proiectului pe care îl verifică.

Or, în cazul de față, ... și-a asumat în mod expres că va realiza verificarea tehnică prin verificatori atestați, care nu vor face parte din echipa de proiectare.

Așadar, pe de o parte, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, ci doar menționarea obligației de a verifica proiectul prin verificatori atestați, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale specifice nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice cu care pot fi încheiate contracte de muncă, cum este cazul domnului În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de către ... pentru toate cele 3 loturi (precum și oferta ELICON IMPEX SRL cu privire la Lotul 1), invocând în toate cazurile același motiv de neconformitate, respectiv presupusa neasigurare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, ceea ce, în definitiv, a dus la anularea procedurii.

Având în vedere că oferta ... este conformă, îndeplinind cerințele autorității contractante, se impune anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor de

evaluare anterioare prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei depuse și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei

În contextul argumentelor prezentate în prezenta contestație, autorul contestației apreciază că decizia de anulare a întregii proceduri de atribuire este nelegală.

Modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de către ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind verificarea proiectului de către un verficator de proiecte atestat relevă scopul evident de a respinge oferta ... sub orice pretext și contravine flagrant

principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Documentele și clarificările prezentate de către ..., referitor la implicarea domnului ..., verficator de proiecte atestat în domeniul A1, în acest proiect, fac dovada îndeplinirii cerinței ce vizează verificarea proiectului de către persoane atestate în mod legal, respectiv a disponibilității verficatorului în cazul în care contractul de achiziție publică ar urma să fie încheiat cu

În consecință, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este rezultatul unui formalism excesiv, ce contravine principiului proporționalității, iar concluzia conform căreia *„din interpretarea textelor legale mai sus menționate, rezultă în mod evident că ofertantul nu poate prin specialiștii verficatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat”* este vădit nefondată și conduce la respingerea nelegală și abuzivă a ofertei

Referindu-se la formalismul excesiv de care consideră că dă dovada autoritatea contractantă, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2), art. 10, art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 19574/26.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă datele de identificare a achiziției publice, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul celor 3 loturi în care aceasta este divizată, menționează faptul că, întrucât s-a constatat, în urma evaluării ofertelor, că nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, instituția a fost nevoită să anuleze procedura de atribuire și, totodată, redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1.Cu privire la criticile detaliate la pct. 1- 27 din contestație:

« • *Contestatoarea la pag. 13 a precizat că proiectantul va elabora următoarele: "(...)verificarea privind calitatea proiectului, de către un verificador tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații le- conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP);"*

• *Contestatoarea în cadrul propunerii tehnice-Lista personal - Lot 1: "Extinderea iluminatului public pe strada ... nr. 36A-36P" (pag.44) a declarat următoarele:*

- "... ca Verificator de proiecte domeniu A1, modalitatea de acces ... SA:

- ... - Verificator de proiecte domeniul Ie, modalitatea de acces SC ... SRL:"

- Contestatoarea în cadrul propunerii tehnice, la pag.129-130 a prezentat raportul de salariat din care rezultă că ... este angajatul ...;

- Totodată din acordul de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între Contestatore și subcontractantul SC ... SRL, a declarat că, activitățile ce se vor subcontracta sunt:"verificarea tehnică a documentațiilor de proiectare...de către verificatori tehnici atestați MLPAT»

Având în vedere situația existentă, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 134. alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări cu privire la modul de ducere la îndeplinire în bune condiții a părții din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte. În acest sens, autoritatea contractantă redă susțineri formulate de contestator în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În urma analizării răspunsului, concluziile comisiei de evaluare au fost că, ..., deși a cunoscut rigorile legii, a desemnat un subcontractant numai pentru verificator de proiecte pe domeniul Ie, respectiv SC ... SRL, conform acordului de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între ... și subcontractantul SC ... SRL, însă a omis să nominalizeze un subcontractant/asociat și pentru verificator de proiecte domeniul A1, numind în această poziție un angajat propriu. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă prevederile punctelor 5 și 8 din caietul de sarcini, precum și dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și ținând cont de faptul că petentul a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul Ie, însă nu și pentru verificator de proiecte pe domeniul A1, consideră că realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică, cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, cu proprii salariați, se constituie într-un conflict de interese.

Potrivit celor de mai sus, condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant, pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului.

Prin nedeclararea tuturor subcontractanților la momentul depunerii ofertelor nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin

declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți. Astfel, în opinia autorității contractante, susținerea contestatorului potrivit căreia nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verificali este nefondată.

Cu privire la susținerea potrivit căreia *„Documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verificali de proiecte”*, autoritatea contractantă susține că este adevărat că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire nominalizarea verificali

de proiecte, însă, cu toate acestea, contestatorul a nominalizat din proprie inițiativă acești specialiști, fapt pentru care comisia de evaluare a concluzionat în raport cu documentele existente în cadrul propunerii tehnice și ținând cont de legislația în vigoare.

Cu privire la susținerea potrivit căreia „*Verificarea tehnică a proiectului nu face parte din contractul de achiziție (...)*”, autoritatea contractantă susține că a publicat în cadrul documentației de atribuire modelul de contract, ce a fost însușit de contestator prin semnarea acestuia de către persoanele împuternicite în acest sens. În această ordine de idei, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile pct. 11.3 alin. (2) din respectivul înscris.

În concluzie, din cadrul documentației de atribuire rezultă că verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte, este o componentă a obiectului contractului.

Având în vedere că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați sau subcontractanți. În situația în care această activitate este realizată de asociați sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, (respectiv acord de asociere sau acord de subcontractare).

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere (prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

În speța de față este evident că, ținând seama de obiectul contractului și de conținutul documentației de atribuire, activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic constituie o componentă importantă a scopului urmărit de către autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, care impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării.

Rezultă, astfel, că ... avea obligația declarării unui subcontractant pentru prestarea serviciului de verificare a proiectului tehnic, domeniul A1, sens în care trebuia să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii prin intermediul unei alte persoane, pe care avea obligația de a o indica ca subcontractant.

2. Cu privire la criticile detaliate la pct. 28-60 din contestație:

Referitor la criticile legate de faptul că nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația de a subcontracta activitatea de

verificare tehnică a proiectului tehnic, acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Este irelevant faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în cadrul fișei de date/ caietului de sarcini obligativitatea declarării verficatorului de proiecte ca subcontractant. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și susține că, din analiza acestora rezultă că subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin

urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului. Totodată, făcând trimitere și la dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea 98/2016, instituția susține că în cadrul fișei de date, la cap. III.1.3. a), a solicitat următoarele: *„Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți, la momentul depunerii ofertei”*. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului, deoarece această obligație se regăsește și în cuprinsul documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Raportat la prevederile legale din legislația specifică privind modalitatea de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectelor, există o situație de incompatibilitate/conflict de interese. Așadar, este exclusă posibilitatea ca verificarea proiectului să fie efectuată de un specialist angajat al contestatorului.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. În opinia autorității contractante, verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că *„este lipsit de relevanță juridică faptul că, verficatorul este angajatul societății”*, autoritatea contractantă reiterează că, în conformitate cu prevederile pct. 5 din caietul de sarcini, verficatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare, astfel că, în opinia ei, și aceste susțineri sunt nefondate.

3. Cu privire la criticile detaliate la pct. 61-69 din contestație:

Având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și

cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate/inacceptabile/ neconforme a ofertelor, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr.395/2016, instituția consideră că verificarea ofertelor a fost făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În concluzie, ... invocă și redă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. 5 și art. 8 lit. a) din HG nr. 925/1995 actualizată

prin HG nr. 742/2018, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 precum și prevederile pct. 5 din caietul de sarcini și, reiterând succint argumentele deja prezentate și citând considerente din jurisprudența Consiliului, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 12544/11.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, sens în care, în combaterea apărărilor transmise prin punctul de vedere, a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 22.04.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 12602/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat note scrise, prin care a depus, în copie, Decizia nr. ..., susținând, totodată, că între obiectul acesteia și obiectul contestațiilor a căror soluționare se află pe rolul Consiliului există o strânsă legătură - în ceea ce privește motivele de nelegalitate invocate.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 246/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 2.747,12 lei.

Prin adresa nr. 247/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 5.371,51 lei.

Prin adresa nr. 248/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 6.086,43 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Extindere iluminat public în ..., pe strada ... nr. 36A-36P, pe strada ..., pe strada ...- Lot 1, Lot 2, Lot 3*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 710.252.068,02 lei, fără TVA.

Contestația nr. 12385/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 1, denumit „*Extinderea iluminatului public pe strada ... nr.36A-36P*”, având o valoare estimată de 137.355,50 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 4 factori de evaluare.

Contestația nr. 12387/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 2, denumit „*Extinderea iluminatului public pe strada ...*”, având o valoare estimată de 268.575,37 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 4 factori de evaluare.

Contestația nr. 12389/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 3, denumit „*Extinderea iluminatului public pe strada ...*”, având o valoare estimată de 304.321,15 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza decizei de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru cele 3 loturi.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresele nr. 17079/14.03.2024, nr. 17084/14.03.2024 și nr. 17086/14.03.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul cărora a precizat, în mod identic, pentru fiecare lot în parte, că „*în urma analizării propunerii tehnice încărcate de dvs. în SICAP, comisia de evaluare a constatat următoarele:*

- *Cu privire la Metodologia pentru realizarea serviciilor:*
 - *Dvs. la pag.13 ați precizat că proiectantul va elabora următoarele:"(...) verificarea privind calitatea proiectului, de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații Ie- conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP);"*
 - *Dvs. în cadrul propunerii tehnice - Lista personal – Lot 1 (respectiv lot 2 și lot 3 – nota Consiliului)(...) ați declarat următoarele:*
 - ✓ *"... ca Verficator de proiecte domeniu A1, modalitatea de acces ...;*
 - ✓ *... - Verficator de proiecte domeniul Ie, modalitatea de acces ...;"*
 - *Dvs. în cadrul propunerii tehnice, (...) ați prezentat raportul de salariat din care rezultă că ... este angajatul ...;*
 - *Totodată din acordul de subcontractare (...), încheiat între dvs. și subcontractantul SC ... SRL, ați declarat că, activitățile ce se vor subcontracta sunt:*

"verificarea tehnică a documentațiilor de proiectare...de către verificatori tehnici atestați MLPAT.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de prevederile:

*- art. **art 13 (alin. 1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții**, republicată, unde se prevede că:"Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila*

proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

-art.26 alin.(1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "Specialiștii verificali de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului;"

-art. 30 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "Proiectantul, specialistul verificali de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei;"

-art. 8 din HG 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, unde se prevede că: "În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (!) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificali de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat."

- Art. 3 alin (1) punctul yy) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare unde se prevede: "orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în

fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop(...)" poartă denumirea de subcontractant/subantreprenor,

*Prevederile caietului de sarcini, pag.3, unde este menționat faptul că:
„Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare”.*

Comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art.209 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art.134. alin.(1) din HG 395/2016, să vă solicite să clarificați cum veți duce la îndeplinire în bune condiții, partea din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte.

- în acest sens comisia de evaluare v-a trimis solicitarea de clarificări cu nr. 12131/22.02.2024.
- Dvs. ați răspuns în termenul stabilit, la solicitarea de clarificări cu nr. 12131/22.02.2024, prin adresa cu nr. 151/27.02.2024, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13463/28.02.2024.

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica cum veți duce la îndeplinire în bune condiții, partea din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte, dvs. în cadrul răspunsului ați precizat următoarele:

„Facem precizarea că în propunerea tehnică (...), am prezentat lista de personal propusă pentru a duce la îndeplinire în bune condiții realizarea contractului, strict în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (...). Niciunul dintre cei doi verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Sarcina pentru care a fost nominalizat este strict pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului. Facem precizarea ca legea nu interzice verificatorilor de proiecte sa fie angajați la același operator economic cu proiectanta, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare (...) Revenim cu precizarea ca Niciunul din cei doi verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic, și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Așa cum am menționat, legea nu interzice verificatorilor de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanta, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare.”

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că, dvs. ați declarat că, pentru a duce la îndeplinire în bune condiții, partea de contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte ați propus următoarele persoane:

- ✓ ...-verificator de proiecte pe domeniul Al. anaaat al SC
- ✓ ...- verificator de proiecte pe domeniul le, ca subcontractant din partea SC ... SRL

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont:

- ✓ cerințele fișei de date cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevede că: „Metodologia pentru realizarea serviciilor:

-a. Planificarea în timp a activităților proiectului pe durata contractului (plan de lucru) luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare cu evidența momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor;

-b. Metodologia de lucru propusă pentru proiectare: Vor fi prezentate în principal următoarele: metodologia privind proiectarea (însușirea soluțiilor prezentate în Studiul de Fezabilitate, studii de teren suplimentare, dacă este cazul, obținerea sau prelungirea valabilității avizelor și acordurilor, inclusiv Autorizația de Construire dacă este cazul, elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție, asigurarea asistenței tehnice din partea Proiectantului);

- ✓ Cerințele caietului de sarcini:

- pct. 5- Proiectarea, unde se prevede că: « Proiectul va fi elaborat de firme atestate și agreeate pentru proiectare în domeniul electric și verificate de către persoane autorizate (verificatori de proiect – domeniul IE). Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare;

-pct. 8 - Proiectantul, va elabora următoarele, unde se prevede că: «Verificarea privind calitatea proiectului, de către un vericator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații Ie - conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP)»;

✓ modelul de contract (publicat în cadrul documentației de atribuire), însoțit de dvs. prin semnarea acestuia de către persoanele împuternicite în acest sens-Proiectarea, pct.11.3 alin.2, unde se prevede că «Documentația tehnică trebuie să fie verificată, avizată și aprobată potrivit prevederilor legale, în conformitate cu normele tehnice, conținutul proiectului (piesele scrise și desenate), prin verificatori de specialitate, potrivit H.G. 92S/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare»;

✓ verificarea documentației tehnice face obiectul prezentei proceduri, din cadrul documentației de atribuire rezultă că verificarea proiectului de către verificatori atestați în condițiile Legii pe fiecare specialitate în parte, este o componentă a obiectului contractului;

✓ conform legislației specifice în domeniul verificării și expertizării tehnice de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor reglementează situații legate de verificatorul tehnic atestat, astfel:

- **art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995**, unde se prevede că: „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el. proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care. în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”:

✓ potrivit art.55 alin.(1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea în cadrul fișei de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Proporția de subcontractare a solicitat următoarele: "Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți, la momentul depunerii ofertei”;

✓ ofertantul a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul le NU însă și pentru verificator de proiecte pe domeniul A1, acesta fiind angajat al ofertantului;

✓ realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese;

Astfel, din interpretarea textelor legale mai sus menționate, rezultă în mod evident că ofertantul nu poate prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verificatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația nu stabilește în mod expres că verificatorii de proiecte trebuie să

fie independenți de proiectant, dvs. ați avut obligația să respectați legislația aplicabilă, respectiv Legea nr. 10/1995.

Potrivit celor de mai sus, condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare, că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului.

Având în vedere Nota individuală la prezenta procedură de achiziție publică nr.15799/11.03.2024, a membrului comisiei de evaluare Neacșu Adrian

Cabriel, comisia de evaluare, în temeiul art. 131 alin.3 din HG nr.395/2016, a decis cu votul a 2/3 dintre membrii săi că, răspunsul dvs. NU este concludent.

Prin neasigurarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, oferta dvs. NU satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel potrivit art.137 alin.(3) lit.a din HG 395/2016, oferta depusă este considerată neconformă.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare potrivit art. 137 alin (1) din HG 395/2016, are obligația de a respinge ofertele neconforme, astfel oferta depusă de către dvs SC ..., este respinsă ca neconformă.

*Având în vedere că, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului privind: (...) **Lot 1:** (...) (respectiv lot 2 și lot 3 – nota Consiliului) nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare potrivit **art.212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016**, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a **anula** procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. (...)"*.

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru cele 3 loturi din cadrul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu poate prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat.

Raportat la motivul de respingere a ofertelor prezentate de ..., așa cum acesta a fost invocat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 5. „Proiectarea” din caietul de sarcini unde este prevăzut, între altele, că „Proiectarea sistemelor de iluminat stradal-rutier, iluminat stradal-pietonal sau a părților componente ale acestora se realizează în conformitate cu normativele și prescripțiile tehnice de proiectare și execuție în vigoare, avizate de autoritățile de reglementare din domeniile de competență; la proiectare se va ține seama de reglementările în vigoare privind protecția și conservarea mediului”, respectiv „Proiectul va fi elaborat de firme atestate și agreeate pentru proiectare în domeniul electric și verificate de către persoane autorizate (verificatori de proiect – domeniul IE). Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare”.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante și prevederile de la punctul 8 din caietul de sarcini unde este prevăzută „verificarea privind calitatea proiectului de către verificator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații Ie – conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP)”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de

atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod clar, că verificatorii de proiecte nu vor face parte din colectivul de proiectare, fără a insera obligația, în sarcina ofertanților, ca verificatorii de proiect să fie angajații unui operator economic diferit, respectiv ai unui asociat, terț susținători sau subcontractant.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat,

acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau de către comisia de evaluare, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: „Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar

care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că „obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54)”.

În acest sens sunt și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge,

nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat îndeplinirea de către ... a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la verificarea proiectelor, Consiliul constată că, în mod eronat, aceștia au apreciat că activitatea de verificare a proiectelor nu poate fi realizată de către persoanele nominalizate.

Astfel, Consiliul are în vedere că impunerea prin documentația de atribuire ca *„Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare”* nu exclude posibilitatea ca atât persoanele din echipa de proiect cât și verificatorii de proiect să fie angajați ai aceluiași operator economic.

Asa cum a fost redactată cerința din caietul de sarcini, rezultă că pentru autoritatea contractantă este de interes ca verificatorii de proiect să nu participe la verificarea proiectelor la care aceștia au participat, indiferent dacă proiectanții și verificatorii proiectului sunt angajați ai aceluiași operator economic, aceasta fiind în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 potrivit căreia *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”*, prevederi care nu interzic verificatorilor de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a introdus în cuprinsul documentației de atribuire, în mod expres, o cerință ca verificatorii de proiecte și proiectanții nu trebuie să fie angajați ai aceluiași operator economic, astfel că membrii comisiei de evaluare nu pot respinge o ofertă pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu a fost cuprinsă în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că nu există vreo prevedere a documentației de atribuire sau vreo prevedere legală care să interzică ofertantului ... să dețină o structură distinctă, de verificare a proiectelor, sau să angajeze la momentul demarării serviciilor un verficator atestat sau vreo prevedere care să impună nominalizarea unui subcontractant.

Consiliul constată că cel mai important este că, atât prin propunerea tehnică prezentată inițial cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... și-a asumat, în mod clar, prestarea serviciilor de verificare a proiectului iar declararea verficatorilor de proiect atestați ca fiind angajați ai ofertantului sau colaboratori ai acestuia nu împiedică derularea contractului în mod corespunzător.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestațiilor formulate potrivit căreia *„interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci*

dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice”, respectiv „decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul procesului de evaluare, unul dintre membrii comisiei a întocmit o notă individuală, în cuprinsul căreia, referitor la situația analizată, a precizat, între altele, că

„Dacă ofertantul a nominalizat verificatorii încă din faza procedurilor de licitație, acest lucru nu constituie motiv de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât ofertantul a afirmat explicit că «Niciunul dintre cei doi verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic», respectând astfel prevederile legislației specifice”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a proceselor verbale ale ședințelor de evaluare nr. 7 și nr. 8, înregistrate cu nr. 15837/11.03.2024 și nr. 16083/12.03.2024, a procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 16496/13.03.2024, a raportului procedurii nr. 17078/14.03.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 1, 2 și 3 și reanalizarea respectivelor oferte.

Pe cale de consecință, se impune anularea decizie de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3.

Acestea fiind, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), nr. ... (DOSAR ...) și nr. ... (DOSAR ...), formulate de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale ale ședințelor de evaluare nr. 7 și nr. 8, înregistrate cu nr. 15837/11.03.2024 și nr. 16083/12.03.2024, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 16496/13.03.2024, raportul procedurii nr. 17078/14.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 1, 2 și 3 și decizia de anulare a procedurii pentru loturile respective.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de ... pentru loturile 1, 2 și 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Referitor la solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că nu au fost depuse documente care să demonstreze efectuarea unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. 12385/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația nr. 12387/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația nr. 12389/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale ale ședințelor de evaluare nr. 7 și nr. 8, înregistrate cu nr. 15837/11.03.2024 și nr. 16083/12.03.2024, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 16496/13.03.2024, raportul procedurii nr. 17078/14.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 1, 2 și 3 și decizia de anulare a procedurii pentru loturile respective.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de ... pentru loturile 1, 2 și 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, solicitările de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini