



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,,,,,,

Data:

Prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 17277/03.07..... privind neadoptarea de măsuri de remediere în urma notificării prealabile, emisă de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, B-dul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la sediile subunităților ... Lot 1- 5”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 17277/..... (lotul 1) privind răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii pentru toate cele 5 loturi contestate, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14498 din 20.03..... privind declararea ca neconformă a ofertei sale depusă pentru lotul 1, inclusiv a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. 16222 din 28.03....., precum și reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă și reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată

de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 17277/..... privind neadoptarea de măsuri de remediere în urma notificării prealabile, emisă de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 17277/..... (lotul 2) privind răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii pentru toate cele 5 loturi contestate, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14502 din 20.03..... privind declararea ca neconformă a ofertei sale depusă pentru lotul 2, inclusiv a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. „16222” din 28.03....., precum și reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă și reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 17277/..... privind neadoptarea de măsuri de remediere în urma notificării prealabile, emisă de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 17277/..... (lotul 3) privind răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii pentru toate cele 5 loturi contestate, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14506 din 20.03..... privind declararea ca neconformă a ofertei sale depusă pentru lotul 3, inclusiv a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. „16222” din 28.03....., precum și reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă și reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 17277/..... privind neadoptarea de măsuri de remediere în urma notificării prealabile, emisă de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 17277/..... (lotul) privind răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii pentru toate cele 5 loturi contestate, a comunicării

rezultatului procedurii nr. 14511 din 20.03..... privind declararea ca neconformă a ofertei sale depusă pentru lotul, inclusiv a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. „16222” din 28.03....., precum și reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă și reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, împotriva comunicării nr. 17277/..... privind neadoptarea de măsuri de remediere în urma notificării prealabile, emisă de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 17277/..... (lotul 5) privind răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii pentru toate cele 5 loturi contestate, a comunicării rezultatului procedurii nr. „14511” din 20.03..... privind declararea ca neconformă a ofertei sale depusă pentru lotul 5, inclusiv a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. „16222” din 28.03....., precum și reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă și reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13555/12.04....., formulată de SC SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Dinu Cornel și convențional prin Cabinet de Avocat "...", cu sediul în, împotriva adreselor nr. 16229, 16230 și 16229 din 28.03....., reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3, și 5, emise de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat în principal, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procesului de ofertare, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Cumpenei nr. 8, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în, împotriva adreselor nr. 14497, 14506, 14505,

14509 și 14515 din 20.03....., reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1-5, emise de autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat declararea ofertei depusă de către SC ...SRL ca inacceptabilă și neconformă, anularea comunicărilor rezultatului procedurii pentru cele 5 loturi contestate, prin care ofeta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a raportului procedurii nr. 16226/28.03....., precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 17275/....., obligarea autorității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire doar la oferta admisibilă și conformă, prin declararea ofertei sale câștigătoare, constatarea ca nejustificată a clasificării ca fiind „confidențiale” a documentelor care alcătuiesc dosarul achiziției și obligarea autorității să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 1478/19.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14524/19.04....., SC ...SRL a formulat „Cerere de intervenție” la contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL ȘI SC SRL pentru loturile nr. 1–5, solicitând în principal, respingerea pe cale de excepție, iar în subsidiar, ca nefondate și menținerea rezultatului procedurii, respectiv obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele șapte contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile depuse, SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresele nr. 14498, 14502, 14506, 14511, 14517 din 20.03....., potrivit cărora ofertele sale depuse pentru lotul 1 – ..., lotul 2 – sedii din județul, lotul 3 – sedii din județele ..., lotul - sedii din județul ... și lotul 5 – sedii din județul ..., au fost declarate neconforme, motivat de faptul că ofertantul nu a avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, pe lângă salariul de bază și sporurile de noapte și sporul pentru repaus săptămânal, astfel că oferta financiară cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta sa, declarând câștigătoare oferta depusă

de ...pentru toate cele 5 loturi contestate, având în vedere tariful propus și componenta acestuia.

În consecință, ofertantul contestator arată că rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic, întrucât oferta ...SRL nu este conformă, acesta fiind declarat câștigător în mod nejustificat.

Analizând raportul procedurii de atribuire, autoarea contestației a constatat faptul că tariful ofertat de ...SRL în cuantum de 1.241,02 lei, nu respectă prevederile legale privind salariul minim brut pe economie pe țară, în contextul în care, deși, ofertantul include în calculul său sporurile cu caracter permanent prevăzute de lege, respectiv spor de noapte și spor de weekend, rezultatul sumei ofertate nu depășește nivelul salariului minim brut pe țară de 1.250 lei.

Față de acest aspect, societatea contestatoare învederează că ofertantul declarat câștigător nu a pornit, în efectuarea calculului privind indemnizațiile permanente, obligatorii conform contractului, de la minimul prevăzut de lege pentru salariul minim de bază pe economie, încălcând astfel prevederile art. 150 din Codul Muncii.

Totodată, contestatoarea reține că tariful de 0,31 lei detaliat de ofertantul câștigător nu reprezintă spor, ci o cheltuială cu un alt agent care avea nevoie de concediu de odihnă, indemnizație pentru care acesta nu a justificat sporul.

Se menționează că oferta câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu a raportat corect cuantumul indemnizațiilor permanente ce trebuie acordate agenților în derularea contractului la minimul salarial prevăzut de lege.

De asemenea, contestatoarea afirmă că propunerea sa financiară a fost calculată cu respectarea salariului minim de bază pe țară, indicând în detaliu compunerea indemnizațiilor permanente conform solicitării documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul opinează că în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități față de calculul prezentat, aceasta putea solicita lămuriri suplimentare conform art. 196 alin. (3) și art. 209 din Legeanr. 98/2016.

Autoarea contestației critică modalitatea în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, apreciind că se impunea indicarea, conform legii, a unei minime detalieri a calcului, astfel cum a fost prezentat de către ofertantul desemnat câștigător.

În concluzie, societatea contestatoare apreciază comunicarea rezultatului procedurii ca fiind formală, întocmită cu nerespectarea prevederilor legale și a principiilor prevăzute de lege în materia achizițiilor publice, solicitând în acest sens, anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 19395/13.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13831/13.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestațiile depuse de SRL pentru loturile 1-5, solicitând respingerea ca nefondate.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a formulat notificări prealabile prin acre a solicitat pentru cele 5 loturi contestate, acestea fiind respinse, comisia de evaluare hotărând să nu adopte măsuri de remediere.

Față de critica ofertantul contestatar privitoare la *faptul că rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic, oferta ...SRL nu este conformă*, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a respectat prevederile legale la întocmirea ofertei, în sensul că acesta a avut în vedere la calcul indemnizației de concediu de odihnă și sporurile de noapte și sporul pentru repaus săptămânal, pe lângă salariul de bază.

Se menționează că, potrivit art. 1 din HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim pe țară și garantat în plată, fiecare ofertant putea folosi în stabilirea tarifului ofertat, fie salariul lunar 1250 lei, fie salariul orar de 7,382 lei.

Raportat la cerința autorității, se constată că autoarea contestației a respectat condițiile minime obligatorii privind stabilirea salariului brut pe țară minim garantat în plată, prevăzute de Codul Muncii și HG nr. 1017/2015, ofertantul folosind salariul orar de 7,382 lei în stabilirea tarifului ofertat, în timp ce salariul lunar de 1250 lei reprezintă un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună.

În ce privește tariful de 0,31 lei prezentat în compensarea orelor de noapte, autoritatea contractantă opinează că ofertantul ...SRL a respectat prevederile art. 126, lit. a) din Codul Muncii care prevede că *„salariații de noapte beneficiază fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de noapte fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”*, salariu ce poate fi lunar sau orar.

Totodată, autoritatea contractantă a constatat respectarea de către ofertantul desemnat câștigător a condițiilor privind munca prestată în timpul nopții, sărbători legale, munca prestată în zilele de repaus săptămânal, precum și cele referitoare la fondul de handicap, în cuantumul legal stabilit fiind aplicate și contribuțiile angajatorului.

În referire la critica contestatorului potrivit căreia *oferta câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, urmând a fi respinsă pentru acest motiv*, autoritatea contractantă învederează că afirmația aceasta nu este susținută, ofertantul desemnat câștigător justificând, în urma solicitărilor de clarificări, prețul unitar prin detalierea tarifului orar de pază.

Raportat la susținerea ofertantului contestator că oferta sa este *conformă și acceptabilă având prețul cel mai scăzut*, autoritatea

contractantă arată că a solicitat clarificări acestuia privind modul de calcul al fiecărui element component al tarifului orar ofertat - spor de noapte, spor weekend, spor sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă.

Din analiza răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a observat că ofertantul contestator nu a respectat prevederile legale privind legislația muncii, deoarece nu a avut în vedere la calcul indemnizației de concediu de odihnă, pe lângă salariul de bază și sporurile de noapte și sporul pentru repaus săptămânal.

Având în vedere specificul activității societăților ofertante, respectiv caracterul de continuitate al activității prin asigurarea serviciilor de pază umană 24 ore din 24, 7 zile din 7, autoritatea consideră că sporurile de noapte și cel de repaus săptămânal au caracter permanent și trebuiau avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă.

Deopotrivă, autoritatea contractantă menționează că la verificarea calculului concediului de odihnă prezentat de SC SRL, comisia de evaluare nu a reușit să înțeleagă rezultatul precizat $1250 * \dots\dots\dots$ agenți/8 luni = 3664 lei.

În acest context, comisia de evaluare a considerat tariful orar ofertat de contestatoare ca fiind eronat, propunerea sa financiară conținând prețuri/componente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În consecință, autoritatea contractantă a declarat neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SC SRL pentru cele 5 loturi contestate, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Cât privește afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că *adresa de comunicare a rezultatului procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă* nu respectă dispozițiile legale și principiile prevăzute de legile speciale, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale privind modalitatea de întocmire și transmitere a comunicărilor rezultatului procedurii, pentru fiecare lot din cele 5, prezentând hotărârea comisiei de evaluare însoțită de motivarea respingerii ofertei și explicând în detaliu rezultatul analizei ofertei financiare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 13555/12.04....., formulată de SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea menționează că în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a întocmit raportul intermediar nr. 3 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă,

urmând comisia de evaluare să deschidă sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul de pe primul loc conform prevederilor art. 65 alin. (.....) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresele nr. 14508, 14513 și 14519 din 20.03....., autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare faptul că în urma analizei documentației depuse pentru loturile 3, și 5, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a respectat dispozițiile legale privind legislația muncii, întrucât la calculul indemnizației de odihnă nu au fost luate în calcul sporul de noapte și de repaus săptămânal, care devin sporuri cu caracter permanent.

Se arată că prin adresele nr. 16229, 16230 și 16231 din 28.03....., autoritatea contractantă face cunoscut operatorilor economici participanți la procedură rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 3, și 5 contestate, prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată conformă și admisibilă, potrivit art. 137 alin. (.....) din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare apreciază că propunerea financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut, aceasta nu reflectă libera concurență, fiind analizată superficial și neconcludent de către comisia de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea argumentează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat modul de calcul al fiecărui element component al tarifului orar ofertat, respectiv faptul că a optat pentru posibilitatea prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul Muncii privind plata sporului de noapte.

Astfel, contestatorul acordă 1 h liberă plătită fiecărui salariat fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, sens în care salariatul ce va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte va beneficia de program de lucru redus cu o oră liberă plătită, iar pentru obiectivele cu program 24/24 în fiecare zi, ofertantul va acorda 1 h liberă plătită.

Se menționează că pentru sporul de sărbători legale, autoarea contestației a invocat art. 142 alin. (1) din Codul muncii potrivit căroră *„Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”*.

În consecință, ofertantul contestator opinează că tariful solicitat este corect calculat deoarece nu se acordă sporuri în bani ci în zile libere, acesta fiind motivul pentru care calculația nu conține aceste sporuri.

Prin adresa nr. 19396/13.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13890/13.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL pentru loturile 3-5, solicitând respingerea ca nefondată.

Față de criticile SRL, autoritatea contractantă susține că în urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări privind justificarea modului de calcul (aritmetic) al fiecărui element component al tarifului orar ofertat, respectiv spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă

Din răspunsul dat, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a precizat doar temeiul legal al acordării drepturilor salariale, însă nu a avut în vedere la calcul indemnizației de concediu de odihnă, pe lângă salariul de bază și sporurile de noapte și sporul pentru repaus săptămânal, încălcând astfel prevederile legale în materie.

Se arată că indemnizația de concediu de odihnă trebuia aplicată conform legislației astfel: 1.250,00 lei (salariu de bază) + 50,80 lei (spor de noapte - 0,30 lei/oră * 169,33 ore/lună) + 1,00 leu (spor de repaus săptămânal) = 1.301,80 lei (suma corectă ce ar fi trebuit avută în vedere la calculul indemnizației lunare aferentă concediului de odihnă - C.O).

În consecință, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației a calculat și determinat valoarea în lei aferentă sporului de noapte (50,80 lei) și a sporului de repaus săptămânal (1,00 leu), dar nu a ținut cont de aceste valori la determinarea sumei brute ce trebuia avută în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, raportându-se doar la suma de 1.250,00 lei.

Dat fiind caracterul permanent al serviciului de pază umană, comisia de evaluare opinează că la stabilirea tarifului orar, ofertantul contestator trebuia să ia în calcul, pe lângă salariul de bază, respectiv indemnizația concediului de odihnă și sporurile de noapte, de weekend, de sărbători legale, obligatorii conform prevederilor legale în vigoare.

Având în vedere calculul indemnizației concediului de odihnă, precum și tariful ofertat, apreciat de comisia de evaluare ca fiind eronat, oferta contestatorului pentru cele trei loturi contestate a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din același act normativ.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SC SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Societatea contestatoare afirmă că în urma analizării de către autoritatea contractantă a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind prețul ofertat, oferta sa depusă pentru cele 5 loturi contestate a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, drept pentru care a formulat ulterior Notificarea prealabilă din data de 29.03.2021, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere în sensul declarării ofertei sale drept câștigătoare pentru toate loturile scoase la licitație.

Se arată că autoritatea contractantă a emis adresa nr. 17275/..... ca și răspuns la Notificarea prealabilă, susținând că nu adoptă măsuri de remediere în urma solicitărilor adresate de ofertantul contestator, apreciind totodată că acesta a formulat notificare prealabilă doar împotriva comunicării nr. 14497/20.03....., referitoare doar la lotul nr. 1, nu și împotriva celorlalte comunicări de rezultat aferente loturilor 2,3,..... și 5, motiv pentru care apreciază procedura prealabilă neîndeplinită.

Față de acest aspect, autoarea contestației învederează că criticile sale privesc comunicările rezultatului pentru cele 5 loturi la care a depus ofertă, deși în Notificarea prealabilă a menționat doar comunicarea nr. 14497/20.03.....

Pe fondul cauzei, contestatoarea invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 7 alin. (1)-(5) din Legea nr. 101/2016, susținând că *„formularea unei notificări prealabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată are drept efect suspendarea dreptului de a încheia contractul”*.

În acest sens, ofertantul contestator opinează că autoritatea contractantă nu a respectat *termenul legal de 10 zile începând cu ziua următoare* când a transmis faptul că nu va lua măsuri de remediere în sensul celor solicitate de acesta prin Notificarea prealabilă.

Referitor la decizia de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru toate cele 5 loturi la care a participat, contestatoarea menționează că diferențele de sporuri constatate de comisia de evaluare în cadrul devizelor nr. 119/10.02..... și nr. 125/20.02....., reprezintă simple vicii de formă care nu modifică prețul ofertat.

Se arată că prețul final ofertat din ambele devize aferente adreselor de mai sus este identic, respectiv 10,56 lei/oră, calculul corect fiind cel din adresa nr. 125/20.02....., în sensul că în calculul prezentat în ofertă nu intră sporul de noapte, contestatorul înțelegând să compenseze orele de noapte în conformitate cu prevederile Codului Muncii, această compensare venind să reducă cheltuielile pe care comisia de evaluare apreciază că ar fi trebuit să le includă în calculul indemnizației de concediu de odihnă.

Societatea contestatoare precizează că în conformitate cu prevederile Codului Muncii, nu se acordă salariatului spor pentru munca de noapte dacă aceasta este compensată cu reducerea programului de lucru.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare, aparținând SC ...SRL, având în vedere că ofertantul a înțeles să depună o singură dovadă a achitării garanției de participare în cuantum de 21.220 lei, deși, potrivit Secțiunii III alin. 1.1.1, lit. a) cuantumul garanției de participare este: „Lot 1:000 lei Lot 2:850 lei Lot 3: 3.870 lei Lot: 3.100 lei Lot 5: 5.400 lei”.

Se apreciază abuzivă decizia autorității de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, susținând că propunerea sa financiară nu respectă legislația în vigoare și nu reflectă libera concurență, întrucât ofertantul calculează sporul de sărbători legale la un număr de agenți de49/post, cu toate că la începutul detalierii prețului menționează numărul de zile într-o lună (30.42 zile) și numărul de ore legale într-o lună pentru un agent (169.333) - respectiv $30.42 \text{ zile} * 24 \text{ ore} = 730 \text{ ore/lună}$, iar din calculele efectuate de acesta rezultă $169.333 \text{ ore/agent} * \dots\dots\dots 49 \text{ agenți/post} = 760 \text{ ore/lună}$, fapt imposibil calculând chiar și la un număr de zile maxim de 31 zile $* 24 = 744 \text{ ore/lună}$.

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător compensează orele de noapte, neacordând sporul pentru aceste ore, însă calculează concediul de odihnă în mod incorect, în sensul că acordă spor de noapte la concediul de odihnă, în condițiile în care nu acordă acest spor la salariul de bază.

Totodată, ofertantul câștigător specifică în detalierea tarifului ofertat faptul că zilele privind sărbătorile legale sunt plătite dublu, calcul apreciat incorect de către societatea contestatoare deoarece cheltuiala evidențiată rezultă din acordarea zilelor libere plătite pentru zilele lucrate în perioada sărbătorilor legale și nu acordarea sporului de 100% așa cum a fost precizat în ofertă.

Autoarea contestației critică refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor din DUAE necomunicate acesteia precum și răspunsurile la clarificări ale ofertantei SC ...SRL, apreciind nejustificat acest refuz, contrar principiilor și dispozițiilor care reglementează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 19771/19.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14526/19.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestat a criticat prin Notificarea prealabilă doar comunicarea rezultatului nr. 14497/20.03..... aferentă lotului nr. 1, fără să conteste rezultatul pentru celelalte patru loturi la care a participat cu ofertă, motiv pentru care comisia de evaluare i-a comunicat cu adresa nr. 17275/..... că măsura de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă pentru loturile 2-..... va rămâne definitivă prin necontestarea ei în procedură prealabilă obligatorie.

De asemenea, comisia de evaluare a informat societatea contestatoare de faptul că nu va adopta măsuri de remediere în ce

privește rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 14497/20.03....., pentru lotul nr. 1 contestat.

Se menționează că oferta SRL depusă pentru loturile 1-5, a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din același act normativ, oferta SC ...SRL fiind desemnată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă respinge critica ofertantului contestator potrivit căreia aceasta nu a respectat termenul de 10 zile (...) conform dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 101/2016, afirmând că în urma analizării documentelor DUAE depuse de ...SRL pentru toate cele 5 loturi, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, inclusiv comunicările rezultatului prin care ofertantul desemnat câștigător a fost invitat în data de 11.04....., să semneze contractul pentru fiecare lot în parte.

Se reține că autoritatea contractantă a informat pe ofertantul câștigător, prin adresa nr. 18659/....., că în data de 30.03..... au fost înregistrate la sediul său Notificări prelabile formulate de trei ofertanți participanți la procedură, drept pentru care au devenit incidente prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - „Formularea unei notificări prelabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului”.

Față de susținerile contestatoarei privind *sporul pentru orele de noapte*, autoritatea contractantă învederează că serviciul de pază umană, potrivit caietului de sarcini, se asigură 24 din 24 ore, inclusiv noaptea și în zilele de sâmbătă și duminică, astfel că sporurile de noapte și de repaus săptămânal devin sporuri cu caracter permanent și se iau în calcul la indemnizația concediului de odihnă.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării ofertei depuse de ofertantul contestator, membrii comisiei au constatat faptul că acesta nu a respectat prevederile legale, în sensul că nu a avut în vedere la calcul indemnizației de concediu de odihnă, pe lângă salariul de bază și sporul de noapte și sporul pentru repaus săptămânal.

În acest sens, autoritatea contractantă argumentează că indemnizația de concediu de odihnă, conform legislației în vigoare, trebuia aplicată astfel: 1.250,00 lei (salariu de bază) + 51,99 lei (spor de noapte) + 3,54 lei (spor de repaus săptămânal) = 1.305,53 lei (suma corectă ce ar fi trebuit avută în vedere la calculul indemnizației lunare aferentă concediului de odihnă).

Se constată că ofertantul contestator a calculat și determinat valoarea în lei aferentă sporului de noapte (51,99 lei) și a sporului de repaus săptămânal (3,54 lei), dar nu a ținut cont de valorile antemenționate la determinarea sumei brute ce trebuia avută în vedere

la calculul indemnizației de concediu de odihnă, raportându-se doar la suma de 1.250,00 lei.

Totodată, comisia de evaluare a observat că în cele două răspunsuri transmise la solicitările de clarificări, contestatoarea a înscris valori diferite ale unor sporuri, părți componente ale tarifului orar, respectiv:

- în adresa nr. 119/10.02..... (lot 1) - aferente solicitării de clarificări nr. 7862/09.02.....: „sporul de noapte este în valoare de 56 lei, Sporul pentru repaus săptămânal este în voare de lei, Sporul pentru sărbători legale este în valoare de 31 lei”;

- în adresa nr. 125/20.02..... (lot 1), - aferente solicitării de clarificări nr. 9682/20.02.....: „sporul de noapte este în valoare de 51,99 lei, Sporul pentru repaus săptămânal este în voare de 3,54 lei, Sporul pentru sărbători legale este în valoare de 35,79 lei”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că valorile diferite ale sporurilor înscrise în adresele mai sus enumerate, ca fiind vicii de formă, nicidecum erori materiale așa cum au fost catalogate de către ofertantul SC SRL.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că în calculul concediului de odihnă trebuie avute în vedere toate veniturile lunare (salariul de bază + compensare ore de noapte + spor de repaus săptămânal), acest aspect nefiind luat în calculul concediului de odihnă de către ofertantul SC SRL.

În referire la afirmația societății contestatoare, conform căreia oferta SC ...SRL este atât inacceptabilă cât și neconformă, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a constituit garanția de participare cu ordinul de plata nr./23.12.2016, emis de Banca Transilvania, Sucursala Alexandria, în valoare de 21.220 lei, dovada constituirii garanției, respectiv ordinul de plata, fiind postată în SEAP pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ...SRL a respectat prevederile legale, în sensul că acesta a avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, pe lângă salariul de bază și sporurile de noapte și pentru repaus săptămânal, acesta depunând toate documentele solicitate în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Se arată că în stabilirea tarifului ofertat, ofertantul desemnat câștigător a folosit salariul orar de 7,382 lei, conform H.G. nr. 1017/2015, iar salariul lunar de 1.250 lei este pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că acesta a respectat condițiile minime obligatorii privind stabilirea salariului brut pe țară minim garantat în plată.

Cât privește, tariful de 0,31 lei prezentat de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă menționează că acesta a respectat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii referitoare la compensarea orelor de noapte.

Analizând propunerea financiară a SC ...SRL, comisia de evaluare a observat că ofertantul a aplicat în cuantumul legal stabilit contribuțiile angajatorului, iar pentru fondul de handicap a încheiat contracte de achiziție produse și servicii cu unități protejate.

Deopotrivă, autoritatea contractantă precizează că numărul de ore (760 ore/lună), luate în calcul de SC ...SRL sunt justificate conform prevederilor legislative, conform Codului Muncii, raportat la caracterul permanent/de continuitate al serviciului de pază.

Față de critica societății contestatoare referitoare la faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă face mențiunea că a permis contestatoarei studierea dosarului achiziției, mai puțin a documentelor declarate de către operatorii economici participanți la procedură ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 1478/19.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14524/19.04....., SC ...SRL a formulat „Cerere de intervenție” la contestațiile formulate de SC SRL, SC SRL ȘI SC SRL pentru loturile nr. 1-5, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, având în vedere că prin adresa nr. 17275/....., autoritatea contractantă a refuzat adoptarea vreunei măsuri de remediere cu privire la notificarea prealabilă nr. 16226/28.03....., iar societatea contestatoare a înaintat contestația la CNSC cu adresa nr. din, depășind astfel termenul de 5 zile prevăzut de lege pentru formularea unei contestații, termenul ultim la care se putea depune o astfel de contestație fiind

Referitor la contestația SC SRL, aferentă loturilor 2,3,.....,5 ofertantul câștigător invocă excepția inadmisibilității contestației, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestatorul a formulat notificare prealabilă doar împotriva adresei nr. 14497/20.03....., adresă care face referire exclusiv la lotul nr. 1, ulterior adresându-se Consiliului cu privire la anularea deciziilor autorității contractante și față de aceste loturi.

Intervenientul apreciază inadmisibile capetele de cerere din contestațiile depuse de SC SRL privind solicitarea de respingere a ofertei câștigătoare ca neconformă de către Consiliu, opinând că acesta din urmă nu poate declara o ofertă ca fiind sau nu conformă, prerogativa aceasta aparținând exclusiv comisiei de evaluare.

Deopotrivă, societatea câștigătoare solicită respingerea ca inadmisibile a capetelor de cerere 1-3 din contestația formulată de

SC SRL, referitoare la solicitarea de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei câștigătoare de către Consiliu.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că se impune respingerea contestațiilor depuse de SRL ca fiind lipsite de interes, având în vedere că oferta contestatoarei a fost declară neconformă și inacceptabilă.

Față de criticile SRL potrivit cărora oferta câștigătoare încalcă legislația muncii, respectiv legislația achizițiilor publice, inclusiv prevederile imperative privind salariu de bază minim pe economie, intervenientul susține că a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante privind prețul ofertat, justificând tariful orar ofertat ținând cont de legislația în vigoare la momentul depunerii ofertei, cât și de eventualele modificări legislative cu privire la salariul minim brut, ulterioare depunerii.

În consecință, societatea câștigătoare respinge susținerea contestatoarei privind faptul că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut, mai ales că nu aduce argumente în justificarea acesteia, iar detalierea tarifului ofertat a fost apreciată concludentă de către comisia de evaluare.

Privitor la contestația formulată de SC SRL, intervenientul arată că susținerile acestuia referitoare la acordarea sporului de noapte, respectiv că nu cordă sporuri în bani ci în zile libere, acesta fiind motivul pentru care calculația indemnizației de concediu de odihnă cu include aceste sporuri, nu pot fi susținute, întrucât aceste ore libere acordate agentului de pază din post fie devin ore suplimentare pentru agenții din respectivul post/obiectiv, fie sunt efectuate de un alt agent, astfel că, în orice ipoteză, aceste ore libere generează costuri suplimentare, costuri care nu se regăsesc în justificarea de tarif a contestatoarei.

Se reține că ofertantul SRL nu a cuantificat, valoric, în oferta financiară aceste ore libere ale angajaților care se folosesc de această prevedere legală, având în vedere că serviciul de pază are caracter de continuitate, iar orele acordate trebuie efectuate de altă persoană plătită.

În ce privește susținerea contestatoarei că rezultatul procedurii nu reflectă libera concurență, cât și solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică, intervenientul solicită respingerea acestora pe motiv că ofertantul nu aduce argumente privind neconformitatea ofertei câștigătoare.

Față de critica adusă de SC SRL privind nerespectarea de către autoritate a termenului de așteptare de 10 zile, pentru semnarea contractului, ofertantul câștigător menționează că prin adresa nr. 18659/....., emisă ulterior comunicărilor rezultatului procedurii, comisia de evaluare a dispus suspendarea contractelor până la soluționarea contestațiilor.

Se arată că argumentele contestatoarei privind susținerea conformității și admisibilității ofertei sale sunt nefondate, atât timp că acesta a prezentat în răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, valori diferite ale sporurilor de noapte și de repaus săptămânal, acestea nefiind luate în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, conform legislației muncii în vigoare.

Totodată, intervenientul solicită respingerea criticilor contestatoarei privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei câștigătoare, având în vedere că acesta a respectat întocmai prevederile legislației muncii la calculul tarifului ofertat, cât și cerințele documentației de atribuire.

În final societatea câștigătoare solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, mai exact la propunerea tehnică și la propunerea financiară depuse de aceasta în cadrul procedurii de atribuire, argumentând că a înaintat împreună cu oferta Formularul nr. 7 privind declarația de confidențialitate pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la sediile subunităților Lot 1- 5”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./09.12.2016, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, este de 2.119.932 RON.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ofertele lor fiind respinse, pentru motivele detaliate de părți în susținerile lor, SRL, SC SRL și SC SRL, au depus prezentele contestații, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de SC ...SRL, în referire la contestațiile formulate de SRL, SC SRL și SC SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare pentru toate cele cinci loturi contestate, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire întocmit pentru fiecare lot în parte, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare societatea intervenientă.

Trecând la soluționarea celor cinci contestații formulate de SRL, (fiind similare sub aspectul criticilor formulate), Consiliul reține că acestea sunt îndreptate împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile 1, 2, 3, și 5, având în vedere decizia de desemnare ca și câștigătoare a ofertei SC ...SRL, cât și cea de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale.

Referitor la criticile contestatoarei în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul, din analiza comunicărilor privind rezultatul procedurii, observă că la baza respingerii ofertei SRL, pentru fiecare din cele cinci loturi, au stat aceleași considerente, după cum urmează (sublinierile aparțin autorității contractante):

„ **Neconforma** - in conformitate cu prevederile art.137 alin (3) litera c) si d) din H.G. 395/2016:

„(3) In condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:

- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- d) propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea in domeniul achizițiilor publice "

Inacceptabila - in conformitate cu preverile art.137 alin (2) litera d) din H.G. 395/2016: „(2) In condițiile art. 215 alin. (.....) din Legea 98/2016, oferta este considerata inacceptabila in urmatoarele situatii:

d) nu asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de munca si de proiecția muncii, atunci cand aceasta cerința este formulata in condițiile art. 51 alin, (2) din Lege "

Art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 - „in cazul prevăzut la alin (1), autoritatea contractanta are totodata obligația de a solicita operatorilor economici sa indice in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca"

Alin (1) - Autoritatea contractanta precizeaza in documentația de atribuire reglementările obligatorii in domeniile mediului, social si al relațiilor de munca, stabilite de legislația adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislația naționala, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile si acordurile internaționale in aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publica ori sa indice institutiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. "

Oferta este considerata inacceptabila in conformitate cu preverile art.137 alin (2) litera d) din H.G. 395/2016, in condițiile in care in „Declarația prin care operatorul economic declara faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca", asa cum a fost solicitata prin Fisa de date a achiziției, ofertantul se angajeaza sa respecte reglementările in vigoare (in speța prin nerespectarea art 150 alin 1) si 2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii).

Prin urmare, comisia de evaluare in conformitate cu prevederile art.137 alin (1) din H.G. 395/2016, a hotarat sa respingă oferta depusa de dumneavoastra:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme."

Motivarea respingerii ofertei

Hotararea de a declara oferta neconforma a fost luata de către comisia de evaluare, in urma analizarii ofertei financiare si a răspunsului la solicitarea de clarificari prin adresa nr. 249/22.01....., in care ati in scris urmatoarele:

„ 1. Sal.minim brut 1250 /169,333 lei= TARIF ORAR 7,382 lei/ora
d.1. Salariu ore lucrate : 243 zile * 24 ore * 1 post = 5832 ore * 7,382 lei/ora = 43052 lei
d.2. Ore noapte : 243 zile * 8 ore noapte * 1 post = 1944 ore *7,382 lei/ora*25% (spor)=3588 lei

3588 lei /5832 ore = 0,61 lei/oră

d.3. Concediu odihna : Brut CO 1250 * agenti/8 LUNI = 3664 lei
3664 lei/5832 ore = 0,62 lei/ora "

Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Art.150 alin.1) si 2) din Legea nr.53 / 2003 - Codul Muncii care reglementează **Indemnizația de concediu de odihna** prevede urmatoarele:

alin.1) „Pentru perioada concediului de odihna salariatul beneficiaza de o indemnizație de concediu de odihna , care **nu poate fi mai mica decât salariul de baza, indemnizațiile si sporurile cu caracter permanent** cuvenite pentru perioada respectiva, prevăzute in contractul individual de munca

alin.2) „Indemnizația de concediu de odihna reprezintă **media zilnica a drepturilor salariale** prevăzute la alin.1) din ultimele trei luni anterioare celei in care este efectuat concediul, multiplicata cu numărul de zile de concediu.

Necesitatea autoritatii contractante este „post de paza si control acces permanent", astfel serviciul de paza umana, conform cerințelor din Caietul de sarcini se asigura 24 din 24 ore (fara intrerupere/continuu), inclusiv noaptea si in zilele de sambata si duminica.

Având in vedere cele mentionate mai sus, sporul de noapte si de repaus saptamanal devin sporuri cu caracter permanent si se iau in calcul la indemnizația concediului de odihna.

In urma analizei ofertei depuse, membrii comisiei au constatat faptul ca **nu s-au respectat prevederile legale**, in sensul ca nu s-a avut in vedere la calcul indemnizației de concediu de odihna, pe langa salariul de baza si sporurile de noapte si sporul pentru repaus saptamanal.

Menționam si faptul ca, la verificarea calculului Concediului de odihna prezentat de dumneavoastra, comisia de evaluare nu a reușit sa inteleaga rezultatul precizat: 1250 * agenți / 8 luni = 3664 lei

Fata de modul de calcul al indemnizației de concediu prezentat, facem urmatoarea mențiune:

- avand in vedere specificul activitatii societarii ofertante respectiv caracterul de continuitate al activitatii prin asigurarea serviciilor de paza umana 24 ore din 24, consideram ca sporurile de noapte si cel de repaus saptamanal **au caracter permanent** si trebuiau avute in vedere la calculul indemnizației de concediu de odihna.

Avand in vedere ca la stabilirea indemnizației concediului de odihna, parte componenta a tarifului orar, nu au fost luate in calcul sporul de noapte si sporul de repaus saptamanal, comisia de evaluare a considerat tariful orar oferat, ca fiind eronat, respectiv, oferta financiara conține preturi/componente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Totodata, comisia de evaluare a constatat ca modul de calcul aferent stabilirii tarifului orar pentru serviciul de paza, cu nerespectarea prevederilor art.150 alin.1) si 2) din Legea nr.53 / 2003 - Codul Muncii care reglementează **indemnizația de concediu de odihna** , constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea in domeniul achizițiilor publice" (...).

Spre a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pe motiv că nu s-au respectat prevederile legale, în sensul că nu s-a avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, pe lângă salariul de bază și sporurile de noapte și sporul pentru repaus săptămânal, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

La pct. V.....) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date, au fost precizate următoarele: „Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 10 „Propunerea Financiară”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire

b) Declarația ofertantului (Anexa 1 la Formularul nr. 10), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire”.

În caietele de sarcini întocmite pentru fiecare lot, se menționează că **„paza se asigură 24 h din 24 h, modul de organizare fiind decis funcție de dispozitivele de pază existente la fiecare obiectiv, conform analizei de risc la securitatea fizică, precizate în Anexa 1**

(...)

*Societatea de pază va asigura numărul suficient de agenți de securitate, **astfel încât să fie aplicate întocmai prevederile actelor normative privind paza și protecția, legislația muncii și a sănătății și securității în muncă.***

Prin adresa nr. 9686/20.02....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare, prin altele, și clarificarea: „(...)vă rugăm să transmiteți modul de calcul (aritmetic, al fiecărui element component al tarifului orar ofertat, după cum urmează:

- spor noapte;
- spor weekend
- spor sărbători legale
- indemnizație concediu de odihnă(...).”

Răspunzând celor solicitate, prin adresa nr. 249/22.01....., postată la toate cele 5 loturi, societatea contestatoare a prezentat următorul calcul:

1. Sal.minim brut 1250 /169,333 lei= TARIF ORAR 7,382 lei/ora
- 2.1. Salariu ore lucrate : 243 zile * 24 ore * 1 post= 5832 ore * 7,382 lei/ora = 43052 lei
- 2.2. Ore noapte : 243 zile * 8 ore noapte * 1 post = 1944 ore *7,38lei/ora*25%(spor)= 3588 lei
3588 lei /5832 ore = 0,61 lei/oră
- 2.3. Concediu odihna : Brut CO 1250 *
agenți/8 LUNI =3664 lei
3664 lei/5832 ore = 0,62 lei/ora
- 2.4. Sărbători legale : 7 zile*24 ore * 1 post =
168 ore*7,382 lei/ora = 1240 lei
1240 lei/5832 ore = 0,22 lei/ora
- 2.5. Alte sporuri(de weekend) : 34 săptămâni*2 zile SD*24 ore * 7,382 lei/oră * 0,85%(spor weekend) = 103 lei
103 lei/5832 ore = 0,01

TOTAL = 7,382 + 0,61 + 0,62 + 0,22 + 0,01 = 8,84."

Așadar, din analiza celor mai sus expuse și prin raportare la criticile societății contesatoare, vizavi de cele relatate de comisia de evaluare în susținerea deciziei de respingere, Consiliul constată că sunt lipsite de susținere.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației s-a rezumat a menționa că propunerea sa financiară a fost calculată cu respectarea salariului minim de bază pe țară și că este prejudiciată prin declararea ca neconformă, deși autoritatea contractantă ar fi putut să transmită noi clarificări privind calculul pe care l-a avut în vedere.

Simpla afirmație (făcând referire la susținerea autorității din comunicarea rezultatului potrivit căreia „*autoritatea nu a reușit să înțeleagă rezultatul precizat*”) că autoritatea a confirmat că nu a avut toate informațiile necesare și suficiente pentru a lua decizia declarării conforme sau neconforme a ofertei sale, nu reprezintă un argument că modul de calcul al indemnizației de concediu prezentat este corect.

Era de datoria sa de a combate cele precizate de autoritatea contractantă în referire la modul de calcul al indemnizației de concediu, respectiv unde anume a cuprins în cadrul acesteia sporul de noapte și cel de repaus săptămânal, având în vedere prevederile exprese ale art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003, evocate în cadrul comunicării.

De altfel, SRL nu a fost în măsură să ofere explicații cu privire la calculul avut în vedere pentru concediul de odihnă (Brut CO 1250 * agenți/8 LUNI = 3664 lei), transmis ca urmare a solicitării de clarificări și neînțeleas de autoritatea contractantă. Aceasta se rezumă a aprecia că oferta sa este conformă și acceptabilă, având prețul cel mai scăzut prin raportare la cerințele legale obligatorii.

Contestatoarea invocă o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fără a arăta însă, care sunt informațiile ce nu au fost aduse la cunoștința sa, respectiv a ofertanților și care să conducă la încălcarea principiului transparenței.

De asemenea, deși vorbește despre solicitarea de noi clarificări, aceasta nu argumentează o astfel de necesitate.

Ori, în lipsa unor alte informații și susțineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, autoritatea contractantă în mod nelegal a făcut evaluarea ofertei sale și că în mod nelegal, a reținut aceasta că nu au fost cuprinse sporul de noapte și sporul de repaus săptămânal la stabilirea indemnizației concediului de odihnă, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă *actori incumbit probatio*, obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit

la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (...), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim ...

De asemenea sunt considerate relevante prevederile art. 10 din aceeași lege legat de conținutul unei contestații: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Prin urmare, analiza Consiliului va fi limitată strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând conduce la aprecierea că în mod nelegal a fost respinsă oferta sa și că s-ar impune solicitarea unor clarificări.

În lipsa unor susțineri și dovezi concrete legate strict de modul de calcul al indemnizației de concediu, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate.

De altfel, din analiza contestației, Consiliul observă că majoritatea criticilor sunt îndreptate împotriva deciziei de desemnare a ofertantului câștigător.

Or, luând în considerare faptul că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății contestatoare este întemeiată, aceasta nereușind să dovedească contrariul, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune

respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate de aceasta la adresa ofertei desemnate câștigătoare pentru toate cele cinci loturi contestate, întrucât menținându-se decizia de respingere a ofertei SRL, aceasta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei SC ...SRL depusă pentru loturile respective, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține, pe lângă dispozițiile antementionate și incidența art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanții interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*, se modifică Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior în contestarea deciziei câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile aduse ofertei clasate pe primul loc, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință anularea comunicării către ofertantul declarat câștigător a rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii respectiv a referirilor la oferta declarată câștigătoare și reevaluarea acestei oferte,

prin urmare nu reevaluarea ofertei societății contestatoare, despre care s-a stabilit că este inacceptabilă și neconformă.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu are șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta acesteia fiind respinsă, este evident că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la criticile aduse de societatea contestatoare comunicării privind rezultatul procedurii sub aspectul precizării caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, Consiliul are în vedere textul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ce reglementează faptul în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:(...)

*b) fiecărui ofertant care a prezentat o **ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete** care au stat la baza deciziei autorității contractante;*

*c) fiecărui ofertant care a depus o **ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Or, raportând cele aduse la cunoștință prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru cele cinci loturi, la textul de lege mai sus invocat, Consiliul stabilește respectarea prevederilor legale în sensul comunicării reclamantei motivele concrete de respingere care au stat la baza deciziei autorității contractante.

Oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă nu avea obligația indicării ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa , această obligație fiind în sarcina acesteia în situația în care ofertantul, în speță contestatoarea, ar fi prezentat o ofertă admisibilă, ceea ce nu este cazul de față, fiind incidente, astfel, prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din lege.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) Consiliul va respinge contestațiile formulate de SRL împotriva rezultatului comunicat pentru loturile 1, 2, 3, și 5.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL vizavi de contestațiile depuse de SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul are în vedere faptul că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile 3, și 5, fiind

nemulțumită atât de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale cât și de cea privind desemnarea ofertantului câștigător.

Se reține că pentru loturile 3, și 5, oferta societății contestatoare a fost respinsă pe următoarele considerente (comune pentru cele trei loturi) (sublinierile aparțin autorității contractante, iar motivarea de mai jos este în referire la lotul 3):

„ **Neconforma** - în conformitate cu prevederile art.137 alin (3) litera c) și d) din H.G. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, oferta este considerată neconforma în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice ”

Inacceptabilă - în conformitate cu prevederile art.137 alin (2) litera d) din H.G. 395/2016: „(2) În condițiile art. 215 alin. (.....) din Legea 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de proiecția muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin, (2) din Lege ”

Art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 - „în cazul prevăzut la alin (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”

Alin (1) - Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite de legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. ”

Oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.137 alin (2) litera d) din H.G. 395/2016, în condițiile în care în „Declarația prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, așa cum a fost solicitată prin Fisa de date a achiziției, ofertantul se angajează să respecte reglementările în vigoare (în speță prin nerespectarea art 150 alin 1) și 2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii).

Prin urmare, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art.137 alin (1) din H.G. 395/2016, a hotărât să respingă oferta depusă de dumneavoastră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Motivarea respingerii ofertei

Hotărârea de a declara oferta neconforma a fost luată de către comisia de evaluare, în urma analizării ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 524/14.03....., în care ați înscris următoarele:

Codul Muncii-Art. 144 (1)- Dreptul la concediul de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților

Art. 145 (1)- Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

Mod de calcul:

1250 lei/luna(salarial minim cf HG 1017/2015) : 21 zile lucratoare (mediu lunar)
=59.52 lei/zi

Valoare CO anual: 59.52 lei/zi *20 zile CO anual = 1190..... lei/an

Valoare CO lunar: 1190..... lei/an : 12 luni = 99.2 lei/lună

Valoare CO orar 99,21 lei/lună : 169.333 ore lucratoare/luna=0.59 lei/ora.

Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Art.150 alin.1) si 2) din Legea nr.53 / 2003 - Codul Muncii care reglementează

Indemnizația de concediu de odihna prevede urmatoarele:

alin.1) „Pentru perioada concediului de odihna salariatul beneficiaza de o indemnizație de concediu de odihna , care **nu poate fi mai mica decât salariul de baza, indemnizațiile si sporurile cu caracter permanent** cuvenite pentru perioada respectiva, prevăzute in contractul individual de munca

alin.2) „Indemnizația de concediu de odihna reprezintă **media zilnica a drepturilor salariale** prevăzute la alin.1) din ultimele trei luni anterioare celei in care este efectuat concediul, multiplicata cu numărul de zile de concediu.

Necesitatea autoritatii contractante este „post de paza si control acces permanent”, astfel serviciul de paza umana, conform cerințelor din Caietul de sarcini se asigura 24 din 24 ore (fara intrerupere/continuu), inclusiv noaptea si in zilele de sambata si duminica.

Având in vedere cele mentionate mai sus, **sporul de noapte si de repaus saptamanal devin sporuri cu caracter permanent si se iau in calcul la indemnizația concediului de odihna.**

In urma analizarii ofertei depuse, membrii comisiei au constatat faptul ca **nu s-au respectat prevederile legale**, in sensul ca nu s-a avut in vedere la calcul indemnizației de concediu de odihna, pe langa salariul de baza si sporurile de noapte si sporul pentru repaus saptamanal.

Indemnizația de concediu de odihna de concediu, conform legislației trebuia aplicata dupa cum urmeaza :

1.250,00 lei (salariu de baza) + **50,80 lei** (spor de noapte - 0,30 lei/ora * 169,33 ore/luna) + **1 leu** (spor de repaus saptamanal) = **1.301,80 lei** (suma corecta ce ar fi trebuit avuta in vedere la calculul indemnizației lunare aferenta concediului de odihna - C.O).

In concluzie, rezulta ca ofertantul desi a calculat si determinat valoarea in lei aferenta sporului de noapte (50,80 lei) si a sporului de repaus saptamanal (1,00 leu), nu a tinut cont de valorile antementionate la determinarea sumei brute ce trebuia avuta in vedere la calculul indemnizației de concediu de odihna, ci s-a raportat doar la suma de 1.250,00 lei.

Fata de modul de calcul al indemnizației de concediu prezentat, facem urmatoarea mențiune:

- avand in vedere specificul activitatii societatilor ofertante respectiv caracterul de continuitate al activitatii prin asigurarea serviciilor de paza umana 24 ore din 24, 7 zile din 7, consideram ca sporurile de noapte si cel de repaus saptamanal **au caracter permanent** si trebuiau avute in vedere la calculul indemnizației de concediu de odihna.

Ofertantul, la stabilirea tarifului orar a luat in calcul numai salariul de baza si indemnizația concediului de odihna.

Avand in vedere **caracterul permanent** al serviciului de paza umana (24 ore din 24, 7 zile din 7), la stabilirea tarifului orar ofertat, comisia de evaluare considera ca trebuiau luate in calcul pe langa salariul de baza si indemnizația concediului de odihna - si urmatoarele sporuri obligatorii conform prevederilor legale: sporul de noapte, sporul de weekend respectiv sporul de sărbători legale.

Cumulând mențiunile de mai sus, privind calculul incorect al indemnizației concediului de odihna precum si al tarifului orar ofertat, comisia de evaluare considera acest tarif, ca fiind eronat.

Totodata, comisia de evaluare a constatat ca modul de calcul aferent stabilirii tarifului orar pentru serviciul de paza, cu nerespectarea prevederilor art.150 alin.1) si 2) din Legea nr.53 / 2003 - Codul Muncii care reglementează **indemnizația de concediu de odihna**,

constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice" (...).

Având a verifica temeinicia celor reținute în referire la indemnizația de concediu, motivul respingerii ofertei societății contestatoare, Consiliul apreciază că natura permanentă (conform celor stipulate în caietele de sarcini) a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, concediu de odihnă;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

De asemenea, salariul minim de 1.250 lei/lună, este corespunzător unui număr de **169,333 ore lucrătoare/lună**, astfel cum este statuat de HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Raportat la datele speței devin incidente dispozițiile Codului Muncii, respectiv prevederile art. 125 alin (1) – *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”*; art. 126 – *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”*; art. 137 alin.

(1) – *„Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică”*; alin. (2) – *„În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin*

regulamentul intern”; alin. (3) – „În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”; art. 142 alin (1) – „Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la [art. 140](#), precum și la locurile de muncă prevăzute la [art. 141](#) li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”; art. 150 alin. (1) – „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”; alin. (2) – „Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.”

Din coroborarea celor mai sus reținute și ținând cont de faptul că paza se asigură 24 h din 24 h, Consiliul stabilește că la calculul indemnizației de concediu, trebuia avut în vedere, pe lângă salariul de bază și sporul de noapte și cel de repaus săptămânal.

Așadar, Consiliul va reține calculul efectuat de autoritatea contractantă în aplicarea indemnizației de concediu de odihnă, respectiv **1.250,00 lei** (salariu de baza) + **50,80 lei** (spor de noapte - 0,30 lei/ora * 169,33 ore/luna) + **1 leu** (spor de repaus saptamanal) = **1.301,80 lei**.

În ceea ce privește sporul de noapte, este de reținut că în răspunsurile nr. 524/14.03.2016, 525/14.03.2016 și 526/14.03.2016, furnizate pentru cele trei loturi, la solicitarea de clarificări a autorității contractante de detaliere a tarifului orar ofertat, societatea contestatoare a precizat că a optat pentru posibilitatea prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, fiecare salariat beneficiind de program redus cu o oră față de durata normală a zilei de lucru, iar în cazul în care din motive justificate, nu se acordă o oră liberă plătită, salariații beneficiază, pentru munca prestată în timpul nopții, de un spor la salariul de bază, fiind prezentat pentru această ultimă situație un calcul al sporului de noapte de 0,30 lei/oră.

Încercarea contestatoarei de a se prevala în cuprinsul contestației de faptul că a optat pentru posibilitatea prevăzută de Codul Muncii la art. 126, nu reprezintă argumente care să susțină neincluderea sporului de noapte în cadrul indemnizației de concediu, în condițiile în care orele libere acordate agentului de pază din post, fie, devin ore suplimentare pentru agenții din respectivul post/obiectiv, fie sunt efectuate de un alt agent, în orice ipoteză aceste ore libere generează costuri suplimentare.

În ceea ce privește, sporul de repaus săptămânal, ofertantul a indicat în justificarea tarifului ofertat sporul de 1 leu/lună/salariat conform regulamentului intern în cazul în care nu se acordă repausul săptămânal de 48 ore consecutive.

Așadar, cele două sporuri se impuneau a fi cuprinse în cadrul indemnizației de concediu ca sporuri cu caracter permanent, dat fiind caracterul permanent al serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora calculul tarifului solicitat este corect efectuat deoarece nu acordă sporuri în bani, ci în zile libere. Zilele libere așa cum s-a arătat anterior, generează costuri, costuri ce trebuie să se regăsească în justificarea tarifului ofertat.

Invocarea textelor de lege și susținerea faptului că prețul său este cel mai mic îndeplinind toate condițiile caietului de sarcini, nu reprezintă argumente care să conducă la concluzia că tariful orar ofertat este corect calculat.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei sunt apreciate de Consiliu ca fiind neîntemeiate, oferta SC SRL fiind în mod corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Luând în considerare faptul că decizia de respingere a ofertei societății contestatoare este întemeiată, aceasta nereușind să dovedească contrariul, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate de aceasta la adresa ofertei desemnate câștigătoare pentru cele trei loturi contestate, întrucât menținându-se decizia de respingere a ofertei SC SRL, aceasta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei SC ...SRL depusă pentru loturile respective, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Motivarea, în acest caz, fiind similară cu cea prezentată în cazul analizei contestației SRL vizavi de criticile aduse ofertei SC ...SRL, Consiliul nu o va mai relua.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului comunicat pentru loturile 3, și 5.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în referire la contestația depusă de SC SRL.

Trecând la soluționarea contestației SC SRL, îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile 1, 2, 3, și 5, Consiliul are în vedere faptul că prin intermediul notificării prealabile datată 29.03..... a fost contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 14497/20.03....., rezultatul aferent lotului 1, solicitându-se revocarea respectivei comunicări. Așadar, autoritatea contractantă a fost notificată doar cu privire la rezultatul comunicat pentru lotul 1.

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta

măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, având în vedere emiterea unui anumit act, în speță comunicarea nr. 14497/20.03....., nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare, pe calea contestației, cu solicitarea de anulare a tuturor comunicărilor pentru loturile la care ofertantul a participat și a cărei ofertă a fost respinsă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive și în legătură cu aceleași acte în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său. Criticile nefiind supuse rezolvării amiabile între părți, nu pot face obiectul contestației. Conținutul notificării trebuie să fie clar și să conțină pretinsa încălcare, neputându-se accepta un conținut implicit, cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Părțile litigante se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, respective nu au fost solicitate măsuri de remediere cu privire la comunicările privind rezultatul procedurii pentru celelalte loturi, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

Așadar, în analiza efectuată, Consiliul se va raporta la comunicarea nr. 14497/20.03..... ce cuprinde rezultatul aferent lotului 1 și asupra căreia contestatoarea a înțeles să notifice autoritatea contractantă.

Pronunțându-se cu prioritate asupra excepției tardivității contestației invocată de societatea intervenientă, în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *(Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că*

acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (...), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere (...).***

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare data de, data transmiterii contestației la Consiliu (data poștei) și ținând cont de data răspunsului la notificarea prealabilă (...), având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii (art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, cu respectarea termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Excepția fiind respinsă, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (1) – (5) din Legea nr. 101/2016, reclamată de societatea contestatoare, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 18659/....., autoritatea contractantă a informat câștigătorul desemnat pentru cele cinci loturi, asupra formulării de notificări prealabile de către trei ofertanți, motiv pentru care au devenit incidente prevederile art. 7 alin. (1) din lege.

În condițiile date, criticile contestatoarei sunt lipsite de temei.

Vizavi de criticile aduse deciziei de respingere a ofertei sale, se reține că în cazul lotului 1, oferta societății contestatoare a fost respinsă motivat de următoarele (*sublinierile aparțin autorității contractante*):

„ **Neconforma** - în conformitate cu prevederile art.137 alin (3) litera c) și d) din H.G. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, oferta este considerată neconforma în următoarele situații:

cii) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice ”

Inacceptabilă - în conformitate cu prevederile art.137 alin (2) litera d) din H.G. 395/2016: „(2) În condițiile art. 215 alin. (.....) din Legea 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de proiecția muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin, (2) din Lege ”

Art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 - „în cazul prevăzut la alin (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”

Alin (1) - Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite de legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. ”

Oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.137 alin (2) litera d) din H.G. 395/2016, în condițiile în care în „Declarația prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, așa cum a fost solicitată prin Fisa de date a achiziției, ofertantul se angajează să respecte reglementările în vigoare (în speță prin nerespectarea art 150 alin 1) și 2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii).

Prin urmare, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art.137 alin (1) din H.G. 395/2016, a hotărât să respingă oferta depusă de dumneavoastră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Motivarea respingerii ofertei

Hotararea de a declara oferta neconforma a fost luata de către comisia de evaluare, in urma analizei ofertei financiare si a răspunsului la solicitarea de clarificari prin adresa nr. 125/20.02....., in care ati in scris urmatoarele:

1.

1..... Indemnizație CO = $1250 \times 22,80\% = 1535 \text{ lei} / 169,33 \text{ ore} = 9,0651 \text{ ora CO} \times 8 \text{ ore / zi} = 72.52 \text{ lei/zi CO} \times 20 \text{ zile CO} = 1450, \dots\dots\dots \text{ lei} / 12 \text{ luni} = 120,86 \text{ lei/lună indemnizație CO}$

Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Art.150 alin.1) si 2) din Legea nr.53 / 2003 - Codul Muncii care reglementează **Indemnizația de concediu de odihna** prevede urmatoarele:

alin.1) „Pentru perioada concediului de odihna salariatul beneficiaza de o indemnizație de concediu de odihna , care **nu poate fi mai mica decât salariul de baza, indemnizațiile si sporurile cu caracter permanent** cuvenite pentru perioada respectiva, prevăzute in contractul individual de munca

alin.2) „Indemnizația de concediu de odihna reprezintă **media zilnica a drepturilor salariale** prevăzute la alin.1) din ultimele trei luni anterioare celei in care este efectuat concediul, multiplicata cu numărul de zile de concediu.

Necesitatea autoritatii contractante este „post de paza si control acces permanent", astfel serviciul de paza umana, conform cerințelor din Caietul de sarcini se asigura 24 din 24 ore (fara intrerupere/continuu), inclusiv noaptea si in zilele de sambata si duminica.

Având in vedere cele mentionate mai sus, **sporul de noapte si de repaus saptamanal devin sporuri cu caracter permanent si se iau in calcul la indemnizația concediului de odihna.**

In urma analizei ofertei depuse, membrii comisiei au constatat faptul ca **nu s-au respectat prevederile legale**, in sensul ca nu s-a avut in vedere la calcul indemnizației de concediu de odihna, pe langa salariul de baza si sporurile de noapte si sporul pentru repaus saptamanal.

Indemnizația de concediu de odihna de concediu, conform legislației trebuia aplicata dupa cum urmeaza :

1.250,00 lei (salariu de baza) + **51,99 lei** (spor de noapte) + **3,54 lei** (spor de repaus saptamanal) = **1.305,53 lei** (suma corecta ce ar fi trebuit avuta in vedere la calculul indemnizației lunare aferenta concediului de odihna - C.O).

In concluzie, rezulta ca ofertantul desi a calculat si determinat valoarea in lei aferenta sporului de noapte (51,99 lei) si a sporului de repaus saptamanal (3,54 lei), nu a tinut cont de valorile antementionate la determinarea sumei brute ce trebuia avuta in vedere la calculul indemnizației de concediu de odihna, ci v-ați raportat doar la suma de 1.250,00 lei.

Fata de modul de calcul al indemnizației de concediu prezentat, facem urmatoarea mențiune:

- avand in vedere specificul activitatii societatilor ofertante respectiv caracterul de continuitate al activitatii prin asigurarea serviciilor de paza umana 24 ore din 24, consideram ca sporurile de noapte si cel de repaus saptamanal **au caracter permanent** si trebuiau avute in vedere la calculul indemnizației de concediu de odihna.

Avand in vedere că la stabilirea indemnizației concediului de odihnă, parte componentă a tarifului orar, nu au fost luate în calcul sporul de noapte și sporul de repaus săptămânal, comisia de evaluare a considerat tariful orar ofertat, ca fiind eronat, respective oferta financiară conține prețuri/componente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Totodata, comisia de evaluare a constatat ca modul de calcul aferent stabilirii tarifului orar pentru serviciul de paza, cu nerespectarea prevederilor art.150 alin.1) si 2) din Legea nr.53 / 2003 - Codul Muncii care reglementează **indemnizația de concediu de odihna**, constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea in domeniul achizițiilor publice" (...).

De asemenea, comisia de evaluare a constata că în cele 2 (două) răspunsuri transmise de dumneavoastră ați înscris valori diferite ale unor sporuri, părți componente ale tarifului orar respectiv:

- a) - în adresa nr. 119/10.02..... - aferente solicitării nr. 7862/09.02.....:
 - Sporul de noapte este în valoare de 56 lei
 - Sporul pentru repaus săptămânal este în valoare de lei
 - Sporul pentru săbători legale este în valoare de 31 lei
- b) - în adresa nr. 125/10.02..... (lot 1) - aferente solicitării nr. 9682/20.02.....:
 - Sporul de noapte este în valoare de 51,99 lei
 - Sporul pentru repaus săptămânal este în valoare de 3,54 lei
 - Sporul pentru săbători legale este în valoare de 35,79 lei.

Având a verifica temeinicia celor reținute în referire la indemnizația de concediu, acesta reprezentând motivul respingerii ofertei societății contestatoare, Consiliul va reține similaritatea constatărilor urmare a analizei efectuate în cazul contestației SC SRL.

Având în vedere caracterul permanent al serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că la calculul indemnizației de concediu, trebuiau avute în vedere, pe lângă salariul de bază și sporul de noapte și cel de repaus săptămânal.

Așadar, Consiliul va reține calculul efectuat de autoritatea contractantă în aplicarea indemnizației de concediu de odihnă, respectiv **1.250,00 lei** (salariu de baza) + **51,99 lei** (spor de noapte) + **3,54 lei** (spor de repaus saptamanal) = **1.305,53 lei**.

Așa cum s-a arătat mai sus, orele libere acordate agentului de pază din post, fie, devin ore suplimentare pentru agenții din respectivul post/obiectiv, fie sunt efectuate de un alt agent, în orice ipoteză aceste ore libere generează costuri suplimentare.

Așadar, cele două sporuri se impuneau a fi cuprinse în cadrul indemnizației de concediu ca sporuri cu caracter permanent, dat fiind caracterul permanent al serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, costurile aferente orelor libere trebuie să se regăsească în justificarea tarifului ofertat.

Prin urmare, o justificare precum cea a contestatoarei nu poate fi reținută, aceasta nefiind în măsură să justifice din punct de vedere legal calculul indemnizației de concediu.

Mai mult, Consiliul reține valoarea diferită a sporurilor (situație reținută și de autoritatea contractantă dar care în cuprinsul punctului de vedere afirmă că nu a constituit un motiv de respingere a ofertei contestatoarei), părți componente ale tarifului orar, cuprinse în cele două adrese furnizate ca urmare a solicitărilor de justificare a tarifului orar, astfel, în adresa 119/10.02....., este indicat sporul de noapte în valoare de 56 lei, sporul pentru repaus săptămânal în valoare de lei, sporul pentru săbători legale în valoare de 31 lei, iar în adresa nr. 125/10.02..... (lot 1), sporul de noapte este în valoare de

51,99 lei, sporul pentru repaus săptămânal este în valoare de 3,54 lei, sporul pentru săbători legale este în valoare de 35,79 lei.

Vizavi de acest aspect, nu va fi primită susținerea societății contestatoare potrivit căreia este o simplă eroare strecurată în cele două devize și care nu modifică prețul oferat. Totodată, respectiva situație nu poate fi încadrată la viciu de formă, nefiind întrunite condițiile cuprinse în definiția dată de legiuitor, la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Luând în considerare faptul că decizia de respingere a ofertei societății contestatoare este întemeiată, aceasta nereușind să dovedească contrariul, astfel cum rezultă din cele mai sus expuse, pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate de aceasta la adresa ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul analizat, întrucât menținându-se decizia de respingere a ofertei SC SRL, aceasta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei SC ...SRL depusă pentru loturile respective, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Așadar, motivarea, sub acest aspect, fiind similară cu cea prezentată în cazul analizei contestației SRL vizavi de criticile aduse ofertei SC ...SRL, Consiliul nu o va mai relua.

Referitor la invocarea limitării accesului la dosarul achiziției publice fără o justificare pertinentă de către autoritatea contractantă, reclamată pe parcursul contestației, Consiliul reține că solicitarea privind studierea documentelor este o chestiune premergătoare depunerii contestației, refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, putând fi contestat în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei sunt apreciate de Consiliu ca fiind neîntemeiate, oferta SC SRL fiind în mod corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru lotul în discuție.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în referire la contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL, SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.