



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 289/28.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului etapei de calificare și selecție, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- *anularea răspunsului nr. AF344/23.06.2016 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către Unitatea Militară 02133, din care rezultă că autoritatea contractantă nu intenționează să remedieze abaterile sesizate prin Notificare prealabilă nr. 280/17.06.2016;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa de calificare și selecție, cu consecința:*

- *reanalizării ofertelor depuse de ... SRL și de asocierea SC ... SRL, respectiv a înscrisurilor depuse în susținerea capacității tehnice și/sau profesionale - Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, din care rezultă furnizarea unor produse similare cu cele care fac obiectul contractului;*

- *constatării faptului că cele două societăți nu îndeplinesc cerințele imperative prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini, referitoare la experiența similară în furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri.*

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ... din 01.07.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

Prin adresa nr. 119 din „08.08.2016”, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de Societatea ... a înaintat cererea de intervenție voluntară, prin care solicită:

- *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) C. proc. civ, admiterea acesteia;*

- *pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului Etapei I de calificare și selecție, ca temeinic și legal;*

- *în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) C. proc. civ.*

Prin contestația nr. 130/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului Constanța sub nr. ..., în calitate de membru al Asocierii ... SRL, reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva adresei de comunicare a răspunsului nr. AF413/12.07.2016, emise de către, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme ...”, s-a solicitat:

- *suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

- *anularea Răspunsului nr. AF413/12.07.2016 la notificarea prealabilă nr. 117/07.07.2016 și a tuturor actelor subsecvente, din care rezultă că autoritatea contractantă nu intenționează să remedieze neregulile sesizate prin notificarea prealabilă;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire de la momentul transmiterii rezultatelor etapei I (invitația de a depune oferta tehnică și financiară din 08.06.2016), cu obligarea la:*

- *clarificarea informațiilor tehnice necesare elaborării ofertelor și la acordarea unui termen corespunzător pentru depunerea ofertelor conform celor de mai jos;*

- *emiterea unui nou răspuns la solicitările de clarificări privind costurile integrării/păstrarea garanției sistemelor ..., respectând principiul tratamentului egal al operatorilor consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG 114/2011;*

- *în subsidiar, în imposibilitatea de remediere a neregulilor ce afectează prezenta procedură fără încălcarea dispozițiilor legale, în temeiul art. 181 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG 114/2014, solicită anularea procedurii de atribuire a contractului.*

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de calificare a SC ... SRL, solicitând Consiliului să dispună, anularea răspunsului autorității la Notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea candidaturilor depuse de SC DUNAV SRL și de asocierea SC ... SRL iar SC ... SRL critică răspunsul nr. AF413/12.07.2016 la notificarea prealabilă nr. 117/07.07.2016 și solicită anularea acestuia și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere solicitate.

În fapt, SC ... SRL arată că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1322/01.06.2016, au fost admiși în vederea participării la licitația restransă cu etapă finală de licitație electronică, următorii:

- ... ca lider al asocierii ...

Contestatoarea precizează că, în cadrul etapei de calificare și selecție, comisia de evaluare, analizând în mod superficial ofertele candidaților, a admis în vederea participării la etapa a II-a a licitației, operatorii economici SC ... SRL - ca lider al asocierii ... SRL.

Însă, în opinia sa, cei doi ofertanți nu îndeplinesc cerința privind experiența similară în ceea ce privește contractele de furnizare produse similare cu obiectul prezentei licitații, motiv pentru care apreciază calificarea celor doi candidați ca fiind o încălcare evidentă a legislației specifice.

Având în vedere greșita calificare a celor doi ofertanți, în temeiul „art. 188 alin. (1)” din Legea nr. 101/2016, a formulat către autoritatea contractantă Notificarea prealabilă nr. 280/17.06.2016. Din răspunsul nr. AF344/23.0A.2016, rezultă că aceasta nu are intenția de a remedia cele sesizate, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

În motivare, contestatoarea arată că, potrivit punctului III.2.3.a) din fișa de date:

„Capacitatea tehnică și/sau profesională/Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, din care să rezulte furnizarea unor produse similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoarea cumulată egală sau mai mare decât:

- 1.166.666,0 lei fără TVA pentru ofertanții care depun oferta pentru Lotul 1, ...”;

- 2.316.666,0 lei fără TVA pentru ofertanți care depun oferta pentru Lotul 2, SISTEM ... 30; 1.166.666,0 lei fără TVA pentru ofertanții care depun oferta pentru Lotul 3, ... la nivelul unui contract sau a mai multor contracte. Experiența similară solicitată reprezintă cerința minimă de calificare.

În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În cazul în care ofertantul apelează la terți susținători, aceștia au obligația de a completa Formularul 6.1...."

1. Ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește condiția experienței similare conform punctului III.2.3.a) din fișa de date.

Așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere nr. 1322 din 01.06.2016, SC ... SRL a participat la licitație împreună cu terțul susținător SC ... SRL cu sediul în

Potrivit datelor existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv a extraselor din bilanțurile aferente anilor 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015, societatea ... SRL a avut în primii 4 ani doar un salariat și în 2015 niciunul.

În acest context, având în vedere și prevederile art. 165 din OUG nr. 114/2011, contestatoarea apreciază că este evident faptul că în eventualitatea în care SC ...SRL nu poate performa contractul, societatea susținătoare nu poate asigura, în niciun fel, suportul tehnic având în vedere că, la nevoie, acesta ar trebui să preia integral obligațiile SC ... SRL.

Un alt aspect evidențiat de petentă se referă la cifra de afaceri a societății, în cel mai bun an al său (2015), care este mai mică decât valoarea experienței similare solicitată pentru lotul 1 sau lotul 3. Foarte probabil experiența similară furnizată de ... SRL se referă, în cel mai bun caz, la echipamente de navigație fluvială. Navigația fluvială și echipamentele de navigație și comunicații se supun cu totul altor reglementări și standarde naționale și internaționale. Dovada sunt chiar autorizațiile emise de către ..., care fac o separație foarte clară și ferma între echipamentele folosite la bordul navelor maritime și echipamentele folosite la bordul navelor fluviale atunci când se referă la capacitățile tehnice ale unei firme.

În concluzie, dat fiind suspiciunile sale confirmate de extrasele de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice și raportat la cerințele fișei de date și la legislația specifică, contestatoarea consideră că se impune o reanalizare a înscrisurilor ce stau la baza îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către SC ... SRL, cu consecința eliminării acestei societăți din competiție, întrucât nu îndeplinește criteriile de selecție și calificare.

2. Asocierea "... nu îndeplinește condiția experienței similare conform punctului III.2.3.a) din fișa de date.

În cadrul ședinței de deschidere a documentelor de calificare a ofertanților, autoritatea contractantă a menționat pentru SC ... SA o referință de experiență similară de la ...

Având suspiciuni față de caracterul similar al experienței prezentate în raport de codul CPV al prezentei proceduri, contestatoarea s-a adresat ..., solicitând un punct de vedere detaliat. Astfel, prin adresa nr. 32485/13.06.2016, a solicitat ... toate documentele reprezentând experiența similară eliberate către SC ... SA, în vederea participării acestora la licitația restransă, precum și natura livrărilor de echipamente și servicii livrate de societate.

Potrivit răspunsului ... nr. 5007/14.06.2016, agenția a comunicat faptul că între ... SRL și ... au fost încheiate (i) un acord cadru ce a avut ca obiect „...” și (ii) un contract subsecvent având ca obiect „...”.

Prin urmare, rezultă în mod evident, faptul că livrările și lucrările executate de ... SRL către ... nu au nicio legătură cu obiectul achiziției publice în discuție și, prin urmare, nu pot constitui experiență în furnizarea de produse specifice sistemului integrat de navigație, așa cum se solicită în fișa de date.

De asemenea, deși asocierea a depus documente de calificare pentru toate loturile, autoritatea contractantă a acordat calificarea numai pentru loturile 1 și 3, cu valoare aproximativ jumătate din valoarea lotului 2. Concluzia contestatoarei este că, anumite documente de experiență similară nu au fost luate în considerare și coroborând cu răspunsul ... invocat mai sus, folosirea experienței similare derivată din relațiile contractuale cu ... reprezintă o declarație falsă, o încercare intenționată de inducere în eroare a autorității contractante cu scopul obținerii unor avantaje necuvenite, respectiv calificarea la procedura de achiziție publică în discuție. Acest lucru intră sub incidența Formularului nr. 5 lit. f), depus de către fiecare participant la procedură.

Petenta susține că SC ... SA (în asociere cu Ancom '96 SRL și ... SRL în calitate de subcontractant), recidivează în folosirea unor asemenea practici, aceeași situație fiind întâlnită și în cadrul unei proceduri de achiziție publică pentru servicii de mentenanță a navelor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră desfășurată în anul 2015, când au furnizat ca experiență similară valoarea unui contract cadru de reparații la ..., obiectul lucrărilor neavând nicio legătură cu categoria de servicii ce se putea lua în considerație ca experiență similară. Ulterior, în urma contestației la Consiliu, oferta ... SRL a fost respinsă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare depuse de SC ... SRL și asocierea SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare și calificare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. L1734/05.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. .../06.07.2016, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

A. Prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a solicitat la pct. III.2.3 - Capacitatea tehnică - ca ofertanții să depună:

„Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, din care să rezulte furnizarea unor produse similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată egală sau mai mare decât:

- 1.166.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun ofertă pentru lotul 1, ...”;

- 2.316.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun ofertă pentru lotul 2, ...;

- 1.166.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun ofertă pentru lotul 3, ... la nivelul unui contract sau a mai multor contracte. Experiența similară solicitată reprezintă cerință minimă de calificare.

Se va completa Formularul nr. 6 - Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade derulare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Pentru confirmarea furnizării produselor declarate ca experiență similară candidatul are obligația de a prezenta recomandări/acte constatatoare/certificate/alte documente edificatoare emise sau contrasemnate de beneficiarii înscrși în listă, din care să rezulte modul de îndeplinire a contractelor respective.

În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Cerința minimă privind valoarea contractelor a fost solicitată în conformitate cu valoarea estimată a contractelor.

În cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care ofertantul apelează la terți susținători, aceștia au obligația de a completa Formularul 6.1. Notă: numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, stabilită inițial (prin anunțul de participare), chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată."

- Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L., împreună cu terțul susținător ... S.R.L., au depus Formularul nr. 6 completat, din care reiese valoarea totală a produselor similare furnizate, de aproximativ 1.206.086,00 lei fără T.V.A., valoare ce depășește valoarea minimă impusă pentru loturile 1 și 3. Această declarație a fost însoțită de recomandări din partea beneficiarilor cu calificativele „foarte bine”. Comisia de evaluare a considerat că produsele furnizate sunt similare cu cele care fac obiectul contractelor și că ofertantul îndeplinește această cerință minimă de calificare.

În concluzie, comisia de evaluare a calificat operatorul economic S.C. ...S.R.L. împreună cu terțul susținător ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3.

- Referitor la S.C. ... S.A. (cu asociații S.C. ... '96 S.R.L. și S.C. ... S.R.L.), autoritatea precizează că a depus Formularul nr. 6 completat, din care reiese valoarea totală a produselor similare furnizate, de aproximativ 2.328.606,22 lei fără T.V.A., ce depășește valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire. Această declarație a fost însoțită de recomandări din partea beneficiarilor cu calificativele „foarte bine”.

În data de 06.06.2016, comisia de evaluare a solicitat ... confirmarea recomandării nr. 4565/31.05.2016, cu privire la participarea S.C. ... S.A. la derularea contractului cu nr. 2923/15.04.2015 - *Furnizare, montare și reparare console electrice la navele ...* precum și detalii referitoare la obiectul, valoarea și procentajul îndeplinit de operatorul economic.

Din documentele depuse de S.C. ... S.A., ... și din anunțul de atribuire nr. 156966/21.04.2015, publicat pe SEAP de către ..., reies neconcordanțe, astfel:

- 2923/15.04.2015 este numărul acordului-cadru încheiat cu 5 operatori economici și nu numărul contractului;

- Valoarea aferentă contractului încheiat cu S.C. ... S.A. este de 19.145,00 lei fără T.V.A. și nu 740.120,00 lei fără T.V.A., așa cum declară în Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a solicitat o clarificare S.C. ... S.A. cu privire la aceste neconcordanțe. În răspunsul prezentat de S.C. ... S.A., operatorul economic a invocat o eroare a AGENȚIEI

Contractul are ca obiect *Servicii de reparații accidentale la șalupa de salvare S/I Cristal* și comisia a evaluat și hotărât că nu poate fi luat în considerare ca experiență similară cu obiectul procedurii în curs.

De asemenea, din analiza contractului derulat de către SC ... S.R.L. cu beneficiar GSP ... S.R.L., în valoare de 908.974,53 lei, comisia a evaluat și hotărât că nu pot fi luate în considerare următoarele lucrări care nu sunt similare obiectului procedurii în curs:

- Sistem staționar de detecție gaze toxice și explozibile, FF seria RO nr. 0026 din 31.10.2013, în valoare de 165,085.56 lei fără TVA;

- Sistem staționar de detecție incendiu, FF seria RO nr. 0027 din 31.10.2013 și FF seria RO nr. 0039 din 31.01.2014, în valoare de 115.240,60 lei fără TVA;

- Sistem alarme optice pentru detecție gaze și incendiu, FF seria RO nr. 0028 din 31.10.2013 și FF seria RO nr. 0033 din 21.11.2013, în valoare de 111.561,90 lei fără TVA.

În concluzie, comisia de evaluare a luat în calcul ca experiență similară suma de 1.196.598,16 lei fără TVA, din contractele depuse de ofertant și a calificat operatorul economic S.C. ... S.A. împreună cu asociații S.C. ... '96 S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3, fiind descalificat de la lotul 2.

B. În ceea ce privește contestarea numărului de angajați ai celorlalți ofertanți și cifra de afaceri, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea listei cu personalul angajat și nici o anumită valoare minimă a cifrei de afaceri ca și cerințe de calificare. Din conținutul Formularului 6, prin declararea contractelor similare rezultă că cifra de afaceri a operatorilor economici participanți este de minim valoarea completată de ei ca experiență similară.

Autoritatea contractantă ia în calcul declarațiile pe proprie răspundere ale operatorilor economici participanți la această procedură de atribuire, conform Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2012 cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 21125/12.07.2016, SC ... SRL a solicitat:

- *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) C. proc. civ, admiterea acesteia;*

- *pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului Etapei I de calificare și selecție, ca temeinic și legal;*

- *în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) C. proc. civ.*

În susținere, intervenienta învederează Consiliului că asocierea SC ... SA - ... SRL – SC ... SRL a depus ofertă pentru Loturile 1, 2 și 3, fiind selectată pentru a participa în etapa a II-a a procedurii (depunere ofertă) pentru Loturile 1 și 3, după cum rezultă din adresa nr. AF 307/08.06.2016, transmisă de autoritatea contractantă. Nu a fost selectată pentru Lotul 2, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, pentru Lotul 2.

În acest sens, a fost invitată să depună ofertă (propunere tehnică și financiară) pentru Loturile 1 și 3 până la data de 29.06.2016, ora 10.00.

Prin solicitări de clarificări formulate în termen, a fost cerut punctul de vedere al autorității contractante referitor la anumite cerințe tehnice, precum și la păstrarea garanției/costurile integrării sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3, solicitate participanților la procedură. Prin solicitarea de clarificări nr. 444/27.06.2016, intervenienta arată că a cerut prelungirea perioadei de depunere a ofertelor tehnice și financiare cu 7 zile pentru a putea întocmi documentația tehnică în conformitate cu cerințele fișei de date.

În data de 27.06.2016, autoritatea contractanta a publicat în SEAP răspunsurile la clarificări nr. A1567/27.06.2016, A1569/27.06.2016, A1571/27.06.2016 și A1573/27.06.2016, prin care a cerut îndeplinirea unei serii de condiții tehnice care făceau necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Mai mult, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. A1567/27.06.2016 și A1569/27.06.2016, cu privire la costurile integrării sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3, solicitate participanților la procedură (alții decât furnizorii echipamentelor) se creează, în fapt, un tratament inegal între operatorul economic care a furnizat echipamentele AIS - 1 complet, existent deja la bord, față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, aceștia din urmă fiind obligați să includă în oferta financiară fie costurile contractării serviciilor de la furnizorul inițial, fie costurile aferente garanțiilor.

Drept urmare, în data de 28.06.2016, a transmis autorității contractante o solicitare de prelungire a datei limită de depunere a ofertelor, nr. 446/28.06.2016, prin care a arătat că ultimele clarificări, primite de la autoritate în data de 27.06.2016 sunt neclare și nu dau soluții tehnice viabile, nu soluționează întrebările transmise, motiv pentru care este nevoie să revină cu o nouă formulare de clarificări, datorită faptului că au fost făcute greșeli majore sau omisiuni de cereri echipamente. De asemenea, au fost solicitate echipamente cu caracteristici eronate, făcând astfel dificilă procurarea lor.

Autoritatea contractantă a refuzat prelungirea, motivat de faptul că „navele trebuie să fie operative până cel târziu la data de 30.11.2016 pentru îndeplinirea misiunilor specifice, complexitatea contractelor este foarte mare” (răspunsul nr. A1577/28.06.2016).

Data fiind lipsa unor informații relevante necesare formulării propunerii tehnice și financiare, intervenienta arată că s-a aflat în

imposibilitate de a depune oferta în termenul limită, 29.06.2016, anunțat prin adresa nr. AF 307/08.06.2016.

Deși a fost selectată pentru a participa la Loturile 1 și 3, după cum rezultă din adresa nr. AF 307/08.06.2016, intervenienta susține că nu a depus oferta tehnică în data de 29.06.2016, deoarece:

- timpul pentru pregătirea ofertei tehnice a fost insuficient, raportat la cerințele tehnice publicate în SEAP în data de 27.06.2016, iar autoritatea contractantă a refuzat solicitarea de prelungire a termenului de depunere;

- cu privire la costurile integrării sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3, se creează, în fapt, un tratament inegal între operatorul economic care a furnizat echipamentele AIS - 1 complet, existent deja la bord, față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, aceștia din urmă fiind obligați să includă în oferta financiară fie costurile contractării serviciilor de la furnizorul inițial, fie costurile aferente garanțiilor.

În data de 05.07.2016, a primit adresa nr. 384 de comunicare evaluare tehnică, potrivit căreia asocierea a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire, întrucât nu a depus ofertă tehnică și financiară.

În data de 07.07.2016, intervenienta a transmis către autoritatea contractantă notificare prealabilă, prin care a solicitat autorității să dispună măsuri de remediere a neregulilor sesizate, după cum urmează:

- anularea răspunsului nr. A1577/28.06.2016 și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv Adresa UM ... nr. 384/05.07.2016), cu consecința reluării procedurii de la momentul transmiterii rezultatelor etapei I (invitația de a depune oferta tehnică și financiară din 08.06.2016), cu clarificarea informațiilor tehnice necesare elaborării ofertelor și cu acordarea unui termen corespunzător pentru depunerea ofertelor;

- anularea răspunsurilor nr. A1567/27.06.2016, A1569/27.06.2016 și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv Adresa UM ... nr. 384/05.07.2016), cu consecința reluării procedurii de la momentul transmiterii rezultatelor etapei I (invitația de a depune oferta tehnică și financiară din 08.06.2016), a emiterii unui nou răspuns la solicitările de clarificări privind costurile integrării sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3, cu respectarea principiului tratamentului egal al operatorilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011;

- în subsidiar, în imposibilitatea de remediere a neregulilor ce afectează prezenta procedură fără încălcarea dispozițiilor legale, în temeiul prevederilor art. 181 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din OUG nr. 114/2011, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În justificarea interesului său, intervenienta invocă prevederile art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că este motivată de interesul propriu de a-și conserva dreptul de candidat selectat pentru a participa în etapa a II-a a procedurii (depunere ofertă) pentru Loturile 1 și 3, după cum rezultă din adresa UM 02133 nr. AF 307/08.06.2016. Interesul său este justificat și

raportat la Notificarea prealabilă nr. 117/07.07.2016 formulată pentru Loturile 1 și 3.

Astfel, aceasta consideră că, deși asocierea nu a depus oferta tehnică în data de 29.06.2016, deoarece timpul pentru pregătirea ofertei tehnice a fost insuficient raportat la cerințele publicate în SEAP în data de 27.06.2016, interesul în admiterea prezentei cereri de intervenție există:

- dacă autoritatea contractantă va dispune măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă din 07.07.2016, sau

- dacă măsurile pretinse - anularea neregulilor sesizate și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv adresa UM ... nr. 384/05.07.2016), cu consecința reluării procedurii de la momentul transmiterii rezultatelor etapei 1 (invitația de a depune oferta tehnică și financiară din 08.06.2016) sau anularea procedurii - vor fi dispuse ulterior de Consiliu/instanța competentă, urmare procedurilor legale pe care le va întreprinde, în funcție de răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă 117/07.07.2016.

Din această perspectivă, intervenienta justifică interesul în formularea prezentei cereri de intervenție voluntară, respectând principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”.

În susținerea admiterii cererii de intervenție, aceasta invocă netemeinicia criticilor SC ... SRL privind nerespectarea de către asociere a prevederilor pct. III.2.3. lit. a) din fișa de date privitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:

Una din cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă a fost dovedirea experienței similare de către participanți, în acest sens ofertanții trebuind să prezinte dovada încheierii și finalizării următoarelor servicii:

„- Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, din care să rezulte furnizarea unor produse similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată egală sau mai mare decât:

- 1.166.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun oferta pentru lotul 1, SISTEM ...”;*

- 2.316.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun oferta pentru lotul 2, SISTEM ...;*

- 1.166.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun oferta pentru lotul 3, SISTEM ... la nivelul unui contract sau a mai multor contracte.*

Experiența similară solicitată reprezintă cerința minimă de calificare.”

În contestație se susține că asocierea nu îndeplinește cerințele imperative prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini, referitoare la experiența similară în furnizarea produselor care fac obiectul procedurii.

Intervenienta arată că, în fapt, în data de 01.06.2016, cu ocazia deschiderii candidaturilor depuse în cadrul Etapei I a procedurii (documentele de calificare și selecție), comisia de evaluare a constatat că asocierea a depus documentele privind capacitatea tehnică și profesională solicitate prin fișa de date, inclusiv Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani - formularul 6 (după cum rezultă din procesul-verbal de deschidere nr. A1322/01.06.2016).

Asocierea a depus, în acest sens, documente doveditoare (formularul 6 și recomandări) din care rezultă că:

- ... S.R.L. a executat, în perioada 17.06.2014-15.08.2014, lucrarea de livrare, montare, punere în funcțiune și asigurare service/mentenanță echipamente de navigație la M/Y SEA RANGER conform raport tehnic în valoare de 551.775,50 lei fără TVA, beneficiarul lucrării fiind GSP ...S.R.L.,

- ... S.R.L. a executat, în perioada 10.07.2014-28.07.2014, lucrarea de livrare, asistență, punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță la echipamente Radio GMDSS Zona A3, în valoare de 127.736,19 lei fără TVA, beneficiarul lucrării fiind ... SRL,

- Techno-Marine Services SRL a executat, în perioada 16.08.2013-02.06.2015, modernizare echipamente de navigație, comunicații și Safety la platforma GSP ... în valoare de 908.974,53 fără TVA, beneficiarul lucrării fiind GSP ... S.R.L.

- formularul 6 pentru ... SA completat în conformitate cu Recomandarea nr. 4565/31.05.2016, emisă de ... pentru ... SA, prin care s-a atestat executarea de către societate a contractului nr. 2923/15.04.2015 privind furnizare, montare și reparare console electrice la navele ..., valoarea contractului fiind de 740.120.00 lei, executat între 15.04.2015 - 15.04.2016.

Dar, ca urmare a analizării documentelor depuse de asociere în cadrul etapei I de calificare și selecție, a rezultat că Recomandarea ... a fost emisă în mod eronat, aspect care a fost clarificat prin corespondența purtată în zilele 07.06.2016 - 08.06.2016, între autoritatea contractantă, ... SA și ..., în mod transparent și cu respectarea prevederilor legale privind clarificările solicitate participanților la procedură, cu consecința faptului că intervenienta nu a avut timp să obțină recomandările suficiente să suplinească cerința experienței similare, în vederea corectării erorii intervenite, și descalificarea sa pentru Lotul 2, cu valoarea cea mai mare în cadrul procedurii, astfel:

- în data de 07.06.2016, asocierea a fost notificată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 300/07.06.2016 că, din anunțul nr. 156966/21.04.2015, publicat pe SEAP de către ..., reies neconcordanțe, numărul 2923/15.04.2015 declarat de ...S.A în Formularul 6 fiind numărul acordului - cadru și nu numărul contractului subsecvent, iar valoarea aferenta contractului încheiat între ... SA și ... este de 19.415,50 lei fără TVA și nu 740.120,00 lei. S-a cerut asocierii să clarifice neconcordanțele până pe 08.06.2016, ora 10.00.

- în data de 08.06.2016, asocierea a fost notificată prin adresa ... nr. 4833/08.06.2016, că Recomandarea nr. 4565/31.05.2016 a fost emisă în mod eronat și a fost rectificată: *„prin prezenta vă informăm că în mod eronat a fost emisă recomandarea”*. În data de 15.04.2015 ARSVOM a încheiat un acord-cadru nr. 2923 cu obiect "... " cu un nr. de 5 operatori economici, având o valoare de 300.000 lei fără TVA. În data de 03.09.2015, ARSVOM a atribuit societății Tehnorex International SA contractul subsecvent nr. 6563, având ca obiect "...", în valoare de 19.415,50 lei fără TVA, contract îndeplinit în procent de 100%.

- Urmare luării la cunoștință a erorii intervenite, ...International S.A. a rectificat-o prin transmiterea adresei nr. 413 din 08.06.2016 către autoritatea contractantă. A informat că a existat o eroare din partea societății emitente și că, într-adevar, valoarea aferentă contractului este de 19.145,50 lei. A atașat adresa nr. 4833/08.06.2016 emisă de ... Constanța și implicit Lista principalelor produse furnizate în ultimii trei ani, corectată cu suma contractului.

- Asocierea a fost declarată candidat selectat pentru a participa în etapa a II-a a procedurii (depunere ofertă) doar pentru Loturile 1 și 3, după cum rezultă din adresa nr. AF 307/08.06.2016, transmisă de autoritatea contractantă. Nu a fost selectată pentru Lotul 2 - pentru care a fost folosită recomandarea ... - tocmai motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, din care să rezulte furnizarea unor produse similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată sau egală sau mai mare decât 2.316.666,00 fără TVA.

În concluzie, intervenienta apreciază contestația SC ... SRL ca fiind nefondată, raportat la următoarele aspecte:

- Recomandarea inițială a fost emisă din eroare, care, însă a fost rectificată prin corespondența purtată în zilele 07.06.2016 - 08.06.2016, între autoritatea contractantă, ... SA și ... și care a condus la descalificarea pentru Lotul 2 - cu valoarea cea mai mare în cadrul contractului.

- Nu a fost selectată să depună oferta tehnică și financiară pentru Lotul 2 - pentru care a fost folosită recomandarea ..., contestația fiind practic lipsită de obiect în ceea ce privește asocierea.

- Îndată ce a fost sesizată cu privire la eroare intervenită, intervenienta a acționat în sensul notificării autorității contractante, ceea ce dovedește buna credință.

- Asocierea deținea, prin membrii săi - ... S.R.L. sau alți posibili asociați, recomandări suficiente să suplinească cerința experienței similare, inclusiv pentru suma mai mare solicitată pentru Lotul 2, pe care le-ar fi putut furniza în ipoteza inexistenței erorii intervenite prin recomandarea ...

Autoritatea contractantă nu a considerat îndeplinită dovada experienței similare a intervenientei rezultată din Recomandarea ... și, în mod corect, a considerat că asocierea îndeplinește cerințele de calificare pentru Loturile 1 și 3, pentru care apreciază că trebuie să subziste dreptul său de a depune oferte în cazul dispunerii măsurilor de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă nr. 117 din 07.07.2016.

Referitor la procedurile organizate de alte autorități contractante în urmă cu un an, autoarea intervenției susține că acestea nu au nicio relevanță în speță. Oricum, acuzația privind procedura de achiziție derulată de Inspectoratul General al Poliției ... este nefondată și nedovedită, dat fiind că prin Decizia nr. 524/53C10/321 din data de 24.04.2015, Consiliul s-a pronunțat pentru cu totul alte motive invocate de SC ... SRL pentru a susține inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depuse de asociere (retragerea unilaterală a suportului acordat asocierii

de un subcontractant și un furnizor, aspecte de care SC Navtron SRL nu a fost străină).

Referitor la îndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională cerute candidaților la procedură, se arată că, documentele de calificare trebuia să includă formularul 7 cu informații privind subcontractarea. Or, după cum reiese din procesul-verbal de deschidere nr. A1322/01.06.2016, SC ... SRL nu a declarat niciun asociat/subcontractor pentru aceasta procedură.

Se menționează că, dat fiind faptul că specificațiile tehnice aferente tuturor loturilor prevăd furnizarea/proiectarea de console, SC ...SA a fost cooptată în cadrul asocierii pentru fabricarea de console metalice. Contestatoarea face referire la capacitatea tehnică și/sau profesională a celorlalți participanți la procedură, însă, în lipsa declarării unor subcontractanți/asociați în cadrul Etapei I (documentația de calificare) este sub semnul întrebării modalitatea în care SC ... S.R.L. justifică în oferta tehnică modul de îndeplinire a cerințelor privind consolele metalice, întrucât confecționarea acestor console trebuie făcută specific pe fiecare navă, iar SC ... S.R.L. nu are capacitatea de a îndeplini singur această cerință, nu deține o unitate proprie de prelucrări metalice și pentru această procedură nu a declarat niciun asociat/subcontractor.

Urmare studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă Consiliului în vederea soluționării contestației, SC ...SRL a comunicat adresa nr. 308/20.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22103/20.07.2016, reprezentând concluzii scrise, prin care solicită cele menționate prin contestație, precizând următoarele:

I. ASOCIEREA T... SRL a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, în mod intenționat, prin depunerea unor înscrisuri ce conțin informații false:

1.1. Referitor la recomandarea emisă de ...:

Contestatoarea învederează Consiliului că asocierea a inclus în oferta tehnică un înscris ce cuprindea informații false cu incidență directă asupra experienței similare, aspect deosebit de important în evaluarea ofertelor depuse și în desemnarea câștigătorului.

Mai mult decât atât, informațiile date din „eroare” de către ... au fost solicitate și preluate cu bună știință de asociere și incluse în lista principalelor livrări pe ultimii 3 ani, fapt care, deși aparent sancționat de autoritatea contractantă, nu exonerează asocierea de răspunderea pentru depunerea unor înscrisuri false.

În fapt, ... SA a solicitat o recomandare pentru Contractul nr. 2923/15.04.2015 - privind furnizare, montare și reparare console electrice la navele ..., în valoare de 740.120,00 lei.

În urma demersurilor autorității contractante și ale SC ... SRL, prin adresa nr. 32485/13.06.2016 către ..., contestatoarea a primit răspunsul nr. 5007/14.06.2016, cu următoarele informații:

- Contractul nr. 2393/15.04.2015 era „un contract cadru, încheiat cu 5 operatori economici”, nu un contract executat;
- Contractul nr. 2393/15.04.2015 a avut ca obiect „Servicii de reparații accidentale nave și echipamente diverse” și nicidecum

„furnizare, montare și reparare console electrice la navele ...”, deci nici o legătură cu obiectul achiziției de „Sisteme ...”;

- Valoarea contractului cadru nr. 2393/15.04.2015, nu era de 740.120,00 lei, ci de 300.000,00 lei;

- Contractul subsecvent executat de ... SA nr. 6563/03.09.2015, în valoare de 19.145,50 lei nu a avut nicio legătură cu „...”, ci a constatat în „Servicii de reparații la ..., constând în înlocuirea unui răcitor de motor”.

- La solicitarea de clarificare din partea autorității contractante nr. AF300/07.06.2016, referitoare la neconcordanțele constatate, ... International SA menționează, în răspunsul său nr. 413/08.06.2016, suma de 19.145,50 lei ca experiență similară relevantă, deși era vorba de o reparație a motorului, schimbând un răcitor al acestuia. Aceasta a fost întărită declarând încă o dată, în fals, în Formularul nr. 6 „Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani”, nedatat, transmis prin fax în data de 08.06.2016 la ora 8:58.

- Recomandarea este întotdeauna solicitată specific de executant și, de obicei, se face o cerere în care se menționează în clar ce se dorește sau se prezintă formularul de recomandare beneficiarului, pe care acesta îl verifică, bifează nivelul de satisfacție al execuției, îl semnează și îl ștampilează.

Contestatoarea consideră că este evident că singura entitate responsabilă de toate informațiile false incluse în această recomandare este ... International S.A. Dacă în cazul ... este foarte posibil să fie vorba de o eroare, documentul fiind eliberat fără o verificare temeinică a datelor incluse, în cazul ... S.A. este mai mult decât evidentă intenția de fraudare a procesului de calificare în procedura de achiziție publică prin furnizarea de informații false din toate punctele de vedere.

În opinia sa, este evident că toate așa-zisele erori au fost în avantajul asocierii pentru acumularea de „experiență similară”, prin declarații false și uz de fals în scopul obținerii de foloase necuvenite (calificarea nemeritată la procedura de achiziție publică), atât ca tip de contract (cadru/subsecvent executat), ca obiect al contractului (console electrice/reparații accidentale care s-au dovedit a fi mecanice), cât și, mai ales ca valoare (declarat 740.120,00 lei, în loc de cadru de 300.000,00 lei și executat 19.140,50 lei).

Mai mult, din discuțiile avute cu ... și verificând în sistemul de achiziții publice SEAP, rezultă că SC Tehnorex International SA nu a livrat în decurs de mai mult de 3 ani niciun fel de produse sau servicii ce s-ar putea încadra în categoria solicitată pentru calificare ca experiență similară pentru „Sisteme ...”.

Totodată, se apreciază că utilizarea unui document ce cuprinde informații false este de natură să atragă suspiciuni asupra întregii oferte depuse de către acest ofertant, motiv pentru care se impune anularea răspunsului nr. AF344/23.06.2016, precum și reevaluarea ofertelor în lumina tuturor considerentelor expuse în acest sens.

1.2. Referitor la invocarea de către ... SRL a experienței similare constând în lucrarea de livrare, asistență, punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță la echipamente Radio GMDSS Zona

A3, în valoare de 127.736,19 lei fără TVA, beneficiarul lucrării fiind SC ... Services SRL;

Autoarea contestației aduce la cunoștința Consiliului că ... SRL a prezentat ca experiență similară relevantă faptul că „a executat în perioada 10.07.2014-28.07.2014 lucrarea de livrare, asistență punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță la echipamente Radio GMDSS Zona A3, în valoare de 127.736,19 lei fără TVA, beneficiarul lucrării fiind ... S.R.L.”, fără a preciza destinația finală/locul instalării și prestării serviciilor, adică nava/platformă petrolieră unde s-a instalat sub-sistemul Radio GMDSS Zona A3, Techno-Marine Services SRL, neavând în proprietate nave sau platforme petroliere.

SC ... SRL nu a anexat niciun document doveditor al realizării contractului respectiv. Având în vedere că recomandarea, fără nicio susținere documentară, este oferită de un asociat în această procedură de achiziție publică, petenta apreciază că se impune înlăturarea oricărei suspiciuni referitoare la acest aspect, prin solicitarea de către autoritatea contractantă a documentelor doveditoare ale acestei livrări, cu indicarea destinației și beneficiarului final și anexarea unor documente concrete emise de către acesta.

1.3. Referitor la experiența similară invocată de ...SRL care „a executat în perioada 16.08.2013-02.06.2015 modernizare echipamente de navigație, comunicații și Safety la platforma GSP Uranus în valoare de 908.974,53 lei fără TVA, beneficiarul lucrării fiind GSP ... SRL”.

În urma studierii dosarului achiziției, petenta a constatat că, potrivit Recomandării nr. 0246/30.05.2016, emisă de GSP Shipyards SRL în favoarea ... SRL, în cadrul „consolei GMDSS pentru zona de navigație A3 și pentru A1” este inclus și echipamentul „....

Acest echipament nu este unul de comunicații sau navigație maritimă ce poate fi asimilat unui „Sistem ...” care se refera la navigația unei nave maritime sau fluviale, ci este un echipament de semnalizare radio pentru ca o aeronava, avion sau elicopter să folosească un radio-goniometru aflat la bord și să se îndrepte către aeroport/heliport, după caz.

Astfel de echipamente sunt instalate în România pe platformele petroliere ale Petrom SA (producător ... Co., USA și furnizor SC ... SRL), pe un număr mare de aeroporturi terestre (beneficiar ... S.A. și furnizor ... Co., USA), ca și pe cel puțin o platforma GSP (producător ... Co., USA și furnizor SC ... SRL).

Acest echipament (în funcție de model și configurație, costă circa 25000 - 35000 euro, plus serviciile aferente), nu face parte din Consola de Comunicații GMDSS și, cu atât mai puțin dintr-un sistem de navigație al unei nave sau platforme petroliere, ci se instalează, în cazul platformei, pe heliport, strict pentru ghidarea elicopterului. Aceasta înseamnă că s-a forțat includerea lui în Consola de Comunicații GMDSS pentru a-i crește valoarea și a se obține o valoare mai mare de experiență similară în vederea calificării la procedura de achiziție publică organizată de către UM 02133. Valoarea unei console GMDSS A3 + terminal AIS + receptor GPS + terminal FBB, neputând depăși 45000

Euro, suma a fost dublată incluzând în experiența similară și un echipament nerelevant care a dublat valoarea la circa 92000 Euro.

Petenta consideră că includerea în declarația de experiență similară, de către ... S.R.L., a valorilor aferente sistemelor de detecție gaze toxice și explozive, detecție incendiu și alarmare optică pentru detecția de gaze și incendiu ca și a Radiobalizei Aero NDB, asimilându-le cu „Sisteme Integrate de Navigație” maritimă sau componente ale acestuia este nelegală și contravine cerințelor autorității contractante, precum și legislației specifice în vigoare.

Este exclus faptul că ... S.R.L nu a cunoscut că aceste sisteme nu se încadrau în categoria solicitată, pentru că ar însemna o declarație despre propria incapacitate tehnică și, mai ales coroborată cu celelalte tentative de fraudare ale celorlalți asociați, nu poate fi privită cu indulgență, fiind vorba de peste 130.000 Euro „foarte necesari” calificării cu orice preț la procedura de achiziție publică. În opinia petentei, și în acest caz se creionează elementele constitutive ale infracțiunilor de fals și uz de fals săvârșite în scopul obținerii de avantaje necuvenite de către asocieri.

II. În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, petenta arată că aceasta nu îndeplinește condiția experienței similare conform punctului III.2.3.a) din fișa de date.

Așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere nr. 1322 din 01.06.2016, SC ... SRL a participat la procedură împreună cu terțul susținător SC RO ... SRL. Potrivit datelor existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv a extraselor din bilanțurile aferente anilor 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015, societatea RO ... SRL a avut în primii 4 ani doar un singur salariat și în 2015 nu a avut nici unul.

În aceste condiții, terțul susținător se angajează, prin prezentarea unui angajament ferm, că pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, dar având în vedere informațiile publice amintite mai sus, apreciază că este evident faptul că în eventualitatea în care SC ... SRL nu poate executa contractul, societatea susținătoare nu poate să asigure în niciun fel suportul tehnic, în eventualitatea în care ar trebui să preia integral obligațiile SC ...SRL, nedispunand de "resursele tehnice și profesionale invocate" și solicitate de legislația în vigoare.

De asemenea, se apreciază că situația Ro ... SRL ar trebui analizată și sub alt aspect, ce reiese din copiile documentelor de calificare depuse ca experiență similară. În anul 2015, firma a declarat la Ministerul Finanțelor Publice „zero” salariați, dar se constată numele unor persoane care semnează contractele, procese-verbale de recepție și alte documente, iar conform legislației în vigoare, orice document semnat de o persoană ce nu este legal împuternicită sau nu are calitatea legală să o facă în numele unei firme, este lovit de nulitate. Majoritatea înscrisurilor depuse de către această societate sunt semnate de ..., a cărei împuternicire nu s-a regăsit în dosarul de achiziție aflat la Consiliu.

- în declarația lămuritoare nr. 5 din 06.06.2016, referitoare la data proceselor-verbale de recepție cu CNFR ... SA apare ... CRISTINA ELENA - Reprezentant legal;

- în formularul nr. 4 (declarație privind situația personală a ofertantului), formularul nr. 5 (privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la articolul 156 din OUG nr. 114/2012 și formularul 6 (declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani) apare ca semnatar: RADU ... - Reprezentant împuternicit;

- în formularul nr. 8 (Angajament privind susținerea tehnică a candidatului) apare ca semnatar ... și, deși formularul solicita menționarea funcției, aceasta lipsește;

- în acordul de Terță Susținere nr. 756/26.05.2016, semnatarul este ..., împuternicit;

- contractul nr. 1/12.02.2015, depus ca experiență similară a terțului susținător, încheiat între ... SRL și Danubtrans SRL, este semnat de ..., Director General;

- în același contract cu ... SRL, în procesul-verbal de recepție, apare ca semnatar, Radu Cristina - reprezentant furnizor;

- în contractul nr. B12598/11/11/2015, încheiat cu CNFR ... Galați SA, semnatar din partea Ro ... SRL este dl. ... Administrator, iar în procesele-verbale de recepție finală aferente, datele 01.06.2016, semnatar este ... - Reprezentant Furnizor. La articolul 14.1. apare numele domnului ..., în calitate de responsabil tehnic cu execuția, iar dl. ... este "șef proiect".

Prin urmare, date fiind suspiciunile sale confirmate atât de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și de insuficiența argumentelor autorității contractante, petenta consideră că se impune o reanalizare a înscrisurilor ce stau la baza îndeplinirii cerinței privind experiența similară a societăților menționate mai sus, cu consecința eliminării acestora din competiție, întrucât nu îndeplinesc criteriile de selecție și calificare.

III. Raportat la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...96, petenta arată că, potrivit art. 44 din OUG nr. 34/2006, una dintre modalitățile legale prin care operatorii economici pot participa în cadrul procedurilor de achiziție publică este aceea a ofertei comune. Aceasta este o soluție viabilă în cazul procedurilor de achiziție publică complexe, de valoare mare, când ansamblul cerințelor minime de calificare sau chiar ansamblul obligațiilor contractuale ar fi greu de îndeplinit de către un singur operator economic.

În prezenta speță, societatea ... SRL este membru în cadrul asocierii ... SA - ... SA.

Clauzele minime obligatorii cuprinse în Acordul de asociere semnat între părțile care participă împreună la o procedură de achiziție publică sunt următoarele: numele, sediul și datele de identificare ale membrilor asocierii, intenția acestora de a se asocia și de a participa cu oferta comună în cadrul unei anumite proceduri de atribuire, desemnarea liderului asocierii și stabilirea prerogativelor acestora (în special puterea de reprezentare a asocierii în relația cu autoritatea contractantă), precum și stabilirea cotelor de participare și responsabilitățile fiecărei părți.

Prin urmare, potrivit Acordului de asociere încheiat între membrii asocierii ... SRL:

- scopul stabilit de comun acord a fost acela de a participa împreună, prin depunerea unei oferte comune la procedura de atribuire organizată de UM 02133;

- iar, lider de asociere în relația cu autoritatea contractantă și cu orice altă autoritate - în referire la procedura de atribuire pentru care s-a încheiat Acordul de asociere - s-a stabilit a fi ... SA.

În acest context, autoarea contestației apreciază că atât cererea de intervenție în nume propriu formulată de ... SRL - în calitate de membru al asocierii, cât și cea în interes alăturat autorității contractante, ambele referitoare la procedura de atribuire pentru care s-a încheiat un acord de asociere, este inadmisibilă.

Orice manifestare a unuia dintre membrii asocierii ce excede acordului încheiat între părți nu poate fi permisă/acceptată, singura variantă în care ar fi putut fi luată în considerare fiind aceea ca cererea să fi fost formulată de liderul asocierii, în numele și pentru asociere. Astfel, ar fi existat elementele necesare pentru punerea în discuție a admiterii în principiu a cererii de intervenție, dar cu mențiunea că susținerile ... SRL referitoare la fondul cauzei sunt nefondate.

În cea de-a doua contestație, SC ... SRL a învederat în motivarea contestației sale următoarele:

I. Asocierea a fost declarată candidat selectat pentru a participa în etapa a II-a a procedurii (depunere ofertă) pentru Loturile 1 și 3, după cum rezultă din Adresa nr. AF 307/08.06.2016 transmisă de autoritatea contractantă. Nu a fost selectată pentru Lotul 2 motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani. În acest sens, a fost invitată să depună oferta (propunere tehnică și financiară) pentru Loturile 1 și 3 până la data de 29.06.2016, ora 10.00, cu posibilitatea de a solicita clarificări până la data limită de 24.06.2016

Prin solicitări de clarificări formulate în termen (24.06.2016) a fost cerut punctul de vedere al autorității contractante referitor la anumite cerințe tehnice, precum și la păstrarea garanției/costurile integrării sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3 solicitate participanților la procedură.

În data de 27.06.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la clarificări nr. A1567/27.06.2016, A1569/27.06.2016, A1571/27.06.2016 și A1573/27.06.2016 prin care a cerut îndeplinirea unei serii de condiții tehnice care făceau necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin solicitarea de clarificări nr. 444/27.06.2016, a dorit prelungirea perioadei de depunere a ofertelor tehnice și financiare cu 7 zile pentru a putea întocmi documentația tehnică necesară licitației în conformitate cu cerințele Fișei de date. În data de 28.06.2016, a retransmis autorității contractante o solicitare de prelungire a datei limită de depunere a ofertelor, nr. 446/28.06.2016, prin care a arătat că ultimele clarificări primite de la autoritate în data de 27.06.2016 sunt neclare și nu se dau

soluții tehnice viabile, nu soluționează întrebările transmise, motiv pentru care este nevoie să revină cu o nouă formulare de clarificări, datorită faptului că au fost făcute greșeli majore, omisiuni de cereri de echipamente sau au fost solicitate echipamente cu caracteristici eronate, făcând astfel dificilă procurarea lor.

Autoritatea contractantă a refuzat prelungirea, motivat de faptul că „navele trebuie să fie operative până cel târziu la data de 30.11.2016 pentru îndeplinirea misiunilor specifice, complexitatea contractelor este foarte mare” (răspunsul nr. A1577/28.06.2016 la solicitarea de clarificări).

În lipsa informațiilor relevante necesare formulării propunerii tehnice și financiare, s-a aflat în imposibilitate de a depune oferta pentru Loturile 1 și 3 în termenul limită 29.06.2016 anunțat prin adresa nr. AF 307/08.06.2016.

În data de 05.07.2016 a fost informată prin Adresa autorității contractante nr. 384 — *Comunicare evaluare tehnică* că a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire, întrucât nu a depus oferta tehnică și financiară.

În data de 07.07.2016, a transmis către autoritatea contractantă Notificarea prealabilă nr. 117, prin care a solicitat autorității să dispună măsuri de remediere a neregulilor sesizate. Din răspunsul UM nr. AF413/12.07.2016 la notificarea prealabilă nr. 117/07.07.2016, rezultă că autoritatea contractantă nu intenționează să remedieze neregulile sesizate, drept pentru care se adresează Consiliului, solicitând admiterea contestației pentru următoarele:

II. MOTIVE DE ADMITERE

II.1 Prin refuzul prelungirii perioadei de depunere a ofertelor tehnice și financiare autoritatea a încălcat dispozițiile art. 31, art. 52 și art. 70 din OUG nr. 114/2011.

II.1.1. Autoritatea contractantă nu a prelungit perioada pentru elaborarea ofertelor deși nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit invitației de participare transmisă de UM ...nr. AF 307/08.06.2016, a fost invitată să depună oferta pentru Loturile 1 și 3 până la data de 29.06.2016, ora 10.00. Termenul limită anunțat pentru solicitarea de clarificări de către ofertanții selectați în urma Etapei I să depună oferte tehnice și financiare, a fost 24.06.2016.

Contestatoarea susține că a respectat cerințele UM ... din invitația de participare cu privire la data limită de transmitere a solicitărilor de clarificări, solicitându-le în „timpul util” fixat chiar de autoritatea contractantă. Astfel, în termenul precizat în invitația de participare la etapa a II-a a transmis solicitarea de clarificări nr. 270/24.06.2016, la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la clarificări nr. A1 571/27.06.2016, prin care a cerut îndeplinirea unei serii de condiții tehnice care făceau necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Deși a transmis autorității contractante solicitări de prelungire a datei limită de depunere a ofertelor conform celor de mai sus, aceasta a refuzat prelungirea, motivat de faptul că „navele trebuie să fie operative până cel târziu la data de 30.11.2016, pentru îndeplinirea misiunilor specifice, complexitatea contractelor este foarte mare”. Conjunctura politică a fost menționată și pe parcursul vizitelor reprezentanților Asocierii la nave, ca justificare pentru grăbirea procedurilor, deși buna derulare a procedurii de atribuire în conformitate cu termenele legale, precum și clarificarea cerințelor tehnice ar trebui să primeze pentru o bună realizare a contractului.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor, deși nu a avut posibilitatea de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, astfel cum prevede art. 70 din OUG nr. 114/2011.

Este de neînțeles paragraful din Răspunsul la Notificarea prealabilă (pag. 2) potrivit căruia *„considerăm ca ofertantul a transmis solicitările de clarificări pe 24.06.2016, cu 4 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor tehnice și financiare, fără a da autorității contractante delegate să furnizeze un răspuns care să se încadreze în termenele stabilite de art. 161 din Legea 98/2016”*, având în vedere că:

Legea nr. 98 din 19.05.2016 privind achizițiile publice (în vigoare de la 26.05.2016) invocată de UM ... în Răspunsul la Notificarea prealabilă și normele de aplicare aferente invocate în Răspuns (HG nr. 395/2016) nu sunt aplicabile procedurii de achiziție publică în speță, date fiind prevederile art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare. (2) Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplica legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.”*, coroborat cu faptul că anunțul de participare nr. 168123 a fost publicat în SEAP în data de 11.05.2016.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă pe 24.06.2016, conform indicației autorității contractante din invitația de participare comunicată liderului Asocierii, răspunderea cu privire la fixarea *„timpului util”* de solicitare a clarificărilor conform OUG nr. 114/2011 neputând fi transferată operatorilor economici participanți la procedură.

A existat, într-adevăr, o nerespectare a termenelor limită stabilite de art. 70 din OUG nr. 114/2011, deoarece autoritatea trebuia să fixeze termenul limită pentru transmiterea solicitărilor de clarificări astfel încât răspunsul autorității contractante la aceste solicitări să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Răspunderea în această privință aparține autorității contractante, care ar fi trebuit să remedieze situația fie prelungind perioada de depunere a ofertelor, fie adoptând măsurile de remediere solicitate pe calea notificării prealabile.

Prin neprelungirea termenului pentru depunerea ofertelor și prin neoferirea de clarificări necesare depunerii unor oferte corespunzătoare din punct de vedere tehnic și financiar, autoritatea contractantă a

încălcă cel puțin următoarele prevederi ale OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări de Legea 195 din 01 noiembrie 2012 („OUG nr. 114/2011”):

Art. 31 alin. (6): „(...) specificațiile tehnice (...) trebuie să fie suficient de exacte pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul”.

Art. 52: "Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexa la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. Într-o astfel de situație, data-limită de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei."

Art. 69: „(1) Orice candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic."

- Art. 70: "(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 69 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În cazul accelerării procedurii de licitație restrânsă, răspunsul autorității contractante trebuie să fie transmis nu mai târziu de 4 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are totuși obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor."

II.1.2. Ofertele tehnice și financiare au fost depuse cu încălcarea art. 31 alin. (6) din OUG nr. 114/2011 - potrivit căruia specificațiile tehnice trebuie să fie suficient de exacte pentru ca ofertanții să poată stabili obiectivul contractului și pentru ca autoritățile să poată atribui contractul.

Față de numeroasele omisiuni și erori neclarificate din specificațiile tehnice, contestatoarea se întreabă cum au putut fi depuse oferte corespunzătoare din punct de vedere tehnic și financiar de către ceilalți ofertanți la procedură, având în vedere că autoritatea contractantă nu a clarificat motivele pentru care Asocierea a făcut cerere de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Specificațiile tehnice nu sunt suficient de exacte:

A. OMISIUNI:

A.1. Lipsa informațiilor privind Radarul 2 din caietul de sarcini pentru Lotul 1:

În caietul de sarcini Lotul 1, nava 274, autoritatea contractantă solicită integrarea Radarului 2 în Consola de Navigație și omite să ofere date despre acest Radar.

În timpul vizitei la navă, reprezentantul Asocierii a constatat că RADARUL 2, solicitat de autoritatea contractantă a fi integrat în Subsistemul de Navigație, nu poate fi identificat, iar etichetarea originală a fost eliminată. În afara mențiunii din caietul de sarcini "Radarul nr. 2-1 complet - existent deja la bord", acest echipament nu are eticheta originală de identificare, nu are inscripționat numele producătorului, în schimb are lipită frontal sigla "... (SC ... SRL fiind participant la prezenta procedură). Echipajul nu a putut oferi date despre acest Radar nr. 2. Nici în caietul de sarcini și nici în răspunsurile la clarificări nu este precizat producătorul Radarului 2 și nici modelul.

A.2: În documentația de atribuire publicată inițial nu a fost menționată conectarea la Sistemul de alimentare de rezerva pe 24 VDC, a unui număr de nouă echipamente (opt Radare și un ECDIS), din toate loturile, iar Clarificarea nr. A 1571 din data de 27.06.2016 prin care autoritatea a admis propunerea Asocierii de alimentare a echipamentelor RADAR și ECDIS din sursa de rezervă de 24V ce a rezultat într-o diferență estimată la aproximativ 10.000 Euro, doar pentru achiziția acestor echipamente față de modul inițial de întocmire a documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a publicat inițial specificațiile tehnice cu următoarele informații lipsă:

Pentru Lotul 1-2 (două) Radare: Nu este solicitată alimentarea celor două Radare din Sursa de Rezervă de 24V DC. În plus, nu este oferit nici un detaliu despre RADAR nr. 2.

Pentru Lotul 2-4 (patru) Radare

Pentru Dragorul Maritim ... -2 (două) Radare: Nu este solicitată alimentarea celor două Radare din Sursa de Rezervă de 24V DC.

Pentru Dragorul Maritim ..."-2 (două) Radare.

La punctul 2.2. este înscris Subsistemul de Navigație, cu cerința; Sistemul va fi format din: 17. RADAR 1 - 1 complet - existent deja la bord; 18. RADAR 2 - 1 complet - existent deja la bord *DAR: nu este oferit nici un detaliu despre RADAR 1 sau RADAR 2.*

În caietul de sarcini Lotul 2, *Stația de Radiolocație nu există.* Astfel, pe prima pagină "CUPRINS", la punctul 3.2.1 este înscrisă Stația de Radiolocație, unde ar urma să se găsească detalii referitoare echipamentele Radar 1 și Radar 2. În schimb, în detalierea pe capitole la punctul 3.2.1., se găsește un alt echipament: Livrat, Instalat și pus în Funcțiune ECDIS (Electronic Chart Display and Information System) - 1 complet, echipament care este menționat în "Cuprins" la punctul 3.2.2.

Autoritatea omite Stația de Radiolocație, nu face nici o mențiune despre modul de integrare a Radar nr. 1 și Radar nr. 2, și astfel operatorul economic participant la procedură nu are repere pentru integrarea celui mai important echipament din Consola de Navigație. În caietul de sarcini pentru Lotul 2, nu sunt stipulate detalii care să stabilească sursele de alimentare și modul de interconectare cu celelalte echipamente.

La Lotul 2, nu este solicitată alimentarea Radarelor nici din sursa de 220V AC, nici din sursa de 24V cc. Nici în cuprinsul caietului de sarcini și

nici în răspunsurile la clarificări nu sunt precizați producătorii Radarelor și nici modelul.

Pentru Lotul 3-2 (două) Radare și 1 (un) ECDIS:

În caietul de sarcini pentru Lotul 3, la punctul 3.2.2. se solicita: "Integrat în Consola de Radiolocație Radarul Existent (Koden) - 1 complet".

Remarcă faptul că, la acest Lot este menționat producătorul Radarului existent - *KODEN*, *DAR* nu este solicitată alimentarea celor două Radare din Sursa de Rezerva de 24V cc. La punctul 3.2.3. este solicitat: "Livrat, instalat și pus în funcțiune ECDIS - 1 complet", *DAR* nu este solicitată alimentarea ECDIS-ului din Sursa de Rezervă de 24V cc.

În răspunsul autorității contractante nr. A 1571 din 27.06.2016, la solicitarea de clarificări formulată de Asocierie pentru loturile 1 și 3, prin răspunsurile nr. 5, 15 și 16, UM 02133 a admis propunerea Asocierii de alimentare a echipamentelor RADAR și ECDIS din sursa de rezervă de 24V cc, cu următoarele consecințe:

Autoritatea contractantă admite o nouă configurare, pentru integrarea Radarelor deja achiziționate și pentru Radarele ce urmează a fi achiziționate și integrate în noua Consolă de Navigație.

Integrarea și respectiv alimentarea Radarelor din sursa de rezervă de 24V cc impune achiziția pentru fiecare Radar și ECDIS a unei unități de conversie 24V DC la 220V AC, care mărește astfel costurile integrării. După estimarea Asocierii, pentru cele 8 (opt) Radare și 1 (un) ECDIS, ce urmează a fi integrate, vor trebui achiziționate câte un DC/AC Power Inverter sau un DC/DC Convertor, după caz, rezultând o diferență estimată la aproximativ 10.000 Euro, doar pentru achiziția acestor echipamente, ceea ce ilustrează modul deficitar în care a fost pregătită procedura de achiziție, precum și necesitatea prelungirii suplimentare a perioadei de ofertare pentru clarificarea diferențelor de sume rezultate din cuprinsul clarificărilor din 27.06.2016.

Nefiind menționate a fi achiziționate (sursele DC/AC Power Inverter sau un DC/DC Convertor), înțelege că nu au fost luate în calcul atunci când au fost stabilite costurile estimative ale procedurii de achiziție.

Prin cererea de clarificări nr. 270 din 24.06.2016, Asocieria a solicitat autorității contractante clarificări referitoare la această omisiune - alimentarea din sursa de rezervă a echipamentelor RADAR și ECDIS - numai pentru Loturile 1 și 3.

Concluzionând cu privire la această a doua omisiune, este esențial de avut în vedere în faza ofertării: ce soluție tehnică au propus ceilalți participanți la procedură, pentru alimentarea din sursa de rezervă de 24V DC a Sistemelor de Radiolocație, în special *pentru Lotul 2*.

Un răspuns la această întrebare era în orice caz necesar pentru o detaliere corespunzătoare a specificațiilor tehnice necesare întocmirii ofertelor, astfel cum cere art. 31 alin. (6) din OUG nr. 114/2011 deoarece în clarificările publicate de autoritatea contractantă UM 02133 pe SEAP s-a clarificat modul de alimentare a Sistemelor de Radiolocație pentru *Lotul 2*.

A.3. În caietul de sarcini, pentru Lotul 3, achiziția unui Compas Magnetic a fost omisă.

În caietele de sarcini pentru Lotul 1 și Lotul 2, la punctele 3.2.7. este solicitată achiziția unui *complet Compas Magnetic*, pentru fiecare navă, care să fie integrat/conectat cu Pilotul Automat și ECDIS-ul DAR în caietul de sarcini, pentru Lotul 3, achiziția unui Compas Magnetic a fost omisă.

În caietul de sarcini pentru Lotul 3, la punctul 3.2.3.4. este solicitată conectarea Compasului Magnetic cu ECDIS-ul, iar la punctul 3.2.6.2.1. este solicitată conectarea Compasului Magnetic cu Pilotul Automat. Echipamentul existent la bordul navei este un model foarte vechi de Compas, producție URSS, și nu are facilitate de interconectare cu alte echipamente.

Faptul că se dorește achiziția unui Compas Magnetic de nouă generație a reieșit din discuțiile avute pe durata vizitei tehnice cu comandantul navei. Tot în timpul vizitei, reprezentantul Asocierii a primit de la Comandantul navei o Schiță Proiect, în care Monitorul Compasului Magnetic ocupă un loc central în cadrul Consolei de Guvernare (Anexează Schița Proiect primită pe nava NSAM 281).

Prin solicitarea de clarificare nr. 446 din 28.06.2016, adresată de Asocieria Tehnorex International - Ancom'96 autorității contractante, a semnalat faptul că în caietul de sarcini pentru Lotul 3 au fost făcute greșeli majore și au fost omise cereri de echipamente, exemplificând că deși se dorește integrarea unui Compas Magnetic în noua Consolă, nu este cerut spre achiziție un echipament Compas Magnetic.

Prin adresa nr. AF 370/28.06.2016, autoritatea consideră că a răspuns favorabil la această solicitare prin răspunsurile la faxul transmis de Ancom'96 nr. 270/24.06.2016, fapt imposibil, deoarece prin acel fax Asocieria nu a solicitat clarificări care să facă referire la Compasul Magnetic, deci în caietul de sarcini, pentru Lotul 3, achiziția unui Compas Magnetic a fost omisă.

B. ERORI NECLARIFICATE

Pe lângă omisiunile anterior arătate, care justifică cu prisosință necesitatea acordării unui timp suplimentar pentru depunerea ofertelor, caietul de sarcini a fost întocmit cu foarte multe erori. Seria erorilor a continuat prin răspunsurile la clarificări care au fost evazive, nedocumentate tehnic și au creat și mai multă confuzie. Nici prin răspunsul la notificarea prealabilă aceste erori nu au fost lămurite, ceea ce motivează admiterea prezentei contestații.

B.1. Răspunsul nr. 3 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent, astfel:

Autoritatea contractantă uită să includă Unitatea de afișare și comandă a pilotului automat în lista echipamentelor ce urmează a fi montate în Consola de Guvernare, în schimb dorește/solicită instalarea a două Repetitoare Giro în aceeași consolă care să îndeplinească aceeași funcție.

Întrebarea nr. 3:

Având în vedere omiterea menționării Pilotului Automat ca parte a Consolei de Guvernare, Repetitorul girocompass solicitat a fi integrat în Consola de Guvernare este același cu Repetitorul giro menționat ca fiind parte a Pilotului Automat cu Unitate de Control al Guvernării, sau sunt solicitate două Repetitoare Giro separate?

Răspuns nr. 3

"Repetitoarele sunt separate. Soluția tehnică va avea în vedere totalitatea cerințelor din specificațiile tehnice".

Răspunsul nr. 3 al autorității contractante - inclusiv cel de la pagina 4 din răspunsul la notificarea prealabilă - este superficial și nu clarifică îndeajuns specificațiile tehnice.

Prin acest răspuns autoritatea contractantă a impus operatorului economic, cu doar două zile anterior depunerii ofertelor ca pentru Lotul 1 să instaleze două repetitoare giro în consola de guvernare.

Cererea de instalare a două repetitoare giro în aceeași consolă mărește costurile, în mod absurd, cu încă 2000 de euro. În schițele de propunere de amplasare a echipamentelor primite de la nava 274, precum și de la nava 281, pe care le anexează, se observă că pe Consola de Navigație nu este figurată *Unitatea centrala de afișare și control a pilotului automat*, dar este figurat/schițat un singur Repetitor Giro.

B. 2. Răspunsul nr. 19 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent, astfel:

Respectarea condițiilor de navigație automată de la punctul 3.2.2.5. Funcții navigație - ECDIS privind navigația după Compasul Magnetic nu poate fi îndeplinită căci lista cu echipamentele ce urmează a fi achiziționate/integrate nu include o cerere de achiziție a unui Compas Magnetic.

Referitor 3.2.6.2.2. Unitate centrală de afișare și comandă.

Se cere ca display-ul să afișeze:

- indicație declinație magnetică

Declinația magnetică este o informație afișată pe hărți și este sigur găsită pe ECDIS.

Consideră cerința restrictivă pentru multe modele de Pilot Automat care nu includ această indicație, dar care au caracteristici cel puțin identice cu ale Pilotului Automat solicitat.

Întrebarea nr. 19:

Acceptați un Pilot Automat cu caracteristici cel puțin identice, dar care nu afișează declinația magnetică?

Răspuns nr. 19

„Pentru evitarea restricției se va accepta pilot automat fără afișare a indicației declinației magnetice, cu respectarea condițiilor de navigație automată de la punctul 3.2.2.5. Funcții navigație - ECDIS privind navigația după compasul magnetic”.

După cum a mai subliniat la punctul A.3. de mai sus, în caietul de sarcini pentru lotul 3, lista cu echipamentele ce urmează a fi achiziționate/integrate nu include o cerere de achiziție a unui Compas Magnetic, iar Compasul Magnetic existent la nava (fiind foarte vechi), nu are facilitate de conectare cu nici un fel de echipament, deci nici cu

ECDIS-ul sau Autopilotul, în consecință cerința din răspunsul nr. 19 "navigația după compasul magnetic" nu poate fi îndeplinită.

Deoarece Compasul Magnetic nu a fost cerut în caietul de sarcini, respectarea condițiilor de navigație automată de la punctul 3.2.2.5. Funcții navigație - ECDIS privind navigația după Compasul Magnetic nu poate fi îndeplinită, fiind insuficient clarificate specificațiile tehnice pentru a se putea depune oferte tehnice corespunzătoare.

B.3. Răspunsul nr. 17 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent, astfel:

Răspunsul autorității contractante - inclusiv cel de la pagina 5 din Răspunsul la Notificarea prealabilă - este evaziv, superficial și nu clarifică îndeajuns specificațiile tehnice, deoarece la bordul navelor ce urmează a fi modernizate nu există și nici nu a existat vreodată instalat, un echipament S-VDR.

Întrebarea nr. 17

*Referitor: Livrat Instalat LOCII Electromagnetic în 2 Axe -1 complet
Punctul 3.2.5.1 Date Generale*

"Echipamentul va fi conectat cu radarele ARPA, ECDIS, AIS, S-VDR etc " Nava 281, nu are instalat un astfel de echipament (S-VDR).

Întrebarea nr. 17: Vă rugăm clarificați.

Răspuns nr. 17: „Loch-ul Electromagnetic nu va fi cuplat la acest echipament."

Pentru un răspuns concludent este necesară clarificarea de către autoritatea contractantă a sursei erorii prin care a fost introdus S-VDR-ul pe lista echipamentelor cerute a fi conectate cu Loch-ul Electromagnetic.

B.4. Răspunsul nr. 20 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent, astfel:

Înțelege faptul că autoritatea susține în continuare - inclusiv prin răspunsul de la pagina 6 din Răspunsul la Notificarea prealabilă - cerința montării amplificatorului „conform completului pe care îl are instalația", dar nu înțelege negația de început: se neagă faptul că sistemul este Non Follow Up cum se susține chiar la punctul 3.2.6.6.3?

Referitor: Unitate de control a guvernării

Punctul 3.2.6.6.3 Sistem de comanda a cârmei NFU cu manetă și joystick - 1 complet. Se cere:

Comandă simultan două cârme; - Amplificator sincron pentru comanda cârmelor.

Întrebarea nr. 20:

Sistemul fiind NFU (Non Follow Up), la care "amplificator sincron" faceți referire?

Răspuns nr. 20

"Nu, se menține cerința din specificațiile tehnice, se va monta amplificatorul conform completului pe care îl are instalația."

Apreciază ca este confundat modul de lucru Non Follow Up, cu modul de lucru Follow Up. Mai precis, în sistemul de lucru N.F.U. (prescurtare din limba engleză Non Follow Up-"Fără urmărire"- "Regim manual, cu funcționare simplă") unitatea de control a guvernării comandă direct două electrovalve.

Amplificatoarele a căror montare o pretinde autoritatea contractantă sunt folosite DOAR în modul Follow Up-"Sistem cu urmărire".

Modul de lucru N.F.U. "Regim manual, cu funcționare simplă" și F.U. "Sistem cu urmărire", este descris în copia pe care o anexează, referitor la întrebarea nr. 20 (anexa 5), ilustrând faptul că cele două moduri de lucru sunt confundate și cerința nu face posibilă depunerea unor oferte tehnice corespunzătoare.

B.5. Răspunsul nr. 22 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent, astfel:

Referitor la dimensiunile Girocompasului, dintr-o eroare, Autoritatea a introdus la redactare semnul „>” (mai mare). Nici după două solicitări de clarificări autoritatea nu a înțeles și nu a remediat greșeala de redactare perpetuând astfel confuzia (răspuns nr.22, AF412/12.07.2016 și răspuns 22 din AF357/27.06.2016).

Referitor 3.2.9 Livrat, Instalat și pus în funcțiune Girocompas

Punctul 3.2.9.2., Girocompasul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

La paragraful 12, se cere:

- Dimensiuni maxime > 600/400/400 mm

Întrebarea nr. 22: Vă rugăm clarificați.

Răspuns nr. 22

„Dimensiunile rămân cele din caietul de sarcini.”

Dacă se citește numai textul, ignorând Simbolul „>”, cerința ar fi clară, dar, așa cum este redactat, nu poate fi de înțeles ca un obiect să aibă "dimensiuni maxime, mai mari decât...". Nici după solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a clarificat nonsensul, care pune orice operator economic în dificultate/imposibilitatea de a alege un echipament care să îndeplinească cerința greșit redactată.

B.6. Răspunsul nr. 8 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este evaziv, induce în eroare și face referire la alte două clarificări care nu au nici o legătură cu GPS Compasul, astfel:

Răspunsul nr. 8 al autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă (pagina 5), nu are nici o legătură cu ce a solicitat la punctul 3.2.3.1., în care s-au solicitat clarificări referitoare la clasa de precizie de drum a GPS Compasului deoarece:

- caracteristicile cerute pentru echipament GPS Compas sunt restrictive și nu se găsesc în mod uzual;

- răspunsul autorității contractante la caracteristicile GPS Compas: "echipamente de tip GPS Compas cu caracteristici compatibile cu cele solicitate sunt disponibile la vânzare pe diferite site-uri" este evaziv și neconcludent, căci nu a solicitat lămuriri referitoare la autorizațiile de distribuție sau service pentru participanții la procedură după cum este menționat în răspuns.

Luând act de răspunsul autorității contractante, i-a solicitat să furnizeze o listă cu cel puțin trei echipamente GPS Compas, "disponibile la vânzare pe diverse site-uri", exceptând cel ofertat de furnizorul local,

și care să îndeplinească toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, dintre care insistă pentru:

- să aiba 5 metri distanță între antene;
- să aibă o precizie de drum mai mică (<) de 0.02° (grade) RMS!

II.1.3. În concluzie, prin refuzul prelungirii perioadei de depunere a ofertelor tehnice și financiare față de aspectele tehnice sesizate și termenele fixate prin invitația de participare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 31, art. 52 și art. 70 din OUG nr. 114/2011.

Pe parcursul procedurii a putut observa că solicitările de clarificări ale celorlalți operatori economici participanți la procedură se referă la situații financiare de criză și că lipsesc cererile de clarificări strict tehnice.

Față de numeroasele omisiuni și erori neclarificate, motivele pentru care Asocierea a făcut cerere de prelungire a termenului de depunere a ofertelor tehnice și financiare sunt evidente și întemeiate, prelungirea termenului de depunere fiind necesară pentru respectarea dreptului oricărui operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Prin Răspunsul la notificarea prealabilă (pag. 6), chiar autoritatea contractantă admite că pentru punctele 5 și 6 „consideră că a existat timp suficient pentru o nouă clarificare asupra acestui paragraf. Drept urmare, în lipsa adresării de către contestatoare a unor noi solicitări de clarificări, înțelege că cerințele respective nu au fost clarificate și depunerea ofertelor tehnice s-a făcut în lipsa unor precizări tehnice necesare elaborării.

Consideră răspunsurile autorității contractante la clarificările solicitate de Asociere ca fiind neclare, incomplete și cu ambiguități, date cu încălcarea art. 31 alin. (6) din OUG nr. 114/2011, potrivit căruia specificațiile tehnice trebuie să fie suficient de exacte pentru ca ofertanții să poată stabili obiectivul contractului și pentru ca autoritățile să poată atribui contractul.

Data fiind lipsa unor informații relevante necesare formulării propunerii tehnice și financiare, s-a aflat în imposibilitate de a depune oferta în termenul limita 29.06.2016 anunțat prin adresa nr. AF 307/08.06.2016 și apreciază că ofertele depuse fără clarificarea aspectelor sesizate prin prezenta sunt formulate cu încălcarea cerințelor art. 31 alin. (6) din OUG nr. 114/2011, drept pentru care se impune admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire de la momentul transmiterii rezultatelor etapei I (invitația de a depune oferta tehnică și financiară din 08.06.2016).

II.2 Crearea unui tratament inegal între participanții la procedură.

Admiterea prezentei contestații se impune și pentru încălcarea de către autoritatea contractantă a art. 2 din OUG nr. 114/2011 prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. A1567/27.06.2016 și A1569/27.06.2016 - cu privire la costurile integrării sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3 solicitate

participanților la procedură (alții decât furnizorii echipamentelor), după cum urmează:

Prin Solicitări de clarificări formulate în termen a fost cerut punctul de vedere al autorității contractante referitor la păstrarea garanției următoarelor echipamente:

- cu privire la Lotul 1: pentru RADAR 2 - 1 complet și AIS - 1 complet, sisteme care se află în garanție, existente deja la bord;
- cu privire la Lotul 3: pentru AIS - 1 complet, sistem care se află în garanție, existent deja la bord (JOTRON).

Integrarea echipamentelor solicitate operatorilor economici participanți la procedură în Sistemul Integrat de Navigație poate presupune intervenții asupra sistemelor care se află în garanție existente deja la bord (demontarea și integrarea lor) de către personal neautorizat de producător sau de către agentul de service autorizat, ceea ce poate duce implicit la pierderea garanției.

Prin Răspunsurile nr. A1567 din 27.06.2016, respectiv nr. A1569 din 27.06.2016, autoritatea contractantă a identificat următoarele două situații pentru echipamentele RADAR 2 - 1 complet și AIS - 1 complet (Lotul 1), respectiv AIS - 1 complet, existent deja la bord (JOTRON) (Lotul 2):

- „*daca contractul va fi atribuit altui operator economic decât cel care a furnizat aceste echipamente pentru păstrarea garanției în situația demontării și remontării în cadrul sistemului integrat atunci contractual se va impune operatorului economic să contracteze acest serviciu de la furnizorul inițial.*

- *în condițiile în care câștigătorul contractului nu acceptă cele specificate mai sus atunci acesta va acorda garanția echipamentelor pentru întreaga perioadă de garanție a sistemului integrat*".

În concret, pentru modernizare Lot 1, autoritatea contractantă cere integrarea echipamentului RADAR cu un alt echipament, ECDIS-ul. După cunoștințele Asocierii, autoritatea contractantă a achiziționat echipamente RADAR pentru toate cele patru nave de la unul dintre participanții la procedură – SC Navtron SRL. Prin achiziția de echipamente Radar de la un furnizor local și cererea de integrare a acestor radare cu echipamente ECDIS, a fost creat un avantaj pentru furnizorul inițial, participant și el la procedură.

Prin această diferențiere se creează în fapt un tratament inegal între operatorul economic care a furnizat echipamentele RADAR 2 - 1 complet și AIS - 1 complet (Lotul 1), respectiv AIS - 1 complet, existent deja la bord (JOTRON) (Lotul 2), față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, aceștia din urmă fiind obligați să includă în oferta financiară fie costurile contractării serviciilor de la furnizorul inițial, fie costurile aferente garanțiilor.

În ipoteza, în care contractul va fi atribuit aceluiași operator economic care a furnizat aceste echipamente, acesta va fi scutit de efectuarea de costuri pentru păstrarea garanției în situația demontării și remontării în cadrul sistemului integrat.

Considerându-se vătămată prin Răspunsurile nr. A1567 din 27.06.2016 și A1569 din 27.06.2016, a formulat Notificare prealabilă împotriva actelor pe care le consideră nelegale, solicitând măsuri de remediere constând în:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv Adresa UM ... nr. 384/05.07.2016),
- reglementarea costurilor de integrare a echipamentelor de către autoritatea contractantă cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților (atât furnizorul echipamentelor, cât și ceilalți participanți calificați în etapa a II-a),
- cu consecința reluării procedurii de la momentul transmiterii rezultatelor etapei I (invitația de a depune oferta tehnică și financiară din 08.06.2016),
- cu clarificarea informațiilor tehnice necesare elaborării ofertelor și cu acordarea unui termen suficient pentru depunerea ofertelor .

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează în concret doar rubricile din specificațiile tehnice, respectiv din Formularul de ofertă financiară unde operatorilor economici li se cere să completeze lucrările de integrare oferite, precum și costurile aferente. Ceea ce omite însă să explice este de ce operatorul economic furnizor al acestor echipamente va completa aceste costuri cu „0” (sau o sumă oarecare, urmând să își acopere aceste costuri din contractele încheiate pentru aceste echipamente), iar ceilalți ofertanți trebuie să suporte costuri suplimentare estimativ 18.000 Euro (achiziție echipamente, instalare, comisionare) - pentru Lotul 1, respectiv estimativ 4500 Euro (achiziție echipament și instalare/ comisionare) - pentru Lotul 3. Astfel:

Furnizorul echipamentelor existente deja la bord care urmează a fi integrate are deja un avantaj față de ceilalți participanți, deoarece a instalat echipamente pentru care este "unic distribuitor" în România și după cum a luat la cunoștință într-o licitație anterioară, acest furnizor deține monopol pentru echipamentele furnizate de el în România.

După răspunsul A1567 și A1569 furnizorul inițial este degrevat de obligații și vinde practic garanția, putând să-și impună prețurile (pentru garanție și integrare) pe care le dorește, punându-i pe ceilalți doi participanți în imposibilitatea stabilirii unei oferte concrete/sustenabile. Practic oricărui participant care ar câștiga contractul de achiziție (altul decât furnizorul echipamentelor), i se poate solicita (pentru garanție și integrare) un preț care l-ar pune în imposibilitatea susținerii financiare pentru îndeplinirea contractului.

Este dificil de imaginat oferta unicului distribuitor pentru integrarea Radarului, furnizat chiar de el, în "..." al navei 274, în cazul în care, un alt participant la procedură ar fi câștigat Lotul 1.

Consideră că prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. A 1567 și A 1569 din data de 27.06.2016 se încalcă scopul procedurii constând în garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, prin faptul că autoritatea contractantă crează următoarele două posibile ipoteze:

a. Un operator economic, altul decât furnizorul inițial, este pus în fața unei incertitudini atunci când trebuie să întocmească propunerea tehnică și financiară. Autoritatea contractantă solicită oricărui alt operator participant la procedură, altul decât furnizorul inițial, după atribuirea contractului, să negocieze cu un fost participant la procedura de achiziție. Fostul participant va putea cere pentru prestarea serviciului un preț exorbitant (operatorul economic "câștigător" urmând să preia garanția pentru echipamentele existente plus toată perioada de garanție a sistemului integrat).

b. În cazul în care câștigătorul contractului acceptă prețul oferit de furnizorul inițial, furnizorul inițial va efectua totuși o parte din lucrările aferente Contractului, la prețul pe care și-l dorește.

Potrivit OUG nr. 114/2011, Secțiunea 2: Scopul și principiile achizițiilor publice în domeniile apărării și securității, art. 2 alin. (1) „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”-, art. 2 alin. (2): „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor publice; g) asumarea răspunderii.” Iar potrivit art. 189 lit. w): „Constituie contravenții următoarele fapte: (...) w) orice altă încălcare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2, cu excepția alin. (2) lit. f).”

Favorizarea participantului care deja a furnizat echipamente ce urmează a fi integrate este evidentă și încalcă principiul tratamentului egal, având în vedere că:

Prin Răspunsurile la clarificării nr. A1567 și nr. A1569 din 27.06.2016 se cere ca echipamentele Radar și AIS existente să fie integrate fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și furnizor (participant și el la procedură), dar cu costuri suplimentare pentru ceilalți participanți.

Un furnizor care are deja instalate echipamente Radar și AIS poate continua să furnizeze servicii aferente contractului chiar dacă pierde procedura de achiziție.

Prin cererea autorității contractante de integrare a echipamentelor deja achiziționate, Radar și AIS, pe spezele participanților la procedură, impune celorlalți participanți la procedura de achiziție, altul decât furnizorul, costuri evident mai mari pentru integrare.

Suma alocată pe navă este la limita îndeplinirii în siguranță a contractului. Costurile de achiziție a echipamentelor (cu caracteristicile/parametrii de top impuse/impuși) dețin un procent foarte mare din suma alocată, per navă. Prin urmare, costurile cu lucrările de demontare a echipamentelor și instalare/integrare vor trebui efectuate la limită și fără profit. Doar dacă un singur participant câștigă toate loturile acesta ar putea achiziționa de la producător un pachet de patru echipamente, obținând astfel discount-uri care ar permite realizarea unui profit.

În cazul în care câștigă contractul un alt participant la procedură (altul decât furnizorul), acesta devine clar dependent de furnizorul care a instalat deja echipamente importante din cadrul sistemului ce se dorește a fi integrat și care prin clarificările nr. A1567 și nr. A1569 din

27.06.2016 este exonerat de atribuțiile asumate la vânzarea echipamentelor și are asigurată o parte a contractului. Furnizorul, dacă pierde contractul, poate să facă imposibil de evaluat un calcul financiar pentru câștigător.

O continuare a procedurii fără remedierea neregulii sesizate, constând în diferența de tratament între operatorul economic furnizor al sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3, și ceilalți operatori economici participanți la procedură, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

În subsidiar, în imposibilitatea de remediere a neregulilor ce afectează prezenta procedură fără încălcarea dispozițiilor legale, în temeiul prevederilor art. 181 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011, solicită obligarea autorității la anularea procedurii de atribuire a contractului sus menționat.

Potrivit art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011: "*Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*" Potrivit art. 181 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011: „*În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori ori omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).*"

Dat fiind că, prin solicitarea ca operatorii economici participanți la procedură, alții decât *furnizorii echipamentelor sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3* să includă în oferta financiară fie costurile contractării serviciilor de la furnizorul inițial, fie costurile aferente garanțiilor, autoritatea contractantă a elaborat o cerință care încalcă principiul tratamentului egal al participanților, publicată în SEAP cu mai puțin de două zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, dacă se va constata imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 114/2011, între care și principiul tratamentului egal, solicită obligarea la anularea procedurii de atribuire.

III. SUSPENDAREA PROCEDURII

Solicită suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură excepțională ce poate fi dispusă de Consiliu în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere îndeplinirea cumulativă în speță a condițiilor:

- existența unui caz temeinic justificat;
- existența unei pagube iminente care poate fi prevenită doar prin suspendarea procedurii de achiziție publică.

Cazul bine justificat implică existența unei îndoieli puternice în privința prezumției de legalitate de care se bucură actele autorității contractante emise în derularea procedurii. Apreciază ca prezumție de

legalitate a Răspunsului nr. AF413/12.07.2016 la notificarea prealabilă a contestatoarei este răsturnată, temporar, prin demonstrarea unei aparențe de ilegalitate.

În ceea ce privește existența unei pagube iminente care nu poate fi prevenită decât prin suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul trebuie să aibă în vedere consecințele cauzate potențialilor operatori economici interesați să depună ofertă, care se află în imposibilitatea de elaborarea a unei oferte adecvate date fiind abaterile grave legislative care afectează prezenta procedura.

Potrivit art. 23 din Legea nr. 101/2016 „(1) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.*”

Conform articolului sus menționat, în soluționarea cererii de suspendare, Consiliul trebuie să aibă în vedere inclusiv interesul public. Prin continuarea unei proceduri de achiziție publică afectată de abateri grave de la prevederile legislative în domeniu, se va periclita în mod evident acest interes având în vedere încălcarea în mod indubitabil a principiilor ce stau la baza atribuirii contactului de achiziție publică așa cum sunt acestea prezentate în dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere termenul de maxim 30 de zile necesare pentru soluționarea unei contestații, astfel cum este prevăzut de art. 24 din Legea nr. 101/2016, o decizie din partea Consiliului cu privire la prezenta speță poate să fie emisă cel târziu până pe data de 22.08.2016.

Prin suspendarea procedurii s-ar preveni producerea unei pagube iminente dat fiind ca operatorii economici fac eforturi financiare deloc de neglijat pentru participarea la această procedură.

Prin adresa nr. 22527/1388,1614-C4/25.07.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ANCOM '96 SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a contestatoarei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. AF 436/28.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 23084/28.07.2016, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În urma primirii contestației autoritatea contractantă delegată a luat decizia de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliu, decizie comunicată și înregistrată la Consiliu cu nr. 22646/25.07.2016 și comunicată tuturor participanților la procedură.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin 1 din Legea 101/2016, prezintă mai jos punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ANCOM '96 SRL, în calitate de asociat al SC TEHNOREX INTERNAȚIONAL SA - participant la procedura de atribuire a contractelor menționate anterior și solicită Consiliului ca prin Decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată și derularea în continuare a procedurii de achiziție prin semnarea contractelor de achiziție publică pentru următoarele motive:

PUNCTUL II.1. *Prin refuzul prelungirii perioadei de depunere a ofertelor tehnice și financiare autoritatea a încălcat dispozițiile art. 31, art. 52 și art. 70 din OUG nr. 114/2011.*

Referitor la Punctul II.1.1 *Autoritatea contractantă nu a prelungit perioada pentru elaborarea ofertelor deși nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

În stabilirea numărului de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 4, autoritatea contractantă delegată a avut în vedere stabilirea unui termen maxim de transmitere a acestora și nu impunerea unui termen fix la care se transmit solicitările de clarificări. Consideră că ofertantul a transmis toate solicitările de clarificări pe 24.06.2016 respectând cerința din Documentația de atribuire, cu 4 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor tehnice și financiare, dar fără a eșalona clarificările pe parcursul apariției necesității acestora și fără a da posibilitatea autorității contractate delegate să furnizeze un răspuns care să se încadreze în termenele stabilite de art. 70 din OUG 114/2011.

Comisia de evaluare consideră că toate cele 14 întrebări pentru Lotul 1 și 10 întrebări pentru Lotul 3 nu au apărut simultan pe data de 24.06.2016. Comunicarea acestora eșalonat, la momentul apariției acestora pe parcursul elaborării ofertelor, ar fi oferit autorității contractante posibilitatea încadrării în termenul legal de răspuns pentru neclaritățile apărute și oferind posibilitatea operatorilor economici participanți la eventuale reluări asupra aspectelor neclarificate.

Pentru evitarea neclarităților și omisiunilor susținute de ofertant se putea solicita o nouă serie de clarificări sau executa o vizită de documentare la bordul navelor pentru lămurirea aspectelor sesizate.

Răspunsurile autorității contractante delegate nr. A 1567, nr. A 1569, nr. A 1577, nr. A 1571 din 27.06.2016 și nr. AF 370 din 28.06.2016 transmise nu au modificat sau completat Documentația de atribuire în sensul restrictiv al condițiilor de executare, fiind nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor ținând cont de informațiile deja publicate.

În răspunsul nr. AF 370 din 28.06.2016 prin care autoritatea contractantă delegată a transmis refuzul de prelungire a termenului de depunere a ofertelor s-a ținut cont și de faptul că SC DUNAV SRL depusese deja oferta tehnică și financiară la aceea dată Anexa nr. 1 - copie Adresa de depunere a ofertelor tehnice și financiare înregistrată la intrare cu nr. A 1582 din 28.06.2016. În consecință, autoritatea contractantă delegată a respectat prevederile art. 71 din OUG 114/2016

Art. 71. - *Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, în măsura în care nu a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 52 sau ca urmare a depunerii unei contestații.*

Autoritatea consideră întemeiate răspunsurile nr. A 1577 din 26.06.2016 și nr. AF 370 din 28.06.2016 privitor la refuzul de prelungire

a termenului de depunere a ofertelor tehnice și financiare deoarece consideră că s-au respectat prevederile art. 52 din OUG nr. 114/2011 coroborate cu prevederile art. 70 alin 2, respectiv:

Art. 52. - Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. Într-o astfel de situație, data-limită de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Art. 70 -(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 69 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În cazul accelerării procedurii de licitație restrânsă, răspunsul autorității contractante trebuie să fie transmis nu mai târziu de 4 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are totuși obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data- limită de depunere a ofertelor.

Timpul util prevăzut de legislația în vigoare se referă la timpul care permite autorității contractante delegate încadrarea în prevederile art. 70 alin. (1) și nu la termenul maxim prevăzut în Documentația de atribuire.

Pe parcursul elaborării ofertelor au fost asigurate condițiile de vizitare a amplasamentelor și de studiere a documentației tehnice de la nave și au fost transmise răspunsuri la clarificările solicitate de către ofertant în termen de 1 (una) zi lucrătoare de la data primirii acestora.

În Specificația tehnică a Lotului 1 și Lotului 3, la pagina 2, există următoarele precizări:

Ofertantul poate executa vizite de documentare la bordul navei în perioada de la publicarea documentației pe SEAP până la expirarea termenului de primire a ofertelor, în zilele lucrătoare, între orele 08.00-15.00, cu transmiterea prealabilă a unei cereri care să conțină datele de identificare ale participanților....

Astfel, în perioada de pregătire a ofertelor, de la publicarea pe SEAP a documentației de atribuire la 11.05.2016 până pe data de 29.06.2016 orele 10.00 ofertantul a executat următoarele vizite de documentare la bordul navelor:

- la bordul PUITORULUI DE MINE ȘI PLASE 274 ...

- pe data de 19.05.2016 orele 09.10 - 12.35;

- pe data de 15.06.2016 orele 10.10 - 12.20;

- la bordul NAVEI ..."

- pe data de 19.05.2016 orele 13.10 - 13.55;

- pe data de 16.06.2016 orele 10.20 - 11.50.

Ofertantul nu a solicitat spre multiplicare sau studiere Documentația tehnică existentă la bord privitoare la echipamentele care

vor fi înlocuite sau asupra cărora se vor efectua intervenții - instalația de guvernare, instalația de telecomandă motoare principale, instalația de semnalizare mașini, instalația de alimentare cu energie electrică, instalația electrică a pupitrului de navigație existent etc.

Accesul la bordul navelor și la documentația tehnică existentă nu a fost îngăduit în niciun fel de către autoritatea contractantă delegată.

Autoritatea contractantă delegată consideră că au fost îndeplinite condițiile legale privind perioada de timp alocată pentru elaborarea ofertelor tehnice/financiare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție - de la publicarea pe SEAP a documentației de atribuire pe data de 11.05.2016 până pe data de 29.06.2016 orele 10.00., și a fost suficientă pentru pregătirea ofertelor tehnice și financiare.

Referitor la Punctul II.1.2 Ofertele tehnice și financiare au fost depuse cu încălcarea art. 31 alin (6) din OUG 114/2011 - potrivit căruia specificațiile tehnice trebuie să fie suficient de exacte pentru ca ofertanții să poată stabili obiectivul contractului și pentru ca autoritățile să poată atribui contractul.

A. Punctual, privitor la omisiunile semnalate de către contestatar, autoritatea contractantă delegată are următorul punct de vedere:

A1. Lipsa informațiilor privind Radarul 2 din caietul de sarcini pentru Lotul 1

Autoritatea contractantă delegată nu a regăsit în nici o solicitare de clarificări întrebarea privind tipul RADARULUI 2 - existent la bord. Din discuțiile cu comandantul Puitorului de mine și plase 274 ... nu a reieșit că s-au pus întrebări despre tipul acestui radar de către operatorii economici participanți la procedură, contestatarul pe timpul vizitelor la bord măsurând doar diagonala displayului acestui echipament.

A.2. În documentația de atribuire publicată inițial nu a fost menționată conectarea la Sistemul de alimentare de rezervă pe 24 VDC, a unui număr de 9 echipamente (8 opt radare și un ECDIS), din toate loturile.

Privind acest punct, autoritatea contractantă delegată consideră că nu au apărut modificări privind Documentația de atribuire deoarece este precizat clar în Specificațiile tehnice următoarele cerințe:

Pentru LOTUL 1 ..." -1 cpl. - pag. 28

3.2.13 SISTEM ... Vcc-1 complet

3.2.13.1 Caracteristici generale

Sistemul va asigura alimentarea de rezervă a echipamentelor de navigație cu excepția completului GMDSS, comutarea către alimentarea de 24 VCC, încărcarea bateriilor și va avea capacitatea de menținere a funcționării în regimul standard de avarie al întregului sistem integrat de navigație ... sistem integrat de navigație definit clar la pag. 3 punctul 2.2.

Pentru LOTUL 3 ..." -1 cpl. - pag. 31

3.2.14. LIVRAT, INSTALAT ȘI PUS ÎN FUNCȚIUNE SISTEM DE ALIMENTARE DE REZERVA PE 24 Vcc-1 complet

3.2.14.1 Caracteristici generale

Sistemul va asigura alimentarea de rezervă a echipamentelor de navigație, cu excepția completului GMDSS, comutarea către alimentarea de 24 VCC, încărcarea bateriilor și va avea capacitatea de menținere a funcționării în regimul standard de avarie al întregului sistem integrat de navigație,.... , sistem integrat de navigație definit clar la pag. 3 punctul 2.2.

Privitor la omisiunile sesizate la LOTUL 2 SISTEM INTEGRAT ... - 1 cpl. și SISTEM INTEGRAT ... - 1 cpl. comunică că asocierea din care face parte și contestatarul, SC ... SA cu asociații SC ... SRL și SC ... SRL nu a fost calificat în urma Etapei I datorită neîndeplinirii criteriilor de calificare/selecție pentru acest lot - Raportul de evaluare a documentelor de calificare și selecție în etapa de calificare a candidaților nr. A . Oricum, punctul de vedere este similar Lot 1 și Lot 3.

Ținând cont de scopul clar definit privind destinația Sistemului de alimentare de rezervă pe 24 Vcc nu sunt dubii privind necesitatea surselor duale de alimentare pentru echipamentele din compunerea sistemelor integrate ce vor fi livrate, acestea fiind solicitate în Documentația de atribuire. În plus, radarele și AIS-urile existente la bordul navelor sunt dotate cu surse duale de alimentare deci răspunsul nu poate fi considerat ca fiind o nouă configurare.

A.3. în caietul de sarcini pentru Lotul 3 achiziția unui Compas Magnetic a fost omisă.

Cerințele din specificația tehnică a Lotului 3 referitoare la conectarea ECDIS și pilot automat se referă la capacitățile tehnice ale echipamentelor ECDIS și Pilot automat. Interconectarea acestora se va stabili prin proiectul sistemului integrat, proiect care nu s-a solicitat în perioada de ofertare, deci nu afectează elaborarea ofertei deoarece face parte din serviciile solicitate în perioada de execuție a contractului.

Se comunică că autoritatea contractantă delegată consideră că a existat timp suficient pentru o clarificare asupra acestui paragraf.

De asemenea, prin solicitarea de clarificare nr. 446 din 28.06.2016 primită de la asocierea SC ... SA cu asociații SC ... SRL și SC ... SRL nu a fost adresată nici o întrebare privind conectarea compasului magnetic cu ECDIS-ul și pilotul automat (referirea care se face este doar un exemplu), ci doar se face o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor tehnice și financiare. Prin răspunsul AF 370 din 28.06.2016 autoritatea contractantă delegată specifică clar că referirea din cuprins se face pentru răspunsurile din faxul AF 357 din 27.06.2016 la solicitările de clarificări nr. 270 din 24.06.2016 transmise de SC ANCOM 96 SRL.

B. Punctual, privitor la erorile neclarificate sesizate de către contestatar, autoritatea contractantă delegată are următorul punct de vedere:

B.1. Referitor la întrebarea nr. 3, respectiv: 3.1.1 CONSOLA DE GUVERNARE -1 complet

"Consola de guvernare va conține minimum următoarele echipamente:

- Indicator Loch*
- Indicator Sonda*
- Repetitor girocompass*

- Repetitor compas magnetic
- GPS - 1 complet existent deja la bord
- Panou instalație iluminat de navigație de bază și de rezervă (24 v cc)
- Lumini manevră și punți
- Comanda Tifon
- GPS Compass
- Telefon interfon
- Panou laringofoane
- Telefon fara baterii. "

Din enumerarea echipamentelor cerute a fi instalate in CONSOLA DE GUVERNARE, constatam ca a fost omisa includerea Pilotului Automat cu Unitatea de Control a Guvernării.

Referitor: 3.2.5. PILOT AUTOMAT CU UNITATE DE CONTROL A GUVERNĂRII -1 complet, "Echipamentul de comanda va fi montat pe o blocsectie a consolei de guvernare, care va cuprinde:

- Pilotul automat;
- Unitatea de control a guvernării;
- Panou de alarme si semnalizare alimentare
- Repetitor giro
- Comutator mod de lucru pilot automat
- Timona FU
- Joystick NFU "

Având in vedere omiterea menționării Pilotului Automat ca parte a Consolei de Guvernare, Repetitorul girocompas solicitat a fi integrat in Consola de Guvernare este același cu Repetitorul giro menționat ca fiind parte a Pilotului Automat cu Unitate de Control al Guvernării, sau sunt solicitate doua Repetitoare Giro separate?

Răspuns nr. 3

Repetitoarele sunt separate. Soluția tehnică va avea în vedere totalitatea cerințelor din specificațiile tehnice.

Comisia de evaluare consideră că atât răspunsul cât și Documentația tehnică sunt clare asupra numărului de repetitoare ale girocompasului și asupra numărului de repetitoare giro și asupra modului de conectare - Specificația tehnică Lotul 1 pag. 22.

3.2.8. GIROCOMPAS-1 complet

3.2.8.1. Compunere:

Sistemul trebuie să conțină:

- girocompasul mama cu un singur element sensibil;
- unitatea de control;
- unitatea de alimentare;
- dispozitivele optice existente (alidade) pentru luat relevmente vor fi adaptate pentru repetitoarele din borduri;
- sistemul de urmărire cu repetitoare;
- repetitoare digitale în cabină comandant navă, cabina comandant TG, punct comanda navă - 3 buc.
- repetitoare circulare cu postament pentru relevmente in borduri (IP 66) - 2 buc.;
- repetitor circular cu roza zecimala în consola guvernare și în camera cârmei - 2 buc;
- se vor folosi actualele cabluri ale sistemului de urmărire;

Documentația tehnică de la bordul navei privind instalațiile existente și asupra cărora urmează să se execute intervenții - de guvernare, de alimentare cu energie electrică, schema electrică a pupitrului de navigație actual etc. fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Schițele primite de operatorul economic contestatar la bordul navelor sunt propuneri și nu fac parte din Documentația de atribuire reprezentând o primă etapă în realizarea proiectelor de execuție a consolelor solicitate. Organizarea și dispunerea echipamentelor în console fac obiectul proiectului consolelor și este serviciu distinct solicitat în documentația de atribuire. Acesta va fi executat de operatorul economic și va fi avizat de către beneficiar în varianta finală pe parcursul derulării contractului.

B.2. Răspunsul nr. 19 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent, astfel:

Întrebarea nr. 19:

Referitor 3.2.6.2.2. Unitate centrala de afișare si comanda

Se cere ca display-ul sa afișeze:

- indicație declinație magnetică

Declinația magnetică este o dată afișată pe hărți și este sigur gasita pe ECDIS.

Considerăm cerința restrictiva pentru multe modele de Pilot Automat care nu includ această indicație, dar care au caracteristici cel puțin identice cu ale Pilotului Automat solicitat.

Acceptați un Pilot Automat cu caracteristici cel puțin identice, dar care nu afișează declinația magnetică?

Răspuns nr. 19

Pentru evitarea restricției se va accepta pilot automat fără afișare a indicației declinației magnetice, cu respectarea condițiilor de navigație automată de la punctul 3.2.2.5. Funcții navigație - ECDIS privind navigația după compasul magnetic.

Cerințele referitoare la conectarea ECDIS și Pilot automat se referă la capacitățile tehnice ale echipamentelor ECDIS și Pilot automat. Interconectarea acestora se va stabili prin proiectul sistemului integrat, proiect care nu s-a solicitat în perioada de ofertare, deci nu afectează elaborarea ofertei deoarece face parte din serviciile solicitate în perioada de execuție a contractului. Compasul magnetic compatibil poate fi achiziționat de către autoritatea contractantă prin altă procedură. Echipamentele solicitate și oferite privind ECDIS și Pilot automat trebuie să aibă această posibilitate - de cuplare cu compasul magnetic.

B.3 Răspunsul nr. 17 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent: întrebarea nr. 17

1. Referitor: Livrat Instalat LOCH Electromagnetic în 2 Axe - 1 complet Punctul 3.2.5.1 Date Generale

"Echipamentul va fi conectat cu radarele ARPA, ECDIS, AIS, S-VDR etc. "

"S-VDR-ul ???; Nava 281 nu are instalat un astfel de echipament

Vă rugăm clarificați.

Răspuns nr. 17

LOCH-ul Electromagnetic nu va fi cuplat la acest echipament.

Se comunică că autoritatea contractantă delegată consideră că atât întrebarea cât și răspunsul sunt clare - echipamentul LOCH-ul Electromagnetic nu va fi cuplat la acest echipament, adică la S-VDR

B.4 Răspunsul nr. 20 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent:

Întrebarea nr. 20:

Referitor: Unitate de control a guvernării

Punctul 3.2.6.6.3 Sistem de comanda a cârmei NFU cu maneta si joystick -1 complet

Se cere:

- Comanda simultan doua cârme;

- Amplificator sincron pentru comanda cârmelor "

Sistemul fiind NFU (Non Follow Up), la care "amplificator sincron" faceți referire?

Răspuns nr. 20

Nu, se menține cerința din specificațiile tehnice, se va monta amplificatorul conform completului pe care îl are instalația.

Răspunsul se referă la păstrarea de către noul echipament, în totalitate, a funcționalităților existente în instalația actuală a navei. De asemenea operatorul economic la pregătirea ofertei tehnice și financiare ar trebui să țină cont și de modificările care ar trebui aduse actualei instalații de guvernare a navei în vederea interfațării acesteia cu pilotul automat în toate regimurile de funcționare și ținând cont de păstrarea modurilor de lucru în care funcționează instalația de guvernare de la bord - instalație care nu se înlocuiește dar asupra căreia vor trebui făcute modificări semnificative ale tablourilor de comandă.

B.5. Răspunsul nr. 22 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este neconcludent:

Întrebarea nr. 22:

La paragraful 12, se cere:

Dimensiuni maxime > 600/400/400 mm

Va rugăm clarificați.

Răspuns nr. 22

Dimensiunile rămân cele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă delegată consideră că răspunsul este clar și apreciază că a existat timp suficient pentru o nouă clarificare asupra acestui paragraf.

B.6. Răspunsul nr. 8 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 este evaziv, induce în eroare și face referire la alte două clarificări care nu au nicio legătură cu GPS Compasul:

Întrebarea nr. 8:

Referitor GPS Compas -1 complet

Punctul 3.2.3.1 Precizie drum și poziționare;

Referitor: Precizie de drum:

Printre cerințele pe care trebuie să le îndeplinească GPS Compasul, exista solicitarea:

"o precizie de drum : max 0.02° ms pentru 5 m separație între antene. "

Este acceptat un GPS Compass care respecta toate cerințe minim impuse dar are precizie de drum max 0.05 °?

Răspuns nr. 8

Precizia GPS compas rămâne cea din specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă delegată consideră clar răspunsul nr. 8 din Clarificările nr. 1571/27.06.2016 - Precizia GPS compas rămâne cea din specificațiile tehnice.

În răspunsul autorității contractante delegate nr. AF 413, respectiv AF 412, privind notificarea operatorului economic, document anexat (Anexa 3) la contestația nr. 130 din 22.07.2016 depusă din partea Societății Civile de Avocați Gîscan & Asociații, împuterniciți ai SC ANCOM '96 SRL, punctul 1.1. paragraful 2 referitor la răspunsul de mai sus la notificarea prealabilă nr. 117 din 07.07.2016 transmisă de către contestatar a comunicat faptul că nu s-a solicitat pentru participanții la procedură autorizării de distribuție sau de service din partea producătorilor de echipamente de navigație. Echipamente de tip GPS Compass cu caracteristici compatibile cu cele solicitate sunt disponibile la vânzare pe diferite site-uri.

Pentru a evita cerințele restrictive autoritatea contractantă delegată a renunțat la condițiile impuse de specificația tehnică unde a fost solicitat de către operatorul economic ofertant acest lucru - răspunsul nr. 7 și răspunsul nr. 19 din răspunsurile la clarificări nr. A 1571 din 27.06.2016 referitor la pilotul automat, la această întrebare nefiind solicitat acest lucru.

Echipamentul GPS COMPASS solicitat nu este un back-up al girocompasului, ci este o sursă independentă de drum pentru sistemul integrat de navigație.

Referitor la *Punctul 11.1.3. În concluzie, prin refuzul prelungirii perioadei de depunere a ofertelor tehnice și financiare față de aspectele tehnice sesizate și termenele fixate prin invitația de participare, Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 31, art. 52 și art 70 din din OUG 114/2011.*

Autoritatea contractantă delegată consideră că toate omisiunile și erorile neclarificate menționate de către contestator la punctele A și B sunt de fapt contestații la Documentația de atribuire publicată pe SEAP în data de 11.05.2016 și în vederea respingerii acestui punct al contestației invocă *tardivitatea* acestor contestații în baza art. 6 alin. 1) lit. a) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016.

Punctul 11.2 CREAREA UNUI TRATAMENT INEGAL ÎNTRE PARTICIPANȚII LA PROCEDURĂ

Referitor la răspunsul A 1567 și răspunsul A 1569 din 27.06.2016 privitor la costurile integrării echipamentelor RADAR 2, AIS și GPS-ul aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului autoritatea contractantă delegată consideră că acestea sunt solicitate distinct în Specificația tehnică a Lotului 1 Secțiunea 4. LUCRĂRI DE MONTARE, LIVRARE SI PUNERE IN FUNCȚIUNE punctul4. Livrat, instalat și pus în funcțiune în mod integrat echipamente sistem integrat de navigație linia 2 Integrat in console radiolocația existentă, AIS-ul și GPS-ul - pagina 43, respectiv a Lotului 3 Secțiunea 4. LUCRĂRI DE MONTARE, LIVRARE SI PUNERE IN FUNCȚIUNE punctul 3. Demontat/repoziționat aparatură din comanda de marș linia 3.4 Demontare și integrare în consola radiolocație a echipamentului AIS - pagina 37, costurile de materiale și manoperă aferente acestor servicii fiind cotate distinct și în Formularul de ofertă financiară, acestea ca de altfel toate celelalte costuri privitoare la îndeplinirea contractului fiind, evident, diferite de la un ofertant la altul.

În condițiile de executare ale Lotului 1 pentru punctul Integrat in console radiolocația existentă, AIS-ul și GPS-ul sunt specificate următoarele:

Conform manualelor de instalare producător echipament si proiect.

În condițiile de executare ale Lotului 3 pentru punctul Demontare și integrare în consola radiolocație a echipamentului AIS sunt specificate următoarele:

Se va demonta echipamentul AIS aflat compartimentul camera hărți și se va integrare în consola radiolocație.

Prestatorul va asigura toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare pentru integrarea în consola radiolocație.

Lucrările de demontare se vor executa cu protejarea cablurilor și a aparaturii de la bord existente și care vor rămâne la bord.

În Specificația tehnică a Lotului 1 și Lotului 3, la pagina 2, există următoarele precizări:

"Ofertantul se obligă să execute toate lucrările necesare introducerii la bord, instalării la bord și punerii în funcțiune a echipamentelor, cum ar fi decuparea/sudarea tablelor, închirieri macarale, inclusiv montarea/demontarea schelelor, decopertări, lucrări de acces și alte lucrări conexe ce pot apare și nu au fost prevăzute în caietul de sarcini. Se vor livra toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare și de cuplare necesare montajului și funcționării corecte și în parametri a echipamentelor și a sistemelor integrate, chiar dacă nu au fost specificate în caietul de sarcini".

În Specificația tehnică a Lotului 3, la pagina 15, există următoarele precizări:

3.2.4 INTEGRAT SISTEMUL AIS EXISTENT (JOTRON) ÎN CONSOLA RADIOLOCAȚIE - 1 complet

Sistemul AIS (Automatic Identification System) existent la bord, tip JOTRON TR8000 clasa A este instalat în camera hărți. Acesta va fi integrat în consola ECDIS.

Pentru integrarea AIS este necesară repoziționarea din camera hărți și dispunerea în consola de ECDIS. Integrarea va cuprinde toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare și de cuplare cu celelalte echipamente de navigație necesare montajului și funcționării corecte a echipamentului.

Deci, ofertantul a luat la cunoștință prin Documentația de atribuire de existența la bord a acestor echipamente și de necesitatea intervenției asupra lor pentru integrarea în sistem, necesitatea asigurării cablurilor, conecticii, interfețelor, licențelor, sistemelor de operare și software de funcționare și de cuplare necesare montajului și funcționării corecte și în parametri a echipamentelor furnizate, existente la bord (având și menționat acest lucru în Documentația de atribuire) și a sistemelor integrate.

Autoritatea contractantă delegată consideră că orice intervenție și modificare asupra unor echipamente este însoțită și de o garanție asupra modului ulterior de funcționare, neasumarea de către ofertant a execuției unei lucrări de demontare/montare a unor echipamente fără garanția funcționării ulterioare în sistemul integrat a acestora aducând prejudicii acesteia.

Garanția lucrărilor de montare și punere în funcțiune a echipamentelor cade în sarcina operatorului economic care execută contractul pentru echipamentele furnizate precum și asupra lucrărilor și intervențiilor la instalații vitale de la bordul navelor care sunt necesare îndeplinirii contractului - modificări majore necesar a fi executate la tablourile de comandă ale instalația de guvernare, demontarea/montarea instalației de telecomandă motoare principale, a instalației de semnalizare mașini, modificări aduse instalației de alimentare cu energie electrică, înlocuiri și modificări ale instalației electrice a pupitrului de navigație existent etc .

La punctul 18.2 alin. (1) din modelul de contract din Documentația de atribuire postată pe SEAP este prevăzută Perioada de garanție acordată produselor de către furnizor este cea declarată în propunerea

tehnică minim 24 luni, dar nu mai mică decât garanția asigurată de producător.

La punctul 18.5. din modelul de contract din documentația de atribuire postată pe SEAP, este prevăzut Garanția lucrărilor executate sau a echipamentelor înlocuite va fi de minim 24 de luni, dar nu mai mică decât cea a producătorului - în cazul înlocuirii de echipament.

Conform celor sesizate de către contestatoare reiese că autoritatea contractantă delegată nu va putea niciodată integra într-un sistem de navigație și modifica configurarea echipamentele Radar 2 și AIS - lotul 1 și AIS Jotron - lotul 3 existente la bordul navelor. O situație similară se regăsește și la punctele 3.1 Demontare și remontare repetitor stație radiolocație MR-302 din comanda de marș în compartiment PIL, punctele 3.2 Demontare și remontare stație radiolocație FURUNO din comanda de marș în compartiment PIL, punctul 3.3 Demontare și integrare în consola radiolocație a stației KODEN (radiolocația 2 Kodon model MDC-2900 existentă la bord dar care nu mai este în garanție) din Secțiunea 4 LUCRĂRI DE MONTARE, LIVRARE SI PUNERE IN FUNCȚIUNE punctul 3 Demontat/ epozitionat aparatură din comanda de marș a Specificației tehnice pentru Lotul 3. La punctul 3.3 în condițiile de executare sunt prevăzute următoarele condiții:

Se va demonta stația KODEN din comanda de marș și va integra în console radiolocație

Prestatorul va asigura toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare pentru integrarea în consola radiolocație.

Lucrările de demontare se vor executa cu protejarea cablurilor și a aparaturii de la bord existente și care vor rămâne la bord.

Deci, sunt lucrări de demontare/repoziționare aparatură care ar trebui asumate de ofertant, prevăzute în Documentația de atribuire și care sunt însoțite de garanție conform condițiilor contractuale. Echipamentele se vor demonta cu probe de funcționare și se vor recepționa la terminarea lucrărilor cu probe de funcționare.

Autoritatea contractantă delegată consideră că sesizarea menționată de către contestator privind echipamentele Radar 2 și AIS - lotul 1 și AIS Jotron - lotul 3 se referă la informații publicate în Documentația de atribuire sau care necesitau clarificări asupra tipului echipamentului - cazul Radar 2 Lot 1, Documentație de atribuire publicată pe SEAP în data de 11.05.2016 și în vederea respingerii acestui punct al contestației invocă *tardivitatea* acestor contestații în baza art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea 101/2016.

Având în vedere cele menționate mai sus, se solicită respingerea contestației depusă de SC ANCOM'96 SRL, ca fiind nefondată și derularea în continuare a procedurii de achiziție prin semnarea contractelor de achiziție publică.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Sisteme integrate de navigație”, UNITATEA MILITARĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație restrânsă accelerată cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. 168123 din 11.05.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei candidaturi depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1322 din 01.06.2016 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul de evaluare a documentelor de calificare nr. 1416/08.06.2016. Prin adresa nr. 306/08.06.2016 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că a fost selectată pentru a participa la etapa a doua a procedurii de atribuire, fiind invitată să depună propunerea tehnică și financiară până la data de 29.06.2016 ora 10.00. Totodată, prin adresa nr. A1464 din 14.06.2016, de răspuns la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia numele operatorilor economici ale căror candidaturi au fost admise la etapa a doua a procedurii de atribuire. Nemulțumită de faptul că au fost considerate admisibile candidaturile SC ... SRL și asocierii formată din SC a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *Anularea răspunsului nr. AF 344/23.06.2016 emis de către Unitatea Militară ... (și a tuturor actelor subsecvente) din care rezultă că autoritatea contractantă nu intenționează să remedieze abaterile sesizate de subscrisa prin Notificarea prealabilă nr. 280/17.06.2016;*

- *Obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa de calificare și selecție cu consecința:*

a) *reanalizării ofertelor depuse de ..., respective a înscrisurilor depuse în susținerea **Capacității tehnice și/sau profesionale – Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, din care rezultă furnizarea unor produse similare cu cele care fac obiectul contractului....;***

b) *constatării faptului că cele două societăți nu îndeplinesc cerințele imperative prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini, referitoare la experiența similară în furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei licitații.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.* În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, iar contestația a fost formulată la data de 28.06.2016 și înregistrată la Consiliu la 29.06.2016 cu nr. 19609, soluționarea contestației se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

În cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante SC ... SRL (candidat admis în etapa a doua a

licitației restrânse), demers ce a fost încunostiințat părților. Deși societatea își declară cererea ca fiind în interes propriu, din parcurgerea cuprinsului ei se vedește încadrarea greșită, fiind doar de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante. În virtutea rolului său activ, Consiliul îi poate recalifica în mod corespunzător cererea de intervenție greșit denumită. Astfel fiind, în conformitate cu art. 22 alin. (4) și art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenție în interes propriu nr. 119/"08.08.2016" (înregistrată la Consiliu cu nr. 21125 din 12.07.2016), depusă de SC ANCOM '96 SRL, în cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, și o va trata ca atare.

Cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2066 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de candidat selectat pentru participarea la etapa a doua a procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, invocată de contestatoare prin concluziile scrise, constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.*

Deși participant la procedură este asocieria formată din SC ... SRL, nici o prevedere legală nu impune ca o contestație să fie formulată de liderul asocierii sau de către asocieria participantă. Oricare din membrii asocierii în calitate de operator economic participant la procedură poate formula contestație împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, acte care în opinia sa îi lezează drepturile și similar și cerere de intervenție.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulate de SC ... SRL, invocată de contestatoare.

Criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către SC ... SRL, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 175 din OUG nr. 114/2011, Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul/invitația de participare și*

în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică/sau profesională” autoritatea contractantă a precizat:

- *Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, din care să rezulte furnizarea unor produse similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată egală sau mai mare decât:*

- *1.166.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun ofertă pentru lotul 1, ...*

...;

- *1.166.666,00 lei fără TVA pentru ofertanții care depun ofertă pentru lotul 3, SISTEM ... la nivelul unui contract sau a mai multor contracte. Experiența similară solicitată reprezintă cerința minimă de calificare.*

Se va completa Formularul nr. 6 - Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade derulare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Pentru confirmarea furnizării produselor declarate ca experiență similară candidatul are obligația de a prezenta recomandări/acte constatatoare/certificate/alte documente edificatoare emise sau contrasemnate de beneficiarii înscrși în listă, din care să rezulte modul de îndeplinire a contractelor respective.

În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Cerința minimă privind valoarea contractelor a fost solicitată în conformitate cu valoarea estimată a contractelor.

În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comuna, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În cazul în care ofertantul apelează la terți susținători, aceștia au obligația de a completa Formularul 6.1.

Notă: numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, stabilită inițial (prin anunțul de participare), chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala aceasta dată.

În cadrul procedurii de atribuire, SC ... SRL a participat la loturile 1 și 3 având terț susținător SC ... SRL, pentru care a prezentat Angajament privind susținerea tehnică, la care a anexat și acordul terță susținere nr. 756/26.05.2016.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a prezentat următoarele documente:

- contract de prestări servicii nr. 1/12.02.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect „*Livrarea, instalarea și punerea în funcțiune de radare fluviale noi tip JRC JMA 610*”, conform Anexa 1 (radar JRC JMA 610, suport ecran, cablu antenă, instalare și punere în funcțiune, livrare, sursă de alimentare 220V c.a. – 24V c.c. – 20A tip AD 501 24/20, convertor 24V c.c. – 24V c.c. separat galvanic tip DD 401 24/20-24.), cu o valoare de 16.537,88 Euro (aproximativ 73.461 lei).

- recomandare emisă de SC DANUBTRANS SRL.

- proces-verbal de recepție finală nr. 1/27.03.2015.

- contract nr. B12598/11.11.2015 încheiat între CNFR ... SA Galați și SC ... SRL având ca obiect „*Proiectare, execuție, furnizare, instalare la cheie, punere în funcțiune și testare Echipamente electronice și periferice*

pentru 10 nave" (modul electronic interior, modul electronic mobil exterior, senzor hidrografic, antenă wi-fi, antenă GPS, monitor Alphadepth, cablaje și conectori aferenți), cu o valoare de 113.332,00 lei/navă (fără TVA).

- proces-verbal de recepție finală nr. 1/01.06.2016 (...)

- recomandare emisă de CNFR ... SA Galați.

Cele două contracte însumate fac 1.206.781,27 lei, peste pragul minim impus de autoritate pentru Loturile 1 și 3 (1.166.666,00 lei).

Trimiterile contestatoarei la informațiile de pe site-ul Ministerului de Finanțe cu referire la personalul angajat și cifra de afaceri a terțului susținător sunt lipsite de relevanță în prezenta procedură întrucât terțul susținător a prezentat angajament de susținere cu privire la experiența similară și nu la personalul de specialitate sau cifra de afaceri. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus vreo condiție de calificare cu referire la personal sau cifra de afaceri.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că experiența similară furnizată de SC ... SRL se referă la echipamente de navigație folosite la bordul navelor fluviale și nu poate fi luată în considerare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În conformitate cu prevederile cap. I „Dispoziții generale”, art. 5 din INSTRUCȚIUNE nr. 2 din 31 martie 2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, ca rezultat al aplicării principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin".

(2) În sensul alin. (1), descrierea conceptului de experiență similară, prin raportare la tipul contractului/activităților de o complexitate similară cu contractul ce urmează a fi atribuit, trebuie să se facă prin utilizarea unor formulări precum cele ce descriu grupa/clasa/categoria CPV ce caracterizează obiectul principal al contractului, respectiv o descriere generală.

Exemplu: La o procedură având ca obiect "Proiectare lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare și modernizare drum județean" se poate solicita experiență similară pentru activitatea de proiectare prin contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii similare, respectiv servicii de proiectare pentru realizarea de infrastructură de transport rutier sau infrastructură similară din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, și nu doar pentru drumuri județene (servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a accepta cele două contracte prezentate în dovedirea experienței similare.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise privind lipsa împuternicirii d-nei Radu Cristina, sunt considerate de Consiliu tardive.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară de către asocieria SC ... SRL (cu referire la loturile 1 și 3) sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

În cadrul documentelor de calificare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, asocieria SC ... SRL a prezentat următoarele documente:

SC ... SRL:

- Formular nr. 6 – Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, în care a precizat contractul *Furnizare, montare și reparare console electrice la navele ...* beneficiar ...Constanța cu valoare declarată de 740.120,0 lei.

- recomandare nr. 4565/31.05.2016 emisă de ... Constanța.

- Formular nr. 6 - Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, în care a precizat:

- contract nr. 190/29.07.2014 având ca obiect *Livrare, asistență, punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță la echipamente Radio GMDSS Zona A3* încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL cu o valoare declarată de 127.736,19 lei fără TVA.

- contract nr. 182/17.06.2016 având ca obiect *Livrare, montare, punere în funcțiune și asigurare service/mentenanță echipamente de navigație la M/Y Sea Ranger*, încheiat între SC ANCOM '96 SRL și SC GSP ... SRL cu o valoare declarată de 551.775,50 lei.

- recomandare din 15.12.2014 emisă de SC ... SERVICE SRL pentru contractul nr. 190/29.07.2014, cu precizarea valorii de 127.736,19 lei fără TVA.

- recomandare nr. 4097/09.12.2014 emisă de SC GSP ... SRL pentru contractul nr. 182/17.06.2014, cu precizarea valorii de 551.775,50 lei fără TVA.

- Formular nr. 6 - Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, în care a precizat contractul *Modernizare echipamente de navigație, comunicații și Safety la platforma GSP Uranus* încheiat între SC ... SRL și SC GSP ... SRL cu valoare declarată de 908.974,53 lei fără TVA.

- recomandare nr. 246/30.05.2016 emisă de SC ... SRL cu detalierea prestațiilor efectuate ce au însumat valoarea de 908.974,53 lei fără TVA (sistem staționar de detecție gaze toxice și explozibile – 165.085,56 lei; sistem staționar de detecție incendiu – 115.240,60 lei; sistem alarme optice pentru detecție gaze și incendiu – 111.561,90 lei; sistem de alarmare și anunțuri publice – 24.544,42 lei; console comunicații GMDSS pentru zona de navigație A3 și pentru A1 – Navtex, AIS, GPS, echipament comunicații satelitare de tip FBB și radiobaliza Aero NDB – 406.812,62 lei; stație meteo – 57.915,50 lei; stații fixe pentru comunicații cu elicopterul – 16.869,46 lei; surse de alimentare și încărcătoare baterii navalizate – 10.944,47 lei).

Referitor la contractul subsecvent încheiat cu ... Constanța prezentat ca experiență similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare la îndeplinirea cerinței minime de

calificare, motiv pentru care nu va analiza criticile contestatoarei cu privire la acesta.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la includerea în cadrul contractului prezentat ca experiență similară (*Modernizare echipamente de navigație, comunicații și Safety la platforma GSP Uranus*) și a Radiobalizei Aero (care, în opinia sa, nu trebuia cuprinsă), Consiliul constată temeinicia în parte a acestora. În referire la Lotul 1, prin caietul de sarcini, la pagina 37, autoritatea contractantă a precizat ca obiect al achiziției și Radiobaliza EPIRB, motiv pentru care la stabilirea valorii experienței similare din recomandarea nr. 246/30.05.2016 emisă de SC GSP ... SRL, se va lua în considerare și valoarea Radiobalizei Aero. Așa cum s-a precizat mai sus (cu referire la experiența SC ...SRL), contractele trebuie să includă produse/servicii similare, și nu identice. În ceea ce privește Lotul 3, conform cerințelor caietului de sarcini, acesta nu include și achiziție/montarea unei radiobalaze, motiv pentru care nu poate fi luată în considerare valoare aferentă radiobalizei. Prin urmare, pentru Lotul 3 autoritatea contractantă va solicita clarificări ofertantului privind valoarea aferentă radiobalizei.

Criticile contestatoarei referitoare la recomandarea dată de SC ... SRL aferentă contractului nr. 190/29.07.2014 având ca obiect *Livrare, asistență, punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță la echipamente Radio GMDSS Zona A3*, prezentat ca experiență similară de SC ANCOM '96 SRL cu o valoare declarată de 127.736,19 lei fără TVA, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Pe de o parte, SC ... SRL a prezentat contractul nr. 190/29.07.2014 ca experiență similară, indicând ca beneficiar SC ... SRL. Pe de altă parte, în cadrul recomandării nr. 4097/09.12.2014 emisă de SC GSP ... SRL pentru SC ... SERVICE SRL cu referire la execuția contractului nr. 182/17.06.2014 apare și contractul nr. 190/29.07.2014. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice care este implicarea SC GSP ...SRL în cadrul contractului nr. 190/29.07.2014, care este legătura dintre cele două contracte (dacă contractul nr. 190/29.07.2014 este parte a contractului nr. 182/17.06.2014) sau dacă SC ... SRL a avut calitate de subcontractant în cadrul unui contract încheiat între SC ... SRL și SC GSP ... SRL.

De asemenea, sunt întemeiate susținerile contestatoarei privind neprecizarea navei/platformei pentru care s-a realizat contractul 190/29.07.2014 în valoare de 127.736,19 lei fără TVA, indicarea zonei A3 fiind prea generală.

Pentru toate aceste clarificări, autoritatea contractantă va solicita documente în susținere.

Criticile contestatoarei formulate împotriva declarării admisibile a candidaturii asocierii SC ... SRL - SC ... SRL – SC ...SRL pentru Lotul 2, sunt considerate de Consiliu lipsite de interes întrucât această candidatură a fost respinsă de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a documentelor de calificare.

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată de SC ANCOM '96 SRL, Consiliul constată că aceasta privește refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a propunerilor tehnice

și financiare, în condițiile în care, răspunsurile la clarificări postate în SEAP la 27.06.2016 sunt considerate neclare și nu dau soluții tehnice viabile, nu soluționează întrebările adresate, fiind făcute greșeli majore, omisiuni de cereri suplimentare sau au fost solicitate echipamente cu caracteristici tehnice eronate. Conform anunțului de participare nr. 168123/11.05.2016, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) a fost publicat în SEAP la data de 11.05.2016. Prin adresa nr. AF 307/08.06.2016, SC ... SRL a fost informată că a fost selectată pentru etapa a doua a procedurii de atribuire și a fost invitată să depună propunerea tehnică și financiară la data de 29.06.2016.

Prin adresa nr. 270/24.06.2016, înregistrată la autoritate cu nr. AF351/24.06.2016, SC ... SRL a solicitat o serie de clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini, la care, autoritatea contractantă a răspuns cu adresele nr. A1567/27.06.2016, A1569/27.06.2016, A1571/27.06.2016 și A1573/27.06.2016. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și de refuzul acesteia de a prelungi termenul de depunere a ofertelor cu 7 zile, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă cu referire la următoarele răspunsuri considerate neconcludente (aferente răspunsului dat prin adresa nr. 1571/27.06.2016):

1. Referitor întrebarea nr. 3 - pct. 3.2.5. Pilot Automat - "Repetitoarele sunt separate".

2. Referitor întrebarea nr. 8 - pct. 3.2.3.1 Precizie Drum.

3. Referitor întrebarea 17 - pct. 3.2.5.1 Date Generale.

4. Referitor întrebarea 20 - pct. 3.2.6.6.3 Sistem de comandă a cârmei NFU cu manetă și joystick.

5. Referitor întrebarea 22 - pct. 3.2.9.2

6. În documentația de la Lotul 3 se solicită conectarea Compasului magnetic cu Pilotul automat și cu ECDIS dar este omisă cerința de achiziție a unui Compas magnetic nou.

7. În plus, cu privire la costurile integrării/garanției sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că prin refuzul de a prelungi termenul de depunere a ofertelor autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 31, art. 52 și art. 70 din OUG nr. 114/2011, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011, (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice, astfel cum sunt definite în anexa nr. 3 pct. 1, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau fiecărei lucrări să fie descris/descrisă, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(4) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici.

.....

De asemenea, dispozițiile art. 52 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. Într-o astfel de situație, data-limită de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.*

Dispozițiile art. 70 din OUG nr. 114/2011, prevăd: (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 69 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În cazul accelerării procedurii de licitație restrânsă, răspunsul autorității contractante trebuie să fie transmis **nu mai târziu de 4 zile înainte de data-limită** stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are totuși obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data- limită de depunere a ofertelor.

Data limită pentru depunerea ofertelor tehnice și financiare a fost stabilită pentru data de 29.06.2016 ora 10. Contestatoarea a solicitat clarificări prin adresa nr. 270/24.06.2016, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. A1571/27.06.2016 postată în SEAP la 27.06.2016. Prin postarea în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări în data de 27.06.2016, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile alin. (2) al art. 70 din OUG nr. 114/2016, operatorii economici luând cunoștință de răspunsul la clarificări cu două zile înainte de depunerea ofertelor.

Criticile contestatoarei privind refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor pentru neconcludența răspunsului la solicitările sale de clarificări, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa nr. 270/24.06.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări asupra specificațiilor tehnice aferente Lotului 1, cu referire la punctele 3.1.1 și 3.2.5 din caietul de sarcini, respectiv:

Întrebarea nr. 3

Referitor 3.1.1 CONSOLA DE GUVERNARE – 1 complet

"Consola de guvernare va conține minimum următoarele echipamente:

- Indicator Loch
- Indicator Sonda
- **Repetitor girocompass**
- Repetitor compas magnetic
- GPS- 1 complet – existent deja la bord
- Panou instalație iluminat de navigație de bază și de rezervă (24v cc)
- Lumini manevră și punți
- Comandă Tifon

- GPS Compass
 - Telefon interfon
 - Panou laringofoane
- Telefon fără baterii. "

Din enumerarea echipamentelor cerute a fi instalate în CONSOLA DE GUVERNARE, constatăm că a fost omisă includerea Pilotului Automat cu Unitatea de Control a Guvernării.

Referitor: **3.2.5 PILOT AUTOMAT CU UNITATE DE CONTROL A GUVERNĂRII – 1 complet,**

"Echipamentul de comandă va fi montat pe o blocsecție a consolei de guvernare, care va cuprinde:

- Pilotul automat;
- Unitatea de control a guvernării;
- Panou de alarme și semnalizare alimentare
- **Repetitor giro**
- Comutator mod de lucru pilot automat
- Timona FU
- Joystick NFU "

Având în vedere omiterea menționării Pilotului Automat ca parte a Consolei de Guvernare, **Repetitorul girocompass** solicitat a fi integrat în Consola de Guvernare este același cu **Repetitorul giro** menționat ca fiind parte a Pilotului Automat cu Unitate de Control al Guvernării, sau sunt solicitate două Repetitoare Giro separate?

La această întrebare autoritatea contractantă a răspuns astfel:

Răspuns nr. 3

Repetitoarele sunt separate. Soluția tehnică va avea în vedere totalitatea cerințelor din specificațiile tehnice.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. AF413/12.07.2016, autoritatea contractantă precizează: Considerăm că Documentația tehnică este clară asupra numărului de repetitoare ale girocompasului.

Din cele prezentate rezultă că autoritatea contractantă a răspuns clar și la obiect întrebării contestatoarei, respectiv că sunt două repetitoare separate.

Referitor la întrebarea nr. 8 privind pct. 3.2.3.1 Precizie drum, la întrebarea contestatoarei,

Referitor GPS Compas – 1 complet

Punctul 3.2.3.1 Precizie drum și poziționare;

Referitor: Precizie de drum:

Printre cerințele pe care trebuie să le îndeplinească GPS Compasul, există solicitarea:

"o precizie de drum: max 0.02° ms pentru 5 m separație între antene."

Este acceptat un GPS Compass care respectă toate cerințele minim impuse dar are precizie de drum max 0.05°?

Autoritatea contractantă a răspuns:

Răspuns nr. 8

Precizia GPS compas rămâne cea din specificațiile tehnice.

Și în acest caz răspunsul autorității contractante a fost clar în sensul că se menține specificația tehnică din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. AF413/12.07.2016, autoritatea contractantă precizează:

Vă comunicăm că nu s-a solicitat pentru participanții la procedură autorizării de distribuție sau de service din partea producătorilor de echipamente de navigație. Echipamente de tip GPS Compass cu caracteristici compatibile cu cele solicitate sunt disponibile la vânzare pe diferite site-uri.

Pentru a evita cerințele restrictive autoritatea contractantă delegată a renunțat la condițiile impuse de specificația tehnică unde a fost solicitat de către ofertant acest lucru - răspunsul nr. 7 și răspunsul nr. 19 din răspunsurile la clarificări nr. A 1571 din 27.06.2016 referitor la pilotul automat.

Referitor la întrebarea 17 – pct. 3.2.5.1 Date generale, aferent Lotului 3, la întrebarea contestatoarei,

Întrebarea nr. 17

1. Referitor: **Livrat Instalat LOCH Electromagnetic in 2 Axe – 1 complet**

Punctul 3.2.5.1 **Date Generale**

-“Echipamentul va fi conectat cu radarele ARPA, ECDIS, AIS, **S-VDR** etc.”

“**S-VDR**”-ul ???; Nava 281, nu are instalat un astfel de echipament.

Vă rugăm clarificați.

autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns nr. 17

LOCH-ul Electromagnetic nu va fi cuplat la acest echipament.

Răspunsul autorității contractante a fost explicit și nu a lăsat loc de interpretare, în sensul că LOCH-ul Electromagnetic nu va fi cuplat la acest echipament.

Referitor la întrebarea 20 – pct. 3.2.6.6.3 Sistem de comandă a cârmei NFU cu manetă și joystick, aferent Lotului 3, la întrebarea contestatoarei,

Întrebarea nr. 20:

Referitor: **Unitate de control a guvernării**

Punctul 3.2.6.6.3 **Sistem de comanda a carmei NFU cu maneta si joystick – 1 complet**

Se cere:

- Comanda simultan două cârme;
- Amplificator sincron pentru comanda cârmelor”

Sistemul fiind NFU (Non Follow Up), la care “amplificator sincron” faceți referire?

autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns nr. 20

Nu, se menține cerința din specificațiile tehnice, se va monta amplificatorul conform completului pe care îl are instalația.

Prin răspunsul dat autoritatea contractantă a menținut cerința așa cum a fost precizată prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. AF413/12.07.2016, autoritatea contractantă aduce o lămurire suplimentară, în sensul că, Răspunsul se referă la păstrarea de către noul echipament, în totalitate, a funcționalităților existente în instalația actuală a navei.

Referitor la întrebarea 22 – pct. 3.2.9.2, aferent Lotului 3, la întrebarea contestatoarei,

Întrebarea nr. 22:

La paragraful 12, se cere:

- Dimensiuni maxime > 600/400/400 mm

Vă rugăm clarificați.

autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns nr. 22

Dimensiunile rămân cele din caietul de sarcini

Și în acest caz autoritatea contractantă a menținut cerința sub forma precizată în caietul de sarcini.

Având în vedere cele precizate, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei, prin răspunsurile la întrebările contestatoarei autoritatea a adus lămuriri asupra cerințelor caietului de sarcini, și nu modificări ale acestuia sau a menținut cerințele așa cum au fost ele precizate prin caietul de sarcini.

Criticile contestatoarei privind lipsa din cadrul Lotului 3 a cerinței de achiziție a unui compas magnetic nou (având în vedere că prin caietul de sarcini se solicită conectarea compasului magnetic cu pilotul automat și cu ECDIS), sunt considerate de Consiliu inadmisibile. În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, *(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Caietul de sarcini a fost publicat în SEAP la data de 11.05.2016 odată cu anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului de achiziție este de 4.650.000 lei fără TVA. Prin urmare, contestatoarea avea obligația de a notifica autoritatea contractantă asupra presupusei lipse din cadrul caietului de sarcini aferent Lotului 3 a cerinței de achiziție a unui compas magnetic nou, în termen de 10 zile de la data publicării caietului de sarcini în SEAP, respectiv de la data de 11.05.2016. Prin formularea notificării prelabile în data de 07.07.2016, termenul de 10 zile mai sus precizat a fost cu mult depășit. Termenul de notificare a acestei presupuse lipse a caietului de sarcini se împlinea la 23.05.2016.

De asemenea, sunt inadmisibile și criticile contestatoarei de la punctele A1, A2 ale cap. A OMISIUNI din contestație deoarece aceste presupuse omisiuni nu au făcut obiectul notificării prelabile nr. 117/07.07.2016.

Pe de altă parte, criticile contestatoarei referitoare la omisiuni aferente caietului de sarcini al Lotului 2 sunt considerate de Consiliu lipsite de interes. Contestatoarea a fost selectată să depună ofertă în etapa a II-a a procedurii de atribuire doar pentru Lotul 1 și Lotul 3. Prin

urmare, nu are niciun interes în a critica cerințele caietului de sarcini aferente Lotului 2, deoarece nu va putea participa cu ofertă la acest lot.

Criticile contestatoarei formulate împotriva refuzului autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, considerând că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nr. A1567/27.06.2016 și A1569/27.06.2016 s-au adus completări care nu-i permit să întocmească oferta în termenul impus, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa nr. A1567/27.06.2016 ca răspuns la întrebarea unui operator economic,

Întrebarea nr. 1

1. Referitor la SISTEM INTEGRAT DE NAVIGAȚIE la Puitorul de mine și plase 274 „Contraamiral Constantin Bălescu”, vă rugăm să ne răspundeți la următoarele întrebări:

Întrucât la bordul navei există sisteme care se află în garanție, respectiv:

2. RADAR 2 – 1 complet – existent deja la bord;

3. AIS – 1 complet – existent deja la bord;

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere, referitor la păstrarea garanției acestor echipamente, având în vedere că integrarea lor în Sistemul Integrat de Navigație, poate presupune intervenții asupra acestora (demontarea și integrarea lor) de către personal neautorizat de producător sau de către agentul de service autorizat, ceea ce poate duce implicit la pierderea garanției.

Răspuns nr. 1

Pentru echipamentele RADAR 2 – 1 complet – existent deja la bord și AIS – 1 complet – existent deja la bord, aflate în garanție, avem două situații:

- dacă contractul va fi atribuit altui operator economic decât cel care a furnizat aceste echipamente pentru păstrarea garanției în situația demontării și remontării în cadrul sistemului integrat atunci contractual se va impune operatorului economic să contracteze acest serviciu de la furnizorul inițial.

- în condițiile în care câștigătorul contractului nu acceptă cele specificate mai sus atunci acesta va acorda garanția echipamentelor pentru întreaga perioadă de garanție a sistemului integrat.

De asemenea, prin adresa nr. A1569/27.06.2016 la întrebarea unui operator economic,

Întrebarea nr. 1

Referitor la LOTUL 3, SPECIFICAȚIE TEHNICĂ, pentru SISTEM INTEGRAT DE NAVIGAȚIE la nava N.S.A.M. 281 „CONSTANȚA”, vă rugăm să ne răspundeți la următoarele întrebări:

Întrucât la bordul navei există sisteme care se află în garanție:

4. AIS (Automatic Identification System) – 1 complet, existent deja la bord (JOTRON);

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere referitor la păstrarea garanției acestor echipamente, având în vedere că, integrarea lor în Sistemul Integrat de Navigație, poate presupune intervenții asupra acestora (demontarea și integrarea lor) de către personal neautorizat de producător sau de către agentul de service autorizat, ceea ce poate duce implicit la pierderea garanției.

Răspuns nr. 1

Pentru echipamentul AIS (Automatic Identification System) – 1 complet, existent deja la bord (JOTRON), aflat în garanție, avem două situații:

- dacă contractul va fi atribuit altui operator economic decât cel care a furnizat aceste echipamente pentru păstrarea garanției în situația demontării și remontării în cadrul sistemului integrat atunci contractual se va impune operatorului economic să contracteze acest serviciu de la furnizorul inițial.

- în condițiile în care câștigătorul contractului nu acceptă cele specificate mai sus atunci acesta va acorda garanția echipamentelor pentru întreaga perioadă de garanție a sistemului integrat.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. AF413/12.07.2016, autoritatea contractantă precizează:

7. Referitor la răspunsul A 1566 și răspunsul A 1567 din 27.06.2016 privitor la costurile integrării echipamentelor RADAR 2, AIS și GPS-ul aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3, autoritatea contractantă delegată consideră că acestea sunt solicitate distinct în Specificația tehnică a Lotului 1 Secțiunea 4. LUCRĂRI DE MONTARE, LIVRARE SI PUNERE IN FUNCȚIUNE punctul 4, Livrat, instalat și pus în funcțiune în mod integrat echipamente sistem integrat de navigație linia 2 Integrat în console radiolocația existentă, AIS-ul și GPS-ul - pagina 43, respectiv a Lotului 3 Secțiunea 4 LUCRĂRI DE MONTARE, LIVRARE SI PUNERE IN FUNCȚIUNE punctul 3. Demontat/repoziționat aparatură din comanda de marș linia 3.4 Demontare și integrare în consola radiolocație a echipamentului AIS - pagina 37, costurile de materiale și manoperă aferente acestor servicii fiind cotate distinct și în Formularul de ofertă financiară, deci nu apare nici o diferență față de Documentația de atribuire.

Punctul 1.2 *Crearea unui tratament inegal între participanții la procedură cu privire la costurile integrării sistemelor RADAR 2 și AIS aferente Lotului 1, respective AIS aferent Lotului 3 solicitate participanților la procedură (alții decât furnizorii echipamentelor) prin răspunsurile la clarificări nr 1567/27.06.2016 și A 1569/27.06.2016*

Referitor la răspunsul A 1567 și răspunsul A 1569 din 27.06.2016 privitor la costurile integrării echipamentelor RADAR 2, AIS și GPS-ul aferente Lotului 1, respectiv AIS aferent Lotului 3, autoritatea contractantă delegată consideră că acestea sunt solicitate distinct în Specificația tehnică a Lotului 1 Secțiunea 4. LUCRĂRI DE MONTARE, LIVRARE SI PUNERE IN FUNCȚIUNE punctul 4. Livrat, instalat și pus în funcțiune în mod integrat echipamente sistem integrat de navigație linia 2 Integrat în console radiolocația existentă, AIS-ul și GPS-ul - pagina 43, respectiv a Lotului 3 Secțiunea 4 LUCRĂRI DE MONTARE, LIVRARE SI PUNERE IN FUNCȚIUNE punctul 3. Demontat/repoziționat aparatură din comanda de marș linia 3,4 Demontare și integrare în consola radiolocație a echipamentului AIS - pagina 37, costurile de materiale și manoperă aferente acestor servicii fiind cotate distinct și în Formularul de ofertă financiară.

În condițiile de executare ale Lotului 1 pentru punctul **Integrat în console radiolocația existentă, AIS-ul și GPS-ul** sunt specificate următoarele:

Conform manualelor de instalare producător echipament și proiect.

În condițiile de executare ale Lotului 3 pentru punctul **Demontare și integrare în consola radiolocație a echipamentului AIS** sunt specificate următoarele:

Se va demonta echipamentul AIS aflat compartimentul camera hărți și se va integra în consola radiolocație.

Prestatorul va asigura toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare pentru integrarea în consola radiolocație.

Lucrările de demontare se vor executa cu protejarea cablurilor și a aparaturii de la bord existente și care vor rămâne la bord.

De asemenea în Specificația tehnică a Lotului 1 și Lotului 3, la pagina 2, există următoarele precizări:

*Ofertantul se obligă să execute toate lucrările necesare introducerii la bord, instalării la bord și punerii în funcțiune a echipamentelor, cum ar fi decuparea/sudarea tablelor, închirieri macarale, inclusiv montarea/demontarea schelelor, decopertări, lucrări de acces și alte lucrări conexe ce pot apare și nu au fost prevăzute în caietul de sarcini. **Se vor livra toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare și de cuplare necesare montajului și funcționării corecte și în parametri a echipamentelor și a sistemelor integrate, chiar dacă nu au fost specificate în caietul de sarcini.***

Deci, ofertantul a luat la cunoștință prin Documentația de atribuire de existența la bord a acestor echipamente și de necesitatea intervenției asupra

lor pentru integrarea în sistem, necesitatea asigurării cablurilor, conecticii, interfețelor, licențelor, sistemelor de operare și software de funcționare și de cuplare necesare montajului și funcționării corecte și în parametri a echipamentelor și a sistemelor integrate .

Autoritatea contractantă delegată consideră că orice intervenție și modificare asupra unor echipamente este însoțită și de o garanție asupra modului ulterior de funcționare, neasumarea de către ofertant a execuției unei lucrări de demontare/montare a unor echipamente Fără garanția funcționării ulterioare în sistemul integrat a acestora aducând prejudicii acesteia. Acest lucru este valabil atât în perioada de garanție a echipamentelor cât și după expirarea acestei perioade.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitările de clarificări și prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a adus lămuriri caietului de sarcini, răspunsurile sale nefiind susceptibile de modificare a acestuia. Odată cu publicarea documentației de atribuire în SEAP (la 11.05.2016), toți operatorii economici au luat cunoștință de faptul că la bordul navelor se regăsesc echipamente (RADAR 2, AIS și GPS-ul) care trebuie integrate în sistemul de navigație (în consola de radiolocație), precum și faptul că *Ofertantul se obligă să execute toate lucrările necesare introducerii la bord, instalării la bord și punerii în funcțiune a echipamentelor. Se vor livra toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare și de cuplare necesare montajului și funcționării corecte și în parametri a echipamentelor și a sistemelor integrate, chiar dacă nu au fost specificate în caietul de sarcini.*

Prin specificația tehnică aferentă lotului 3 se precizează: 3.2.4 INTEGRAT SISTEMUL AIS EXISTENT (JOTRON) ÎN CONSOLA RADIOLOCAȚIE – 1 complet

Sistemul AIS (Automatic Identification System) existent la bord, tip JOTRON TRON TR8000 clasa A este instalat în camera hărți. Acesta va fi integrat în consola ECDIS.

Pentru integrarea AIS este necesară repoziționarea din camera hărți și dispunerea în consola de ECDIS. Integrarea va cuprinde toate cablurile, conectica, interfețele, licențele, sisteme de operare și software de funcționare și de cuplare cu celelalte echipamente de navigație necesare montajului și funcționării corecte a echipamentului.

În condițiile în care ofertantul trebuie să asigure funcționarea tuturor echipamentelor componente ale sistemului integrat de navigație, în mod cert costurile integrării echipamentelor existente la bordul navelor (RADAR 2, AIS și GPS-ul) în sistemul integrat de navigație nou creat, sunt în sarcina ofertantului. Ofertantul trebuie să garanteze autorității contractante că urmare intervenirii asupra echipamentelor existente la bordul navelor prin integrarea lor în sistemul integrat de navigație nou creat, acestea vor funcționa la parametrii normali și după intervențiile realizate asupra lor. În acest sens sunt prevederile art. 18 alin. (2) și (5) din modelul de contract atașat documentației de atribuire:

18.2 - (1) Perioada de garanție acordată produselor de către furnizor este cea declarată în propunerea tehnică minim 24 luni, dar nu mai mică decât garanția asigurată de producător.

(2) *Perioada de garanție a produselor începe cu data semnării procesului verbal de punere în funcțiune în urma recepției efectuate după livrarea acestora la destinația finală.*

18.4 *Produsul sau componentele acestuia, care în timpul perioadei de garanție, se înlocuiesc, beneficiază de o nouă perioadă de garanție egală cu perioada de la punctul 18.2, care decurge de la data înlocuirii produsului.*

18.5 – *După executarea fiecărei lucrări de garanție se vor întocmi procese verbale de recepție și procese verbale de punere în funcțiune a echipamentelor ce au fost obiectul lucrărilor de garanție. Garanția lucrărilor executate sau a echipamentelor înlocuite va fi de minim 24 de luni dar nu mai mică decât cea a producătorului – în cazul înlocuirii de echipament.*

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a adus modificări ale cerințelor caietului de sarcini ci doar a prezentat posibilități de asigurare a garanției echipamentelor asupra cărora se intervine.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la crearea unui tratament inegal între participanții la procedură prin solicitarea costurilor integrării sistemelor existente RADAR 2 și AIS aferente lotului 1 și AIS aferent lotului 3 (cu referire la operatorul economic ce a furnizat echipamentele existente la bordul navelor), Consiliul constată inadmisibilitatea acestora. Contestatoarea a efectuat vizite la bordul navelor aferente Loturilor 1 și 3 în datele de 19.05.2016 și **15.06.2016** dată la care a luat la cunoștință despre faptul că SC NAVTRON SRL este furnizorul echipamentelor existente la bordul navelor. De asemenea, avea la cunoștință faptul că SC NAVTRON SRL este participant la această procedură încă din data de 01.06.2016, data depunerii candidaturilor. Invocarea prin notificarea prealabilă din 07.07.2016 a tratamentului inegal între participanții la procedură (între furnizorul echipamentelor existente la bordul navelor și ceilalți participanți la procedură) nu poate fi luată în considerare de Consiliu, deoarece a fost făcută mult peste termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a faptului că SC ... SRL participant la această procedură este furnizorul echipamentelor existente la bordul navelor care trebuie integrate în sistemul de navigație nou creat. Termenul în care putea fi făcută notificarea expira la 27.06.2016.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ANCOM '96 SRL în calitate de membru al asocierii SC ... SRL în contradictoriu cu UNITATEA MILITARĂ ... Constanța.

Referitor la contestația formulată de SC NAVTRON SRL deși este întemeiată în parte (în referire la dovedirea experienței similare de către asocierea SC ... SRL), Consiliul nu va dispune o măsură de remediere a Raportului de evaluare a documentelor de calificare și selecție în etapa de calificare a candidaților întrucât finalitatea procedurii de atribuire ar fi aceeași. Deși a fost declarat candidat selectat asocierea SC ...SRL nu a depus propunerea tehnică și financiară în etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă. Contestația formulată de SC ANCOM '96 SRL în calitate de membru al asocierii SC ... SRL împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări privind caietul de sarcini fiind respinsă ca nefondată, întoarcerea procedurii la etapa de reevaluare a documentelor

de calificare nu ar aduce contestatoarei niciun folos, asocierea SC ... SRL nefiind ofertant în etapa a doua a depunerii propunerilor tehnice și financiare.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu UNITATEA MILITARĂ

Respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de SC ANCOM '96 SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în calitate de membru al asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu UNITATEA MILITARĂ ...

Respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține 61 pagini.