



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../C../..

Data: ..

Prin contestația nr. 2943/22.08.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 41789/23.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva raportului procedurii nr. AAT 3031/17.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia emise de cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale*”, anunț de participare simplificat nr., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației, astfel cum este formulată;
- anularea raportului procedurii nr. AAT 3031/17.08.2022, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43930/05.09.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO .., reprezentată legal prin director general și convențional de .., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SC SRL ca inadmisibilă, iar, în cazul în care se va respinge excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea raportului procedurii nr. 3031/17.08.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite/emise de autoritatea contractantă;

- menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază faptul că prezenta contestație este formulată în contextul în care nu a avut acces la documentele dosarului achiziției publice (oferta tehnică-documentele care însoțesc oferta tehnică depuse la secțiunea oferta tehnică, inclusiv eventualele răspunsuri la clarificări și oferta financiară), astfel cum a solicitat prin adresa nr. 2867/ 17.08.2022, transmisă către , autoritatea contractantă susținând că ofertantul declarat pe primul loc SC SRL a declarat confidențială, în totalitate, propunerea tehnică și oferta financiară, motiv pentru nu a avut acces la acestea.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că din raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020, la secțiunea 3.2.8. reiese faptul că ofertantul SC SRL a declarat că exista informații confidențiale conform formularului de ofertă din data 22.10.2020 și anume părți din propunerea tehnică și financiară.

Contestatoarea arată că, la data de 18.08.2022, delegatul său s-a prezentat la sediul autorității contractante unde i s-a pus la dispoziție dosarul de achiziție publică incomplet, respectiv numai documentul DUAЕ și garanția de participare depuse de ofertantul SC SRL.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că procedura în cauză este o procedura de achiziție publică, care este supusă principiului transparenței stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul celor afirmate anterior, invocă prevederile art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016; art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/2001; art. 57 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 15 din Codul civil și demonstrează că, din aceste dispoziții legale, reies următoarele:

- exercitarea de către ofertantul SC SRL a dreptului de a interzice accesul total la documentele depuse în cadrul dosarului de achiziție publică în susținerea ofertei sale, este un abuz de drept având susținerea autorității contractante care a neglijat asigurarea accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție. Conform principiului transparenței prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să impună confidențialitatea doar pentru acele informații care erau pretinse a avea un caracter „confidențial” sau „secret”.

- autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului clasat pe primul loc să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate, mulțumindu-se să ia doar act de simpla declarație a SC SRL în acest sens;

- scopul vădit atât al ofertantului declarat pe locul unu, cât și al autorității contractante, este acela de a crea dificultăți, până la a împiedica total posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii de către ceilalți ofertanți, prin urmare are ca efect final încălcarea liberului acces la justiție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la toate documentele dosarului achiziției publice, „dacă nu există niciun temei legal sau probă pentru care documentele sunt declarate confidențiale”.

Justificând interesul său în formularea contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către societatea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, dar pe locul 2, după cea prezentată de SC SRL, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Redând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta precizează că interesul său este legitim și vizează anularea de către autoritatea contractantă a raportului procedurii nr. AAT 3031/17.08.2022, a proceselor verbale de evaluare a ofertelor și a eventualelor acte subsecvente încheiate de autoritatea contractantă.

În fapt, SC SRL menționează că a depus în SEAP o ofertă pentru procedura de atribuire inițiată de prin anunțul de participare simplificat nr.” privind achiziția de „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”.

Criticând oferta declarată câștigătoare, petenta prezintă motive în susținerea neconformității și inadmisibilității acesteia:

1. Capacitatea tehnică și profesională - Potrivit DUAE-ului ofertantului SRL, partea IV, C „Diplome de studiu și calificări profesionale”, acestea sunt „Autorizații necesare efectuării fiecărei

activități (...)", ceea ce nu este în conformitate cu prevederile autorității contractante de la pct. III. 1. 3. a) din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Pentru acest motiv autoritatea contractantă, în condițiile în care constată necompletarea DUAЕ cu informațiile solicitate trebuie să declare oferta neconformă”*.

2. Capacitatea tehnică și profesională - Potrivit DUAЕ-ului ofertantului SC SRL, partea IV., C „Măsurі de management al mediului", acestea sunt „Autorizații necesare efectuării fiecărei activități (...)", ceea ce nu este în conformitate cu cerințele autorității contractante de la pct. III. 1. 3. a) din fișa de date a achiziției unde se solicita în mod clar certificări ISO 9001 și 14001. Pentru acest motiv autoritatea contractantă, în condițiile în care constata necompletarea DUAЕ cu informațiile solicitate trebuie să declare oferta neconformă.

3. Capacitatea tehnică și profesională - ofertantul SC SRL nu a prezentat o autorizație de mediu valabilă (având viza anuală conform Ordinului nr. 1150/2020) pentru prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor prin incinerare. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

În susținere, petenta arată că, potrivit art. 16 alin. 2 (1) din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului: *„Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală”*. Această modificare legislativă a fost introdusă prin Legea nr. 219/2019, actul normative stabilind și acțiunea în timp, respectiv, art. II din Legea nr. 219/2019: *„Obținerea vizei anuale este obligatorie atât pentru autorizațiile de mediu și autorizațiile integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și pentru cele emise ulterior. (2) Valabilitatea autorizațiilor de mediu și a autorizațiilor integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi se poate modifica la cererea titularilor, în sensul menținerii valabilității acestor acte de reglementare pe toată perioada în care titularul obține viza anuală. (3) În cazul în care titularul nu solicită modificarea valabilității autorizației de mediu sau a autorizației integrate de mediu, acesta este obligat ca, înainte cu cel puțin 6 luni de la expirarea valabilității actului de reglementare, să solicite emiterea unei noi autorizații în termenele prevăzute de legislația în vigoare, chiar dacă, pe parcursul termenului de valabilitate, a obținut viza anuală. (4) În cazul operatorilor economici care solicită modificarea valabilității autorizațiilor sau a autorizațiilor integrate de mediu. după caz, cu aplicarea alin. (2). aceștia nu vor solicita și nu vor parcurge procedura de obținere a unei noi autorizații sau, respectiv, a autorizației integrate de mediu.”*.

Așadar, prevederile sunt aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

4. Capacitatea tehnică și profesională - ofertantul SC SRL nu a prezentat o autorizație de mediu valabilă (având viza anuală conform Ordinului nr. 1150/2020) pentru prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică la temperatură scăzută, urmată de mărunțire, deformare.

În opinia petentei, pentru acest motiv autoritatea contractantă, în conformitate cu informațiile solicitate, trebuia să declare oferta neconformă.

În susținere menționează că, potrivit art. 16 alin. 2 (1) din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului: *„Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală”*. Această modificare legislativă a fost introdusă prin Legea nr. 219/2019, actul normativ stabilind și acțiunea în timp, respectiv, art. II din Legea nr. 219/2019: *„Obținerea vizei anuale este obligatorie atât pentru autorizațiile de mediu și autorizațiile integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și pentru cele emise ulterior. (2) Valabilitatea autorizațiilor de mediu și a autorizațiilor integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi se poate modifica la cererea titularilor. În sensul menținerii valabilității acestor acte de reglementare pe toată perioada în care titularul obține viza anuală. (3) În cazul în care titularul nu solicită modificarea valabilității autorizației de mediu sau a autorizației integrate de mediu, acesta este obligat ca, înainte cu cel puțin 6 luni de la expirarea valabilității actului de reglementare, să solicite emiterea unei noi autorizații în termenele prevăzute de legislația în vigoare, chiar dacă pe parcursul termenului de valabilitate a obținut viza anuală. (4) În cazul operatorilor economici care solicită modificarea valabilității autorizațiilor sau a autorizațiilor integrate de mediu, după caz, cu aplicarea alin. (2), aceștia nu vor solicita și nu vor parcurge procedura de obținere a unei noi autorizații sau respectiv, a autorizației integrate de mediu”*.

Astfel, arată contestatoarea, prevederile sunt aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii, însă, pentru nici una dintre autorizațiile de mediu, ofertantul criticat nu a făcut dovada obținerii vizei anuale.

Pe cale de consecință, petenta apreciază că, având în vedere prevederile art. 16 alin. 2 (1) din O.U.G. nr. 195/2005, prin nedeplinirea, odată cu oferta, sau în etapa verificării conformității DUA, a vizelor anuale obținute de la emitenții autorizațiilor de mediu, prin care s-ar fi prelungit valabilitatea acestor acte de reglementare, ofertantul nu a făcut dovada deținerii unei autorizări de mediu aflată în termenul de valabilitate, oferta SC SRL trebuia declarată neconformă.

5. Capacitatea tehnică și profesională - ofertantul SC SRL nu a prezentat dovada emisă de Agenția pentru Protecția Mediului privind funcționarea instalațiilor de eliminare a deșeurilor medicale.

Autoarea contestației apreciază că, pentru acest motiv, autoritatea contractantă, în conformitate cu informațiile solicitate, trebuia să declare oferta neconformă.

6. Capacitatea tehnică și profesională - ofertantul SC SRL nu a prezentat documentul „Certificat atestare profesională SSM”, motiv pentru care, autoritatea contractantă, în conformitate cu informațiile solicitate, trebuia să-i declare oferta neconformă.

7. Capacitatea tehnică și profesională - ofertantul SC SRL nu a prezentat documentul „Certificat atestare profesională responsabil mediu și gestionare deșeuri pentru care, autoritatea contractantă, în conformitate cu informațiile solicitate, trebuia să-i declare oferta neconformă.

8. Capacitatea tehnică și profesională/Specificații tehnice - ofertantul SC SRL nu a prezentat documentul prin care să demonstreze înregistrarea la ARR, ca transportator de deșeuri medicale. Contestatoarea apreciază că, pentru acest motiv, autoritatea contractantă, în conformitate cu informațiile solicitate în caietul de sarcini, la „Specificații tehnice”, pct. 12, trebuia să-i declare oferta neconformă.

9. Eliminarea finală – ofertantul criticat nu a desemnat subcontractant pentru prestarea serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, neîndeplinind astfel cerința tehnică de exercitare a activității.

În susținere, arată următoarele:

- Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, prin subcontractant se înțelege *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

- Potrivit art. 55 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016: *„Entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și b) datele de identificare ale subcontractanți lor propuși. dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare”*.

SC SRL precizează că, potrivit raportului procedurii nr. AAT 3031/17.08.2022, SC SRL nu a nominalizat subcontractanți în cadrul procedurii de atribuire, participând în calitate de ofertant unic.

De asemenea, menționează că activitățile ce trebuie îndeplinite de ofertant se identifică chiar din lectura titlului procedurii de achiziție lansate, respectiv: colectare, transport și eliminare deșeuri medicale.

În același sens, arată următoarele:

- în denumirea obiectului procedurii din fișa de date și din caietul de sarcini, făcând nenumărate referiri, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului constă în *„achiziționarea serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”*.

- la cap. 4 „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat că *„Prestatorul va presta serviciile la standardele de performanță acceptate la nivel internațional în domeniul gestionării deșeurilor, care să respecte actualele reglementări în materie”*, iar, în același capitol, la „Obligațiile prestatorului” menționează că *„Pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, prestatorul de servicii va trebui să asigure : ...eliminarea finală a deșeurilor colectate”*.

- la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date se prevede ca ofertantul să dețină Autorizația de mediu pentru activitățile de colectare, transport, procesare și eliminare finală prin depozitare finală deșeuri, precizându-se că *„Notă: Eliminarea finală a deșeurilor este în sarcina prestatorului cu respectarea art. 45, alin. c) din OMS 1226/2012”*.

- Potrivit prevederilor O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, eliminarea deșeurilor este o operațiune de sine stătătoare, fiind reglementată distinct la art. 4 alin. (1) lit. e), art. 20 etc., constând în, potrivit Anexei 1 pct. 17 din aceeași Ordonanță, *„orice operațiune care nu este o operațiune de valorificare, chiar și în cazul în care una dintre consecințele secundare ale acesteia ar fi recuperarea de substanțe sau de energie. Anexa nr. 7 stabilește o listă a operațiunilor de eliminare, listă care nu este exhaustivă”*. O lista a operațiunilor de eliminare este prevăzută în Anexa 7 din O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

- Potrivit Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale - Anexa nr. 1 Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale: *„(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt: b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerare a deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare*

a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit; (2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor”.

Concluzionând, petenta apreciază că, din interpretarea documentației de atribuire și a legislației incidente, rezultă faptul că eliminarea deșeurilor este o operațiune distinctă, diferită de colectarea și transportul deșeurilor.

Învederează faptul că, în ceea ce privește deșeurile medicale, codurile de deșeuri obligatoriu a fi supuse procesului de decontaminare termică, respectiv 18 01 01, 18 01 03* și 18 01 04 (rezultă din coroborarea prevederilor H.G. nr. 856/2002 cu art. 45 lit. b) din OMS nr. 1226/2012) au ca finalitate a existenței acestora procesul de eliminare finală prin depozitare, în depozitele de deșeuri (operațiunea are codul DI conform Anexei 7 din O.U.G. nr. 92/2021).

În același sens, menționează că, dacă prin colectare și transport deșeurile părăsesc facilitățile autorității contractante, ulterior acestea sunt supuse unei operațiuni de tratare (decontaminare termică), doar eliminarea (prin depozitare) a acestora îndeplinește cerința autorității contractante, precum și cerința legală (O.U.G. nr. 92/2021) potrivit căreia un deșeu generat trebuie să fie ori valorificat (reciclat) ori eliminat și nu abandonat.

Pe cale de consecință, petenta consideră că ofertantul trebuie să fie autorizat el însuși sau să identifice și să propună alte entități autorizate pentru eliminarea deșeurilor (obligatoriu a fi supuse decontaminării termice) după ieșirea acestora din procesul de decontaminare termică, pentru a îndeplini cerințele prezentei proceduri.

Susține că, în situația de față, SC SRL, pe de o parte, a menționat că participă, în calitate de ofertant unic la procedura de atribuire și, în plus, nu a nominalizat subcontractanți pentru activitatea de eliminare a deșeurilor provenite din operațiunea de decontaminare termică.

Astfel, arată că, lipsind aceasta nominalizare, precum și documentul DUAЕ pentru eliminatorii propuși, iar eliminatorul nominalizat (dacă este cazul) fiind de fapt un subcontractant în procedură, ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice cerute, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru subcontractant, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu a demonstrat

îndeplinirea cerințelor tehnice, întrucât nu este autorizat și calificat în a presta el însuși serviciul de eliminare prin depozitare finală.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, O.U.G. nr. 192/2021, O.U.G. nr. 195/2005, OMS nr. 1226/2012, H.G. nr. 856/2002.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43930/05.09.2022, formulată de SC SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC SRL ca inadmisibilă, iar, în cazul în care se va respinge excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea raportului procedurii nr. 3031/17.08.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite/emise de autoritatea contractantă;

- menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

1. Cu titlu preliminar, intervenienta precizează că, în opinia sa, prin intermediul contestației, SC SRL urmărește doar tergiversarea finalizării procedurii de achiziție și împiedicare SC SRL să încheie contractul de achiziție publică.

Menționează că, SC SRL invocă, cu argumente nefondate, o presupusă evaluare greșită a ofertei sale de către comisia de evaluare, însă, din cuprinsul raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a aplicat întocmai criteriile prevăzute în documentația de atribuire și a efectuat o corectă evaluare a ofertelor.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a primi acces la documentele depuse de SC SRL ca parte a ofertei, menționează că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 permit în mod expres operatorilor economici să declare ca fiind confidențiale documente care cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Intervenienta precizează că a depus o declarație prin care a indicat informațiile din cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, pe care le consideră confidențiale și a indicat motivele pentru care consideră aceste informații confidențiale. Susține că aceste informații sunt în mod vădit confidențiale, cuprinzând date precum informații tehnice cu privire la echipamentele deținute de societate, precum și informații privind

contractele încheiate cu colaboratorii, prețuri obținute de la furnizori, costuri de procesare și operare etc., iar divulgarea acestora către alți operatori economici i-ar pune în pericol în mod semnificativ interesele comerciale.

2. Intervenienta afirmă că acțiunea de promovare a prezentei cereri îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv:

- Interesul său este legitim (recunoscut și protejat de lege), întrucât este prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și de art. 33 din Codul de Procedură Civilă și are în vedere conservarea actelor emise de autoritatea contractantă în aplicarea deciziei, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, clasată pe locui 1.

- Interesul său este personal prin faptul că a participat personal în procedura de atribuire ca ofertant și oferta sa a fost declarată câștigătoare de autoritatea contractantă și clasată pe locul 1.

- Interesul său este născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe perioada de soluționare a acesteia) prin aceea că prin contestația depusă de SC SRL, societatea sa este împiedicată să încheie contractul de achiziție publică, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, această situație cauzându-i prejudicii semnificative.

3. Pe cale de excepție, intervenienta consideră contestația depusă de SC SRL ca fiind inadmisibilă, pentru următoarele argumente:

3.1. Lipsa motivării în fapt și în drept a contestației:

Criticile formulate de contestatoare sunt generale și bazate strict pe declararea de către SC SRL a propriei oferte ca fiind confidențială, însă declararea confidențialității ofertei nu creează o prezumție că respectiva ofertă ar avea lipsuri sau nereguli.

În principal, arată intervenienta, SC SRL invocă lipsa de la dosarul cauzei a unor documente care, în fapt au fost depuse SC SRL.

Făcând trimitere la jurisprudența CNSC, autoarea cererii de intervenție apreciază că, pentru a îndeplini cerințele de motivare în fapt și în drept a contestației, impuse de dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea trebuia să indice în mod concret și punctual motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător oferta SC SRL.

4. Intervenienta consideră că afirmațiile și susținerile SC SRL din cuprinsul contestației sunt nelegale și netemeinice.

4.1. Cu privire la aspectele de neconformitate ale ofertei sale, invocate de SC SRL în cuprinsul contestației, SC SRL face următoarele precizări:

4.1.1. Potrivit susținerilor contestatoarei, SC SRL nu a completat în mod corespunzător DUAE cu privire la diplomele de studiu și calificări profesionale, respectiv măsurile de management al mediului.

Susține că, în ambele situații indicate de petentă, SC SRL nu avea obligația de a completa DUAE cu informații suplimentare față de cele precizate deja în cadrul documentului.

În susținere învederează faptul că DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislație și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției.

Prin urmare, apreciază că, prin DUAE, operatorul economic are doar obligația de a declara dacă îndeplinește cerințele precizate de autoritatea contractantă, verificarea propriu-zisă a îndeplinirii acestora realizându-se ulterior în cadrul procedurii, aspect menționat inclusiv de autoritatea contractantă în cadrul platformei SEAP, indicându-se în mod expres faptul că respectivele cerințe se vor verifica pentru toți ofertanții în cadrul propunerii tehnice.

Intervenienta precizează că a depus la dosarul achiziției, atât certificările ISO 9001 și 14001, cât și documentele care atestă calificările profesionale, potrivit documentației de atribuire.

4.1.2 Cu privire la neîndeplinirea cerinței de a prezenta autorizație de mediu valabilă pentru prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor prin incinerare, respectiv prin decontaminare termică la temperatură scăzută, urmată de mărunțire, deformare.

SC SRL precizează faptul că a depus la dosarul achiziției următoarele autorizații de mediu: Autorizația de mediu nr. 207/11.12.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, în baza căreia societatea este autorizată să desfășoare, printre altele, activitatea de tratare și eliminare a deșeurilor periculoase; Autorizația integrată de mediu nr. 40/13.01.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, în baza căreia societatea este autorizată să desfășoare, printre altele, activitatea de eliminare a deșeurilor în instalații de incinerare a deșeurilor sau în instalații de co-incinerare a deșeurilor. Ambele autorizații de mediu se află în prezent în procedura de revizuire, iar, potrivit art. 16 alin. (22) din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului *„Scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare”*. Procedura de revizuire este inițiată tocmai pentru că apar modificări/elemente noi față de cele care au stat la baza emiterii autorizației, astfel că aplicarea vizei de mediu (care atestă, deci, lipsa unei modificări) este incompatibilă cu scopul procedurii de revizuire.

Intervenienta precizează că, în confirmarea celor de mai sus, depune, ca anexă la cererea sa, adresa emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București care confirmă faptul că Autorizația integrată

de mediu nr. 40/13.01.2017 își păstrează valabilitatea, SC SRL având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii. De asemenea, menționează că, în același sens, depune și adresa de la Agenția pentru Protecția Mediului nr. 572 din data de 04.02.2022, care confirmă faptul că Autorizația de mediu nr. 207/11.12.2019 se află în proces de revizuire. Considerentele cu privire la păstrarea valabilității pe durata procedurii de revizuire sunt aplicabile mutatis mutandis și în acest caz.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, intervenienta, arată că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, a depus la dosarul achiziției autorizații de mediu valabile, pentru care nu era posibilă solicitarea vizei anuale, acestea aflându-se în procedura de revizuire.

4.1.3 Cu privire la neîndeplinirea cerinței de a depune dovada emisă de Agenția pentru Protecția Mediului pentru funcționarea instalațiilor de eliminare a deșeurilor, potrivit punctului III.1.3.a) din fișa de date

Cu titlu preliminar, SC SRL precizează că cerința, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă la punctul III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției se referă în mod eronat la Agenția pentru Protecția Mediului, ca entitate emitentă a dovezii privind funcționarea instalațiilor de eliminare a deșeurilor medicale, această dovadă fiind emisă, de fapt de Direcția de Sănătate Publică.

Intervenienta susține că a depus la dosarul achiziției aceste dovezi, pentru fiecare dintre instalațiile care pot fi utilizate în vederea prestării serviciilor în baza contractului de achiziție publică, astfel:

- Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631/23.09.2013, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, care certifică conformitatea obiectivului incinerator de deșeuri periculoase/sterilizator de deșeuri situat în

- Notificarea privind respectarea legalității, emisă de Direcția de Sănătate Publică, care certifică conformitatea instalației de sterilizare deșeuri periculoase medicale.

Consideră că documentele prezentate sunt cele solicitate de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței de a depune dovada emisă de Agenția pentru Protecția Mediului pentru funcționarea instalațiilor de eliminare a deșeurilor, oferta SC SRL fiind conformă.

4.1.4 Cu privire la neîndeplinirea cerinței de la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției de a prezenta Certificat de atestare profesională SSM, intervenienta precizează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus la dosarul achiziției următoarele documente:

- Certificatul de absolvire pentru ocupația de inspector de specialitate protecția muncii - ;

- Decizia nr. 3699/09.03.2020, emisă de SC SRL, pentru numirea d-lui în funcția de lucrător desemnat pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din cadrul societății.

Consideră că documentele prezentate sunt cele solicitate de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței de depune certificat de atestare profesională SSM, oferta sa fiind astfel conformă.

4.1.5 Cu privire la neîndeplinirea cerinței de la pct. III. 1.3. a) din fișa de date a achiziției de a prezenta Certificat atestare profesională pentru responsabil de mediu și gestionare deșeuri, intervenienta susține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus la dosarul achiziției următoarele documente:

- Certificatul de absolvire pentru ocupația responsabil de mediu - (inclusiv supliment descriptiv al certificatului);

- Certificatul de absolvire a cursului de specializare responsabil cu gestionarea deșeurilor -;

- Decizia nr. HR6123/28.03.2022, emisă de SC SRL pentru numirea d-nei în funcția de Responsabil Mediu și Gestionarea deșeurilor în cadrul Sistemului de Management Integrat, în cadrul companiei;

- Certificatul de absolvire pentru ocupația responsabil de mediu -;

- Decizia nr. HR6112/28.03.2022, emisă de SC SRL pentru numirea d-nei în funcția de Responsabil Mediu și Gestionarea deșeurilor în cadrul Sistemului de Management Integrat, în cadrul companiei;

- Certificatul de absolvire pentru ocupația responsabil de mediu - Petre Jianu;

- Decizia nr. HR6114/28.03.2022, emisă de SC SRL pentru numirea d-nei în funcția de Responsabil Mediu și Gestionarea deșeurilor în cadrul Sistemului de Management Integrat, în cadrul companiei;

SC SRL consideră că documentele pe care le-a depus sunt cele solicitate de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței de a prezenta certificat atestare profesională responsabil de mediu și gestionare deșeuri, oferta sa fiind conformă.

4.1.6 Cu privire la neîndeplinirea cerinței de a prezenta documentul care să demonstreze înregistrarea la ARR ca transportator de deșeuri medicale, potrivit punctul 12 din caietul de sarcini, intervenienta susține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus la dosarul achiziției notificarea nr. 23270/05.09.2014 transmisă de Autoritatea Rutieră Română prin care Autoritatea Rutieră Română confirmă faptul că SC SRL îndeplinește condițiile legale pentru efectuarea transporturilor de mărfuri periculoase.

Apreciază că documentul pe care l-a depus este cel solicitat de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței de a prezenta documentul care să demonstreze înregistrarea la ARR ca transportator de deșeuri medicale, oferta sa fiind conformă.

4.1.7 Cu privire la nedesemnarea, ca subcontractant, a prestatorului de servicii de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, SC SRL afirmă că problema juridică ridicată de contestatoare este legată de aprecierea calității de subcontractant sau de furnizor de servicii a entității care prestează serviciile de depozitare a deșeurilor provenite din procesul de sterilizare. Consideră că relevantă delimitarea celor două noțiuni, potrivit definițiilor prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”; „yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”

Astfel, arată intervenienta, după cum este precizat și de Notele de bune practici emise de ANAP, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016, pe când în cazul subcontractantului acesta execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Învederând faptul că documentația de atribuire nu prevede, sub nicio formă, obligația ca activitatea de depozitare a deșeurilor să fie executată printr-un subcontractant, intervenienta opinează că, în măsura în care acest operator urmează a fi angrenat exclusiv în activitatea de depozitare a deșeurilor provenite de la beneficiarul său, în satisfacerea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, este evident că nu îndeplinește condiția de a fi subcontractant, așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Considerăm că depozitarea în depozitul de deșeuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute reprezintă doar o prestare de servicii către contractant, iar prestatorul de servicii nu este

altceva decât depozitarul final al deșeurilor, serviciu pe care îl prestează contra cost în baza unui contract de prestări servicii.

SC SRL precizează că, în calitate de ofertant, analizându-și capacitatea financiară, economică, tehnică și profesională de a îndeplini contractul de achiziție publică, a ales să participe la procedura de achiziție fără a numi un subcontractant, asumându-și astfel întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, întrucât furnizorii nu au drepturile și obligațiile ce le revin subcontractanților.

Intervenienta afirmă că și-a asumat astfel toate consecințele care derivă din participarea furnizorilor în această calitate, inclusiv faptul că nu a putut invoca experiența acestora ca experiență similară în realizarea contractului de achiziție publică sau faptul că nu a fost luată în considerare capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, ei nefiind implicați direct în contract.

Menționează că, prin nominalizarea ca furnizor a societății SRL, societatea sa nu și-a transferat total sau parțial obligațiile asumate, ci și-a asumat astfel prestarea, dar și organizarea, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, a întregii activități: SC SRL colectează deșeurile, le transportă, realizează decontaminare termică și asigură transportul acestora până la locul de eliminare finală - prestatorul asigurând doar depozitarea propriu-zisă.

În opinia sa, interpretarea în sensul că depozitarea deșeurilor rezultate în urma procesului de decontaminare termică face parte din obiectul contractului și, prin urmare, nu poate fi încredințată unor furnizori, ci doar unor subcontractori, este o interpretare care poate fi incompatibilă cu materia achizițiilor publice care reclamă celeritate în derularea procedurii, stimularea profesionalismului și cheltuirea eficientă a banilor publici.

Mai mult, susține că indicarea, ca subcontractant, a prestatorului serviciilor de depozitare finale a deșeurilor ar putea avea consecințe negative în ce privește concurența.

În susținere, arată că, în spețe similare, CNSC a considerat că, pentru prestarea serviciului de eliminare a deșeurilor rezultate în urma procesului de decontaminare termică, nu este necesară numirea unui subcontractant, fiind suficient ca aceste servicii să se presteze prin intermediul unui furnizor. Astfel, într-o decizie recentă a CNSC cu privire la o procedură de achiziție în cadrul căreia au participat SC SRL și SC SRL, acesta din urmă a criticat oferta depusă de SC SRL pentru faptul că a inclus, în propunerea tehnică, un prestator de servicii pentru partea eliminarea finală (prin depozitare) a deșeurilor rezultate în urma decontaminării, când, de fapt, acest prestator ar fi trebuit să participe la procedură ca asociat sau subcontractant. CNSC a considerat ca fiind nefondată această apreciere a SC SRL.

De asemenea, menționează că instanțele, apreciind asupra unor situații de fapt care presupuneau distingerea între calitatea de subcontractant sau de furnizor de servicii, au demonstrat o abordare

flexibilă cu privire la interpretarea celor două noțiuni, în acord cu prevederile legale și cu obiectul contractelor de achiziție publică respective. Astfel, într-o decizie recentă, Curtea de apel Galați a statuat că *„Nicio dispoziție legală din materia achizițiilor publice nu condiționează, însă, legalitatea operațiunii de verificare proiect de încheierea unui contract de subcontractare între ofertant și persoana fizică/persoana juridică autorizată să efectueze verificarea proiectului. Așa fiind, se poate aprecia că operațiunea de verificare poate fi efectuată, în condiții de legalitate, atât de către un furnizor, cât și de către un subcontractant, legea impunând condiții doar în privința privind atestării verficatorului și a independenței sale în raport de emitentul proiectului. De altfel, verificarea acestor condiții a fost impusă și AC din speță, prin Decizia CNSC nr. 2165/2021.*

In ciuda faptului că AC, verificând îndeplinirea condițiilor legale în discuție, a constatat că acestea sunt îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător prin prezentarea modalității de acces la un atare specialist, CNSC a absolutizat ideea că activitatea de verificare a proiectului nu poate fi făcută decât în baza unui contract de subcontractare, argumentându-și concluzia pe conținutul DUAE potrivit căruia activitatea de verificare face parte din obiectul contractului și pe jurisprudența Curților de Apel.

A interpreta Fișa de date a achiziției în sensul că verificarea proiectului face parte din obiectul contractului și, prin urmare, nu poate fi încredințată unor furnizori, ci doar unor subcontractori este o interpretare rigidă, incompatibilă cu materia achizițiilor publice care reclamă celeritate în derularea procedurii, stimularea profesionalismului și cheltuirea eficientă a banilor publici.

Or, apreciind că un contract de colaborare nu îndeplinește garanțiile legale, CNSC a nesocotit astfel de exigențe și s-a abătut chiar de la propria decizie, nr. 2165/2021, în care nu a impus A.C. să verifice existența subcontractării activității de verificare proiect, neindicând, de altfel, nici avantajele efectuării verificării de către un subcontractant în raport de cea efectuată de un colaborator/furnizor ”.

De asemenea, mai arată că Curtea de Apel București a considerat în mod judicios că „Pentru a fi subcontractant un operator economic trebuie să-și asume față de contractant organizarea și derularea unor etape aferente contractului de achiziție și nu doar să furnizeze produse ori servicii către contractant”.

În acest sens, apreciază ca fiind relevante adresa de la fila 108 din dosarul de recurs, care conține punctul de vedere al autorității competente în domeniul achizițiilor publice, ANAP referitor la distincția dintre furnizor și subcontractant, precum și prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat,

individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător , în condițiile prevăzute de prezenta lege" .

Intervenienta învederează faptul că și Curtea de Apel Timișoara, analizând un contract de închiriere dintre ofertant și furnizorul acestuia, a constatat că furnizorul „nu face altceva să pună la dispoziție prin închiriere utilajele menționate împreună cu deservenții acestora și combustibilul, nefiind asumată nici un fel de obligație de a executa părți sau elemente ale lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție și nici o obligație de a răspunde în fața ... pentru activitățile în care sunt implicate utilajele respective, astfel încât cele două condiții esențiale prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 pentru definirea noțiunii de subcontractant nu sunt îndeplinite în cazul ..., simpla deservire de angajării societății a utilajelor închiriate și asigurarea combustibilului nefiind de natură a schimba caracterul juridic al contractului, aceasta fiind unul de închiriere și nu de prestări servicii, motiv pentru care intimata nu avea obligația de a declara subcontractanți".

Intervenienta apreciază că, având în vedere argumentele prezentate mai sus, susținute de jurisprudența invocată, societatea sa nu avea obligația de a include în procedură, ca subcontractant, societatea SRL și nu s-ar fi justificat un astfel de act având în vedere serviciile prestate de către această societate în beneficiul SC SRL, exclusiv un serviciu de depozitare a deșeurilor.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codului de procedură civilă și ale celorlalte acte normative menționate în cererea de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 44581/2078/C11/07.09.2022, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 09.09.2022, să studieze documentele dosarului achiziției publice, cu excepția celor din oferta câștigătoare declarate ca fiind confidențiale de SC SRL.

Prin adresa nr. 3158/08.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 44782/08.09.2022, SC SRL a răspuns adresei Consiliului solicitându-i „să prorogați termenul privind studiul dosarului cauzei stabilit pentru data de 09.09.2022, până la soluționarea prezentei solicitări și comunicarea rezultatului acesteia, urmând să stabiliți un alt termen, dacă este cazul".

În prealabil, subliniază faptul că a formulat contestația în contextul în care nu a avut acces la toate documentele dosarului achiziției publice (oferta tehnică-documentele care însoțesc oferta tehnică, documentele de clarificare, inclusiv eventualele răspunsuri la clarificări și oferta financiară), ... susținând că ofertantul declarat pe

primul loc SC SRL a declarat confidențiale în totalitate documentele de calificare, propunerea tehnică și oferta financiară.

Precizează că, în data de 18.08.2022, delegatul său s-a prezentat la sediul autorității contractante unde i s-a pus la dispoziție dosarul de achiziție publică incomplet, fiindu-i puse la dispoziție în vederea studiului și analizei numai documentul DUAE și garanția de participare depuse de ofertantul SC SRL, conform declarației cu caracter confidențial a acestui ofertant.

Consideră că, prin adresa nr. AAT 3057/18.08.2022, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurilor de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că procedura în cauză este o procedură de achiziție publică, care este supusa principiului transparenței stipulat la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere invocă prevederile art. 217, alin (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016; art. 12, alin. (1) litera a) și b) din Legea nr. 544/2001; art. 57 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 15 din Codul civil, care, în opinia sa, relevă următoarele aspecte:

- exercitarea de către SC SRL a dreptului de a interzice accesul total la documentele depuse în cadrul dosarului de achiziție publică în susținerea ofertei sale, este un abuz de drept având susținerea autorității contractante, care a neglijat asigurarea accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție. Conform principiului transparenței consacrat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să impună confidențialitatea doar pentru acele informații care erau pretinse a avea un caracter „confidențial” sau „secret”.

- autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, să dovedească caracterul confidențial al documentelor, astfel declarate, mulțumindu-se să ia doar act de simpla declarație a ofertantului SC SRL în acest sens.

- scopul vădit atât al ofertantului declarat pe locul unu, cât și al autorității contractante, este acela de a crea dificultăți, până la a împiedica total posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii de către ceilalți ofertanți, prin urmare are ca efect final încălcarea liberului acces la justiție și favorizarea ofertantului SC SRL.

În același sens face trimitere la prevederile art. 217 din Legea 98/2016, arătând că, potrivit acestora:

- doar propunerile tehnice, propunerile financiare și fundamentările/ justificările de cost pot fi declarate confidențiale;

- pe cale de consecință, documentele de calificare sunt întotdeauna excluse de sub secretul confidențialității, indiferent dacă au fost marcate

sau nu ca fiind confidențiale de către ofertant, pentru ca exced cadrului legal;

Petenta solicită Consiliului ca, în situația în care propunerea tehnică, propunerea financiară și fundamentările/justificările de cost ale SC SRL au fost marcate ca fiind confidențiale, să analizeze dacă caracterul confidențial a fost probat de ofertant, în sensul art. 57 alin. 4 din Legea 98/2016.

Subliniază faptul că, în momentul de față CNSC suplinește rolul autorității contractante în ceea ce privește acordarea accesului la întregul dosar al achiziției (inclusiv oferte).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită accesul la toate documentele dosarului cauzei, dacă nu exista nici un temei legal sau probă pentru care documentele sunt declarate confidențiale.

De asemenea, solicită prorogarea termenului privind studiul dosarului cauzei, stabilit pentru data de 09.09.2022, până la soluționarea solicitării și comunicarea rezultatului acesteia, urmând a fi stabili un alt termen, dacă este cazul.

Prin adresa nr. 3160/08.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 44903/09.09.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” prin care solicită următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum este formulată;
- anularea raportului procedurii nr. AAT 3031/17.08.2022, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;
- respingerea cererii de intervenție;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC SRL, în sensul respingerii acesteia ca inacceptabilă/neconformă.

Având în vedere cererea de intervenție și documentele atașate acesteia de ofertantul SC SRL, petenta reiterează motivele contestației.

În prealabil, solicită Consiliului să constate că motivele de contestație au fost precizate în concret, și au fost motivate, atât în fapt, cât și în drept, încă de la momentul depunerii contestației, chiar și în condițiile în care, astfel cum rezultă din corespondența purtată, atât cu autoritatea contractantă, cât și cu CNSC, nu a avut acces la ofertele depuse și la întregul dosar al achiziției.

Precizează că, în aceste condiții în care în continuare nu are acces la oferta SC SRL, își menține, în integralitate, motivele de contestație, sarcina probei privind conformitatea, existența și depunerea, odată cu oferta, a acestor documente aparținând autorității contractante și, eventual, intervenientei, iar nu societății sale.

În ceea ce privește susținerea sa privind neconformitatea ofertei câștigătoare prin prisma necompletării conforme a DUAE de către SC SRL, petenta apreciază că, în mod evident, neconformitatea invocată subzistă și este confirmată și de către intervenientă, documentul DUAE

nefiind perfectat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, ci doar cu titlul general: „*Autorizații necesare efectuării fiecărei activități (...)*”, omițându-se a se individualiza documentele ce atesta îndeplinirea cerinței autorității contractante, respectiv „*Diplome de studiu și calificări profesionale*” și „*Măsuri de management al mediului*”.

Reluând susținerea privind nevalabilitatea Autorizației de Mediu - servicii de eliminare deșeuri prin incinerare (40/13.01.2017), contestatoarea afirmă că intervenienta a depus odată cu oferta (sau ulterior, în etapa verificare îndeplinire cerințe asumate prin DUAЕ, aspect care îi excede datorita imposibilității studierii dosarului achiziției până la aceasta dată) doar Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, iar, ulterior, cu ocazia cererii de intervenție, a depus și adresa nr. 12274/23.05.2022 emisă de APM București, în care se menționează că Autorizația Integrată de Mediu se află în proces de revizuire.

În primul rând, contestatoarea învederează faptul că, la momentul depunerii și analizării ofertei SC SRL, autoritatea contractantă a avut la dispoziție doar Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, fără ca aceasta să fie însoțită de viza anuală obținută în conformitate cu prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului și Ordinului MMAP nr. 1150/2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu.

De asemenea, susținând că nici adresa APM București nr. 12274/23.05.2022 nu a fost depusă la autoritatea contractantă, acesta fiind un document ce excede procedurii de achiziție publică, nefiind depus în cadrul acesteia, ci doar ulterior în fața CNSC, petenta apreciază că, practic, la momentul analizării ofertei SC SRL, autoritatea contractantă trebuia să verifice valabilitatea Autorizației Integrate de Mediu nr. 40/13.01.2017 doar prin prisma acesteia, așa cum a fost prezentată și a prevederilor legale aplicabile.

Susține că, dacă ar fi procedat conform, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta SC SRL ca neconformă, întrucât documentul de autorizare prezentat ieșise din perioada sa de valabilitate, iar ofertantul nu a demonstrat valabilitatea sa față de prevederile legale menționate mai sus și în contestație, ce reglementează obligativitatea obținerii vizei anuale.

Cu privire la interpretarea proprie a APM București privind valabilitatea acestei autorizații, contestatoarea precizează că va face referire în cele ce urmează.

În al doilea rând, susține petenta Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017 nu este valabilă în acest moment, pentru simplul motiv că titularul acesteia nu a obținut nici viza anuală și nici nu a finalizat procedura de revizuire.

Afirmând că, atât SC SRL, cât și APM București, se află în eroare cu privire la interpretarea prevederilor legale, face trimitere la dispozițiile art. 5 alin. (4) și (5) din Ordinul MMAP nr. 1150/2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, potyritiv căroră „(4) *Termenul în care titularul activității solicită aplicarea vizei anuale este de maximum 90 de zile și de minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația pe care acesta o deține. În cazul în care autorizația pe care acesta o deține a fost revizuită, termenul de 60 de zile se va calcula în funcție de ziua și luna în care a fost emisă autorizația inițială. (5) Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4).*”

Subliniază faptul că legiuitorul înțelege să permită titularilor neobținerea vizei anuale în anul curent și obținerea acesteia în anul următor doar pentru situația în care aceștia au obținut, în anul curent, o revizuire a Autorizațiilor de Mediu. Legiuitorul folosește termenii „a fost revizuită” și „revizuită”, referindu-se la o activitate finalizată prin obținerea deciziei favorabile din partea organelor de mediu și nu pentru o activitate în curs.

Pe cale de consecință, apreciază că, indiferent de poziția APM București, textul legal este cel care prevalează, iar, pentru Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017, nu s-a obținut viza anuală în anul 2022 și astfel este ieșita din termenul de valabilitate, ofertantul nefăcând astfel dovada posibilității prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție.

În al treilea rând, SC SRL arată că, potrivit art. 16 alin. (4) și (5) din OUG 195/2005 privind protecția mediului: „(4) *În cazul în care intervin elemente noi, necunoscute la data emiterii actelor de reglementare, sau se modifică condițiile care au stat la baza emiterii lor, autoritatea competentă decide, după caz, pe baza notificării titularului, prevăzută la art. 15 alin. (2) lit. a), menținerea actelor de reglementare sau necesitatea revizuirii acestora, informând titularul cu privire la această decizie. (5) Până la adoptarea unei decizii de către autoritatea competentă, în sensul prevăzut la alin. (4), este interzisă desfășurarea oricărei activități sau realizarea proiectului, planului ori programului care ar rezulta în urma modificărilor care fac obiectul notificării*”.

Apreciază că, astfel procedura revizuirii Autorizațiilor de Mediu în care se pare că încă se afla intervenienta, se parcurge doar atunci când intervin elemente noi, necunoscute, noi condiții ce nu existau la momentul emiterii Autorizațiilor de Mediu. Conform textului legal aceste noi elemente sunt interzise a fi desfășurate/utilizate/realizate până la momentul obținerii deciziei de revizuire.

Așadar, fiind în procedura de revizuire, SC SRL vizează autorizarea unor noi facilități/elemente/procese/etc. sau modificarea celor existente, dar ii este interzis să le adopte până la primirea unei decizii. Din acest punct de vedere este logic de ce legiuitorul permite ca,

În anul obținerii revizuirii (actului de reglementare) titularul să nu mai obțină și viza anuală, întrucât toată activitatea sa este verificată în cadrul procedurii de revizuire.

Petenta conchide că, din moment ce o astfel de decizie nu a fost obținută pentru activitățile deja autorizate, este evident că nu s-a obținut permisiunea de continuare a acestora pentru anul în curs, prin obținerea unei vize anuale.

Susținând nevalabilitatea Autorizație de Mediu - servicii de decontaminare termica (207/11.12.2019) depusă de ofertantul câștigător, contestatoarea, apreciază că, evocând considerentele de la punctul precedent, perfect aplicabile și acestui act de reglementare, situația acestei autorizații de mediu este mult mai gravă, sens în care arată că, potrivit adresei APM Iasi nr. 572/04.02.2022, Autorizația se află în procedura de revizuire încă din data de 05.04.2021, de peste 1 an, iar, în toată aceasta perioadă, intervenienta nu a reușit, nici măcar, să obțină și să puna la dispoziția APM toate documentele cerute de lege pentru a obține această revizuire.

Arată că, potrivit adresei, APM a solicitat, încă din data de 04.02.2022, ca SC SRL să completeze documentația tehnică cu Autorizația de Gospodărire a Apelor, document neobținut nici până în prezent și în lipsa căruia revizuirea nu putut fi obținută: *„Urmare a cererii dvs., înregistrată la APM Iași cu nr. 3777/05.04.2021 și a completărilor ulterioare, prin care solicitați revizuirea Autorizației de mediu nr. 207/11.12.2019, Rev. 1 la data de 30.10.2020, emisă pentru SC MONDECO SRL, transferată către SC SRL prin Decizia de transfer autorizație de mediu nr. 16/13.11.2020, pentru punctul de lucru din municipiul municipiul, ..., și a procesului verbal de verificare a amplasamentului nr. 9826 din 09.09.2021, vă comunicăm că, pentru continuarea procedurii de reglementare din punct de vedere al protecției mediului, este necesară completarea documentației tehnice cu: Autorizația de Gospodărire a Apelor emisă de Administrația Națională „Apele Romane” - Administrația Bazinală de Apă Prut - Bârlad, valabilă pentru noul titular, respectiv SC SRL”.*

Concluzionând, petenta consideră că, nici pentru acest act de reglementare, nu a fost obținută viza anuală sau decizie de revizuire, ieșind astfel din perioada de valabilitate. În plus, arată că, la momentul depunerii ofertei documentul a fost depus de sine stătător, sens în care trebuia analizat prin prisma formei sub care a fost depus și în conformitate cu cerințele legale.

Criticând faptul că ofertantul câștigător nu a depus dovada emisă de Agenția pentru Protecția Mediului privind funcționarea instalațiilor de eliminare a deșeurilor medicale, conform cap. III.1.3.a din fișa de date și cap. 5. pct. 15 din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că, deși se încearcă inducerea în eroare a completului, prin nominalizarea altei

instituții care ar fi abilitată să emită un astfel de document (DSP), cerința achiziției este clară, expresă, nefiind contestată de ofertanta SC SRL în termenul legal.

Dovada că un astfel de document poate fi obținut, iar Agențiile pentru Protecția Mediului sunt abilitate să emită astfel de documente, este chiar depunerea de către subscrisa a unui astfel de document, odată cu oferta proprie.

În ceea ce privește nedesemnarea de către ofertantul câștigător a unui subcontractant pentru prestarea serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, respectiv neîndeplinirea cerinței tehnice/exercitare a activității, petenta precizează că, potrivit raportului procedurii nr. AAT 3031/17.08.2022, SC SRL nu a nominalizat subcontractanți, participând în calitate de ofertant unic, iar potrivit cererii de intervenție, au fost depuse documente de autorizare a unui depozit de deșeurile - , dar care nu a fost nominalizat ca și subcontractant.

În susținere, redă dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. (yy) și art. 55 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și arată că, potrivit caietului de sarcini și a fișei de date, activitățile ce trebuie îndeplinite de ofertant se identifică chiar din lectura titlului procedurii de achiziție lansate, respectiv: colectare, transport, eliminare deșeurile medicale.

Totodată, reia argumentele prezentate în acest sens în cuprinsul contestației potrivit căreia eliminarea deșeurilor este o operațiune distinctă, diferită de colectarea și transportul deșeurilor.

În ceea ce privește deșeurile medicale, arată petenta, codurile de deșeurile obligatoriu a fi supuse procesului de decontaminare termică, respectiv 18 01 01, 18 01 03* și 18 01 04, rezultă din coroborarea prevederilor H.G. nr. 856/2002 cu art. 45 lit. b) din OMS 1226/2012 și au ca finalitate a existenței acestora procesul de eliminare finală prin depozitare, în depozitele de deșeurile (operațiunea are codul D1 conform Anexei 7 din O.U.G. nr. 92/2021).

Pe cale de consecință, apreciază că ofertantul, trebuie să fie autorizat el însuși sau să identifice și să propună alte entități autorizate pentru eliminarea deșeurilor (obligatoriu a fi supuse decontaminării termice) după ieșirea acestora din procesul de decontaminare termică, pentru a îndeplini cerințele prezentei procedurii.

În sprijinul susținerilor sale face trimitere la interpretarea dată de ANAP a noțiunilor de furnizor și subcontractant.

Reiterează susținerea potrivit căreia depozitarea deșeurilor face parte din obiectul contractului, ca parte a eliminării deșeurilor, iar entitatea care are depozitul de deșeurile este implicată în procesele tehnologice specifice de îndeplinire a acestei părți a contractului, arătând, totodată, că activitatea de depozitare, parte a activității de eliminare, este o activitate complexă, care dincolo de obligativitatea autorizării în urma parcurgerii unor etape complexe, implică și procese tehnologice specifice. Astfel, de exemplu, prin art. 19 din O.U.G nr.

2/2011 privind depozitarea deșeurilor au fost stabilite proceduri specifice de acceptare a deșeurilor în depozitul de deșeuri.

Susținând că intervenienta citează hotărâri care nu au nicio legătură cu speța de față, SC SRL apreciază ca fiind relevante în cauză Decizia nr. 125/18.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Decizia Curții de Apel Cluj nr. 147/07.02.2022 și Hotărârea Curții de Apel Alba-Iulia nr. 3854/26.09.2018.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.240,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208344434/1 din data de 24.08.2022, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Bacău.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 462.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. AAT 3033 din 17.08.2022, în care se arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, în timp ce oferta prezentată de SC SRL, cu o valoare de 297.000 lei, fără TVA, a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- admiterea contestației, astfel cum este formulată;
- anularea raportului procedurii nr. AAT 3031/17.08.2022, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de societate declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a verifica cu înțâietate excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține că SC SRL pretinde inadmisibilitatea contestației pentru lipsa motivării în fapt și în drept a acesteia. Parcurgând conținutul actului cu

soluționarea căruia a fost investit, Consiliul constată că acesta cuprinde motivele de fapt și de drept pe care autoarea lui le-a considerat necesare în susținerea cauzei în fața organismului jurisdicțional. Drept urmare, nu se poate reține o lipsă a acestor elemente constitutive ale contestației, raportat la art. 10 din Legea nr. 101/2016, nivelul de detaliu și de elocvență fiind determinate de particularitățile autorului actului și de informațiile pe care le-a cunoscut în scopul depunerii contestației. Drept urmare, Consiliul respinge excepția și va analiza fondul cauzei.

Astfel, Consiliul constată că autoarea ei pretinde caracterul inadmisibil al ofertei desemnate câștigătoare, motivat de mai multe considerente, unul dintre acestea fiind faptul că nu a declarat subcontractant entitatea care va realiza eliminarea finală a deșeurilor.

În replică, intervenienta arată că SRL este în realitate doar un furnizor al serviciilor de depozitare propriu-zisă a deșeurilor, neavând în această achiziție calitatea de subcontractor.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține următoarele:

- potrivit anunțului de participare, obiectul prezentei achiziții îl reprezintă servicii de colectare, transport și **eliminare deșeuri medicale**;

- în fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, sunt cuprinse o serie de cerințe ce vizează activitatea de eliminare a deșeurilor, astfel:

„Dovada emisă de Agenția de Protecție a Mediului privind functionarea instalațiilor de eliminare deseuri.”

„Autorizație de mediu pentru activitățile de colectare, transport, procesare și eliminare finală prin depozitare finală deseuri.”

„Dovada detinerii în proprietate a unui depozit de deseuri sau acordul de subcontractare cu un operator economic autorizat pentru serviciul de eliminare finală prin depozitare deseuri rezultate în urma procesului de decontaminare termică la temperaturi scăzute (sterilizare) conform art. 45, alin. c) din OMS 1226/2012 sau prin incinerare.”

- în caietul de sarcini se regăsesc următoarele condiții:

„4.OBLIGATIILE PRESTATORULUI

Pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, **prestatorul de servicii va trebui să asigure:**

- Ridicarea de la adresa indicată și transportul deșeurilor
- **Eliminarea finală a deșeurilor colectate.**
- Dotarea autorității contractante cu 6 europubele cu capacitate 240 l și 12 bidoane/canistre/lună cu capacitatea de 5 l. [...]

Prestatorul are obligația de a presta serviciile astfel: [...]

- **eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri periculoase și nepericuloase.**

[...]

4. SPECIFICATII TEHNICE

Prestatorul va folosi propria capacitate tehnologică și materială și/sau subcontractori și va fi răspunzător pentru serviciile prestate.

Prestatorul va presta serviciile la standardele de performanță acceptate la nivel internațional în domeniul gestionării deșeurilor, care să respecte actualele reglementări în materie. În acest sens, în cadrul ofertei tehnice, ofertantii vor trebui să prezinte următoarele documente:

1. Autorizație de mediu pentru activitățile de colectare, transport, procesare și eliminare finală prin depozitare finală deseuri.

2. Dovada detinerii în proprietate a unui depozit de deseuri sau acordul de subcontractare cu un operator economic autorizat pentru serviciul de eliminare finală prin depozitare deseuri rezultate în urma procesului de decontaminare termică la temperaturi scăzute (sterilizare) conform art. 45, alin. c) din OMS 1226/2012 sau prin incinerare.

[...]

14. Dovada emisă de Agenția de Protecție a Mediului privind funcționarea instalațiilor de eliminare deseuri."

Din aceste prevederi citate ale documentației de atribuire, rezultă, în mod clar, că activitatea de eliminare a deșeurilor este, în mod explicit, parte a obiectului achiziției a cărei atribuire se urmărește, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia acordul-cadru, respectiv contractele subsecvente acestuia.

De altfel, asupra necesității probării, prin oferta depusă, a realizării activității de eliminare a deșeurilor a concluzionat și câștigătoarea SC SRL, în a cărei propunere tehnică se regăsesc următoarele informații:

- în formularul de propunere tehnică: „Eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a maruntirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deseuri, în baza contractului nr. 61/2017 încheiat între și SRL, precum și în baza autorizației integrate de mediu nr. 2/2013 revizuită în 25.01.2022 aparținând SRL.”;

- contract de prestări servicii nr. 61 pentru depozitarea deșeurilor în, încheiat între SC SRL în calitate de prestator, și SC SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect „depozitarea și tratarea, conform prevederilor legale în vigoare, a deșeurilor industriale și industriale asimilabile transportate/aduse de către beneficiar sau în numele acestuia la Rampa Ecologică Baicoi.”;

- autorizația integrată de mediu nr. 2 din 23.08.2013 revizuită în data de 25.01.2022, emisă pentru SC SRL.

Rezultă, din cele expuse mai înainte, că SC SRL realizează o parte a obiectului achiziției, așa cum a fost descris în documentația de

atribuire și analizat mai larg înainte. Tot aceasta societate deține depozitul de deșeuri pentru care, prin caietul de sarcini, s-a menționat clar ca trebuie deținut de către ofertant sau de către o societate terță ce deține calitatea de subcontractor al ofertantului.

În acest context, se reține definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Este evident, date fiind prescripțiile caietului de sarcini referitoare la asigurarea serviciilor de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor și deținerea unui depozit în acest sens, precum și trimiterile la realizarea acestora, așa cum apar în propunerea tehnică prezentată de SC SRL, faptul că, în realitate, SC SRL va realiza această parte a contractului, urmând a răspunde în fața SC SRL pentru activitatea sa.

Trebuie subliniată în acest context definiția operatorului economic, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, ca fiind persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, **care oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

În consecință, serviciile de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor nu pot fi realizate în mod licit decât de către persoane autorizate în acest sens, context în care atribuirea legală a contractului de achiziție publică impune inclusiv verificarea îndeplinirii acestei condiții de către ofertanții participanți la procedură.

Consiliul observă că, din prevederile citate ale documentației de atribuire rezultă, în mod clar, că realizarea serviciilor de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor reprezintă parte a obiectului achiziției, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia contractul de achiziție publică. De asemenea, această activitate poate fi derulată în mod legal doar de către persoane specializate și atestate de către autoritățile competente, sens în care a apreciat și societatea câștigătoare care a prezentat autorității contractante autorizația integrată de mediu deținută de SC SRL.

În continuarea analizei, Consiliul notează că, în condițiile în care un operator economic depune ofertă individuală, este ținut ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. Același lucru se întâmplă și în cazul prezentării unei oferte de către o asocieri de doi sau mai mulți ofertanți, unul dintre aceștia sau toți trebuind să dețină capacitatea de a realiza această activitate descrisă în

caietul de sarcini ca făcând parte a obiectului achiziției, respectiv urmând a fi realizată în baza contractului ce va fi încheiat.

În speța examinată, SC SRL ar trebui să dețină toate capacitățile materiale, umane, de certificare, cerute prin caietul de sarcini și implicate de activitatea de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor, așa cum de altfel s-a solicitat expres prin caietul de sarcini. Or, așa cum reiese din probele cauzei, îndeplinirea acestei secțiuni a caietului de sarcini va fi realizată de către SC SRL, concluzia că aceasta execută o parte a obiectului achiziției fiind imediată.

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, Consiliul stabilește că SC SRL îndeplinește toate condițiile pentru deținerea acestei calități în prezenta procedură de atribuire.

Concluzia se impune și prin prevederile de la art. 51 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

*(2) În cazul în care **ofertantul**/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire **subcontractează o parte din contractul** de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă **subcontractantul** nominalizat **deține autorizația** solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca **acesta să execute partea din contract** pentru care este solicitată autorizația respectivă.”*

Or, din actele cauzei rezultă că ofertanta nu va presta activitatea de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor, aceasta fiind în sarcina SC SRL, societate care, însă, nu a fost declarată subcontractant, în ciuda mențiunii specifice în acest sens din caietul de sarcini.

Se constată că situația examinată în prezenta speță se circumscrie celei reglementată de legiuitor la art. 51 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertanta nu deține capacitatea de a realiza activitatea de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor, ea urmând a fi realizată de către SC SRL, pentru care s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de realizare a activității (așa cum sunt menționate în documentația de atribuire clarificată), ea reprezentând parte a obiectului achiziției, concluzia legală fiind că această societate deține, în realitate, calitatea de

subcontractant, calitate pe care atât autoritatea contractantă, cât și ofertanta contestată o ignoră.

Contextul determină excluderea posibilității ca SC SRL să fie un furnizor al serviciilor de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor [așa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”], executarea unei părți a obiectului achiziției și îndeplinirea cerințelor de calificare corespunzătoare, vizând capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind proprii, potrivit legii, calității de subcontractant a SC SRL. Concluzia se impune cu forța evidenței prin prevederea art. 51 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, raportat la reala calitate a SC SRL în oferta prezentată de SC SRL, această ofertă nu respectă rigorile de prezentare în ceea ce privește declararea unui subcontractant, cu eventuala incidență a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Consiliul subliniază că subcontractarea unei părți a obiectului achiziției și calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, așa cum textele de lege au fost indicate, subcontractarea nefiind o cerință pe care autoritatea o poate impune sau nu, în funcție de specificul procedurii și în funcție de dorințele acesteia. Subcontractarea se califică astfel în baza legii, raportat la conținutul unei oferte și nu poate fi ignorată, pe considerente care nu se regăsesc în legislația privind achizițiile publice. De asemenea, nu se identifică în legislație texte care să condiționeze calitatea de subcontractant de întinderea părții din contractul de achiziție publică pe care acesta o realizează, din definiția regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 rezultând că simplul fapt al îndeplinirii unor activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, atrage calitatea de subcontractant a oricărui operator economic care nu este parte a contractului, dar care este implicat astfel în realizarea lui. Trebuie observat că, dacă legiuitorul ar fi intenționat să califice subcontractantul și în funcție de întinderea prestațiilor sale, ar fi impus un prag valoric, cantitativ ori de alt fel, în funcție de care subcontractarea să fie considerată astfel, sau să rămână o simplă prestare/furnizare fără nicio consecință în incidența regulilor și condițiilor legale referitoare la subcontractare.

În condițiile în care ofertantul știe, de la elaborarea ofertei, așa cum este cazul în prezenta speță, că nu poate realiza o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție decât prin intermediul unui subcontractant, atunci, potrivit legii, este obligat să indice subcontractantul și partea pe care acesta o va realiza.

Drept urmare, Consiliul stabilește că achizițarea nu a realizat o evaluare completă și temeinică a ofertei SC SRL din perspectiva calității juridice pe care SC SRL o are în procedura de atribuire, prin implicarea ei determinată de încheierea cu SC SRL a contractului nr. 61 pentru depozitarea deșeurilor.

În consecință, se dovedește fondată susținerea contestatoarei în privința acestui aspect din oferta desemnată câștigătoare a acestei proceduri de atribuire.

Relevante pentru speța analizată sunt și considerentele din următoarele decizii ale instanțelor de judecată:

- Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 557 din 03.06.2021:

«Pe de altă parte, din prevederile documentației de atribuire menționate, așa cum a fost ulterior clarificată, rezultă, în mod clar, că garanția acordată produselor furnizate este parte a obiectului contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia contractul. Cum activitățile de service pentru utilajul ofertat nu pot fi realizate în mod licit decât de către persoane autorizate în acest sens de Registrul Auto Roman, atribuirea legală a contractului de achiziție publică impunea verificarea îndeplinirii acestei condiții de către ofertanții participanți la procedură.

In speță, ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină toate capacitățile materiale, umane, de certificare, cerute prin caietul de sarcini și implicate de activitatea vizând service-ul utilajului furnizat.

[...]

Deși în fapt ... a subcontractat o parte a obiectului contractului, acest aspect nu a fost materializat în oferta depusă în procedura de atribuire, sens în care, calitatea de prestator de servicii a ... face ca oferta desemnată câștigătoare, [...], să nu respecte rigorile de prezentare în ceea ce privește declararea unui subcontractant, cu eventuala incidență a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, [...].

Este de necontestat faptul că, potrivit înscrisurilor de la dosar, între ... și ... există un contract de prestări servicii, însă, în acord cu legislația în materia achizițiilor publice, dar și cu jurisprudența în materie (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 464 din 30.08.2019, Curtea de Apei Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3383 din 25.05.2017, Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr.

607/2018), cu respectarea principiului transparenței și pentru atribuirea în condiții de legalitate a contractului, era obligatorie nominalizarea prestatorului de servicii ca subcontractant, dat fiind faptul că realizează o parte a contractului de achiziție publică.»

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 464 din 30.08.2019:

«Din aceste prevederi citate ale documentației de atribuire, în acord cu susținerile petentei-contestatoare și opinia separată din decizia CNSC, Curtea constată că rezultă, în mod clar, că „Mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică)” reprezintă într-adevăr parte a obiectului achiziției, respectiv o activitate ce va fi desfășurată de operatorul/ii economic/i cu care se va încheia acordul-cadru și, ulterior, contractele subsecvente, în condițiile în care contractele subsecvente sunt urmarea directă a atribuirii și încheierii acordului cadru, iar fișa de date nu face distincție între obiectul principal sau secundar al contractului din perspectiva activităților care sunt menționate astfel.

[...]

Prin urmare, nu vor fi reținute susținerile intimaților potrivit cărora nu ar fi rezultat din fișa de date sau din caietul de sarcini că autoritatea contractantă ar fi impus în mod expres cerința potrivit căreia obiectul contractului de achiziție publică (acordul cadru și/sau contractele subsecvente acestuia) ar urma să fie îndeplinite prin subcontractanți sau terți susținători în măsura în care unul sau toți membrii unei asocieri ofertante nu ar fi în măsură să dovedească îndeplinirea acestei cerințe în condițiile în care având în vedere **obiectul contractului**, astfel cum acesta rezultă în mod transparent din chiar fișa de date a achiziției, **este determinat atât de furnizarea produsului, cât și de asigurarea serviciilor de mentenanță a produsului, pe perioada indicată în documentația de atribuire, situație în care prestatorul acestor servicii urmează să fie ofertantul sau subcontractantul/terțul susținător, prestatorul indicat ca deținând unitățile de service (fixe și/sau mobile) urmând a executa o parte importantă din obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât se impunea obligația autorității contractante de a proceda la evaluarea ofertei prin raportare la această cerință în acordul cu scopul organizării procedurii cu asigurarea garanțiilor că acest contract, raportat la obiectul complex al acestuia, să fie finalizat conform cerințelor impuse de chiar autoritatea contractantă.**

[...]

Totodată, **nu are relevanță din aceeași perspectivă nici împrejurarea că serviciile/activitățile de asigurare a mentenanței constituiau obiectul contractelor subsecvente(dispozițiile legale aplicabile nefacând o astfel de distincție) sau împrejurarea că pentru furnizarea/livrarea produsului care constituie obiectul achiziției era necesară îndeplinirea unor activități**

conexe/auxiliare sau că unitățile de service impuse erau fie fixe, fie mobile, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a înțeles în această modalitate ca obiectul contractului astfel cum a fost definit prin fișa de date să fie executat de către ofertant fie direct, fie indirect, prin subcontractanți sau terți susținători, în condițiile legii.

[...]

Totodată, împrejurarea potrivit căreia în caietul de sarcini la pct. D.3.2 se prevăd documentele care urmează a face dovada îndeplinirii acestei cerințe nu exclude încadrarea acestor înțelegeri, în măsura în care ofertantul nu dispune în cadrul asocierii în mod direct de aceste resurse, în limitele unor contracte de subcontractare sau convenții/angajamente încheiate cu terți/susținători astfel încât autoritatea contractantă să dispună de suficiente garanții pentru a se asigura de finalizarea executării inclusiv a contractelor subsecvente pentru activitatea de prestare a serviciilor de mentenanță pe o perioadă de 5 ani, nefiind exclusă posibilitatea deținerii acestor unități de service chiar de către membrii asocierii. »

- Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3383 din 25.05.2017:

«Pornind de la definițiile celor două noțiuni date de Legea nr. 98/2016 (...)(notă: furnizorul și subcontractantul), curtea observă că demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa, pe când **în cazul subcontractorului, acesta execută în mod direct lucrări, construcții, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.** [...]

Astfel, în ce îl privește pe subcontractant (iar nu și pe furnizor), se pot ivi situații potențial generatoare de conflict de interese, de aceea, autoritatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus, în aceleași condiții în care este obligată să asigure publicitatea datelor ofertantului. De asemenea, **în privința subcontractantului (iar nu și a furnizorului), autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unuia dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.** În ultimul rând, cel mai important este că autoritatea contractantă este îndrituită să îi solicite ofertantului transmiterea de informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus, cu privire la partea din contract pe care urmează să o îndeplinească efectiv, urmând ca în cazul în care rezultă că subcontractantul propus nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează

să o îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă să-l respingă pe acesta și să solicite ofertantului – o singură dată – înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară.

Așadar, **nu putem considera**, cum susține intervenienta, **că este indiferent dacă SC.... participă în calitate de furnizor sau în calitate de subcontractant și nici că opțiunea alegerii între cele două calități este lăsată unilateral la voința ofertantului.»**

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3854/2018:

„Astfel, clarificarea nr. arată expres că serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor sunt parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentației de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestor cerințe de către ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații și sunt dispuși a presta în tot, personal, serviciile de proiectare. **În cazul în care terțele persoane dețin atestate sau autorizații și vor realiza serviciile, față de dispozițiile caietului de sarcini, subcontractorii trebuie menționați expres și trebuie menționate dovezile care probează cerințele, constituind o cerință de conformitate în privința ofertelor depuse. [...]**

45.2.3 Conform Art. 1.770 din Codul Civil în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și a serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia. Astfel, **serviciul din obiectul contractului care este în fapt furnizat/prestat de către un terț nu poate fi realizat decât prin subcontractare.**

45.2.4. Astfel orice convenție prin care Contractantul încredințează o parte din realizarea Contractului către un terț, este considerată de legislația în vigoare a fi un contract de subcontractare.”

- Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 607/2018:

„Interpretând aceste cerințe, reiese că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a documentațiilor de specialitate realizate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construire. Or, **atingerea scopului presupune ca ofertantul să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze** o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii. [...]

Instanța constată că argumentația juridică a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este una validă, în acord cu textul și spiritul legii, susținerile petentei - autoritate contractantă în sensul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dovedească

modalitatea în care vor obține atestate/autorizații, în vederea executării obligațiilor contractuale și, în consecință, ceea ce nu s-a solicitat prin documentație nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte nefiind unele întemeiate.

Astfel, clarificarea nr. 3261/25.05.2017 arată expres că serviciile de proiectare de specialitate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor sunt parte a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentației de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestora de ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații și sunt dispuși a presta în tot, personal, serviciile de proiectare. În caz negativ, terțele persoane care dețin atestate/autorizații și care vor realiza serviciile, așadar subcontractorii, trebuie menționați expres și trebuie indicate dovezi în acest sens.

*Cerințele caietului de sarcini impune cu necesitate această concluzie, chiar dacă aceasta nu reiese în mod explicit din acesta. **Capacitatea tehnică de a realiza serviciile, oglindită în modalitățile sus-amintite, constituie o cerință de conformitate ce nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă.***

Dat fiind faptul că, în mod eronat, SC SRL nu a prevăzut în oferta sa subcontractarea activității de eliminare finală prin depozitare a deșeurilor către SC SRL, cu toate consecințele ce decurg din această situație, respectiv prezentarea actelor pe care legea le prevede pentru subcontractantul declarat în ofertă, Consiliul stabilește că situația nu poate fi remediată prin întocmirea și depunerea unui DUAЕ și a documentelor ce trebuie depuse pentru subcontractant, astfel încât se impune respingerea ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, a ofertei SC SRL. În acest context, devine de prisos examinarea celorlalte critici aduse de contestatoare ofertei câștigătoare.

În privința criticilor aduse de contestatoare caracterului confidențial, declarat de SC SRL cu privire la propunerile sale tehnice și financiare, Consiliul retine ca, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul indică, motivat, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, autoritatea contractanta fiind ținută, în baza dispoziției de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să asigure caracterul confidențial al informațiilor din oferta atunci când permite accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

În propunerea tehnică a câștigătoarei se regăsește documentul denumit „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și

financiara care au caracter confidențial în care sunt menționate motivele pentru care aceasta secțiune a ofertei este declarata de ofertanta confidențială.

Drept urmare, Consiliul stabilește legalitatea măsurii autorității contractante de a nu permite, la sediul sau, accesul ofertantei contestatoare la informațiile regăsite în propunerea tehnica și financiara a câștigătoarei, concluzie care nu se păstrează în privința celorlalte documente depuse de SC SRL care, atât potrivit legii, cat și declarației societății, nu au caracter confidențial. Drept urmare, Consiliul stabilește ca în mod nelegal autoritatea contractanta nu a permis accesul societății contestatoare la documentele de calificare ale SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu
.....

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.