



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 5095/26.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62333/02.12.2021, formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 28537/25.11.2021, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicare prealabilă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Materiale sanitare*”, pentru lotul 2 „*Tabulatură de unică folosință pentru ventilatorul Zoll*”, s-a solicitat: anularea tuturor actelor din procedură prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă conformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii adoptat de ...

Cu adresa nr. 29527/08.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63717/08.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat că, urmare a contestației depusă de SC ... SRL, serviciul de achiziții a solicitat punct de vedere la ..., cu privire la cele sesizate.

Drept urmare, ... din cadrul autorității contractante a transmis către conducerea spitalului adresa intitulată *Sesizare produs neconform*, în care menționează că au fost identificate trei neconformități ale produsului achiziționat, motiv pentru care produsele achiziționate au fost returnate.

Ca urmare a primirii acestei adrese, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă s-a procedat la anularea actelor administrative prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, ca urmare a acestei măsuri.

Cu adresa nr. 30692/16.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65689/16.12.2021, autoritatea a răspuns Consiliului, atașând răspunsului adresa nr. 30691/16.12.2021, transmisă către SC ... SRL, prin care îi aducea la cunoștință că contractul de furnizare nr. 28541/25.11.2021 a fost anulat, iar această procedură nu va mai fi reluată.

Totodată, adresa cuprindea o informare a faptului că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o nouă procedură de achiziție pentru aceste produse.

Ca urmare, cu adresa nr. 65877/...-C.../17.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, ca urmare a măsurilor luate de autoritatea contractantă, precizate mai sus.

Până la emiterea prezentei decizii, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a recepționat adresa pe adresa de e-mail ... la data de 17.12.2021, ora 11:56, iar prin intermediul serviciilor Poștei Române la data de 20.12.2021, conform AR09222364417, primirea fiind confirmată prin semnătură olografă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin negociere fără publicare prealabilă, a contractului de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 28011/22.11.2021.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 2... din 29.11.2021, în valoare de ... lei, constituită la CEC BANK - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 30872/20.12.2021, autoritatea contractantă face dovada anulării contractului de furnizare, încheiat în urma desfășurării acestei proceduri, ca urmare a reanalizării conformității produselor furnizate de ofertantul câștigător, aspect ce concordă cu solicitarea din contestație, respectiv *„anularea tuturor actelor din procedură prin care s-a stabilit că*

ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă conformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire”.

În luarea deciziei Consiliul va reține că, prin comunicarea nr. 30691/16.12.2021, autoritatea contractantă a hotărât anularea contractului de furnizare încheiat în urma procedurii contestate, cu ofertantul declarat câștigător, ...

Ținând cont de aspectele mai sus reținute, precum și de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă, a luat, în mod corect, măsurile de remediere în sensul solicitat de contestatoare, respectiv reanalizarea conformității produsului furnizat în cadrul lotului nr. 2 și anularea contractului de furnizare încheiat cu

Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză, desfășurată prin negociere fără publicarea unui anunț de participare în SEAP, în care autoritatea contractantă nu este obligată la respectarea termenului de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contractul a fost încheiat, a început executarea acestuia și, apoi, a fost anulat, procedura de atribuire nu mai poate fi întoarsă la etapa de evaluare a ofertelor.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatoarei referitoare la reanalizarea conformității produsului furnizat în cadrul lotului nr. 2 și anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 28482/25.11.2021 au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.