CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr.221/19.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.19666/19.05.2017, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... împotriva „Raportului de specialitate ofertă tehnică (a expertului cooptat), Procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, Comunicării respingere ofertă tehnică nr.2977/15.05.2017 și a adresei nr.3069/18.05.2017”, emise de către ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție obiectiv «Demolare și reconstituire Școala ....., ..., județul .....»”*, cod CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de instituții școlare* (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: anularea Raportului de specialitate ofertă tehnică (a expertului cooptat); anularea Procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017; anularea Comunicării respingere ofertă tehnică nr.2977/15.05.2017; anularea Adresei nr.3069/18.05.2017, eliminarea din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției a obligativității de întocmire a proiectului tehnic în conformitate cu prevederile Hotărârii nr.907/2016, conform prevederilor art.26 alin.2 lit.c din Legea nr.101/2016; continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.19666/19.05.2017, formulată de către SC .....SRL împotriva „Raportului de specialitate ofertă tehnică (a expertului cooptat), Procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, Comunicării respingere ofertă tehnică nr. 2977/15.05.2017 și a adresei nr.3069/18.05.2017”, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție obiectiv «Demolare și reconstituire Școala ....., ..., județul .....»”*, s-au solicitat următoarele: anularea Raportului de specialitate ofertă tehnică (a expertului cooptat); anularea Procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017; anularea Comunicării respingere ofertă tehnică nr.2977/15.05.2017; anularea Adresei nr.3069/18.05.2017, eliminarea din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției a obligativității de întocmire a proiectului tehnic în conformitate cu prevederile Hotărârii nr.907/2016, conform prevederilor art.26 alin.2 lit.c din Legea nr.101/2016; continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. .....S.R.L. prezintă un istoric al procedurii, susținând că, ulterior primirii comunicării nr.2977/15.05.2017 conform căreia oferta sa a fost respinsă, în temeiul art.6 din Legea nr.101/2016 a transmis autorității contractante notificare prealabilă, la care aceasta a răspuns în sensul că este de acord cu cele sesizate, dar că va anula procedura de achiziție publică.

Contestatorul arată că raportul expertului cooptat, care a stat la baza procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017 și a comunicării nr.2977/15.05.2017 este eronat, conținând o eroare legislativă.

Astfel, în raportul său expertul cooptat menționează faptul că oferta depusă de S.C. .....S.R.L. nu corespunde cu cerințele de natură tehnică solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și nu respectă prevederile legislației în vigoare la data întocmirii ofertelor, deoarece, în Capitolul A, SC .....SRL a declarat că elaborarea documentației de proiectare se va face în conformitate cu H.G. nr.28/2008 și Ordinul nr.863/2008, deși în conformitate cu prevederile art.18 din H.G. nr.907/2016, la data intrării în vigoare a H.G. nr.907/2016, respectiv 27.02.2017, se abroga H.G. nr.28/2008 și nr. 863/2008.

Arătând că este de acord cu mențiunea expertului tehnic cooptat potrivit căreia la data intrării în vigoare a H.G. nr.907/2016, respectiv 27.02.2017, se abroga H.G. nr.28/2008 și nr.863/2008, contestatorul critică faptul că „expertul tehnic cooptat nu a ținut cont de prevederile art.15 din H.G. nr.907/2016, articolul unic din H.G. nr.79/2017 (pentru modificarea și completarea art.15 din H.G. nr.907/2016) și de cele susținute chiar de autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra contestației, (...), asupra conținutului fișei de date a achiziției”.

Redând dispozițiile art.15 din H.G. nr.907/2016, coroborat cu art. 79/2017, contestatoarea apreciază că, din interpretarea acestora rezultă, în clar, că prevederile H.G. nr.907/2016 nu se aplică proiectelor tehnice al căror anunț de participare a fost transmis spre publicare înainte de data intrării în vigoare a H.G. nr.907/2016, respectiv 27.02.207, lor aplicându-li-se legislația în vigoare la data transmiterii lor spre publicare, anunțul de participare al procedurii fiind transmis, după cum afirmă autoritatea contractantă, la data de 09.02.2017, dată la care erau în vigoare H.G. nr.28/2008 și Ordinul nr.863/2008.

De asemenea, din aceleași dispoziții legale rezultă că prevederile H.G. nr.907/2016 nu se aplică proiectelor tehnice care au fost recepționate de investitor/beneficiar înainte de data intrării în vigoare a H.G. nr.907/2016, respectiv 27.02.2017, lor aplicându-li-se legislația în vigoare la data recepționării lor, or studiul de fezabilitate (ce stă la baza întocmirii proiectului tehnic și al detaliilor de execuție) a fost transmis spre publicare atașat anunțului de participare în data de 09.02.2017, dată la care prevederile H.G. nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008 erau în vigoare.

Autorul contestației menționează că, în punctul de vedere exprimat cu privire la contestația anterioară, formulată de SC .....SRL împotriva prevederilor fișei de date a achiziției, ... a menționat faptul că „Acest mod de ofertare, (...), este impus și de prevederile Anexei nr. 1 a Instrucţiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.28/2008, aprobate de Ordinul 863/2008 în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv la data de 09.02.2017, când documentaţia de atribuire a fost postată în SEAP și a fost preluată de ANAP pentru verificare și aprobare spre publicare), aplicabil prezentei investiții”, autoritatea contractantă eliminând astfel obligativitatea de a elabora proiectul tehnic conform H.G. nr. 907/2016 și impunând obligativitatea elaborării proiectului tehnic în conformitate cu prevederile H.G. nr.28/2008, deoarece respectivul punct de vedere a fost emis ulterior publicării anunţului de participare simplificat (nr.400764/06.03.2017), respectiv în data de 20.03.2017, fiind astfel considerat o clarificare asupra conţinutului documentaţiei de atribuire.

SC .....SRL precizează că nu este de acord cu anularea procedurii de atribuire, deoarece societatea sa nu se face vinovată de faptul că cel/cei care a/au întocmit fișa de date a achiziţiei și caietul de sarcini, au solicitat, în mod greşit, ca întocmirea proiectului tehnic să se realizeze conform H.G. nr.907/2016 sau de faptul că ANAP nu a verificat, cu atenție, conținutul fișei de date a achiziţiei.

Învederând faptul că, „pentru această procedură de atribuire: s-a constituit garanţie de buna execuţie; a fost necesară implicarea unui structurist pentru a putea întocmi antemăsuratori; a fost necesară implicarea unui devizier cu experienţa la întocmirea propunerii tehnice și propunerii financiare, pentru încadrarea antemasurătorilor în articole de deviz; s-au întocmit liste cu cantități de lucrări realiste (astfel cum a solicitat C.N.S.C. prin Decizia nr. 685/C9/687) și nu liste cu cantități de

lucrări estimative (așa cum a solicitat autoritatea contractanta prin fișa de date), toate astea pentru ca autoritatea contractanta nu a publicat liste cu cantități de lucrări, toate acestea implicând cheltuieli financiare considerabile", autorul contestației afirmă: „ni se pare mai mult decât anormal ca autoritatea contractantă să anuleze acum procedura de atribuire, având în vedere că propunerea noastră tehnică este întocmită conform tuturor legilor aplicabile acestei proceduri".

Mai mult, arată contestatorul, întrucât ambii operatori economici participanți la procedura de atribuire au declarat că vor întocmi proiectul tehnic conform H.G. nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008, cunoscând atât prevederile acestora, dar și cele ale H.G. nr. 907/2016, autoritatea contractantă nu se află în situația în care să nu poată evalua, în mod egal, ofertele acestora sau să nu poată respecta prevederile art.2 alin.2 din Legea nr. 98/2016, deoarece ambii ofertanți și-au întocmit oferta conform legislației în vigoare, neexistând nicio abatere legală în propunerile tehnice ale acestora.

Contestatorul apreciază că procedura de atribuire nu poate fi anulată în condițiile în care s-au depus doar oferte conforme și arată care sunt situațiile în care autoritatea contractantă are obligația anulării procedurii de atribuire, prevăzute de art.212 alin. 1 lit.c, d și alin.2 din Legea nr.98/2016.

Subliniind faptul că, în prezenta procedură de atribuire, ambii ofertanți au depus oferte tehnice în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, autorul contestației opinează că autoritatea contractantă nu are obligația anulării procedurii de atribuire și o poate continua.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.3174/26.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21050/29.05.2017, ... solicită să se constate faptul că derularea procedurii de atribuire s-a desfășurat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să mențină decizia de anulare a procedurii și să respingă contestația, ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum a arătat în adresa nr. 220/15.05.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, a fost de acord doar cu anularea raportului de specialitate al expertului tehnic cooptat, anularea procesului-intermediar de evaluare nr.3/15.05.2017 și anularea comunicărilor prin care se resping ofertele tehnice și nu cu adoptarea celorlalte măsuri de remediere solicitate în cuprinsul contestației.

Față de dispozițiile art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016 și cele ale „art.59 alin.3", al căror conținut îl redă, autoritatea contractantă arată că are obligația anulării procedurii, întrucât „în caietul de sarcini se face referire la legislații diferite, este solicitată «elaborarea documentației specifice Proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr.907 din 29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente

obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice» și, în același timp este solicitată prezentarea ofertei cu respectarea Ordinului nr. 863/2008”.

Autoritatea contractantă precizează că „nu poate admite” susținerea contestatorului potrivit căreia „s-au depus doar oferte conforme întregii legislații în vigoare”, întrucât nu pot fi respectate prevederile H.G. nr. 907/2016 și prevederile H.G. nr.28/2008, în același timp.

Organizatoarea procedurii opinează că argumentele contestatorului potrivit cărora procedura de atribuire nu trebuie anulată din cauza costurilor financiare pe care acesta le-a avut, nu au temei legal, deoarece procedura de atribuire se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea decizii de anulare a procedurii și respingerea solicitărilor contestatorului.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr.226/26.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20946/26.05.2017, SC .....SRL a transmis documentul intitulat ”punct de vedere asupra punctului de vedere al autorității contractante”, prin care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatorul învederează faptul că, deși autoritatea contractantă a menționat că elaborarea documentației specifice proiectului tehnic se va realiza în conformitate cu prevederile H.G. nr.907/2016, prevederile art.15 din H.G. nr. 907/2016 fac trimitere la respectarea prevederilor H.G. nr. 28/2008, în scopul elaborării proiectului tehnic, deoarece SF-ul/DALI-ul a fost recepționat înainte de data intrării în vigoare a H.G. nr.907/2016.

În opinia contestatorului, indiferent de modul în care au fost interpretate cerințele fișei de date a achiziției/caietului de sarcini referitoare la legislația aplicabilă întocmirii proiectului tehnic și indiferent de ce act normativ ar fi fost precizat în acestea (H.G. nr.28/2008; H.G. nr.907/2017, H.G. nr.907/2008), obligativitatea respectării H.G. nr.28/2008, pentru întocmirea proiectului tehnic este incontestabilă, context în care prin menționarea, în propunerea tehnică, a H.G. nr.28/2008, ca și legislație aplicabilă întocmirii proiectului tehnic, ofertele depuse sunt admisibile și procedura de atribuire poate continua.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție obiectiv «Demolare și reconstituire Școala ....., ..., județul .....»”*, cod CPV 45214200-2 *Lucrări de construcții de*

instituții școlare (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.400764/06.03.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 2.947.549,18 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire a depus contestație S.C. .....S.R.L., respinsă, ca nefondată, de C.N.S.C., prin decizia nr.685/C9/687 din 30.03.2017.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către S.C. ..... S.R.L. și contestatorul de față, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 21.04.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2554.

Prin procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, având la bază concluziile proprii și raportul de specialitate al expertului cooptat, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor, ca neconforme, și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. .....S.R.L. a depus prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Așa cum corect arată S.C. .....S.R.L., prin adresa nr.3069/18.05.2017, de răspuns la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat că:

„(...) va lua următoarele măsuri:

-Anularea raportului de specialitate oferta tehnică al expertului cooptat;

-Anularea procesului verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017;

-Anularea comunicărilor prin care se resping ofertele tehnice.

De asemenea în vederea eliminării necorelărilor din Caietul de sarcini autoritatea contractantă va anula prezenta procedură de achiziție."

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a arătat că:

„(...) a fost de acord (...) doar cu:

Anularea raportului de specialitate oferta tehnică al expertului cooptat; Anularea procesului verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017; Anularea comunicărilor prin care se resping ofertele tehnice;

Vă comunicăm faptul că autoritatea contractantă – ....., județul ....., nu este de acord cu adoptarea celorlalte măsuri de remediere solicitate în cuprinsul contestației.”

Așadar, urmarea primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere în sensul anulării Raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat, a Procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017 și a Comunicării nr.2977/15.05.2017, atacate de contestator.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la eliminarea din documentația de atribuire a obligativității de întocmire a proiectului tehnic în conformitate cu H.G. nr.907/2016, nu au fost adoptate măsuri de remediere, autoritatea contractantă comunicând că menține decizia de anulare a procedurii motivat tocmai de existența în documentația de atribuire a obligativității care a generat capătul de cerere în discuție.

Astfel fiind, în condițiile în care decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului a fost înlăturată, ca și cea de respingere a ofertei celuilalt ofertant, Consiliul urmează a se pronunța asupra singurei măsuri rămasă în ființă, pe care autoritatea contractantă a înțeles să o mențină, respectiv asupra legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, măsura anulării procedurii de atribuire, ca și cea de respingere a ofertelor, au fost adoptate *„Ținând cont de concluziile proprii și de Raportul tehnic de specialitate, întocmit de către expertul tehnic cooptat (...)”.*

Concluziile proprii comisiei de evaluare constată Consiliul că nu se regăsesc în conținutul respectivului proces-verbal și nici în vreun alt înscris anexat acestuia, situație din care rezultă că măsura în discuție a fost adoptată exclusiv în baza considerentelor expuse de expertul cooptat, însușite ca atare de către comisia de evaluare.

Analizând raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat, observă Consiliul că se regăsesc doar considerentele care au condus la respingerea ofertelor ca neconforme, nu și cele care au dus la adoptarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, măsura la care, de altfel, nici nu se face referire în respectivul raport.

Astfel fiind, se reține a fi fost încălcate dispozițiile art.127 alin.1 lit.m din H.G. nr.395/2016 coroborate cu art.216 alin.2 lit.g din Legea nr.98/2016, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a propune și justifica măsura anulării proceduri, justificare care are și scopul de a permite verificarea temeiniciei măsurii.

Cum în actele procedurii nu se regăsește vreo justificare a măsurii anulării procedurii, aceasta se reține ca fiind una nelegală.

Dincolo de aceasta, din punctul de vedere referitor la contestație, rezultă că măsura ar fi fost adoptată în temeiul art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.59 alin.3 din H.G. nr.395/2016, deoarece:

„În caietul de sarcini se făcut referire la legislații diferite; este solicitată «elaborarea documentației specifice Proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile Hotărârii numărul 907 din 29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice» și în același timp este solicitată prezentarea ofertei cu respectarea Ordinului 863/2008.”

Consiliul nu poate reține acest motiv ca fiind unul de natură a justifica măsura anulării procedurii de atribuire în condițiile în care nu

există niciun dubiu că Proiectul tehnic trebuie elaborat cu respectarea H.G. nr.28/2008 și a Ordinului nr.863/2008, aspect acceptat de autoritatea contractantă, iar ambii ofertanți au declarat în cadrul propunerilor tehnice, așa cum rezultă și din raportul expertului cooptat, că serviciile de proiectare se vor desfășura cu respectarea H.G. nr.28/2008 și a Ordinului 863/2008.

Așadar, ofertanții s-au obligat să execute contractul cu respectarea legislației aplicabile, menționarea H.G. nr.907/2016 în cadrul caietului de sarcini neavând, deci, vreo consecință negativă, respectiv nu a fost de natură a deruta ofertanții în procesul de elaborare a ofertelor astfel încât să se ajungă la depunerea unor oferte prin care aceștia să se fi obligat să execute contractul, unul în baza legislației corect aplicabile iar altul în baza celei neaplicabile.

Dincolo de aceasta, H.G. nr.907/2016 nu conține prevederi fundamental diferite de H.G. nr.28/2008 astfel încât, deși nu este cazul, o ofertă care ar fi făcut referire la acest act normativ nu putea să fie considerată neconformă.

Prin urmare, motivul de anulare a procedurii apare ca nelegal și din această perspectivă, fiind de natura unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Cum măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu apar a fi fost efectiv implementate, așa cum se prevede la art.6 alin.5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va dispune anularea Procesului-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, precum și Comunicarea nr.2977/15.05.2017, ca acte emise în cadrul procedurii.

Cererea de anularea Raportului expertului cooptat va fi respinsă, ca inadmisibilă, în raport cu dispozițiile art.126 alin.3 și art.128 alin.3 din H.G. nr.395/2016, înscrisul menționat nefiind prin el însuși de natură a-l vătăma pe contestator, menirea lui fiind aceea de a sprijini comisia de evaluare în adoptarea deciziilor sale.

Actul vătămător pentru contestator este reprezentat de înscrisul în care sunt materializate deciziile comisiei de evaluare, în speță procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, emis în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.127 din același act normativ.

În ceea ce privește capătul de cerere privind eliminarea din cadrul documentației de atribuire a obligativității de întocmire a proiectului tehnic în conformitate cu H.G. nr.907/2016, Consiliul îl va respinge ca tardiv având în vedere că prezenta contestație a fost depusă la mai mult de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Cât privește cererea de anularea adresei nr.3069/18.05.2017, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, având în vedere că respectiva adresă este cea de comunicare a răspunsului la notificarea prealabilă, emisă ulterior declanșării căii de atac, iar nu un act emis în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula Procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017, precum și

Comunicarea nr.2977/15.05.2017, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere privind anularea Raportului expertului cooptat și Adresei nr.3069/18.05.2017 vor fi respinse, ca inadmisibile, iar capătul de cerere privind eliminarea din cadrul documentației de atribuire a obligativității de întocmire a proiectului tehnic în conformitate cu H.G. nr.907/2016, ca tardiv.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., județul ....., anulează Procesul-verbal de evaluare intermediar nr.3/15.05.2017 și Comunicarea nr.2977/15.05.2017.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind anularea Raportului expertului cooptat și Adresei nr.3069/18.05.2017, și, ca tardiv, capătul de cerere privind eliminarea din cadrul documentației de atribuire a obligativității de întocmire a proiectului tehnic în conformitate cu H.G. nr.907/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.