CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... – administrator, și SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului …, reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare și dotare cămin cultural în satul Crișan, ..., cod CPV 45210000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 31.07....., organizată de ....., prin primăria sa, cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, obligarea autorității la reevaluarea acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. 640/...../ ...../05.12....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă SC ..... SRL - SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea, prin fișele tehnice (formularele F5), a impus o garanție de 5 ani pentru boiler, panouri solare, bazin vidanjabil și centrală de tratare aer, iar în formularele din propunerea tehnică a asocierii, aceasta a prevăzut o garanție de 3 ani pentru bazinul vidanjabil și 2 ani pentru boiler, panouri solare și centrala de tratare aer.

În notificarea prealabilă nr. 1092/24.11....., a specificat că oferta sa nu putea fi declarată neconformă, întrucât, în fișele tehnice ale echipamentelor au fost prevăzute garanțiile de la furnizori, garanții completate de garanția de bună execuție asigurată de către asocierea ofertantă. Executantul lucrărilor de construcții are drept obligație principală remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție stabilită. Potrivit anexei la formularul de ofertă, perioada de garanție tehnică este de 60 luni calendaristice (5 ani), asigurându-se, astfel, garanția solicitată de autoritate pentru utilajele enumerate.

Contestatoarea consideră că oferta sa nu a încălcat art. 137 alin. (3) și art. 133 alin. (2) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

În punctul său de vedere nr. 124/18.12..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 54493/20.12....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că neconformitatea ofertei a fost cauzată de faptul că informațiile prezentate în propunerea tehnică nu sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini), cu referire la formularele F5 prezentate pentru boiler, panouri solare, bazin vidanjabil și centrală de tratare aer.

La răspunsul încărcat în SEAP la 28.07..... sub denumirea „FIȘE TEHNICE 28.07..... (RFQ0097701/028)”, la o solicitare de clarificări, au fost atașate formularele F5 - fișe tehnice, în cuprinsul cărora, în coloana aferentă specificațiilor tehnice impuse, la poz. 4 - Condiții de garanție și postgaranție, autoritatea a impus o garanție de 5 ani de la punerea în funcțiune, pentru fiecare din utilaje. În formularele F5 din propunerea tehnică a contestatoarei, informațiile sunt diferite și mult sub condițiile impuse prin caietul de sarcini, în sensul că la coloana aferentă specificațiilor tehnice impuse, la poz. 4, a fost prevăzută, de la data punerii în funcțiune, o garanție de 3

ani pentru bazinul vidanjabil și de 2 ani pentru boiler, panouri solare și centrala de tratare aer.

În coloana 2, destinată demonstrării corespondenței specificațiilor din propunerea tehnică cu specificațiile impuse din coloana 1, asocierea a precizat „conform cerințe”, deci conform cerințelor din coloana 1. În aceste condiții, oferta prezentată încalcă prevederile art. 133 alin. (2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Autoritatea, înainte de a declara neconformă oferta asocierii, a solicitat un punct de vedere Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, pe care îl atașează.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ....., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare și dotare cămin cultural în satul Crișan, aparținând de comună, estimate valoric la 1.466.938,66 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare simplificat.

La procedură au fost primite șase oferte, între care și aceea a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât, în fișele tehnice ale anumitor echipamente, a fost prevăzută o garanție de 2 sau de 3 ani, în condițiile în care era obligatorie o garanție de 5 ani. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, asocierea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire,

întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către

autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 110/22.11....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi. La 24.11....., asocierea în cauză s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 1092/24.11....., transmisă prin fax, iar ..... i-a răspuns cu adresa nr. 117/27.11....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului evaluării ofertei. Primind acest răspuns, asocierea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

În ceea ce privește respectarea de către ofertanta reclamantă a termenelor de garanție aferente echipamentelor, autoritatea contractantă a impus chiar în anunțul de participare, pct. II.1.5) - *Obiectul contractului*: *„Oferta va fi completata conform Caietelor de sarcini si a Proiectul tehnic, parte integranta a Documentatiei de atribuire. Descrierea detaliata a lucrarilor se regaseste in proiectul tehnic, parte a documentatiei de atribuire*.” Totodată, în fișa de date, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea a dispus, între altele: *„Propunerea tehnica va fi depusa de ofertant în SEAP, pana la data limita de depunere a ofertelor. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine:*

[...]

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.”

Prin clarificarea nr. 32/27.07.„2015”, autoritatea a postat în SEAP nouă fișe tehnice, în cuprinsul cărora a specificat o garanție de 2 ani pentru patru echipamente și de 5 ani pentru restul de cinci echipamente, după cum urmează:

„Conditii de garantie si post garantie

- garantie 5 ani de la punerea in functie,

- in perioada de garantie, trebuie sa se asigure in mod gratuit, interventiile service si inlocuirea pieselor defecte in cazul reclamatiilor intemeiate, prin echipa service autorizata.

In perioada de garantie se va efectua cel putin o inspectie.”

În pofida clarității perioadelor de garanție cuprinse în fișele tehnice, asocierea a întocmit, semnat și depus fișe tehnice în care a prevăzut o garanție de 3 ani pentru bazinul vidanjabil și 2 ani pentru boiler, panouri solare și centrala de tratare aer. Astfel, în loc de 5 ani, termenul a fost redus drastic.

După cum s-a evidențiat în paginile de mai sus, fișele tehnice și datele pe care le cuprind, inclusiv perioadele de garanție, nu au fost contestate de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că durata de garanție de 5 ani nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ. Drept consecință, orice discuție vizavi de existența, claritatea și obligativitatea duratei de garanție a echipamentelor este lipsită de relevanță în cauză.

Astfel cum s-a arătat în paginile anterioare, legislația în vigoare prescrie că operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Raportat la propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă fișele tehnice ale ofertantei, semnate și ștampilate de reprezentantul legal, sunt sau nu conforme în integralitate specificațiilor date în documentație și clarificările ulterioare la aceasta. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, cei trei membri ai comisiei evaluatorii aveau sarcina de a determina dacă asocierea a încălcat sau nu fișele tehnice prestabilite și normele legale precitate, raportat la specificația garanției minimale a echipamentelor. Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin.

(3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre întinderea termenului de garanție a echipamentelor propuse, asocierea nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din lege, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ („*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*"), separat de textele evocate din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a duratelor de garanție a echipamentelor, parte a specificațiilor tehnice, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 124 din norme – „*oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant*". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală suplimentare a garanțiilor, ca elemente constituente ale propunerii tehnice, trebuie să atragă

excluderea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Trebuie subliniat că autoritatea, în cele nouă fișe tehnice, a impus specificații exacte, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, după cum ea însăși a evidențiat. Societatea nu a ofertat 5 ani garanție pentru cele patru echipamente tehnologice, cu doar 3 sau chiar 2, abatere care duce la concluzia că oferta este neconformă și trebuie respinsă, nicidecum admisă.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Relevantă este și decizia nr. 8373 din 27 noiembrie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, din considerentele căreia redăm:

Astfel cum corect a reținut Consiliul, în caietul de sarcini, la caracteristici tehnice generale, autoritatea contractantă a solicitat garanții pentru utilajul buldoexcavator – 48 de luni, cerință menținută și în urma solicitării de clarificări prin răspunsul nr. 6332/19.09.2012.

În oferta sa tehnică, la rubrica de garanții, petenta oferă 48 luni garanție, în limita a 4.000 de ore de funcționare, pentru buldoexcavator, în conformitate cu garanția acordată de producător.

Câștigătorul a oferit o garanție de 48 de luni, fără a fi condiționată de vreo limitare.

Potrivit art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Conform art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În baza art. 36 alin. (2) lit. a) din aceeași hotărâre a Guvernului, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Întrucât oferta tehnică a petentei este mai restrictivă în ce privește garanția pentru utilajul buldoexcavator decât cerințele din caietul de sarcini, instanța constată că,

în mod corect, atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, prin decizia atacată, au apreciat-o ca fiind neconformă.

Procedurile competitive deschise sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris.

Practic, în speță, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că, în anexa la formularul de ofertă, a declarat o perioadă de garanție „de tehnică" a lucrării de 60 de luni. Însă, garanția lucrării nu se confundă cu garanția echipamentelor care trebuie furnizate în cadrul lucrării, cele două putând avea durate diferite, mai ales în cazul unor echipamente cu o durată de viață mult mai mică decât a construcției și care sunt ușor înlocuibile. Garanțiile din fișele tehnice sunt particularizate la echipamentele la care se referă și, astfel, derogă de la garanția globală a lucrării. Pentru autoritate, în cazul respectivelor echipamente, opozabilă este garanția specifică din fișe, iar nu aceea generală.

Pe de altă parte, în niciuna dintre cele patru fișe tehnice neconforme ale asocierii, aceasta nu a detaliat că, în realitate, garanția nu este de 2 sau 3 ani, ci de 5 ani, suplimentară cele asigurate de producătorul echipamentelor.

Reținând că termenul dat de autoritate era obligatoriu pentru ofertanți și faptul că asocierea nu l-a respectat, Consiliul determină că, în speța de față, evaluarea ofertei acestei asocieri s-a realizat în mod temeinic și cu respectarea prescripțiilor legale de către comisia evaluatorie, care în mod judicios a observat neconformitatea ofertei cauzată de propunerea unor termene de garanție substanțial diminuate.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (fișele tehnice), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Răspunsul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, atașat punctului de vedere al autorității nr. 124/18.12....., pare a fi în sensul celor reținute mai sus.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal procedurii prin care a fost stabilit acest ..... și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.