



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3001/17.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50645/18.11.2020, înaintată de SC ...SRL cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale – 12 loturi”, s-a solicitat:

- *anularea raportului în partea referitoare la loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul solicitării prezentării actelor doveditoare DUAE, prin solicitarea actelor doveditoare DUAE și SC ...SRL;*
- *anularea raportului în partea referitoare la lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a SC ...SRL;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei).*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara inadmisibilă oferta sa depusă pentru loturile 3,

4, 5, 6, 7, 8, 10 și 12, motivat de faptul că nu a transmis documentele în susținerea DUAЕ.

În fapt, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative în susținerea DUAЕ doar cu privire la lotul 1.

În ceea ce privește propunerea financiară a SC ...SRL, pentru lotului 4 (produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut - acțiune prin toxicitate celulară), contestatoarea apreciază că se impune ca acesta să fie reevaluată.

Petenta acuză autoritatea contractantă de încălcarea prevederilor referitoare la transparența procedurilor de achiziție publică, deoarece nu a indicat datele de identificare ale produsului oferat de SC ...SRL, astfel încât presupune că este vorba de INCIDIN ACTIVE.

În această ipoteză, în opinia sa, calculul corect al propunerii financiare a SC ...SRL ar fi următorul:

Preț ofertat/litru produs concentrat = 45 lei

Diluția soluției de lucru - 1 %

Preț ofertat/litru soluție de lucru = 0,45 lei.

Aceasta subliniază că propunerea sa financiară pentru lotul 4 este de 0,26 lei/litru soluție lucru.

Autoritatea contractantă a transmis punctului său de vedere nr. 20635/20.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 51838/24.11.2020, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

În raportul procedurii s-au consemnat următoarele:

- pag 76, 77 „Comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasati pe primele trei locuri să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 28.10.2020”. Ofertanții au transmis documentele suport în datele de:

...	...	...	...	...	...	...
28.10.2020	28.10.2020 Raspuns neconcludent: nu a transmis docle solicitate	Nu a raspuns solicitarii de a depune documente de indeplinire DUAЕ	28.10.2020	27.10.2020	22.10.2020	23.10.2020

- pag 93 „Comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate și a respins oferta SC ... și ...S.R.L. - RO ..., conform prevederilor art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu art. 66 din HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare și art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare (nu au transmis documentele solicitate pentru îndeplinirea informațiilor preliminare din DUAЕ de la inițial).”

Solicitarea adresată SC ...SRL privind postarea în SEAP a documentelor de îndeplinire DUAE a fost postată în SEAP în data de 22.10.2020, termenul limită de răspuns fiind 28.10.2020. ...S.R.L. nu a transmis documentele.

În plus, susținerea petentei potrivit căreia nu i s-a solicitat depunerea documentelor de îndeplinire DUAE pentru toate loturile este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată și din următoarele considerente:

- DUAE este documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și se referă la o organizație (în calitate de ofertant la procedură), în speță SC ...SRL - RO 10421821.

- Documentul DUAE solicitat de autoritate este unul singur atașat anunțului de participare, fiind același pentru toate loturile.

- Documentele solicitate pentru demonstrarea celor declarate în DUAE fac referire la îndeplinirea cerințelor de către operatorul economic, fiind identice pentru toate loturile.

- În solicitarea de prezentare a documentelor DUAE, autoritatea contractantă nu a făcut referire la toate loturile la care a depus ofertă, având în vedere că documentele suport DUAE sunt comune pentru DUAE-ul prezentat inițial de către ofertant, indiferent la ce lot a depus ofertă, încărcarea în SEAP, pentru fiecare lot, a documentelor suport DUAE fiind o acțiune repetitivă de încărcare a acelorași documente.

- Documentele justificative, indiferent de lotul pentru care s-ar fi postat solicitarea, ar fi fost aceleași pentru întreaga ofertă.

- Solicitarea documentelor nu este o comunicare privind locul pe care se situează oferta în clasamentul intermediar.

- Dacă solicitarea documentelor ar fi fost postată la toate loturile pentru care oferta a fost admisă în etapele anterioare, comisia de evaluare ar fi considerat ca fiind suficientă postarea răspunsului la cel puțin un lot, considerând că ofertantul a răspuns solicitării și ar fi procedat la analizarea răspunsului valabil pentru întreaga ofertă.

Autoritatea precizează că SC ...SRL a depus ofertă pentru majoritatea loturilor din procedură (lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12), fiind acceptată în etapele anterioare solicitării documentelor de îndeplinire DUAE, cu excepția lotului 7. Pentru celelalte loturi nu sunt înregistrate mai mult de trei oferte în clasamentul intermediar, iar petenta ar fi putut trage concluzia că solicitarea pentru depunerea documentelor de îndeplinire DUAE de la lotul 1 se referă la toate loturile ofertate de ...SRL.

Dacă contestatoarea era în posesia unor documente care puteau fi depuse cu respectarea termenului inițial, acestea se puteau încărca în SEAP odată cu solicitarea transmisă, autoritatea contractantă având

posibilitatea ca ulterior să solicite clarificări în situația unor neconcordanțe sau documente lipsă.

Referitor la punctul doi din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Conform analizei financiare - produs oferat de SC ...SRL: preț/litru soluție de lucru din ofertă, care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute, conform cerințelor din caietul de sarcini, este de 0,45 lei.

ANIOS OXYFLOOR - ...

- Conform analizei financiare - produs oferat de SC ...SRL: preț/litru soluție de lucru din oferta financiară, care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute, conform cerințelor din caietul de sarcini, nu este preț pe timpul de 15 minute, ci pentru timp de 60 minute, care nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, având în vedere obligativitatea de respectare a standardului virucid EN 14476, în Avizul nr. 2250/610/02.12.24 al produsului Anios Oxyfloor, concentrația produsului de utilizare trebuie să fie de 1%, ceea ce ar însemna preț dublu față de cel oferat de SC ...SRL de 0,26 lei (la o concentrație de 0,5%), respectiv 0,52 lei.

Cu privire la plata cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat în suma de 1500 lei), autoritatea contractantă învederează că această solicitare nu are temei legal, deoarece nu justifică acordarea unor cheltuieli, ci dimpotrivă demonstrează dorința de a tergiversa procesul de achiziție, ajungând de fiecare dată în instanță, și, în toate cazurile, instanța de judecată respingând acțiunile sale (ex. Tribunalul Iași - Dosar nr. ...).

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 3117/24.11.2020, înregistrată la Cnsiliu cu nr. 51899/24.11.2020, prin care subliniază că solicitarea depunerii documentelor doveditoare DUAE a fost făcută doar pentru lotul 1.

În opinia sa, nu se poate admite că respectiva solicitare a privit toate loturile la care a participat, deoarece nu avea de unde să știe (până la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor doveditoare ale DUAE):

- că oferta sa a fost considerată admisibilă (admisibilitatea unei oferte este stabilită pentru fiecare lot în parte);

- că oferta sa a fost clasată între primele trei ale clasamentului intermediar.

Aceasta arată că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă nu a făcut nicio comunicare intermediară (privind, spre exemplu, rezultatul evaluării tehnice sau a celei financiare) și nu a înaintat nicio solicitare cu privire la dovedirea celor declarate în DUAE.

În ceea ce privește petitul doi al contestației, contestatoarea menționează că, deși refuză să comunice datele de identificare ale produsului oferat de SC ...SRL, autoritatea contractantă recunoaște

acuratețea calculului propus ipotetic prin contestație. În schimb, afirmă că prețul ofertei SC ...SRL - 0,26 lei/litru soluție de lucru - este incorect calculat, propunând un preț de 0,52 lei/litru soluție de lucru.

Astfel, petenta învederează că reevaluarea financiară a ofertei SC ...SRL a fost abordată pentru a releva interesul admiterii primului petit al contestației și în ceea ce privește lotul 4.

În opinia sa, în situația în care autoritatea va fi obligată să reia procedura de evaluare a ofertelor pentru lotului 4, de la momentul solicitării documentelor doveditoare DUAE, atunci va putea fi abordată și chestiunea evaluării financiare, pe fondul său.

Referitor la petitul accesoriu, contestatoarea susține că temeiul legal al cererii de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală - art. 453 (1) c.pr.civ. În opinia sa, efectuarea cheltuielilor pentru apărarea propriilor interese se datorează culpei autorității, iar dacă se va stabili existența acesteia, atunci autoritatea contractantă trebuie obligată și la suportarea consecințelor atitudinii sale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1017944/25.12.2019, pentru contractul având ca obiect *Biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale - 12 loturi, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2)*. Valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este de 1.138.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2020, ora 15:00.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia 94/C9/2 din 17.01.2020, prin care a admis contestația.

Ca urmare a măsurilor dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă a publicat pentru lotul 3, în SEAP, la data de 10.01.2020, clarificarea cu următorul conținut:

„Se menține denumirea lotului, cu următoarele completări: - Pentru spectrul de activitate solicitat se completează: levuricid SR EN 13624 (Candida albicans), fungicid/levuricid SR EN 13624, vicurid SR EN 14476 (inclusiv HIV, VHB, VHC). - Să poată fi folosit în sector alimentar (spații de preparare și distribuție a hranei pacienților). - Produsul să fie avizat ca TP 2 și TP 4 conform Registrului Național al produselor biocide”.

Împotriva specificației tehnice pentru lotul 3, respectiv *„Produsul să fie avizat ca TP 2 și TP 4 conform Registrului Național al produselor biocide”*, SC Alcarina SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul

dosarului nr. 76/2020, cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 182/C9/76 din 03.02.2020 prin care respinge contestația ca nefondată.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SRL prin care contestă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru netransmiterea documentelor solicitate pentru îndeplinirea informațiilor preliminare din DUAE depus inițial, formulând totodată critici cu privire la propunerea financiară aferentă lotului 4 depusă de SC ...SRL, ofertant declarat câștigător pentru acest lot.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206653859/1 din 17.11.2020, a sumei de 1.078,40 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa din cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a solicitat documentele de calificarea doar pentru lotul 1, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului cât și faptul că nu i-au fost solicitată depunerea documentelor justificative ale DUAE nici „în orice moment pe durata desfășurării procedurii” și nici „înainte de atribuirea acordului cadru, doar de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei autoritatea contractantă a stabilit, conform celor consemnate în raportul procedurii de atribuire, astfel:

„Comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrare și a respins oferta (...) și ...S.R.L. – RO 10421821, conform prevederilor art. 137, al. 2, lit.b din HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu art. 66 din HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare și art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare (nu au transmis documentele solicitate pentru îndeplinirea informațiilor preliminare din DUAE depus inițial)”.

Legat de modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a stabilit că:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, în orice moment pe durata desfășurării procedurii (toate sau o parte din documente), dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii (cf, art. 196 alin. 1 din Legea 98/2016) sau, înainte de atribuirea acordului cadru, doar de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (cf. art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 66 din HG 395/2016)”.

Consiliul constată că ofertantul a prezentat DUAЕ în conținutul căruia, la litera A *„Informații privind operatorul economic”, „Dacă este cazul, se indică lotul (loturile) pentru care operatorul economic dorește să depună oferte”* a menționat că depune ofertă pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, și 12, și, prin urmare, și documentele ce urmau a fi depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare prezentate în DUAЕ priveau implicit toate loturile.

În mod nefondat contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru toate loturile la care a depus ofertă, invocând de asemenea neîntemeiat că i-a solicitat doar pentru lotul 1 depunerea documentelor menționate în DUAЕ.

În acest sens, este reținut faptul că ofertantul a prezentat un DUAЕ pentru toate loturile, prin urmare, era obligat să depună un singur set de documente pentru toate loturile. Doar în condițiile în care ofertantul contestator ar fi depus DUAЕ pentru fiecare lot în parte pentru care a depus ofertă avea obligația de a depune documente pentru fiecare dintre acestea iar autoritatea contractantă ar fi fost obligată să solicite deasemenea documentele indicate în fiecare DUAЕ printr-o solicitare distinctă.

Într-adevăr, așa cum rezultă din print screen-ul depus la dosarul cauzei, apare ca fiind solicitate *„documentele suport (valabile la data depunerii), conform DUAЕ-ului depus inițial”* pentru lotul 1, întrucât doar denumirea acestuia apare tipărită pe document. Însă, un astfel de demers al autorității contractante este justificat, așa cum s-a reținut anterior, de vreme ce contestatoarea a depus un singur DUAЕ pentru toate loturile pentru care a depus ofertă (pagina 2 din DUAЕ, dreapta sus), documentele de calificare solicitate urmau să privească toate loturile fiind suficient un singur exemplar din acestea pentru evaluarea fiecărui lot în parte.

Legat de acest ultim aspect, Consiliul constată că deși contestatoarea invocă nelegalitatea solicitării doar pentru lotul 1 a documentelor în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare indicate în DUAЕ până la data stabilită de autoritatea contractantă contestatoarea nu a depus niciun document, nici măcar pentru lotul 1, astfel încât să permită comisiei de evaluare să continue procedura de atribuire prin verificarea documentelor depuse în raport cu informațiile cuprinse în

DUAЕ iar ofertantul contestator să evită astfel sancțiunea respingerii ofertei sale pentru lipsa răspunsului la solicitarea autorității contractante.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține ca relevante și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora DUAЕ este documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și se referă la o entitate (în calitate de ofertant la procedură), în speță SC ...SRL, fiind astfel suficientă depunerea unui singur exemplar din aceste documente, documente pe care contestatoarea nu a înțeles să le depună nici măcar pentru lotul 1 pentru care i-a fost emisă o solicitare expresă.

Sunt reținute ca relevante de asemenea susținerile autorității contractante potrivit cărora documentul DUAЕ solicitat de autoritate este unul singur atașat anunțului de participare, fiind același pentru toate loturile și că în solicitarea de prezentare a documentelor DUAЕ, autoritatea contractantă nu a făcut referire la toate loturile la care a depus ofertă, având în vedere că documentele suport DUAЕ sunt comune pentru DUAЕ-ul prezentat inițial de către ofertant, indiferent la ce lot a depus ofertă, încărcarea în SEAP, pentru fiecare lot, a documentelor suport DUAЕ fiind o acțiune repetitivă și inutilă de încărcare a acelorași documente.

Prin urmare, criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate iar decizia de respingere a ofertei este reținută ca întemeiată, pentru toate loturile pentru care a depus ofertă, având în vedere că aceasta avea obligația de a prezenta documentele suport conform DUAЕ-ului depus inițial, documente pe care acesta nu le-a depus nici măcar pentru lotul 1 deși critică faptul că pentru acest lot și doar pentru acest lot i-au fost solicitate.

Consiliul constată că prin contestația formulată a fost criticat și modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 4 arătând că în cazul admiterii cererii analizată anterior s-ar impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a acesteia.

În soluționarea acesteia, Consiliul reține însă că cererea prin care contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii cu privire la oferta sa analiza criticii referitoare la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 4 nu se mai impune a fi analizată aceasta fiind lipsită de relevanță în contextul reținut în considerentele de mai sus.

Astfel, ca urmare a celor constatate, criticile formulate se dovedesc a fi nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.