



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 814/15.12.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 39076/20.12.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., împotriva actelor autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta ... și a fost declarată necâștigătoare (deși admisibilă) oferta ..., acte emise de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă-online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și reabilitare școala ...”, cod CPV 45214200-2 – Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5002/ 07.12.2016, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5016/08.12.2016 către ... și a adresei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ..., prin care acest ofertant a fost declarat câștigător, anularea adresei nr. 5074/13.12.2016 prin care a fost comunicat „modul de soluționare a notificării”, precum și anularea actelor refăcute de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal nr. 1/28.11.2016 al comisiei de licitație, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4942/28.11.2016 și raportul procedurii de atribuire din 07.07.2016, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 5002/07.07.2016 – acte comunicate contestatorului în data de 13.12.2016 și înregistrate la ... la nr. 402 și 403/13/12.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare iar oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă și a solicitat remedierea actelor nelegal întocmite în cursul procedurii de atribuire, prin notificarea nr. 800/12.12.2016, comunicată autorității contractante prin fax, e-mail și curier.

La data de 13.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa-răspuns nr. 5074/13.12.2016, prin care i s-a adus la cunoștință că „dintr-o eroare de tehnoredactare”, mențiunile „neconform” și „respins” din dreptul criteriilor ofertantului ... ar fi rămas inserate, întrucât „nu au fost vizibile până la finalizarea evaluării tehnice”; ca urmare, au fost „remediate” actele în sensul că au fost modificate actele inițiale, care au fost repostate în SEAP la data de 13.12.2016.

Contestatorul consideră că o asemenea „remediere” este profund nelegală și precizează că la procedura de achiziție au participat și alți operatori economici.

La data de 28.11.2016 au fost evaluate documentele de calificare a ofertelor depuse la procedura de achiziție, comisia de evaluare întocmind procesul verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 49291/28.11.2016.

Oferta ... a fost admisă atât cu privire la documentele de calificare, cât și cu privire la oferta tehnică și cea financiară. În schimb, Oferta ... a fost respinsă ca neconformă pentru două puncte (cerințe): planul de lucru și planul management mediu, iar cu privire la formularul de contract s-au solicitat clarificări. Aceleași mențiuni sunt făcute și în raportul procedurii (propunerea tehnică a ... fiind respinsă ca neconformă).

Cu toate acestea, prin Raportul procedurii nr. 5002/07.12.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea a ..., care a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 1.241.816,39 lei.

În opinia contestatorului, comunicarea (răspuns la notificare) făcută prin adresa nr. 5074/13.12.2016, precum și cele două acte care au fost repostate în SEAP la data de 13.12.2016 (după câteva ore după comunicarea adresei nr. 5074/2016) sunt vădit nelegale pentru următoarele motive:

Nu poate fi vorba de o „regretabilă eroare de tehnoredactare” în cuprinsul procesului verbal nr. 1/28.11.2016 (înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4929/28.11.2016), cu motivarea că punctele care au fost considerate „neconforme” și care au determinat respingerea ofertei ... se datorează faptului că documentele acestui ofertant nu ar fi fost vizibile în SEAP și că acestea au putut fi accesate numai ulterior, când s-a finalizat evaluarea. Dacă ar fi fost vorba de o eroare, la data de 28.11.2016 (sau chiar ulterior), când s-a postat în SEAP Procesul verbal nr. 1/28.11.2016 (înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4929/28.11.2016), operatorul

economic ... ar fi avut posibilitatea legală să notifice această „eroare”/lipsă/greșeală a comisiei de evaluare a ofertelor.

Termenul de contestație/ notificare curgea pentru operatorul economic afectat/vătămat printr-un act al procedurii de la data când a luat cunoștință de actul respectiv.

Or, o asemenea contestație/notificare nu s-a formulat în termenul prevăzut de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 de către operatorul economic ...

Contestatorul consideră că, în materia achizițiilor publice și în mod particular în legătură cu procedura care face obiectul prezentei contestații, tehnoredactarea este o operațiune care nu are nicio legătură cu speța. O greșeală de conținut nu poate fi „corectată” prin înlocuirea paginilor care au fost considerate greșit tehnoredactate. Este mai probabil că documentele care lipseau ori erau incomplete/neconforme/ să fi fost ulterior adăugate, în scopul avantajării acestui operator economic.

De asemenea, nu este legal să fie repostate în SEAP documentele anterior postate, cu pagini modificate: Procesul verbal nr. 1/28.11.2016 al Comisiei de licitație, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4942/28.11.2016 și Raportul procedurii de atribuire din 07.07.2016, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 5002/7.07.2016, documente cărora le-au fost înlocuite doar filele considerate ca fiind eronat tehnoredactate.

Contestatorul precizează că, comparând documentele postate în SEAP la date diferite (Raportul procedurii nr. 5002/07.12.2016, Procesul verbal nr. 1/28.11.2016 al Comisiei de licitație, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4942/28.11.2016, pe de-o parte și Raportul procedurii de atribuire din 07.07.2016, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 5002/07.07.2016 și Procesul verbal nr. 1/28.11.2016 al Comisiei de licitație, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4942/28.11.2016 - exemplarele care au fost repostate în SEAP la data de 13.12.2016 și înregistrate la ... la nr. 402 și 403/13.12.2016, pe de altă parte), acestea sunt identice (chiar și cu privire la semnăturile olografe aflate în diferite locuri din pagină) între ele. Este evident că așa-zisa „corectare” a fost reprezentată de fapt de modificarea datelor și înlocuirea paginilor care prezentau interes pentru menținerea rezultatului procedurii greșit adoptat. Îndreptarea erorilor materiale se poate face (atunci când sunt cu adevărat greșeli materiale și nu greșeli de evaluare) doar în conformitate cu prevederile procesual civile, Legea nr. 101/2016 cuprinzând dispoziții exprese în art. 68.

Contestatorul subliniază că, nefiind contestat de niciunul dintre operatorii economici și nici de ..., Procesul verbal nr. 1/28.11.2016 al comisiei de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4942/28.11.2016 nu mai putea fi modificat, trebuind să producă consecințele juridice menționate în cuprinsul notificării nr. 800/12.12.2016, respectiv să ducă la respingerea ca neconformă a ofertei ...

Contestatorul consideră că, în mod nelegal, a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta ..., care anterior fusese respinsă ca neconformă și invocă dispozițiile art. 178 și 179 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Cu ocazia evaluării ofertelor, conform procesului verbal nr. 1 al comisiei de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 49291/28.11.2016, oferta tehnică a ... a fost declarată respinsă ca neconformă, întrucât lipseau planul de lucru și planul management mediu. Alte clarificări nu s-au mai solicitat acestui operator economic, întrucât nu sunt menționate în raportul procedurii.

De altfel, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nici nu avea dreptul să mai solicite operatorului economic ... clarificări prin care, de fapt, acest ofertant să-și modifice/ completeze documentele, întrucât ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și precizează că, în condițiile în care oferta ... a fost declarată respinsă ca neconformă, cu referire la planul de lucru și planul management mediu, aceasta nu mai putea fi declarată câștigătoare, chiar dacă avea prețul cel mai scăzut. În conformitate cu dispozițiile art. 133 din Normele Metodologice din 08.06.2016 de aplicare a Legii nr. 98/2016 adoptate prin HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar oferta ... trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu corespunde cerințelor minime prevăzute în documentele achiziției publice, iar acest fapt a fost constatat chiar de comisia de evaluare, prin procesul verbal nr. 1, nicio modificare ulterioară a procesului verbal nr. 1 nemaifiind posibilă.

În condițiile în care se aplicau corect prevederile legislației achizițiilor publice și oferta ... este respinsă ca neconformă, oferta ... trebuie declarată câștigătoare, întrucât îndeplinește toate cerințele de calificare și are prețul cel mai scăzut.

Contestatorul solicită continuarea procedurii și refacerea raportului procedurii conform actelor procedurii anterioare, ce urmează să fie menținute nemodificate, în vederea declarării câștigătoare a ofertei ... și atribuirii contractului, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 5220/21.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 39690/23.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat în data de 14.11.2016 procedura simplificată de atribuire a contractului de mai sus. La procedură au participat, printre alți ofertanți, și petenta, cât și ofertantul declarat câștigător, respectiv ... Urmare evaluării ofertelor, au fost declarate admisibile trei oferte, printre care și cele două de mai sus, respectiv oferta

petentei și cea care ulterior a fost declarată câștigătoare, având un preț net inferior.

Critica petentei atât în notificarea prealabilă cât și în contestație se referă la o eroare de tehnoredactare prin care, în tabelele corespunzătoare din procesul verbal de evaluare, cât și în raportul procedurii, erau inserate atât prezența documentelor în cauză cât și calificativul neconform și respins la două dintre criteriile de calificare din propunerea tehnică, respectiv planul de lucru și planul de management de mediu. Urmare notificării prealabile, autoritatea contractantă a informat petenta despre erorile constatate și despre faptul că se vor lua măsurile de remediere corespunzătoare în sensul corectării erorilor din tabele, lucru care s-a și întâmplat prin republicarea procesului verbal de evaluare și al raportului procedurii cu corecturile de rigoare. De asemenea, în virtutea principiului transparenței, a informat petenta despre posibilitatea de a i se oferi accesul în SEAP pentru a constata conformitatea ofertei contestate și, pe cale de consecință, a erorilor de tehnoredactare din procesul verbal și raportul procedurii.

În cadrul contestației, petenta susține că oferta a fost modificată în sensul sustragerii și redeunerii ei în SEAP, fapt imposibil de realizat din motive tehnice.

Autoritatea contractantă susține că documentele depuse de un ofertant în SEAP nu se pot înlocui sau modifica și, prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă - online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și reabilitare școala ...”, cod CPV 45214200-2 – Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 1.991.141 lei, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a documentelor de calificare a ofertelor, înregistrat sub nr. 49291/8.11.2016, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare, 3 dintre operatorii economici au depus oferte admisibile (5 au depus oferte inacceptabile/neconforme), iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul rezultat, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 5002/07.12.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de comunicare de către autoritatea contractantă a faptului că în cazul anumitor documente prezentate de ofertantul declarat câștigător, din eroare s-a consemnat în cadrul procesului verbal lipsa acestora, în condițiile în care aceste documente existau, aspect remediat și comunicat ulterior de aceasta. Astfel autoritatea contractantă susține că documentele depuse de ... au fost cuprinse în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP. În ceea ce privește formularul de contract însoțit, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost depus la secțiunea aferentă propunerii financiare, astfel încât nu a fost vizibil autorității contractante până la finalizarea evaluării tehnice.

În opinia societății contestatoare, autoritatea contractantă în mod nelegal a rectificat procesul verbal în cauză (și raportul procedurii de atribuire) acesta trebuind să producă efecte juridice, nefiind contestat de niciun operator economic.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în data de 28.11.2016, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr.1 al ședinței de evaluare a documentelor de calificare a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 49291/28.11.2016 în care s-a menționat în referire la propunerea tehnică depusă de ..., pentru documentele "*planul de lucru*" și "*plan management mediu*" faptul că au fost depuse respectiv sintagma "DA", la rubrica observații sintagma "neconform", iar la rubrica calificativ sintagma "*respins*", iar în cazul "formularului de contract însoțit", sintagma "NU", iar la rubrica calificativ sintagma "*clarificări*";

- aceleași aspecte mai sus reținute sunt reluate de membrii comisiei de evaluare în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 5002/07.12.2016;

- la data de 08.12.2016, autoritatea contractantă comunică cu actul nr. 5016/08.12.2016 rezultatul procedurii de atribuire ofertantului ...;

- la data de 12.12.2016, ... formulează Notificarea prealabilă nr. 800/12.12.2016 în care menționează că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... admisibilă și ulterior câștigătoare, în condițiile în care acesta nu a depus două documente aferente propunerii tehnice;

- prin răspunsul formulat de autoritatea contractantă cu actul nr. 5074/13.12.2016, la notificarea preralabilă formulată, acesta a menționat următoarele: "Dintr-o eroare de tehnoredactare regretabila in dreptul celor doua criterii la ofertantul ... au ramas inserate calificativele "neconform" si "respins". Documentele in cauza exista (inclusiv formularul de contract insusit. dar care a fost atasat propunerii financiare si nu a fost vizibil pana la finalizarea evaluarii tehnice) nu au fost solicitate clarificari si sunt conforme.

Va anunțăm pe aceasta cale ca în termen de o zi lucrătoare vom lua măsurile de remediere necesare, în sensul corectării erorilor materiale din procesul verbal de evaluare și din raportul procedurii.

Pentru a vă convinge, în virtutea principiului transparenței și a prevederilor Legii 98/2016 vă putem oferi accesul la dosarul achiziției în SEAP în termen de 24 de ore de la solicitare”.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia nu mai sunt posibile modificări asupra procesului-verbal nr.1 al ședinței de evaluare a documentelor de calificare a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 49291/28.11.2016, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Contestatorul precizează că, din compararea documentelor postate în SEAP la date diferite - Raportul procedurii nr. 5002/07.12.2016, Procesul verbal nr. 1/28.11.2016 al comisiei de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4942/28.11.2016, pe de o parte și Raportul procedurii de atribuire din 07.12.2016, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 5002/07.07.2016 și Procesul verbal nr. 1/28.11.2016 al comisiei de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. 4942/28.11.2016 - exemplarele care au fost repostate în SEAP la data de 13.12.2016 (înregistrate la ... la nr. 402 și 403/13.12.2016), pe de altă parte, acestea sunt identice (chiar și cu privire la semnăturile olografe aflate în diferite locuri din pagină) între ele.

În continuare autoarea contestației menționează că așa-zisa „corectare a fost reprezentată de fapt de modificarea datelor și înlocuirea paginilor”.

Autoarea contestației atașează contestației formulate și Anexa nr. 13-Sumarul procedurii, care cuprinde acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă la rubrica aferentă proceselor verbale, declarațiilor și rapoartelor. Astfel în cadrul acestei anexe sunt menționate următoarele:

”Procese verbale, declarații și rapoarte

Denumire	Tip document	Data adăugării
raport procedura corectat	raport final	13.12.2016, 16:39

✓ raport procedura corectat ([RFQ0085594/130] raport procedura corectat.pdf.p7s)	
proces verbal evaluare corectat	raport intermediar 13.12.2016, 16:39

✓ pv corectat ([RFQ0085594/129] proces verbal evaluare corectat.pdf.p7s)

RAPORT PROCEDURA	Raport final	08.12.2016, 19:42
------------------	--------------	-------------------

✓ RAPORT PROCEDURA ([RFQ0085594/128] RAPORT PROCEDURA.pdf.p7s)

proces verbal evaluare	Raport intermediar	06.12.2016, 18:16.”
------------------------	--------------------	---------------------

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă, Consiliul reține că ... a depus propunerea tehnică, care are 244 de file. Fila nr. 2 reprezintă opisul propunerii tehnice depuse. În cadrul acestui opis este menționat documentul Descrierea tehnologiei de lucru”, care se regăsește la filele 3-25 și „Planul de management de mediu” care se regăsește la filele 160-178.

În mod similar, din examinarea documentelor aferente propunerii financiare depuse de ..., care este cuprinsă la filele 1-217, la fila 2 se regăsește opisul propunerii financiare, în cadrul căruia este consemnat și contractul de lucrări, existent la filele 209-217.

În considerarea faptului că ... a depus în cadrul propunerii tehnice cele două documente în discuție sunt și mențiunile *expertului cooptat* cu privire la evaluarea documentelor de calificare, propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse, în cadrul Raportului nr. 167/28.11.2016 elaborat, astfel în referire la propunerea tehnică depusă de ... este menționată sintagma "da" în dreptul planului de lucru și planului de management mediu.

Faptul că autoritatea contractantă a ales ca modalitate de remediere să rectifice erorile semnalate în cadrul documentelor, doar în secțiunea aferentă propunerii tehnice depuse de ..., păstrând restul informațiilor identice și păstrând și numerele de înregistrare anterior cu care au fost date atît Procesul verbal nr.1 al ședinței de evaluare a documentelor de calificare a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 49291/28.11.2016 cât și Raportului procedurii nr. 5002/07.12.2016 nu sunt de natură de a atrage vreo sancțiune sau neluarea în considerare a demersurilor întreprinse de aceasta ca fiind nelegale.

Demn de reținut este și faptul că autoritatea contractantă a depus diligențe în vederea eliminării suspiciunilor invocate de autoarea contestației, cu ocazia notificării prealabile formulate, oferindu-i accesul la dosarul achiziției publice și invitând-o pe aceasta să studieze documentele cuprinse în dosarul achiziției în SEAP în termen de 24 de ore de la solicitare.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat cu adresa nr. ... Agenției Pentru Agenda Digitală a României transmiterea tuturor informațiilor înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfășurătorul achiziției publice, cu toate accesările operatorilor economici, precum și, în cazul documentelor depuse de ..., modul de depunere detaliat al tuturor elementelor care alcătuiesc documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Prin adresa nr. 2442/11.01.2017, Agenția Pentru Agenda Digitală a României a transmis *„jurnalul cu documentele atașate de către operatorii economici la procedura de atribuire mai sus menționată în perioada de depunere a ofertelor”*, precum și *„jurnalul cu acțiunile de la nivelul procedurii simplificate nr. ... (data publicării acesteia în SEAP) – ... (data ultimei acțiuni din cadrul procedurii)”*.

Din examinarea jurnalului documentelor atașate de către operatorii economici la procedura de atribuire mai sus menționată în perioada de depunere a ofertelor, Consilul reține că ... a depus documentul RFQ0085594/052, la data de 11.11.2016, ora 5:55:15 PM, reprezentând Propunerea tehnică a ...pdf.p7s.

Agenția Pentru Agenda Digitală a României menționează că documentele atașate de către operatorul economic drept formulare de

ofertă financiară sunt marcate de sistem cu eticheta DA și pot fi vizualizate de către autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire în etapa de evaluare financiară.

De asemenea autoritatea contractantă a transmis cu actul înregistrat la Consiliu sub nr. 1367/12.01.2017 fișierul reprezentând "Propunerea tehnică - ..., având dimensiunea de 29,61 MB (conținând 244 de pagini) care a fost transmis și încărcat pe platforma SEAP de către ...

Susținerile societății contestatoare în referire la faptul că "documentele care lipseau ori erau incomplete/neconforme/sau ulterior adăugate, în scopul avantajării acestui operator economic" nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât, contrar dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), acesta nu a depus niciun mijloc de probă în dovedirea celor susținute.

În lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatoarei care să ateste că documentele în cauză nu au fost depuse, susținerile acesteia nu pot fi primite fiind lipsite de fundament.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, la dispozițiile legale incidente, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit raportului procedurii de atribuire. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat în domeniul tehnic care a întocmit raportul de specialitate aferent.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...