CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de ..... și convențional de ....., cu sediul în ....., unde se solicită comunicarea tuturor actelor, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „executarea lucrărilor de reparații curente la construcții și instalațiile aferente în pavilioanele B, B1, Z, H, B2, D, D1 și H1 din cazarma 734 .....”, în ceea ce privește loturile 1 și 3, organizată de ....., cu sediul în ....., str. Mircea Vulcănescu nr. 88, ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. A2 5526/30.08..... privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 3, a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL pentru loturile 1 și 3, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că, în cadrul ofertei, nu au fost depuse documente din care să rezulte că firma dispune de specialiști atestați de Ministerul Culturii.

Potrivit contestatoarei, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, ocazie cu care i-a comunicat acesteia că, respectiva cerință din documentația de atribuire este nescrisă dacă este apreciată ca fiind necesară pentru calificarea ofertanților, reprezentând în mod exclusiv o cerință care privește derularea contractului, și nu una de calificare.

În condițiile în care procedura derulată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului este o procedură simplificată, contestatoarea apreciază că devin incidente prevederile art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu putea fi stabilită drept cerință de calificare prezentarea de documente din care să rezulte că firma dispune de specialiști atestați de Ministerul Culturii, respectiv de MLPAT. Aceste înscrisuri reprezintă veritabile criterii de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională ce au ca scop demonstrarea potențialului organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, fiind vorba de veritabile cerințe de calificare, în cauză devin incidente și prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție în fișa de date și în anunțul de participare. Or, astfel de informații lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, motiv pentru care reprezintă o clauză nescrisă în baza căreia nu se poate dispune respingerea unei oferte, în conformitate cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că sunt de necontestat prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, referitoare la obligația ofertanților de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Cu toate acestea, invocă prevederile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că, în speța de față, cerințele privind personalul nu pot fi înțelese ca reprezentând caracteristici de natură tehnică, ce permit descrierea lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, sens în care prevederile invocate de autoritatea contractantă în adresa de

răspuns la notificarea prealabilă nu pot sta la baza respingerii ofertei.

Potrivit contestatoarei, în condițiile în care stabilirea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare considerate nescrise, fiind sancționată cu nulitatea absolută, este irelevant dacă cerințele în discuție au făcut sau nu obiectul unei solicitări de clarificări, sens în care nu poate fi pusă în discuție o eventuală tardivitate a criticilor aduse respectivelor cerințe de calificare, nulitatea absolută putând fi invocată oricând.

Prin punctul de vedere nr. A25906/13.09....., înregistrat la Consiliu cu nr. 38469/13.09....., autoritatea contractantă a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă și, pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, în virtutea prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, nu putea să considere ca cerințe și să solicite atestarea unuia dintre experții cheie de către Ministerul Culturii, pentru lotul 1, și de către specialiști MLPAT, pentru lotul 3, în cadrul cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, prevăzute la art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Or, contestatoarea, cu toate că tratează în cadrul contestației prevederile art. 113 alin. (11) din lege, se contrazice și solicită Consiliului ca cerințele privind atestarea unuia dintre experții cheie de către Ministerul Culturii și MLPAT să fie considerate cerințe privind criteriile de calificare, cu încadrarea acestora în cadrul art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la lotul 1, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele, ca antreprenorul să aibă unul din experții cheie atestat de Ministerul Culturii, sens în care trebuia prezentat un certificat de atestare împreună cu contractul de colaborare dintre antreprenor și expert sau documente de angajare. De asemenea, în Memoriul tehnic justificativ, s-a specificat că ..... este înscris pe Lista monumentelor istorice a municipiului ....., pavilionul B fiind monument istoric inclus în respectiva listă, atestat ca atare și prin Ordinul Ministerului Culturii nr. 2228/2016.

Referitor la lotul 3, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a prevăzut că profilurile experților cheie pentru execuția contractului trebuie să fie următoarele: Responsabil tehnic cu execuția, șef de șantier, inginer sau subinginer pe specialități (construcții, instalații, etc.), funcții care pot fi cumulate. De asemenea, face trimitere la prevederile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 422/2001, ale art. 14 alin. (2) și art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 și la art. 1 alin. (2) din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016.

În considerarea celor menționate anterior cu privire la loturile 1 și 3, autoritatea contractantă precizează că avea obligația de a solicita îndeplinirea cerințelor de personal de către operatorii economici, respectiv atestarea unuia dintre experții cheie de către Ministerul Culturii, pentru lotul 1, respectiv de către MLPAT, pentru lotul 3, iar contestatoarea avea obligația de a le respecta.

În condițiile în care prevederile legale sunt certe și obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorul economic contestator, acesta din urmă, în loc să facă dovada deținerii personalului necesar îndeplinirii contractului, încearcă inducerea în eroare a Consiliului cu privire la faptul că stabilirea criteriilor de calificare s-a efectuat în mod eronat.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. După cum a fost specificat și în răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că nu a primit nicio solicitare de clarificări sau o notificare prealabilă cu privire la eventuale cerințe considerate abuzive și care nu respectă legislația în domeniu.

De asemenea, referitor la afirmația contestatoarei legată de faptul că, în speța de față, este vorba de nulitatea absolută a respectivelor cerințe, nulitate care poate fi invocată oricând, autoritatea contractantă precizează că Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, sunt acte normative cu caracter special ce derogă de la cele cu caracter general. Concret, susține că art. 6 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, prevede termene clare de exercitare a căii de atac, de către persona vătămată împotriva pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acestora.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale referitoare la organizarea și derularea procedurii de atribuire, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și consideră că, în cauza de față, nu sunt necesare măsuri de remediere.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a formulat Concluziile scrise nr. 144/20.09....., înregistrate la Consiliu cu nr. 39549/20.09....., prin care, referitor la afirmațiile autorității contractante conform cărora aceasta avea obligația de a solicita îndeplinirea cerințelor de personal de către operatorii economici, arată că, astfel de afirmații nu fac altceva decât să susțină criticile din cuprinsul contestației referitoare la faptul că respectivele cerințe, apreciate de autoritatea contractantă ca fiind cerințe de personal, reprezintă veritabile cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională, pe care autoritatea contractantă, dată fiind procedura de atribuire, nu avea

dreptul de a le stabili pentru potențialii ofertanți. Mai mult, fiind cerințe de personal care tind la calificarea ofertanților, lipsa acestora din cuprinsul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare simplificat conduce la incidența dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind clauze nescrise.

Contestatoarea apreciază că, văzând obligativitatea legală de a stabili anumite cerințe de personal în vederea executării lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, precum și imposibilitatea stabilirii acestor cerințe în cadrul unei proceduri simplificate, autoritatea contractantă, în mod artificial, a inserat asemenea cerințe în caietul de sarcini cu scopul de a eluda prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, nimic nu împiedica autoritatea contractantă ca, în aplicarea dispozițiilor legale privind protejarea monumentelor istorice, să stabilească în documentația de atribuire ca cerințele de personal să fie îndeplinite pe parcursul derulării contractului de lucrări, fără a putea decide calificarea ofertanților în funcție de acestea.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, deși autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconformă, ca urmare a neprezentării documentelor necesare pentru a face dovada că dispune de specialiști atestați de Ministerul Culturii (responsabilul cu execuția lucrărilor), trebuie să se țină seama de faptul că, în ceea ce privește lotul 1, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că antreprenorul va avea unul din experții cheie atestat de Ministerul Culturii și că, în acest sens va prezenta certificatul de atestare împreună cu contractul de colaborare dintre antreprenor și expert sau documentele de angajare.

Or, în condițiile în care calitatea de antreprenor este dobândită în mod exclusiv după semnarea contractului de achiziție publică, este evident că cerința în discuție vizează derularea contractului, întrucât în această etapă a procedurii participanții au calitatea de ofertanți.

Potrivit contestatoarei, aceleași concluzii trebuie avute în vedere și cu privire la lotul 3, în condițiile în care cerințele precizate în punctul de vedere se referă la toți experții care au un rol important în implementarea contractului. Drept urmare, în eventualitatea în care SC ..... SRL este desemnată câștigătoare a procedurii, în considerarea celor prevăzute în caietul de sarcini, are posibilitatea de a semna un contract de colaborare/individual de muncă cu un expert atestat care, ulterior, trebuia prezentat autorității contractante împreună cu certificatul de atestare.

Mai menționează contestatoarea că, în soluționarea contestației, nu pot fi avute în vedere argumentele autorității contractante legate de posibilitatea solicitării de clarificări/contestării documentației de atribuire, pentru simplul fapt că lipsa unor astfel

de demersuri nu poate acoperi nelegalitatea unei cerințe din documentația de atribuire, nelegalitate stabilită în mod imperativ de către legiuitor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „executarea lucrărilor de reparații curente la construcții și instalațiile aferente în pavilioanele B, B1, Z, H, B2, D, D1 și H1 din cazarma 734 .....", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... Valoarea estimată a contractului de lucrari ce urmează a fi atribuit este de 3.418.081,83 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. A2 5526 din 30.08....., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru loturile 1 și 3, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu s-au prezentat acte pentru a se face dovada că societatea dispune de specialiști atestați de Ministerul Culturii (responsabilul cu execuția lucrărilor) pentru lotul 1, și de specialiști atestați MLPAT (responsabilul cu execuția lucrărilor) pentru lotul 3.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei nr. A2 5526/30.08..... privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa, pentru loturile 1 și 3, a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, pentru loturile 1 și 3, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Fiind ținut a cerceta cu prioritate excepțiile invocate în cauză, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Așa cum se reținea mai sus, prealabil înaintării prezentei contestații Consiliului, SC ..... SRL a transmis autorității contractante notificarea nr. 107 din 31.08....., respectând astfel prevederea art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În examinarea excepției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea

acesteia, astfel încât o va respinge și va analiza cauza pe fondul său.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL, depusă pentru loturile 1 și 3, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus cerințe de personal în ceea ce privește experții cheie, considerați necesari pentru executarea lucrărilor, printre care se regăsește, la ambele loturi, și responsabilul tehnic cu execuția.

Prin adresa nr. A2 5288 din 18.08....., autoritatea contractantă a cerut SC ..... SRL să transmită documentele necesare pentru a face dovada că dispune de specialiști atestați de Ministerul Culturii și de MLPTL (responsabilul cu execuția lucrărilor), pentru lotul 1, respectiv lotul 3.

SC ..... SRL a răspuns prin adresele înregistrate la autoritate cu nr. A2 5403 din 23.08....., în care arată că, având în vedere dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cerința acesteia de a prezenta dovezile cerute este o clauză abuzivă și nescrisă.

Autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL, depusă pentru cele două loturi, așa cum se preciza mai înainte.

Față de situația supusă soluționării, Consiliul, constatând că procedura de atribuire, aplicată de autoritatea contractantă, este o procedură simplificată, reține că, potrivit art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, *"Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)."

În acord cu dispozițiile coroborate ale art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic reprezintă criterii de calificare şi selecție.

Între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se regăsesc, conform art. 179 din Legea nr. 98/2016, și următoarele:

c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizaţia operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calităţii şi, în cazul contractelor de achiziţii publice de lucrări, a celor aflaţi la dispoziţia contractantului în vederea executării lucrărilor;

g) calificările educaţionale şi profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale

personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

i) o declaraţie cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări şi numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.

Se observă așadar, faptul că cerințele privind personalul sunt, potrivit legii, cerințe de calificare, astfel încât, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare (art. 181 din aceeași lege: *„Criteriile privind capacitatea şi cerinţele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunţul de participare*.”) și al fișei de date a achiziției (art. 30 alin. 4 din HG nr. 395/2016: *"Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fişa de date a achiziţiei, precum și în anunţul de participare."*), aspect interzis de prevederea expresă de la art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016. În această situație, în mod corect, autoritatea contractantă nu le-a introdus în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, secțiunea dedicată cerințelor de calificare.

Însă, așa cum Consiliul constata mai sus, aceste cerințe au fost inserate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *"Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante."*

Prin Instrucțiunea nr. 1/....., emisa de președintele Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, sunt stabilite următoarele:

«ART. 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experţii/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuţie aferente implementării respectivului contract, calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare influenţând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare şi selecţie în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noţiunea de "personal-cheie" menţionată la alin. (1), se înţelege orice expert/specialist a cărui activitate desfăşurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporţie majoritară a rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract, atunci când există o relaţie

direct proporţională între volumul muncii prestate şi nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuţia sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporţie minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenţei rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract (de exemplu, în situaţia în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluţiei tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activităţi ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluţie şi/sau modul de implementare a sa).

*(3) În cadrul acestei categorii **se includ** și **tipurile de experţi** pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei **certificări specifice**, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legaţi indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.*

*(4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective). Exemple: **responsabil tehnic cu execuţia** (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii şi patrimoniului naţional nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislaţia incidentă în domeniul contabilităţii şi fiscalităţii; verificator de proiecte, diriginte de şantier în conformitate cu legislaţia incidentă în domeniul construcţiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorităţi competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.*

(5) În sensul alin. (3), în situaţia în care existenţa certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activităţile aferente din viitorul contract, datorită complexităţii ridicate şi/sau particularităţii

acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerinţe referitoare la experienţa profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Exemplu: auditor financiar, nivelul de complexitate a activităţii desfăşurate fiind în strictă corelaţie cu aspecte cum ar fi tipul și anvergura organizaţiei pentru care realizează auditul (IMM vs. companie multinaţională, parte dintr-un grup de companii/întreprinderi legate), tipul misiunii - auditul activităţii anuale a organizaţiei vs. audit aferent operaţiunilor de implementare a unui proiect de investiţii complex.»

Având în vedere cele stabilite în instrucțiunea citată, Consiliul reține derogarea, de la prevederile legale citate, a cerințelor referitoare la experții cheie care, așa cum e prevăzut la art. 3 alin. (1) din instrucțiune, nu reprezintă criteriu de calificare și selecție, putând fi inserate în caietul de sarcini.

În atari condiții, Consiliul stabilește că cerința de personal, cuprinsă în caietul de sarcini, urmează a fi analizată și evaluată în îndeplinire prin prisma mențiunilor ANAP din Instrucțiunea nr. 1/....., respectiv din punctul de vedere al descrierii momentului în care vor interveni respectivii experţi cheie în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 3, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC ..... SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 3, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.