



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 1291alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1057/11.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ing. ..., împotriva rezultatului evaluării tehnice a ofertei depusă pentru lotul 2 - „...”, comunicat prin adresa nr. G1-2/13885.1/03.10.2019, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, a unui **„Contract de servicii de întocmire a studiilor tehnice pentru imobile”**, cod CPV 71335000-5 studii tehnice (Rev.2), organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la: *anularea rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr. G1-2/13885/03.10.2019 și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL, cu luarea în considerare doar a cerințelor documentației de atribuire și constatarea admisibilității ofertei; continuarea procedurii de atribuire; accesul la întregul dosar al procedurii (incluzând propunerile tehnice ale tuturor celorlalți ofertanți) pentru a se proba respectarea principiului tratamentului egal, în data de 15 octombrie, la sediul autorității contractante, iar, în caz contrar, la sediul CNSC.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1057/11.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului evaluării tehnice a ofertei depusă pentru lotul 2 - „...”, comunicat prin adresa nr. G1-2/13885.1/03.10.2019, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, a unui *„Contract de servicii de întocmire a studiilor tehnice pentru imobile”*, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 13.08.2019, a depus oferte pentru cele 12 loturi ale procedurii de atribuire, iar în data de 17.09.2019, prin adresa nr. G1-2/13035.2, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 875/18.09.2019.

Arată că, ulterior, în 04.10.2019, prin adresa nr. G1-2/13855.1/03.10.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că ofertele depuse pentru loturile 1-11 au fost respinse, ca inacceptabile, iar oferta depusă pentru lotul 12 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

SC ... SRL menționează că, având în vedere cele expuse, *„a formulat printr-un reprezentant o solicitare de remediere a deciziei de mai sus”*, însă autoritatea contractantă nu a răspuns favorabil.

Redând dispozițiile art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea arată că, la Cap. „Observații”, pct. b), din adresa nr. G1-2/13035.2/17.09.2019 autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„având în vedere termenul de execuție aparent neobișnuit de redus, declarat în propunerea tehnică, vă adresăm rugămintea de a prezenta fundamentarea acestuia (structura de descompunere a activităților sau diagrama Gantt cu menționarea personalului de specialitate și a altor resurse alocate pentru fiecare activitate, etc., în corelare cu etapele de parcurs pentru întocmirea documentației”*, solicitare care, în opinia sa, nu era adresată pentru conformarea cu cerințe ale caietului de sarcini și nici în temeiul vreunei prevederi legale.

Autoarea contestației precizează că *„înțelegând, (...), curiozitatea autorității contractante aflată în fata unui factor de evaluare ofertat, cu buna credință”* a răspuns cu adresa nr. 875/18.09.2019, *„atenționând asupra netemeinicii termenilor utilizați (care nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice)”*, arătând faptul că modul de organizare este o problemă de management (care este apanajul direct și exclusiv al contractantului, cu condiția respectării prevederilor documentației de atribuire) și prezentând structura de descompunere a lucrărilor în corelare cu etapele deja detaliate în propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale a fost luată cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către autoritatea contractantă, fiind evident faptul că, din ofertă, nu lipseau documente, iar informațiile solicitate prin documentația de atribuire erau complete.

De asemenea, redând dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL apreciază că nu poate fi reținută, ca motiv de inadmisibilitate, următoarea alegație a autorității contractante: *„explicațiile prezentate fiind vagi și neconcludente”*, fără raportare la cerințele caietului de sarcini susceptibil de a nu fi îndeplinite.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție (<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-6/05>), potrivit căreia *„este interzis autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”*.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 16.10.2019, conform actelor aflate la dosar. De asemenea, prin aceeași adresă, contestatoarei i s-a solicitat să precizeze lotul/loturile contestat/contestate.

Prin adresa nr. 1076/16.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. De asemenea, răspunzând la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a precizat faptul că lotul contestat este **lotul 2** - „...”.

Prin adresa nr. G1-2/14748/17.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. G1-2/13035.2/17.09.2019 a solicitat contestatoarei fundamentarea termenului de execuție declarat în propunerea tehnică, prin prezentarea structurii de descompunere a activităților sau diagramei Gantt, cu menționarea personalului de specialitate și a altor resurse alocate pentru fiecare activitate, în corelare cu etapele de parcurs pentru întocmirea documentației, solicitare la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 875/18.09.2019.

... precizează că a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, deoarece acesta nu concordă cu necesitățile sale de a achiziționa serviciile unui ofertant care are și capacitatea de a prezenta, în mod clar și concis, metodologia pe care urmează să o aplice pentru atingerea obiectivului și, în consecință, a respins oferta prezentată de SC ... SRL pentru lotul 2 ca fiind inacceptabilă.

Invocând și redând dispozițiile art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, la elaborarea documentației de atribuire, a prevăzut toate cerințele, regulile, criteriile și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la derularea procedurii, iar operatorii economici aveau obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu toate cerințele acesteia, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și a legislației specifice incidente în contractul de achiziție.

De asemenea, ... subliniază faptul că dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 relevă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către ofertanți, atunci când din informațiile cuprinse în cadrul ofertei nu poate lua o decizie în acest sens.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, referitor la analiza propunerilor tehnice, pe care comisia de evaluare trebuie să o efectueze, astfel:

1) să evalueze propunerile tehnice depuse de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/eventualelor clarificări aduse acestuia după caz, respectiv să consemneze modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor minime, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016;

2) să stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea propunerilor tehnice, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016;

3) să analizeze răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și documentele depuse de ofertanți ca urmare a acestor solicitări, și să adopte deciziile ce se impun, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016;

4) să respingă oferta, ca fiind inacceptabilă, atunci când explicațiile prezentate de ofertanți nu sunt concludente, precizând motivele pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări sunt considerate neconcludente, cu identificarea clară a argumentelor ce au determinat această decizie, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, subliniază faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor (în speță, propunerile tehnice și răspunsurile la solicitările de clarificări în legătură cu acestea), comisia de evaluare este singura în măsură să aprecieze importanța și complexitatea informațiilor și să stabilească eventualele solicitări de clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității.

Referitor la faptul susținerile contestatoarei SC ... SRL potrivit cărora ar fi încălcat obligația de transparență prin refuzul de a-i permite studierea dosarului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că refuzul său a fost întemeiat pe prevederile art. 217 alin. (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, dosarul procedurii de achiziție, în etapa de evaluare, neavând caracter de document public, consultarea acestuia fiind posibilă cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (5) și alin. (6) din actul normativ menționat anterior.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea să studieze documentele dosarului achiziției publice depuse de către autoritatea contractantă la C.N.S.C., precizând totodată că termenul limită pentru depunerea eventualelor concluzii este 24.10.2019, ora 16.00

Prin adresa nr. 1101/22.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis împuternicirea pentru studierea, în data de 24.10.2019, a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1120/24.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, în care precizează că își menține solicitările formulate în contestație și arată următoarele:

- nu poate fi reținută ca motiv de inadmisibilitate al ofertei depusă de SC ... SRL alegația autorității contractante *„explicațiile prezentate fiind vagi și neconcludente”*, fără raportare concretă la cerințele caietului de sarcini (art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016);

- din oferta depusă de SC ... SRL nu lipsesc documente, iar informațiile solicitate prin documentația de atribuire sunt complete;

- criteriul de atribuire selectat a fost cel mai bun raport calitate/preț, unul dintre factorii de evaluare fiind componenta tehnică *„termenul de execuție”* – Te, cu precizarea că *„oferta cu valoarea cea mai mică a termenului de execuție, va avea un punctaj de 10 puncte”*, însă autoritatea contractantă nu a menționat vreun termen în care oferta ar putea fi considerată neconformă, termenul de execuție ofertat fiind astfel exclusiv o problemă de management a activităților asumate de către fiecare ofertant;

- termenul de execuție maxim, indicat în caietul de sarcini, este de *„45 de zile de la data întoarcerii din deplasare”*, iar termenul pentru realizarea deplasărilor este *„nu mai târziu de 45 zile de la semnarea contractului”*;

- din cele două termene însumate rezultă durata contractului de 3 luni (90 zile), prevăzută la Cap. 2.7 din fișa de date a achiziției;

- potrivit notei justificative inclusă în strategia de contractare, termenul de execuție reprezintă un avantaj clar pentru înlăturarea problemelor tehnice și aducerea imobilelor la standardele actuale;

- în acest sens, SC ... SRL a propus o modalitate de organizare a activităților și a prezentat o structură de descompunere a acestora, în

corelare cu etapele detaliate în propunerea tehnică, în care o echipa realizează deplasările într-un traseu continuu, de maxim 45 zile, transmite zilnic, prin mesagerie electronică, datele necesare către cealaltă parte a echipei, aflată la sediul firmei, astfel încât, la întoarcerea din deplasare este necesară doar verificarea documentației realizate și imprimarea acesteia pe suport de hârtie sau electronic. În acest mod termenul de execuție este de 1-2 zile, în funcție de dimensiunea analizată. Acest termen este asumat contractual (conform draftului de contract din procedura) și face obiectul garanțiilor contractuale;

- factorul de evaluare nu poate fi analizat în mod subiectiv de către autoritatea contractantă, în așa mod încât doar oferta preferată să fie admisibilă;

- la întocmirea ofertei, SC ... SRL a ținut cont și de constrângerile generale de termene, neexistând vreo specificare că bugetul procedurii ar fi multianual, deci serviciile trebuie finalizate înainte de încheierea anului bugetar 2019 (oferta depusă în 13.08.2019).

10. Acesta este motivul pentru care SC ... SRL, deși a apreciat că adresa G1-2/13855.1/03.10.2019, conținând decizia de respingere a ofertei sale, cainacceptabilă, pentru loturile 1-12 și neconformă pentru lotul 12, este nelegala în totalitate, a contestat doar lotul 2, asumându-și faptul că, până la finele anului 2019, nu se mai încadrează în termene pentru a presta serviciile pentru toate loturile ofertate;

- în opinia sa, evaluarea de către autoritatea contractantă a propunerilor tehnice s-a realizat cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- deși există Procesul verbal nr. G1-2/13884/03.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, acesta nu a fost publicat nici la data prezentei în SICAP;

- autoritatea contractantă a evaluat oferte tehnice și le-a declarat admisibile pentru numărul maxim de loturi care pot fi atribuite, în care termenele de execuție însumate depășesc 480 zile (16 luni, față de maximum 3 luni, solicitate în fișa de date a achiziției), realizate cu o singură echipă de 11 specialiști;

- autoritatea contractantă a acceptat, pentru o ofertă declarată ulterior admisibilă, încărcarea în SICAP a propunerii tehnice, după data limită de depunere a ofertelor (cerința de la cap IV.4.3 al fișei de date);

- autoritatea contractantă a acceptat, fără să solicite clarificări, și a declarat admisibile ofertele a doi operatori economici cu aceeași „eroare materială” de calculare a datei de primire a documentației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, a unui „**Contract de servicii de întocmire a studiilor tehnice pentru imobile**”, cod CPV 71335000-5 studii tehnice (Rev.2), organizată de către ..., prin

publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „...”, cu următorii factori de evaluare:

Potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. G1-2/11568/13.08.2019, pentru lotul 2 al procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. G1-2/13884/03.10.2019, oferta contestatoarei, depusă lotul 2 al procedurii, a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. G1-2/13885.1/03.10.2019, intitulată „Comunicare privind respingerea ofertei”, ... a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...), în fapt, pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10, 11 și 12, prin adresa de clarificare nr. G1-2/13035.2/17.09.2019, a fost solicitată fundamentarea termenului de execuție declarat în propunerea tehnică, prin prezentarea structurii de descompunere a activităților sau diagrama Gantt, cu menționarea personalului de specialitate și a altor resurse alocate pentru fiecare activitate, în corelare cu etapele de parcurs pentru întocmirea documentației, răspunsul primit fiind neconcludent.

(...)

în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia a evaluat propunerea tehnică depusă, din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini și a solicitat clarificări potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 127 alin. (1) lit. i) și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, privind modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor minime, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016;

Având în vedere că în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia nu a identificat elementele de fundamentare solicitate, explicațiile prezentate fiind vagi și neconcludente, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j), art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), a adoptat decizia de respingere a ofertei, pentru loturile 1, 2, 3, 4,5, 6, 7, 8, 9,10, 11 ca fiind inacceptabilă, respectiv pentru lotul 12 ca fiind neconformă”.

Nemulțumită de acest rezultat, în termenul legal, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru lotul 2, considerând că

motivele invocate, nu se raportează concret la cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, a întocmit *Procesul-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, nr. G 1-2/12756/10.09.2019, în conținutul căruia a stabilit că, inclusiv pentru lotul 2 criticat, va solicita clarificări contestatoarei.

Astfel, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. G 1-2/13035.2/17.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, pentru loturile 1-12, deci inclusiv pentru lotul 2, să clarifice dacă *„își asumă sau nu respectarea cerințelor/obligațiilor/specificațiilor prevăzute la alineatul nr. 1 al secțiunii nr. 8. Termene, din caietul de sarcini, și nici modul de îndeplinire al acestora”*, precum și, referitor la termenul de execuție *„aparent neobișnuit de scăzut”*, declarat în propunerea tehnică, *„fundamentarea acestuia (structura de descompunere a activităților sau diagrama Gantt cu menționarea personalului de specialitate și a altor resurse alocate pentru fiecare activitate etc.) în corelare cu etapele de parcurs pentru întocmirea documentației”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 875/18.09.2019, în cadrul cărei a menționat:

„1. În tabelul prezentat la pag. 5-6 durata termenul pentru realizarea (durata) deplasărilor este de maximum 45 zile. Confirmăm faptul că acesta va fi stabilit de comun acord cu beneficiarul în funcție de condiționările enunțate.

2. Termenul de predare a documentației (pentru care nu există accepciunea «aparent neobișnuit de scăzut» în legislația achizițiilor publice) este determinat de organizarea activităților echipei de proiect.

Astfel, din personalul de specialitate prezentat la pag. 6 a propunerii tehnice, o parte realizează deplasarea la sediul misiunilor cu site survey și identificarea elementelor prezentate în etapa I, cu prezentarea zilnică prin mesagerie electronică a propunerilor enumerate în etapa a II a către cealaltă echipă (rămasă la sediul firmei) care definitivează propunerile și realizează estimările financiare și de timp corespunzătoare etapei a III .

În acest mod de la data întoarcerii din deplasare este necesară verificarea documentației și imprimarea pe suport de hârtie și electronic, termen de execuție 1-2 zile în funcție de dimensiunea analizată.

3. În propunerea tehnică pag 5 am detaliat faptul că personalul SC ... SRL deține aviz de securitate. Confirmăm faptul că ne asumăm respectarea cerințelor/obligațiilor/specificațiilor prevăzute la alin 1 al secțiunii nr. 10 din caietul de sarcini și vom schimba componența echipei de lucru la solicitarea beneficiarului.

4. Expertul tehnic pentru cerința fundamentală rezistență mecanică și stabilitate nu este angajatul ..., acesta regăsindu-se pe site-ul <https://www.mdrap.ro/constructii/atestari-tehnico-profesionale/experti-tehnici> și va fi nominalizat în momentul atribuirii contractului respectând condiționările secțiunii 10 din caietul de sarcini”.

Ulterior, informațiilor de mai sus comunicate de SC ... SRL, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. G1-2/13884/03.10.2019, în cadrul cărui a decis respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivele fiind comunicate acestei din urmă prin adresa nr. G1-2/13885.1/03.10.2019.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra adresei de solicitare de clarificări nr. G1-2/13035.2/17.09.2019, punctul b) din cadrul acesteia, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, față de data de primire a adresei de mai sus, respectiv 17.09.2019, raportat la data de înaintare a contestației 14.10.2019. Mai mult, în condițiile în care SC ... SRL nu a înaintat o contestație, în termenul legal, împotriva adresei în discuție, alegând să răspundă, fără a avea vreo obiecție, se prezumă că autoarea contestației a înțeles și acceptat întregul conținut al acesteia, astfel că orice observația împotriva adresei de mai sus este formulată în afara termenului legal impus prin Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, în adresa nr. 1076/16.10.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoarea contestației a menționat că observațiile sale vizează doar LOTUL 2 - ..., Consiliul va analiza doar motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei acestei aferent acestui lot.

Astfel, analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei legat de fundamentarea termenului de execuție declarat în propunerea

tehnică, Consiliul constată că răspunsul prezentat de contestatoare nu este unul concludent care să dovedească sustenabilitatea întocmirii studiilor tehnice pentru imobilul aferent lotului 2 criticat.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în propunerea tehnică SC ... SRL a menționat, pentru lotul 2, termenul de execuție de 2 zile (fila 52). Or, pentru a se asigura de realitatea acestui termen, care reprezintă un factor de evaluare cu o pondere de 10%, conform cap. II.2.5) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, și nu va fi folosit doar pentru obținerea unui punctaj avantajos, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările** și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...), a solicitat, în mod corect, SC ... SRL să demonstreze cum va putea finaliza contractul de achiziție publică în cauză în termenul de 2 zile.*

Acest lucru era cu atât mai necesar a fi lămurit cu cât, pe de o parte, în fișa de date, pentru lotul 2, la cap. II.2.7) - *Durata contractului*, se consemnează „3 luni”, iar în caietul de sarcini, la cap. 8 – *Termene*, se regăsește următoarea mențiune: „**Termenul de predare a documentației va fi maxim 45 de zile de la data întoarcerii din deplasare**”. Prin urmare, este evidentă justificarea pe care contestatoarea trebuia să o prezinte cu privire la cele două zile propuse pentru execuția serviciilor prezentului contract de achiziție publică.

Consiliul apreciază că răspunsul SC ... SRL conform căruia termenul de execuție de 2 zile *este determinat de organizarea activităților echipei de proiect*, respectiv de împărțirea personalului de specialitate utilizat în două echipe, care vor comunica electronic, este unul simplist care nu probează capacitatea acestei de a realiza serviciile în cauză în maxim două zile. Astfel, pentru a forma convingerea că poate finaliza întocmirea *Studiului tehnic* pentru lotul 2, ce presupune construirea mai multor clădiri cu o suprafață totală de 3.531,73 mp, SC ... SRL trebuia să prezinte explicații tehnice concrete cu etape de realizare a acestor servicii, fie și întocmirea unui Grafic Gantt.

Or, afirmațiile contestatoarei, date în răspunsul său, sunt unele generale, nefiind concludente, întrucât nu conduc la demonstrarea veridicității termenului de execuție de 2 zile, pe care l-a propus.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia „*nu a fost menționat vreun termen sub care oferta ar putea fi considerată neconformă, deci termenul de execuție ofertat fiind exclusiv o problemă de management a activităților asumate de fiecare ofertant*”, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție, așa cum impun dispozițiile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, chiar dacă nu a fost menționat un prag

minim al acestui termen de execuție, simpla asumare a răspunderii, de către SC ... SRL, că poate realiza serviciile în cauză în termen de două zile, nu poate fi considerată convingătoare dacă nu este însoțită de un grafic real cu timpii aferenți (în cazul de față ore), necesar efectuării și finalizării serviciilor în cauză, fie și prin transmiterea electronică a informațiilor/datelor necesare întocmirii acestui studiu.

În concluzie, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a prezentat explicații/justificări tehnice concludente cu privire la sustenabilitatea termenului de execuție propus (2 zile), care reprezintă și factor de evaluare, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant **clari** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clari***

c transmis n sunt c ofer sa va f c inaccep Prin urmare, chiar dacă din oferta sa nu ar fi lipsit documente, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior, impune autorității contractante de a cere lămuriri și cu privire la documentele/informațiile deja existente în oferta depusă.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia explicațiile prezentate de autoritatea în adresa de comunicare nr. G1-2/13885.1/03.10.2019 ar fi „vagi și neconcludente”, nefiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta din urmă a menționat că răspunsul dat prin adresa nr. 875/18.09.2019 este neconcludent, indicând în acest art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, din adresa nr. 1120/24.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; (...).”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație

ce conține anumite critici, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate de către SC ... SRL, prin adresa menționată mai sus, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”**

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.