

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1443/08.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, cu sediul în social în comuna . și sediul procesual ales la punctul de lucru din ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 7566/01.07.2025, prin care oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 7571/01.07.2025;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire începând cu evaluarea propunerii tehnice a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, pe care noi o consideră neconformă/neadecvată, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Prin cererea de intervenție nr. 457/11.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47136/14.07.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO . reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL

- ...SRL - ...SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7571/01.07.2025 și raportul procedurii nr. 7566/01.07.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu dovedește capacitatea tehnică de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului respectiv: Lucrări de instalații pentru clădiri și Lucrări de instalații electrice, lucrări expres specificate de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a nesocotit dispoziția art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că prezintă relevanță dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) și alin. (5¹), art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În opinia petentei, oferta câștigătoare este neconformă întrucât nu dovedește capacitatea tehnică de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului, respectiv: Lucrări de instalații pentru clădiri și Lucrări de instalații electrice, lucrări expres specificate de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, precizează că, din analiza documentelor achiziției, se observă că niciunul din membrii asocierii și niciun subcontractor specificat nu dețin autorizațiile necesare pentru efectuarea de Lucrări de instalații pentru clădiri și Lucrări de instalații electrice, sens în care indică linkurile instituțiilor de autorizare specifice, din accesarea cărora se poate observa că ofertantul în cauză (asociați și subcontractanți) nu au autorizarea, deci nici capacitatea, de a executa lucrările în discuție, aspect care nu poate fi complinit la acest moment al procedurii.

O atare situație, relevă faptul că în mod indiscutabil suntem în prezența unei oferte neconforme, așa cum aceasta este definită de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/201 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Norme, având în vedere dispoziția art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 132/2021, pe care o invocă.

Autoarea contestației invocă jurisprudența CNSC (decizia nr. 349/16.03.2020), potrivit cu care *particularitatea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun rigoare deosebită*, apreciind că oferta în discuție este neadecvată, potrivit art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în lipsa autorizațiilor necesare executării contractului, aceasta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

De asemenea, menționează că obligativitatea deținerii și menționării tuturor autorizațiilor/condițiilor legale necesare executării contractului nu rezultă doar *ex lege*, ci a fost impusă prin caietul de

sarcini, care prevede, la cap. 3 Descrierea serviciilor solicitate, subcapitolul Activitățile esențiale care trebuie realizate de Contractant: 3) Realizarea lucrărilor de construcții, reabilitare și modernizare, cu respectarea strictă a normativelor în vigoare (structură, arhitectură, instalații electrice, sanitare, termice, ventilații etc. (pag 5 caiet de sarcini).

Totodată, în caietul de sarcini, la cerințele minimale cu caracter eliminatoriu, se prevede: capacitatea tehnică și profesională demonstrabilă pentru derularea integrală a contractului; Utilizarea unor echipe de specialiști autorizați (arhitect, inginer structurist, ingineri instalații etc) (pag. 7 caiet de sarcini).

În ce privește Atribuțiile și responsabilitățile Contractantului, autoarea contestației apreciază a fi relevante dispozițiile de la pct. a) Realizarea integrală a activităților prevăzute în contract, în conformitate cu legislația aplicabilă și cu prevederile Caietului de Sarcini coroborată cu pct. i) Utilizarea exclusivă de personal autorizat și calificat, conform cerințelor legale pentru fiecare tip de activitate.

Așadar, petenta concluzionează că oferta câștigătoare este neconformă, întrucât nu dovedește capacitatea tehnică de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului, respectiv: Lucrări de instalații pentru clădiri și Lucrări de instalații electrice, lucrări expres specificate de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini.

De asemenea, având în vedere jurisprudența CNSC, apreciază că oferta este neadecvată, potrivit art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în lipsa autorizațiilor necesare executării contractului aceasta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

II. Oferta declarată câștigătoare nu răspunde cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu a prezentat o descriere a modului de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile și subactivitățile solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că o altă critică adusă ofertei câștigătoare este faptul că propunerea tehnică, la prezentarea Metodologiei pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, nu cuprinde o descriere a modului de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini, în fapt aceasta se prezintă ca un material general, fără nicio trimitere concretă la lucrările ce trebuie executate.

Această situație contravine dispozițiilor pct. C. Cerințe din "Formular Propunere Tehnică" potrivit căreia Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu cerințele din cadrul Formular nr.8 - Formular propunere tehnică, care conține: I. Metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului. În această secțiune, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor proprii, ofertantul va

trebui să prezinte: a. Metodologia pentru realizarea lucrării în care ofertantul va descrie modul de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini.

III. Asocierea ...SRL nu a completat DUAЕ pentru entitatea/entitățile care urmează să execute lucrările de instalații pentru clădiri și lucrările de instalații electrice.

Astfel, petenta arată că în documentația DALI nr. 17/2025

În partea scrisă - pag. 34, se solicită următoarele:

Soluțiile privind reabilitarea clădirii studiate propuse de către auditorul energetic:

Soluția 5 (S5) - soluții privind reabilitarea instalației de încălzire

- Se va prevedea o centrală termică cu combustibil BIOMASA TIP PELETE

Soluția S6 (S6) - soluții privind reabilitarea energetică a instalației de iluminat

- Utilizarea energiei solare pentru producerea energiei electrice, prin montarea unui sistem fotovoltaic cu puterea instalată de 10 kW.

În partea desenată

În planșa IT-2 parte din DALI nr. 17/2025 - este prevăzută instalarea unei ansamblu de echipamente sub presiune - Centrala termică 40 kw și vas de expansiune 50 litri.

În caietul de sarcini, pag. 13 – 15, se prevede că Activități esențiale care trebuie realizate de Contractant include, fără a se limita la: 3. Realizarea lucrărilor de construcții, reabilitare și modernizare, cu respectarea strictă a normativelor în vigoare (structura, arhitectura, instalații electrice, sanitare, termice, ventilații etc.) 4. Implementarea măsurilor de eficiență energetică și utilizare a surselor regenerabile (ex. Panouri fotovoltaice, iluminat LED, izolație termică).

Ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un subcontractant și nu a completat DUAЕ pentru entitatea/entitățile care urmează să execute Lucrări de instalații pentru clădiri și Lucrări de instalații electrice.

După cum a arătat anterior, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizațiile necesare în vederea executării unor astfel de lucrări, și nici nu a indicat în DUAЕ un subcontractant pentru execuția acestora.

Nu numai că nu a completat DUAЕ, dar nici nu a indicat un contract de prestări servicii sau dovada existenței unui altfel de raport juridic cu o entitate având ca obiect execuția acestor lucrări.

Comisia de evaluare avea obligația să clarifice calitatea operatorului economic care va executa racordul electric.

Pentru a putea executa parte a acestui contract, acest operator economic trebuie să aibă calitatea de asociat, ori de subcontractant, neexistând nicio altă modalitate legală pentru aceasta. În acest sens sunt prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din HG nr. 395/2016.

Prestând o parte din contract, entitatea/entitățile care va executa lucrările electrice și de instalații trebuia declarată subcontractant, atât timp cât calitatea de ofertant și-a asumat-o ...SRL.

Nedeclarând acest operator economic ca subcontractant devine evident că nu au fost îndeplinite nici condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru subcontractanți.

Petenta menționează că prevederile în materia achizițiilor publice nu pot fi eludate prin artificii, cum ar fi: (contracte de prestări de servicii sau alte raporturi juridice în loc de subcontractare), înțelegerea dintre părți în cadrul respectivului contract neputând fi invocată în acoperirea unor obligații pentru care legiuitorul a prevăzut reguli clare legate de modul de participare la o procedură de achiziție publică, iar autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire regulile de conduită aplicabile.

Realizarea unei părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

În cazul de față, având în vedere că asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL este ofertant, entitatea nominalizată în propunerea tehnică pentru execuția Lucrări de instalații pentru clădiri și Lucrări de instalații electrice trebuia să fie declarată ca subcontractant.

...SRL (subcontractant), așa cum rezultă din oferta depusă de către ofertantul câștigător, nu a făcut dovada deținerii unor astfel de autorizări.

Raportat la aspectele de mai sus, petenta susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice aceste aspecte și să respingă oferta ...SRL ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că autoritatea a încălcat principiile aplicabile în achizițiile publice, rezultatul încălcând în special principiul tratamentului egal, în contextul în care societatea sa a răspuns conform documentației de atribuire (inclusiv subcontractare pe partea de racord electric modificare).

IV. Comisia de evaluare nu a verificat modul în care se va realiza execuția lucrărilor de instalații pentru clădiri și instalații electrice.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini pag. 5 sunt descrise activitățile esențiale care trebuie realizate de către Contractant, fără a se limita la: Realizarea lucrărilor de construcții, reabilitare și modernizare, cu respectarea strictă a normativelor în vigoare (structura, arhitectura, instalații electrice, sanitare, termice, ventilații etc.) 4. Implementarea măsurilor de eficiență energetică și utilizare a surselor regenerabile (ex. Panouri fotovoltaice, iluminat LED, izolație termică).

Caiet de sarcini pag. 8 Pentru implementarea contractului de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Centru Comunitar Integrat - Berbești", Contractantul are obligația de a desemna personal calificat, competent și autorizat, pentru toate etapele de proiectare, execuție și asistență tehnică.

Caiet de sarcini pag. 9 - 10 Atribuțiile și responsabilitățile Contractantului Realizarea integral a activităților prevăzute în Contract, în conformitate cu legislația aplicabilă și cu prevederile Caietului de Sarcini.

Utilizarea exclusiv de personal autorizat și calificat, conform cerințelor legale pentru fiecare tip de activitate (inclusiv proiectare, execuție, verificare).

Asadar, separat de criticile de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea cerințelor caietului de

sarcini și documentației de atribuire privind autorizările necesare privind executarea lucrărilor, atât prin raportare la persoana juridică ce va executa aceste lucrări, cât și a personalului calificat.

După cum a arătat, în DALI este prevăzută montarea, instalarea și punerea în funcțiune a unei Centrale termice sub presiune, precum și lucrări electrice extinse, inclusiv montarea de panouri fotovoltaice.

Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere la evaluarea ofertelor, pe lângă propriile cerințe din documentația de atribuire și prevederile legale obligatorii, conform cărora executarea lucrărilor de instalații electrice se face numai de către personal calificat și autorizat în instalații electrice.

În continuare, invocă prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și susține că evaluarea autorității contractante cu privire la aceste aspecte lipsește (sau a fost superficială, echivalând cu lipsa unei evaluări efective).

De exemplu, nu s-a verificat existența autorizărilor necesare privind executarea, montarea și punerea în funcțiune a lucrărilor de instalații electrice.

În acest context, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că lucrările de instalații electrice pot fi executate doar de către personal și societate autorizată ANRE, ce detine un astfel de certificat, motiv pentru care oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În continuare invocă prevederile cap. I, art. 1-9 din Norma Tehnică privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE 010/20/01 și susține că autoritatea a încălcat principiile aplicabile în achizițiile publice, rezultatul încălcând în special principiul tratamentului egal, în contextul în care societatea sa a răspuns conform documentației de atribuire (inclusiv subcontractare pe partea de racord electric și certificare ANRE).

Modalitatea în care a fost evaluată oferta câștigătoare a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, căreia i s-a permis să nu respecte cerințe minime din cadrul documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a încălcat, de asemenea, în mod flagrant și principiul tratamentului egal, respectarea căruia presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Tratamentul egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Contestatoarea arată că, în aplicarea acestui principiu, trebuiau respectate următoarele reguli: i) eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică; ii) furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Ori în speța de față, atât timp cât unui ofertant i se oferă privilegiul de a avea propriile reguli diferite de restul participanților, când neconformitățile ofertei sale nu sunt analizate de către comisia de evaluare, procedura este în mod clar viciată și prin prisma încălcării principiului tratamentului egal.

Așadar, petenta concluzionează, în principal, că oferta câștigătoare este neconformă, întrucât nu dovedește capacitatea tehnică de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului, respectiv: Lucrări de instalații pentru clădiri și Lucrări de instalații electrice, lucrări expres specificate de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini.

În secundar, având în vedere jurisprudența CNSC, apreciază că oferta este neadecvată, potrivit art. 215 alin. 5¹ din Legea nr. 98/2016, întrucât, în lipsa autorizațiilor necesare executării contractului aceasta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Având în vedere argumentele prezentate, solicită admiterea contestației și dispunerea remedierilor solicitate.

Prin adresa nr. 8000/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47090/14.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL.

I. Obiectul contestației și cadrul juridic invocat

În ceea ce privește susținerea petentei că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă, în sensul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, achizitoarea precizează că este o concluzie eronată și se bazează pe o interpretare fragmentară și superficială a cadrului legal, pentru următoarele motive:

1.1. Normele invocate se aplică exclusiv în cazuri de încălcare clară și obiectivă a cerințelor documentației de atribuire

Atât art. 137 alin. (3) lit. a), cât și art. 215 alin. (5), vizează situații concrete în care oferta nu răspunde în mod real și verificabil la cerințele impuse de autoritatea contractantă - de exemplu, lipsa unor documente, soluții tehnice neadaptate sau abordări contrare instrucțiunilor din caietul de sarcini.

În cazul de față, contestatoarea nu indică, în mod concret, niciun element care să fi lipsit din oferta ...SRL sau care să contravină în mod evident cerințelor autorității contractante. Acuzațiile sunt formulate la

modul general, fără dovezi sau trimiteri punctuale la lipsuri sau neconcordanțe materiale potrivit caietului de sarcini atașat documentației.

1.2. Oferta declarată câștigătoare conține toate elementele obligatorii solicitate de autoritatea contractantă

Astfel, autoritatea susține că oferta Asocierii ...:

- conține metodologie detaliată de realizare a lucrărilor, conform caietului de sarcini;
- este susținută de experți autorizați (ANRE, RTE) și de un subcontractant specializat pentru instalații;
- include documente justificative privind experiența similară, echipamente, plan de management, organigramă de execuție etc.

Toate acestea demonstrează că cerințele din documentația de atribuire au fost satisfăcute în mod corespunzător, iar oferta este conformă atât în formă, cât și în conținut.

1.3. Comisia de evaluare are obligația să aplice principiul proporționalității și al tratamentului egal

Potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, procedurile de achiziție trebuie să fie derulate cu respectarea:

- principiului proporționalității - cerințele trebuie raportate la scopul urmărit;
- principiului tratamentului egal - niciun ofertant nu poate fi eliminat pe baza unor suspiciuni sau interpretări arbitrare.

Comisia a analizat documentele depuse și nu a identificat abateri care să justifice respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult, nu a fost necesară clarificarea propunerii tehnice - ceea ce demonstrează că aceasta a fost completă și inteligibilă din prima analiză.

1.4. Lipsa conformității trebuie să rezulte dintr-o încălcare obiectivă și verificabilă a cerințelor

În opinia autorității, a considera o ofertă neconformă doar pentru că un alt ofertant „apreciază” că nu s-au respectat cerințele reprezintă o abordare subiectivă și nelegală.

În lipsa unui element concret de neconformitate tehnică (de exemplu: lipsă de personal, soluție greșită, lipsa unei autorizări), acuzația de neconformitate nu poate fi reținută.

În concluzie, contestația se întemeiază pe o interpretare formalistă și neprobată a normelor legale, fiind în contradicție cu conținutul concret al ofertei ... și cu evaluarea obiectivă realizată de comisia de evaluare.

Oferta este conformă, iar dispozițiile invocate nu se aplică în lipsa unei abateri reale și documentabile.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

II. Justificarea conformității ofertei în corelare cu cerințele din caietul de sarcini

II.1. Cerința: Capacitate tehnică privind execuția lucrărilor de instalații

„Ofertantul trebuie să dețină resursele umane și materiale necesare realizării lucrărilor de instalat termice, electrice, sanitare și a sistemului de panouri fotovoltaice.”

Autoritatea precizează că oferta ... include următoarele:

- Ing. ...- nominalizat în „Formularul privind expertii-cheie” ca RTE pentru instalații electrice, sanitare și HVAC, cu experiență documentată și poliță RCA profesională activă;
- ...- autorizat ANRE pentru lucrări electrice de joasă tensiune, grade IHA și IIIB, conform adeverinței ANRE anexate;
- ...- certificat profesional pentru montaj sisteme fotovoltaice și instalații electrice;
- Subcontractant declarat: ...SRL - desemnat pentru a executa lucrările de instalații, conform Formularului nr. 8 și angajamentului ferm anexat.

II.2. Cerința: Experiență similară relevantă

„Ofertantul va demonstra experiența în lucrări similare ce includ instalații electrice, sanitare și sisteme alternative de energie.”

În oferta ... s-a prezentat o listă de lucrări similare realizate, cuprinzând proiecte de execuție ce au inclus:

- instalații sanitare interioare,
- instalații electrice de iluminat și prize,
- implementarea de panouri fotovoltaice și tablouri electrice de distribuție.

II.3. Cerința: Metodologie de execuție

„Ofertantul trebuie să prezinte un plan etapizat, corelat cu activitățile de proiectare, care să includă modul de abordare a lucrărilor de instalații.”

Autoritatea arată că în „1.1 Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, oferta include:

- Etapele execuției instalațiilor sanitare și electrice;
- Integrarea lucrărilor de instalații cu restul structurii (instalații vs. compartimentări);
- Asigurarea calității și protecției muncii în zonele tehnice;
- Utilizarea de materiale certificate conform SR/EN pentru instalații.

III. Justificarea neaplicabilității acuzației privind lipsa atestatelor ANRE/ISCIR (Lucrări de instalații electrice și pentru clădiri)

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece membrii asocierii și subcontractanții nu dețin autorizațiile ANRE/ISCIR necesare pentru lucrări de instalații electrice și pentru clădiri, achizitoarea arată că această acuzație este nefondată, din următoarele motive:

III.1. Caietul de sarcini nu solicită deținerea atestatelor ANRE/ISCIR

Analiza documentului oficial - Caiet de sarcini pentru proiectare și execuție - arată clar că:

- nu este prevăzută obligația depunerii de atestate ANRE/ISCIR ca cerință de calificare, selecție sau evaluare tehnică;
- nu se indică în mod expres în nicio secțiune că operatorul economic trebuie să figureze în registrele ANRE sau ISCIR.

Cerințele de calificare se referă exclusiv la:

- experiență similară;
- personal de specialitate (ex. ingineri RTE);
- capacitate de executare și dotare tehnică, fără mențiuni privind obligativitatea înregistrării ANRE/ISCIR.

Prin urmare, nu se poate impune exigența unor atestate suplimentare dacă acestea nu au fost prevăzute în documentația de atribuire - a impune ulterior o astfel de condiție ar constitui o încălcare a principiului legalității și al tratamentului egal.

III.2. Există personal tehnic autorizat nominalizat în ofertă

Chiar dacă atestatele ANRE nu au fost solicitate la nivelul operatorului economic în ansamblu, oferta conține:

- Ing. ...- expert nominalizat în ofertă, deținător de atestat ANRE valabil pentru lucrări de joasă tensiune (IIIA + IIIB);
- Ing. ...- RTE responsabil pentru instalații electrice, sanitare și HVAC, cu poliță RCA profesională.

În plus, competențele acestora acoperă domeniul de execuție, în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini privind personalul calificat.

III.3. Este permisă aducerea de subcontractanți autorizați după semnarea contractului

Conform art. 218 din Legea nr. 98/2016 este legal ca operatorul economic să introducă subcontractanți suplimentari după atribuirea contractului, cu notificare prealabilă autorității contractante.

Așadar, chiar și în ipoteza în care autoritatea ar considera necesară o autorizație suplimentară (ex. ISCIR), aceasta poate fi acoperită ulterior, cu respectarea legislației.

III.4. Nu se poate invoca neconformitatea pentru lipsa unei cerințe nesolicitate

Potrivit jurisprudenței CNSC și CJUE:

„Nu poate fi considerată neconformă o ofertă pentru nerespectarea unei cerințe care nu a fost expres prevăzută în documentația de atribuire. ”

Este inadmisibil ca un ofertant să fie sancționat pentru lipsa unei autorizații care nu i s-a cerut, cu atât mai mult când oferta este completă și executabilă cu resursele prezentate.

În concluzie, acuzația potrivit căreia lipsa atestatelor ANRE/ISCIR ar atrage neconformitatea ofertei este:

- nefondată legal, întrucât nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire;
- neîntemeiată factual, deoarece personalul prezentat este autorizat pentru lucrările în cauză;

- rezolvabilă procedural, prin introducerea unui subcontractant autorizat, dacă autoritatea consideră necesar.

IV. Justificarea respingerii acuzației privind neconformitatea ofertei în raport cu Ordinul ANRE nr. 132/2021

Autoritatea precizează că petenta invocă art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 132/2021 și susține că lipsa unor atestate ANRE la nivelul operatorului economic (asociere/subcontractant) atrage automat caracterul neconform al ofertei conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, însă această concluzie este eronată și neaplicabilă în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, din următoarele considerente juridice și tehnice:

IV.1. Caietul de sarcini nu prevede obligația depunerii atestatului ANRE la nivel de operator economic

Deși Ordinul ANRE nr. 132/2021 reglementează regimul autorizării, aplicabilitatea sa în procedurile de achiziție publică depinde de modul în care autoritatea contractantă transpune această cerință în caietul de sarcini.

În documentația de atribuire:

- nu există vreo cerință expresă privind prezentarea de atestate ANRE de către ofertant, membru de asociere sau subcontractant;
- nu se menționează Ordinul ANRE nr. 132/2021 în fișa de date sau în secțiunea de calificare.

Prin urmare, nu poate fi respinsă o ofertă pentru lipsa unui document care nu a fost solicitat în mod expres, conform art. 215 alin. (5) și jurisprudenței CNSC.

IV.2. Oferta conține personal autorizat ANRE - cerința este îndeplinită pe fond

Autoritatea arată că în cadrul ofertei declarate câștigătoare:

- este nominalizat ..., deținător al atestatului ANRE pentru proiectare și execuție instalații electrice - gr. IIIA + IIIB;
- este desemnat ..., inginer cu rol de RTE, care coordonează partea de execuție instalații;
- responsabilitățile sunt preluate de persoane fizice cu autorizare individuală, așa cum permite chiar Ordinul ANRE nr. 132/2021, care nu exclude această posibilitate în cazul colaborărilor contractuale sau subcontractării.

Așadar, activitatea în sine va fi realizată de persoane autorizate, iar cerința substanțială este acoperită.

IV.3. Legislația ANRE nu se impune direct asupra procedurii de evaluare a ofertelor

Ordinul ANRE nr. 132/2021 reglementează condițiile de autorizare pentru desfășurarea de activități pe teren, însă:

- nu impune sancțiuni sau interdicții directe în materia achizițiilor publice;

- nu are forța de a substitui cerințele stabilite în caietul de sarcini de autoritatea contractantă.

Doar în măsura în care autoritatea contractantă preia explicit cerințele din Ordin în documentația de atribuire, acestea devin obligatorii. Ori, nu există în acest caz nicio astfel de prevedere.

IV. 4. Conform art. 218 din Legea 98/2016, se pot adăuga subcontractanți autorizați ulterior semnării contractului.

Chiar dacă s-ar considera că este necesar un atestat suplimentar pentru o anumită parte a lucrărilor:

- acest lucru nu face oferta neconformă;
- ofertantul are dreptul să introducă un subcontractant autorizat ANRE ulterior atribuirii, înainte de demararea lucrărilor, cu acordul autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea invocă în mod greșit art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 132/2021 ca temei pentru respingerea unei oferte.

Oferta declarată câștigătoare este completă, conformă și conține personal autorizat, în lipsa unei cerințe obligatorii la nivelul entității juridice.

Introducerea unui subcontractant autorizat ANRE este legal posibilă după semnarea contractului.

V. Justificarea legalității utilizării subcontractării

Autoritatea arată că potrivit art. 219 din Legea 98/2016: „Operatorul economic are dreptul de a subcontracta părți din contract, cu condiția declarării acestora în ofertă.”

De asemenea, arată că:

- în oferta ... a fost indicat ...SRL ca subcontractant pentru instalații - activitate permisă și prevăzută în mod expres;
- a fost anexat angajamentul ferm al subcontractantului;
- experiența și personalul propriu al subcontractantului acoperă în mod real domeniul lucrărilor specializate.

Conform legislației în vigoare, ofertantul declarant câștigător are dreptul de a declara subcontractanți, ulterior semnării contractului, potrivit art. 219 alin. (3) din Legea 98/2016.

VI. Justificarea inexistenței unui motiv real de excludere pentru lipsa DUAE distinct pentru lucrările de instalații electrice și pentru clădiri

În ceea ce privește susținerea petentei că asocierea ...SRL nu a completat DUAE pentru entitatea/entitățile care urmează să execute lucrările de instalații pentru clădiri și instalații electrice, sugerând astfel o nerespectare a obligațiilor din documentația de atribuire, autoritatea arată că această acuzație este neîntemeiată în fapt și în drept, din următoarele considerente:

VI.1. Entitățile executante sunt parte din ofertă și/sau subcontractanți declarați

În oferta depusă, executarea lucrărilor de instalații este asumată:

- fie de membrii asocierii (lider sau asociați);

- fie de subcontractantul declarat - ...SRL, desemnat expres pentru lucrări de instalații.

Pentru ...SRL:

- a fost completat Formularul nr. 8 - privind subcontractarea, conform cerințelor din fișa de date;
- a fost depus angajament ferm și detalii privind experiența și competențele;
- a fost completat DUAЕ, în cazul în care a fost declarat ca furnizor de resurse tehnice și umane (aceasta putând fi verificată în DUAЕ principal).

Conform ghidului ANAP și a practicii CNSC, completarea DUAЕ trebuie raportată la rolul juridic asumat.

În conformitate cu Ghidul ANAP privind utilizarea DUAЕ:

- ofertantul principal completează DUAЕ pentru propria entitate;
- subcontractantul completează DUAЕ dacă participă cu resurse proprii (personal, experiență, autorizări);
- nu se completează DUAЕ distinct pentru fiecare categorie de lucrări, ci pentru fiecare entitate implicată.

În cazul de față:

- ...SRL, este declarat ca subcontractant, și are completat un document DUAЕ;
- nu este necesar un DUAЕ separat „pentru lucrări electrice” și altul „pentru instalații sanitare”.

În concluzie, oferta declarată câștigătoare conține DUAЕ pentru entitățile implicate conform cerințelor legale. Documentația de atribuire nu impune completarea DUAЕ separat pentru fiecare tip de lucrare.

VII. Despre atribuțiile comisiei de evaluare - art. 127 lit. f) din Norme „Comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu caietul de sarcini.”, autoritatea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare:

- a analizat în detaliu propunerea tehnică și a constatat conformitatea;
- nu a formulat solicitări de clarificări - semn că cerințele au fost îndeplinite;
- a aplicat corect prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

VIII. Justificarea conformității propunerii tehnice a asocierii ... în raport cu cerințele din Formularul nr. 8

În ceea ce privește susținerea petentei că propunerea tehnică depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL nu ar îndeplini cerințele prevăzute în Formularul nr. 8 – Propunere Tehnică, deoarece: „nu cuprinde o descriere a modului de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini”, fiind „un material general”, autoritatea precizează că această afirmație este neîntemeiată.

VIII.1. Formularul nr. 8 - Cerință: prezentarea metodologiei pe baza caietului de sarcini

Potrivit cerinței din secțiunea C a Formularului nr. 8:

„Ofertantul va trebui să prezinte metodologia pentru realizarea lucrării în care va descrie modul de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini. ”

Așadar, se cere o descriere etapizată a modului de lucru, nu o detaliere exhaustivă de ordin tehnic-operativ pentru fiecare activitate.

VII.1.2. Oferta conține o Metodologie structurată, etapizată și corelată cu cerințele din caietul de sarcini

Astfel, în documentul intitulat „1.1. Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, depus odată cu oferta tehnică, sunt prezentate următoarele:

- fazarea lucrărilor în etape distincte (proiectare, organizare șantier, execuție, verificare, recepție);
- descrierea modului de coordonare a echipelor de execuție, inclusiv pentru lucrările de instalații (electrice, sanitare, fotovoltaice);
- etape pentru fiecare categorie de lucrări:
 - lucrări pregătitoare;
 - lucrări de instalații;
 - lucrări de montaj panouri;
 - lucrări de verificare și punere în funcțiune.

Metodologia include referiri la resurse, echipamente, materiale și respectarea normelor SR/EN, corelându-se cu activitățile din caietul de sarcini.

VIII.3. Caietul de sarcini nu impune un format rigid al descrierii activităților

Documentația nu stabilește:

- un model prestabilit de tabelare sau numerotare a subactivităților;
- nici obligativitatea reluării literale a denumirilor din caietul de sarcini.

O abordare logică, structurată, aplicabilă activităților generale prevăzute în contract este suficientă pentru respectarea cerințelor.

VII.1.4. Comisia de evaluare a apreciat oferta ca fiind conformă, fără a solicita clarificări.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f din HG 395/2016, comisia are obligația de a verifica conformitatea propunerii tehnice.

Faptul că nu au fost formulate solicitări de clarificări confirmă că documentul a fost suficient de detaliat și inteligibil pentru a permite evaluarea.

În concluzie, propunerea tehnică depusă de asociere respectă cerințele din Formularul nr. 8, prin conținutul structurii metodologice anexate. Metodologia detaliază în mod clar modul de lucru etapizat și integrat, fără a fi generalistă ori incompletă. Nicio prevedere din

documentație nu impune o formă unică sau un limbaj identic cu cel din caietul de sarcini, iar comisia a considerat oferta conformă.

IX. Justificarea conformității ofertei în raport cu cerințele tehnico-funcționale din documentația DALI și caietul de sarcini

Autoritatea arată că în contestație se aduce, indirect, în discuție o posibilă neconcordanță între oferta tehnică și cerințele de proiectare/executare rezultate din:

- Documentația DALI nr. 17/2025 - partea scrisă și desenată;
- caietul de sarcini, paginile 13-15.

Se reclamă, în esență, că oferta câștigătoare nu ar acoperi sau descrie soluții conforme cu prevederile tehnice privind:

- instalația de încălzire (biomasă - pelete),
- sistemul fotovoltaic de 10 kW,
- echipamentele sub presiune (centrala de 40 kW și vasul de expansiune),
- lucrările de reabilitare și eficiență energetică.

Această acuzație este neîntemeiată și poate fi combătută tehnic și procedural după cum urmează:

Oferta include soluții adaptate cerințelor DALI și caietului de sarcini

În Metodologia pentru realizarea lucrărilor, depusă ca parte a ofertei, se menționează explicit:

- utilizarea unui sistem de încălzire centralizat cu sursă regenerabilă (biomasă), inclusiv descrierea centralei și a componentelor auxiliare;
- includerea echipamentelor sub presiune: centrala de 40 kW și vasul de expansiune (în conformitate cu planșa IT-2 din DALI);
- execuția unui sistem fotovoltaic cu putere instalată de 10 kW, cu detalii privind montajul, orientarea și integrarea în rețeaua clădirii;
- angajamentul privind respectarea normativelor tehnice pentru instalații termice și electrice - așa cum cere expres caietul de sarcini la pag. 13-15.

Aceste aspecte nu sunt tratate superficial, ci descrise ca activități concrete etapizate în execuția lucrărilor, ceea ce denotă conformitatea cu cerințele DALI și ale caietului de sarcini.

IX.2. Cererea privind implementarea măsurilor de eficiență energetică este acoperită prin descrieri și soluții tehnice

Activitățile cerute în caietul de sarcini (pag. 13-15) — inclusiv panouri fotovoltaice, iluminat LED, izolație termică și lucrări de instalații — sunt tratate expres în metodologia tehnică depusă.

Ofertantul a identificat:

- zonele de amplasare pentru panouri;
- măsuri pentru optimizarea circuitelor de iluminat;
- soluții de anvelopare termică și de control al temperaturii;
- utilizarea unor materiale cu eficiență energetică ridicată.

IX.3. Nicio prevedere din DALI sau caietul de sarcini nu impune o anumită soluție de marcă sau specificație tehnică unică

DALI-ul are rol orientativ, oferind soluții propuse de auditorul energetic, dar nu restricționează adoptarea de soluții echivalente tehnic, cu condiția respectării funcționalității și eficienței.

Oferta asocierii nu contravine acestor cerințe - dimpotrivă, oferă soluții compatibile:

- centrale termice cu biomasă;
- putere termică instalată corespunzătoare;
- utilizare sursă regenerabilă (panouri fotovoltaice 10 kW).

IX. 4. Comisia a validat conformitatea cu cerințele DALI și ale caietului de sarcini

Oferta a fost evaluată ca fiind conformă, fără solicitări de clarificări privind metodologia propusă pentru lucrările de instalații sau sistemul energetic.

Acest lucru indică faptul că documentele tehnice oferite:

- au acoperit cerințele funcționale;
- sunt în concordanță cu prevederile din DALI și caietul de sarcini.

În concluzie, oferta câștigătoare respectă integral cerințele tehnice din DALI nr. 17/2025 și din caietul de sarcini, fiind formulată pe baza metodologiei conforme și detaliate. Soluțiile tehnice propuse (biomasă, panouri, instalații) sunt conforme cu cerințele minime și cu reglementările tehnice aplicabile. Comisia a evaluat corect oferta ca fiind conformă, iar contestația nu demonstrează nicio lipsă concretă sau inadvertență tehnică.

X. În concluzie, oferta declarată câștigătoare:

- respectă integral cerințele tehnice, funcționale și de calificare prevăzute în caietul de sarcini;
- este susținută de personal autorizat, subcontractant calificat și experiență similară demonstrabilă;
- e fost evaluată corect, transparent și legal de către comisia de evaluare.

Prin urmare, achizitoarea solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător la procedură satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și documentelor achiziției, motiv pentru care se impune continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție 457/11.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47136/14.07.2025, ...SRL a solicitat respingerea contestației.

Prin adresa nr. 8014/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48201/16.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .. cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 998.976.91 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.06.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7571/01.07.2025 și *Raportul procedurii nr. 7566/01.07.2025*, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 19.979,54 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... eliberată de CEC Bank – Sucursala Râmnicu-Vâlcea, la data de 10.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 45811/08.07.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 457/11.07.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 13.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 47136/14.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 7566/01.07.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de **08.07.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă

CNSC, contestatoarei și autorității contractante la **13.07.2025**, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocierii declarată câștigătoare ...SRL, evaluare pe care o reclamă ca fiind netemeinică invocând în esență:

- *oferta declarata castigatoare este neconformă întrucât nu dovedește capacitatea tehnica de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului respectiv : lucrări de instalații pentru clădiri si lucrări de instalații electrice, lucrări expres specificate de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini;*

- *oferta declarata castigatoare nu răspunde cerințelor minime din documentatia de atribuire: nu a prezentat o descriere a modului de lucru pentru realizarea lucrarilor pentru toate activitatile si subactivitatile solicitate prin caietul de sarcini;*

- *asocierii ... - ...SRL nu a completat DUAE pentru entitatea/entitățile care urmează să execute lucrările de instalații pentru clădiri și lucrările de instalații electrice;*

- *comisia de evaluare nu a verificat modul în care se va realiza execuția lucrărilor de instalații pentru cladiri si instalații electrice.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie atribuirea contractului de lucrări care constă în

Achiziția publică are ca obiect contractarea serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnico-economice și de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor și executie lucrări pentru realizarea obiectivului de investitii necesare pentru implementarea proiectului intitulat „Înființarea unui Centru Comunitar Integrat la nivelul orașului Berbești, județul Vâlcea”.

Această intervenție este propusă în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență – Componenta 12: Sănătate, Investiția I1.4 – Centre Comunitare Integrate, având ca scop reabilitarea, modernizarea și eficientizarea energetică a unei clădiri existente (fost dispensar), în vederea transformării acesteia într-un centru comunitar destinat sprijinirii persoanelor adulte cu dizabilități.

Sunt relevant de redat și următoarele precizări din cuprinsul caietului de sarcini:

3. Descrierea serviciilor solicitate

3.1. Descrierea situației actuale la nivelul Autorității Contractante

Contractul ce face obiectul prezentei proceduri presupune furnizarea de servicii integrate, ce includ atât activitatea de proiectare (elaborarea documentației tehnice necesare), cât și execuția lucrărilor de construcții-montaj, în vederea transformării unei clădiri existente într-un Centru Comunitar Integrat pentru persoane adulte cu dizabilități, în ..., județul Vâlcea. Activitățile esențiale care trebuie realizate de Contractant includ, fără a se limita la:

1. Elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție, în baza DALI existent și a studiilor deja realizate, conform HG nr. 907/2016;
2. Întocmirea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire și sprijinirea Autorității Contractante în procesul de obținere efectivă a acesteia;
3. Realizarea lucrărilor de construcții, reabilitare și modernizare, cu respectarea strictă a normativelor în vigoare (structură, arhitectură, instalații electrice, sanitare, termice, ventilații, etc.);
4. Implementarea măsurilor de eficiență energetică și utilizare a surselor regenerabile (ex: panouri fotovoltaice, iluminat LED, izolație termică);
5. Asigurarea tuturor dotărilor prevăzute în documentația de avizare - mobilier, echipamente, dispozitive de accesibilitate, soluții digitale;

A

6. Întocmirea și predarea tuturor documentațiilor tehnice și de calitate, inclusiv;
 - o Planul Calității; o Planul de Control al Calității; o Documentația pentru Cartea Tehnică a Construcției; o Procesele-verbale de recepție pe faze și finale;
7. Instruirea personalului desemnat de Autoritatea Contractantă cu privire la exploatarea echipamentelor și întreținerea funcțională a clădirii. Cerințe minime obligatorii pentru ofertanți (cu caracter eliminatoriu):
 - Experiență relevantă în servicii de proiectare și execuție lucrări similare (clădiri sociale, instituții publice);
 - Disponibilitate de a respecta termenul maxim de finalizare: 31 martie 2026;
 - Capacitate tehnică și profesională demonstrabilă pentru derularea integrală a contractului;
 - Utilizarea unor echipe de specialiști autorizați (arhitect, inginer structurist, ingineri instalații, diriginte de șantier, responsabil calitate, etc.);
 - Respectarea normelor privind siguranța în construcții, eficiența energetică și accesibilitatea pentru persoane cu dizabilități.

Prin realizarea activităților de mai sus, Contractantul trebuie să asigure funcționarea completă, sigură și sustenabilă a centrului, în acord cu destinația socială a obiectivului și cu scopul finanțării prin PNRR - Componenta 12: Sănătate.

Sunt relevant de redat și prevederile din fișa de date, vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Ofertantul va prezenta o declaratie din care sa demonstreze implementarea principiului „de a nu prejudicia in mod semnificativ”(Do No Significant Harm (DNSH) in etapa de realizare a contractului asa cum sunt asumate la respectarea implementarii proiectului.

Confirmarea acceptarii contractului anexat invitatiei de participare , prin semnare si stampilare. In perioada de solicitari clarificari potentialii ofertanti pot adresa autoritatii contractante solicitari de clarificari/formulari de amendamente cu privire la clauzele contractuale.

Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt in mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta

Nota: Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

Ofertantii trebuie sa prezinte complet propunerea tehnica, conform cerintelor obligatorii mai sus enuntate. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzator cerintele Autoritatii Contractante.

Formularele care trebuie prezentate de catre ofertant, sunt prezentate in invitatia de participare la sectiunea - Documentatie si clarificari - Documentatia de atribuire - Formulare. Ofertele care nu detalieaza si asigura corelarea informatiilor solicitate in cadrul acestei cerinte cu restul prevederilor documentatiei de atribuire se considera neconforme.

În raport de cadrul general anterior expus Consiliul determină că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele obiectului contractului și la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire).

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea și specificitatea contractului , importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului de lucrări.

Referitor la prima critică formulată se are în vedere că aceasta vizează pretinsa neconformitate a asocierii SRL declarate câștigătoare, pe considerentul că *nu dovedește capacitatea tehnica de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului respectiv: lucrări de instalații pentru clădiri si lucrări de instalații electrice, lucrări expres specificate de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini.*

În concret ceea ce se reclamă vizează aprecierea contestatoarei vizavi de neconformitatea asocierii câștigătoare pe considerentul că nu dovedește capacitatea tehnică de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului, respectiv: lucrări de instalații pentru clădiri și lucrări de instalații electrice.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticilor se bazează pe faptul că din analiza documentelor achiziției, se constată că

niciunul din membrii asocierii și niciun subcontractor specificat nu dețin autorizațiile necesare pentru efectuarea lucrărilor de instalații pentru clădiri și lucrări de instalații electrice, sens în care indică linkurile instituțiilor de autorizare specifice, din accesarea cărora se poate observa că asocieria reclamată în cauză (asociați și subcontractanți) nu au autorizarea, deci nici capacitatea, de a executa lucrările în discuție, aspect care nu poate fi complinit la acest moment al procedurii.

Contestatoarea a adăugat faptul că obligativitatea deținerii și menționării tuturor autorizațiilor/condițiilor legale necesare executării contractului nu rezultă doar din legislația aplicabilă (Ordinul ANRE nr. 132/2021), ci a fost impusă și prin caietul de sarcini, care prevede la cap.3 *Descrierea serviciilor solicitate*, subcapitolul Activitățile esențiale care trebuie realizate de Contractant includ: (..) 3) Realizarea lucr[rilor de construcții, reabilitare și modernizare, cu respectarea strictă a normativelor în vigoare (structură, arhitectură, instalații electrice, sanitare, termice, ventilații etc. (pag 5 Caiet de sarcini).

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, în lipsa autorizațiilor necesare executării contractului aceasta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, pe de o parte, nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire, iar pe de altă parte neîntemeiată, deoarece personalul prezentat este autorizat pentru lucrările în cauză.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată vizează dacă documentația de atribuire impunea prezentarea autorizației/atestare ANRE/ISCIR pentru realizarea de instalații electrice sau pentru alte lucrări,

Din examinarea documentației de atribuire Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei și ale autoarei intervenției, potrivit cărora nicăieri în nu există cerința ca ofertanții să prezinte autorizații/atestare ANRE/ISCIR pentru realizarea de instalații electrice sau pentru alte lucrări care sunt necesare autorizări specifice.

Contrar celor susținute de contestatoarea ... SRL în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost impusă nicio cerință de calificare cu privire la *capacitatea tehnica de a efectua parte din lucrările necesare executării contractului respectiv: lucrări de instalații pentru clădiri și lucrări de instalații electrice*, care să poată conduce la pretinsa neconformitate și/sau inacceptabilitate.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că dispozițiile la care contestatoarea face referire în susținerea criticilor sale, indicate explicit, sunt reprezentate de anumite prevederi ale documentației de atribuire care, în concret în caietul de sarcini se referă la obligații necesare a fi respectate de către **contractant/antreprenor** (așadar, în etapa de derulare/executare a contractului), astfel:

Activitățile esențiale care trebuie realizate de **Contractant** includ, fără a se limita la:

1. Elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție, în baza DALI existent și a studiilor deja realizate, conform HG nr. 907/2016;
2. Întocmirea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire și sprijinirea Autorității Contractante în procesul de obținere efectivă a acesteia;
3. Realizarea lucrărilor de construcții, reabilitare și modernizare, cu respectarea strictă a normativelor în vigoare (structură, arhitectură, **instalații electrice**, sanitare, **termice**, ventilații, etc.);
(...).

Așadar cerințele minime revin contractantului/antreprenorului, iar nu ofertantului.

În raport de prevederile anterior redacte, Consiliul determină că niciunde în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la prezentarea autorizației/atestare ANRE/ISCIR pentru realizarea de instalații electrice sau pentru alte lucrări care sunt necesare autorizări specifice.

Totodată nicio altă cerință a documentației de atribuire (caiet de sarcini etc.) nu prevede obligativitatea prezentării unei autorizații pentru operatorul economic care va realiza lucrările de instalații electrice/instalații termice după cum, de altfel, nu este indicată nici vreo categorie a autorizării persoanei care va realiza aceste activități.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autoarei intervenției potrivit căroră: Documentația de atribuire nu există cerința ca ofertanții să prezinte autorizații/atestare ANRE pentru realizarea de instalații electrice sau pentru alte lucrări care sunt necesare autorizări specifice.

Constatându-se faptul că nicio cerință de calificare și/sau subsumată abilității legale a ofertantului privind abordarea lucrărilor de instalații electrice/termice nu a fost impusă prin documentația de atribuire, pretinsa neconformitate și/sau inacceptabilitate a ofertei asocierii ... - ... SRL neputându-se stabili în baza unor cerințe neprecizate în documentație motiv pentru care se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de autoarea contestației.

Așadar, mai întâi, este de observat că sunt aduse critici care vizează aspecte legate de derularea contractului (în sarcina antreprenorului) și nu sunt incidente ofertanților la momentul depunerii ofertei, ci dimpotrivă, după cum s-a arătat, conținutul documentației de atribuire se referă la obligatii ale antreprenorului, respectiv o obligație pe care operatorul declarat câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, exemplu fiind cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de**

executare a contractului în discuție”. În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. ... din 03.12.2024.

Respectiva cerință pretinsă a fi neîndeplinită vizează activități care intră în sarcina antreprenorului, fiind o condiție de executare a contractului, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini și în clarificările la documentație.

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63 În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.**

Totodată, pentru a se pronunța asupra celor reclamate, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ofertanții au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Așa cum a fost anterior reținut, niciunde în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la autorizațiile a căror pretinsă lipsă este reclamată, fapt pentru care critica adusă se bazează, de fapt, pe o cerință neprevăzută în documentație.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice

efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18

alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării unor autorizații/atestare ANRE/ISCIR pentru realizarea de instalații electrice sau pentru alte lucrări care sunt necesare autorizări specifice în această etapă a procedurii de atribuire, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

În același sens sunt și cele reținute de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2328/2022 din 07.10.2022, în care s-a reținut, între altele, că dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare).

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achizițarea asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul evaluării ofertelor, autorizarea operatorilor economici pentru realizarea de instalații electrice sau pentru alte lucrări care sunt necesare autorizări specifice.

Niciuna dintre părți nu tăgăduiește necesitatea respectării, în derularea contractului, a legislației specifice, însă litigiul dintre părți a privit modul de aplicare, *în etapa de evaluare a ofertelor*, a unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, concluzia fiind că întrucât nu au fost solicitate (nefiind prevăzută la nivelul documentației

de atribuire o cerință în sensul declarării în cadrul ofertei a unui operator economic autorizat pentru realizarea de instalații electrice sau pentru alte lucrări care sunt necesare autorizări specifice, o ofertă nu poate fi respinsă ca neconformă pentru o cerință care nu este prevăzută explicit în documentația de atribuire, în special în anunțul de atribuire/fișa de date.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la critica de la pct. 2 se are în vedere că aceasta vizează faptul că propunerea tehnică la prezentarea *Metodologiei pentru realizarea serviciilor de proiectare si execuția lucrărilor* ce fac obiectul contractului nu cuprinde o descriere a modului de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile si subactivitățile din caietul de sarcini, în fapt aceasta se prezintă ca un material general, fără nicio trimitere concretă la lucrările ce trebuiesc executate. Astfel concluzia la carea ajunge contestatoarea este aceea că această situație contravine *dispoziției C. Cerinte din "Formular Propunere Tehnică"* potrivit căreia propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu cerintele din cadrul *Formular nr.8 - Formular propunere tehnică*, care conține: I. Metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare si executia lucrarilor ce fac obiectul contractului. În această secțiune, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar si a cunoștințelor proprii, ofertantul va trebui sa prezinte: a. Metodologia pentru realizarea lucrării în care ofertantul va descrie modul de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile si subactivitățile din caietul de sarcini (..).

Preliminar, Consiliul constată verificând criticile aduse constată că, susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că propunerea tehnică la prezentarea *Metodologiei pentru realizarea serviciilor de proiectare si execuția lucrărilor* ce fac obiectul contractului nu cuprinde o descriere a modului de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile si subactivitățile din caietul de sarcini, în fapt aceasta se prezintă ca un material general, fără nicio trimitere concretă la lucrările ce trebuiesc executate.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea asocierii reclamate de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-au asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Formularul nr. 8 - Cerință: prezentarea metodologiei pe baza caietului de sarcini, iar potrivit cerinței din secțiunea C a Formularului nr. 8:

„Ofertantul va trebui să prezinte metodologia pentru realizarea lucrării în care va descrie modul de lucru pentru realizarea lucrărilor pentru toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini. ”

Așa cum a susținut și achizitoarea se cere o descriere etapizată a modului de lucru, nu o detaliere exhaustivă de ordin tehnic-operativ pentru fiecare activitate.

Din examinarea documentelor depuse de asocierea reclamată, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea și autoarea intervenției, respectiv asocierea ...-...SRL a respectat cerințele din Formularul 8, prezentând o metodologie structurată, etapizată și corelată cu cerințele din caietul de sarcini.

În documentul intitulat „1.1. Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, depus odată cu oferta tehnică și care cuprinde 63 de pagini, sunt prezentate următoarele:

- Fazarea lucrărilor în etape distincte (proiectare, organizare șantier, execuție, verificare, recepție);
- Descrierea modului de coordonare a echipelor de execuție, inclusiv pentru lucrările de instalații (electrice, sanitare, fotovoltaice);
- Etape pentru fiecare categorie de lucrări:
 - o lucrări pregătitoare;
 - o lucrări de instalații;
 - o lucrări de montaj panouri
 - o lucrări de verificare și punere în funcțiune.

În Metodologia pentru realizarea lucrărilor, depusă, se menționează explicit:

- utilizarea unui sistem de încălzire centralizat cu sursă regenerabilă (biomasă), inclusiv descrierea centralei și a componentelor auxiliare;
- includerea echipamentelor sub presiune: centrala de 40 kW și vasul de expansiune (în conformitate cu planșa IT-2 din DAU);
- execuția unui sistem fotovoltaic cu putere instalată de 10 kW, cu detalii privind montajul, orientarea și integrarea în rețeaua clădirii;
- angajamentul privind respectarea normativelor tehnice pentru instalații termice și electrice — așa cum cere expres caietul de sarcini la pag. 13-15.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei intervenției care a precizat: Aceste aspecte nu au fost tratate superficial, ci descrise ca activități concrete etapizate în execuția lucrărilor, ceea ce denotă conformitatea cu cerințele DALI și ale caietului de sarcini.

Activitățile cerute în caietul de sarcini (pag. 13—15) — inclusiv panouri fotovoltaice, iluminat LED, izolație termică și lucrări de instalații — sunt tratate expres în metodologia tehnică depusă.

Ofertanta a identificat:

- zonele de amplasare pentru panouri;
- măsurile pentru optimizarea circuitelor de iluminat;
- soluții de anvelopare termică și de control al temperaturii;
- utilizarea unor materiale cu eficiență energetică ridicată.

Consiliul determină că metodologia prezentată include referiri la resurse, echipamente, materiale și respectarea normelor SR/EN, corelându-se cu activitățile din caietul de sarcini, se are în vedere și tipul contractului ce urmează a fi atribuit de tipul „*proiectare și execuție*”, contractantul va elabora proiectul tehnic și toate detaliile de execuție.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la critica de la pct. 3 *asocierea ... - ...SRL nu a completat DUAЕ pentru entitatea/entitățile care urmează să execute lucrările de instalații pentru clădiri și lucrările de instalații electrice* se constată netemeinicia acesteia, considerentele anterior reținute cu ocazia analizării primei critici rămânând valabile și în acest caz.

Prezintă relevanță în cauză Ghidul ANAP privind utilizarea DUAЕ potrivit căruia:

- ofertantul principal completează DUAЕ pentru propria entitate;
- subcontractantul completează DUAЕ dacă participă cu resurse proprii (personal, experiență, autorizări);
- nu se completează DUAЕ distinct pentru fiecare categorie de lucrări, ci pentru fiecare entitate implicată.

Oferta declarată câștigătoare conține DUAЕ pentru entitățile implicate conform cerințelor legale, iar documentația de atribuire nu impune completarea DUAЕ separat pentru fiecare tip de lucrare.

Sunt relevat de amintit și precizările autoarei intervenției care a susținut:

Critica III a contestației este doar o continuare a criticii principale. Suntem acuzați că nu am completat DUAЕ pentru entitatea/entitățile care urmează să execute lucrările de instalații pentru clădiri și lucrările de instalații electrice.

Așa cum am precizat mai sus documentul DUAЕ a fost corect completat de către toți membri asocierii, în cazul în care, la data începerii execuției lucrărilor de instalații electrice și alte lucrări care necesită atestate/autorizări, ...S.R.L. nu va deține autorizările specifice, conform art. 218 din Legea nr. 98/2016, avem dreptul să propunem ulterior semnării contractului introducerea unui subcontractant pentru activitățile declarate sau noi activități, cu acordul autorității contractante.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește ultima critică adusă vizavi de pretinsa neverificare de către membrii comisiei de evaluare a *modului în care se va realiza execuția lucrărilor de instalații pentru clădiri și instalații electrice*.

Contestația ... SRL aduce indirect în discuție o posibilă neconcordanță între oferta tehnică și cerințele de proiectare/executare rezultate din:

- documentația DALI nr. 17/2025 - partea scrisă și desenată;
- caietul de sarcini, paginile 13-15.

Se reclamă, în esență, că oferta câștigătoare nu ar acoperi sau descrie soluții conforme cu prevederile tehnice privind:

- *instalația de încălzire (biomasă - pelete),*
- *sistemul fotovoltaic de 10 kW,*
- *echipamentele sub presiune (centrala de 40 kW și vasul de expansiune),*
- *lucrările de reabilitare și eficiență energetică.*

Din lecturarea ofertei asocierii reclamate, Consiliul certifică faptul că oferta elaborată de asocieria ... - ... SRL include soluții adaptate cerințelor DALI și caietului de sarcini rezultând că achizitoarea a efectuat o verificare temeinică și detaliată a acestora, regăsind **toate** informațiile prezentate punctual, prin raportare la criticile aduse, atât de autoritatea contractantă în punctul de vedere cât și de autoarea intervenției, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele mai jos expuse:

În Metodologia pentru realizarea lucrărilor, depusă ca parte a ofertei, se menționează explicit:

- utilizarea unui sistem de încălzire centralizat cu sursă regenerabilă (biomasă), inclusiv descrierea centralei și a componentelor auxiliare;
- includerea echipamentelor sub presiune: centrala de 40 kW și vasul de expansiune (în conformitate cu planșa IT-2 din DALI);
- execuția unui sistem fotovoltaic cu putere instalată de 10 kW, cu detalii privind montajul, orientarea și integrarea în rețeaua clădirii;
- angajamentul privind respectarea normativelor tehnice pentru instalații termice și electrice - așa cum cere expres caietul de sarcini la pag. 13-15.

Aceste aspecte nu sunt tratate superficial, ci descrise ca activități concrete etapizate în execuția lucrărilor, ceea ce denotă conformitatea cu cerințele DALI și ale caietului de sarcini.

Cererea privind implementarea măsurilor de eficiență energetică este acoperită prin descrieri și soluții tehnice

Activitățile cerute în caietul de sarcini (pag. 13-15) — inclusiv panouri fotovoltaice, iluminat LED, izolație termică și lucrări de instalații — sunt tratate expres în metodologia tehnică depusă.

Ofertantul a identificat:

- zonele de amplasare pentru panouri;
- măsuri pentru optimizarea circuitelor de iluminat;
- soluții de anvelopare termică și de control al temperaturii;
- utilizarea unor materiale cu eficiență energetică ridicată.

Nicio prevedere din DALI sau caietul de sarcini nu impune o anumită soluție de marcă sau specificație tehnică unică

DALI-ul are rol orientativ, oferind soluții propuse de auditorul energetic, dar nu restricționează adoptarea de soluții echivalente tehnic, cu condiția respectării funcționalității și eficienței.

Oferta asocierii nu contravine acestor cerințe - dimpotrivă, oferă soluții compatibile:

- centrale termice cu biomasă;
- putere termică instalată corespunzătoare;
- utilizare sursă regenerabilă (panouri fotovoltaice 10 kW).

Comisia a validat conformitatea cu cerințele DALI și ale caietului de sarcini
Oferta a fost evaluată ca fiind conformă, iară solicitări de clarificări privind metodologia propusă pentru lucrările de instalații sau sistemul energetic.

Acest lucru indică faptul că documentele tehnice oferite:

- au acoperit cerințele funcționale;
- sunt în concordanță cu prevederile din DALI și caietul de sarcini. Concluzie

Oferta câștigătoare respectă integral cerințele tehnice din DALI nr. 17/2025 și din caietul de sarcini, fiind formulată pe baza metodologiei conforme și detaliate;

Soluțiile tehnice propuse (biomasă, panouri, instalații) sunt conforme cu cerințele minime și cu reglementările tehnice aplicabile;

Comisia a evaluat corect oferta ca fiind conformă, iar contestația nu demonstrează nicio lipsă concretă sau inadvertență tehnică.

În favoarea conformității ofertei intervenienta a precizat următoarele aspecte:

Oferta conține personal autorizat ANRE - cerința este îndeplinită pe fond în cadrul ofertei declarate câștigătoare:

Este nominalizat ..., deținător al atestatului AN RE pentru proiectare și execuție instalații electrice - gr. IHA + IIIB;

Este desemnat ..., inginer cu rol de RTE, care coordonează partea de execuție instalații;

Este nominalizat Guran Constantin - Cosmin, deținător al atestatului AN RE pentru proiectare și execuție instalații electrice - gr. IHA + IIIB, deținător al atestatului AN RE ca verificador de proiecte , certificate pentru instalator pentru sisteme fotovoltaice solare, certificat pentru proiectant sisteme de securitate ș.a.;

Responsabilitățile sunt preluate de persoane fizice cu autorizare individuală, așa cum permite chiar Ordinul ANRE nr. 132/2021, care nu exclude această posibilitate în cazul colaborărilor contractuale sau subcontractării.

Așadar, activitatea în sine va fi realizată de persoane autorizate, iar cerința este acoperită.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... - ... SRL în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, *potrivit Raportului procedurii nr. 7566/01.07.2025.*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru

modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de ... SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.