

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5343/28.01.2026, formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., cu sediul procesual ales în ....., împotriva adresei nr. 3323/21.01.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3310/21.01.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii proprii de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

*„1. Anularea Raportului procedurii nr. 3310/21.01.2026, a Proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia (precum, de exemplu, procesul verbal nr. 2611/19.01.2026 privind evaluarea documentelor de calificare, procesul verbal nr. 3122/21.01.2026 privind evaluarea ofertelor s.a.) si a rezultatului procedurii comunicat prin Comunicarea nr. 3323/21.01.2026, prin care oferta depusa de subscrisa a fost clasata pe locul 2, cu 79,67 puncte, iar oferta depusa de ..... a fost declarata câștigătoare, cu 96,59 puncte, precum si a tuturor si oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum si a tuturor si oricăror acte subsecvente si/sau conexe;*

*2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa;*

*3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, in privința caracterului neconform al acesteia si al punctajului obținut;*

*4. Obligarea Autorității Contractante la reluarea si continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu consecința refacerii Raportului procedurii si emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;*

*5. Suspendarea procedurii de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție;*

*6. Acordarea cheltuielilor ocazionate de prezenta procedura (aşa cum rezulta din dovezile anexate contestaţiei)".*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,  
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... critică adresa nr. 3323/ 21.01.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire şi raportul procedurii nr. 3310/21.01.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menţionate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, contestatorul menţionează că, urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta .....ca fiind câştigătoare, cu 96,59 puncte, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu 79,67 puncte.

Faţă de acest rezultat, într-o primă critică, autorul contestaţiei reclamă faptul că oferta declarată câştigătoare, respectiv cea a societăţii ....., este neconformă, motivat de următoarele:

Aşa cum rezultă din PV nr. 3122/21.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societăţii în ceea ce priveşte preţul neobişnuit de scăzut, însă conform răspunsului nr. 2929/20.01.2026, aceasta nu a justificat, în mod rezonabil şi nu a furnizat explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Explicaţiile ofertantului nu sunt însoţite de dovezi concludente şi relevante, în sensul alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, care să ateste elementele esenţiale pentru justificarea nivelului scăzut al preţului sau costurilor propuse.

În particular, nu au fost furnizate documente precum: preţurile negociate sau contractele cu furnizorii de materii prime şi materiale, situaţia actuală a stocurilor disponibile, organigrama şi metodele detaliate de organizare a procesului de lucru, nivelurile de salarizare ale personalului implicat în executarea contractului (cu respectarea minimelor legale şi convenţionale), performantele tehnico-economice ale utilajelor sau echipamentelor utilizate, ori orice alte elemente care să fundamenteze economic modul de formare a preţului prin raportare la procesul de producţie, servicii sau metode de construcţie.

În cea de-a doua critică contestatorul semnalează faptul că, în mod nelegal, oferta .....a primit punctaj maxim la factorul de evaluarea nr. 4.

Potrivit contestatorului, pentru a primi punctaj, ofertantul trebuie să depună certificate ecologice pentru produsele menţionate la art. 35 alin 7 din Regulament, respectiv, atât pentru plante şi produse vegetale

neprelucrate, inclusiv semințe și alte materiale de reproducere a plantelor, cât și pentru animale și produse de origine animală neprelucrate.

Însă, arată contestatorul, după cum se poate observa din Certificatul depus, acesta cuprinse doar produse vegetale, motiv pentru care, punctajul obținut de ofertant la acest factor de evaluare este unul greșit, punctajul corect fiind de 0 puncte.

Cea de a treia critică a contestatorului vizează faptul că oferta societății sale nu a fost punctată în cadrul factorului de evaluarea nr. 4.

Așa cum rezultă din oferta tehnică, precizează contestatorul, societatea sa a depus 22 de Certificate de produse ecologice cuprinzând peste 100 de produse alimentare ecologice pe care le achiziționează și le folosește în activitatea desfășurată.

Totodată, arată că, din cadrul tabelului emis și depus, privind Lista de produse ecologice aferente certificatelor atașate, rezultă nu mai puțin de 51 de produse ecologice incluse în meniul ofertat, deci utilizate în mod efectiv în cadrul serviciilor oferite.

Ca atare, în opinia contestatorului, în mod nelegal și cu încălcarea propriilor criterii de selecție și atribuire, autoritatea contractantă nu a acordat puncte ....., deși punctajul corect de primit era de 20 de puncte, ceea ce ar determina ca oferta acestuia să aibă cel mai mare punctaj, respectiv 99,67 puncte și să fie declarată câștigătoare.

Potrivit contestatorului, existența unor produse ecologice în cadrul meniurilor furnizate de ofertanți reprezintă legătura cu obiectul achiziției, nu și producătorul respectivelor produse.

În plus, notează că, nicio dispoziție legală în materie nu referă și/sau impune, în cadrul Schemei de calitate a produselor agroalimentare (P\_SCPA, ca Certificatele de produs ecologic să fie emise (doar) pe numele ofertantului, iar după cum reiese din documentația de atribuire, nici prin Invitația emisă nu se reține această obligație.

Cu toate acestea, susține contestatorul, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 20 puncte (pondera 20%) doar ofertantului clasat pe locul I, ....., refuzând punctajul ....., în ciuda depunerii Certificatelor de produse ecologice conforme cu Regulamentul (UE) 2018/848.

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte privitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 10 și 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire pe parcursul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6307/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6694/03.02.2026, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită următoarele:

*„1. Respingerea ca inadmisibilă a cererii de anulare a actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 3310/21.01.2026 (teza finală a petitului 1);*

*2. Respingerea ca lipsită de obiect a cererii suspendare a procedurii;*

*3. Respingerea cererilor de la pct. 1 (prima teză ), 2, 3,4 și 6 ale Contestației ca nefondate”.*

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii, pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cererea de anulare a actelor subsecvente raportului procedurii, în speță contractul înregistrat la ..... cu nr. 15/ 3836/22.01.2026 și la societatea .....cu nr. 94/23.01.2026, este inadmisibilă în fața CNSC, competența revenind instanței judecătorești care a fost deja sesizată de către contestator.

În ce privește cererea de suspendare a procedurii, în condițiile în care procedura a fost finalizată prin încheierea contractului de prestări servicii, suspendarea procedurii de atribuire a rămas fără obiect.

Relativ la cererile de la pct. 1 (prima teză), 2, 3, 4 și 6:

Documentația de atribuire precizează în mod expres că:

1. Factorul de evaluare 4 vizează activitatea de producție;

2. Punctajul se acordă exclusiv pe baza documentelor justificative depuse de ofertant, care trebuie să ateste desfășurarea activității de producție ecologică pentru produse ecologice menționate la art. 35, aliniatul 7, subpunctele a) și b) din Regulamentul UE 2018/848;

3. Nu este necesar să prezinte certificate ecologice atât pentru plante și produse vegetale neprelucrate, inclusiv semințe și alte materiale de reproducere a plantelor, cât și pentru animale și produse de origine animală neprelucrate.

În cadrul ofertei depuse, contestatorul nu a prezentat documente care să ateste desfășurarea unei activități proprii de producție ecologică și a depus certificate emise pe numele unor operatori economici terți, din toate colțurile țării, pentru activități de producție/preparare/ distribuție ecologice.

Totodată, contestatorul nu a făcut dovada că produsele ecologice din certificatele depuse vor fi integrate efectiv în prepararea hranei, nu a prezentat contracte, facturi, planuri de aprovizionare, angajamente de livrare care să facă legătura între certificatele de operator în agricultura ecologică pe care le-a depus și hrana pe care a oferit-o și nu a prezentat proceduri interne privind integrarea produselor ecologice în meniuri, fișe tehnice ale meniurilor care să includă ingrediente ecologice etc.).

Certificatele depuse nu demonstrează că autorul contestației folosește în prepararea hranei propuse rezultate din agricultura ecologică. Simpla depunere a unor astfel de documente fără dovada unor

legături reale și verificabile cu oferta ar conduce la atribuirea nejustificată a punctajului maxim la acest criteriu.

Chiar dacă ar fi depus astfel de documente, acestea ar fi fost nerelevante pentru factorul de evaluare, care vizează activitatea de producție ecologică, nu utilizarea unor produse ecologice.

Ca urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că documentele depuse nu corespund cerințelor factorului de evaluare, astfel cum acesta a fost formulat și publicat în documentația de atribuire și a acordat 0 (zero) puncte la factorul de evaluare nr. 4 - certificare ecologică pentru activitatea de producție.

În ce privește justificarea prețului, comisia de evaluare a analizat conținutul propunerilor financiare și a constatat că ofertele depuse de către ambii ofertanți (.....și ..... ) prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, acestea fiind mai mici de 80% din valoarea estimată a contractului.

Ca atare, a transmis celor doi ofertanți solicitări de clarificări prin email, la care aceștia au răspuns astfel: .....prin adresa 2929/20.01.2026, iar ..... prin adresa nr. 3098/20.01.2026.

Răspunsul ofertantului ..... se referă la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor, astfel:

- aparatură de gătit de ultimă generație, cu randament deosebit de bun în ceea ce privește calitatea și timpul de gătire și ambalare;
- utilizarea unei instalații de panouri fotovoltaice care deservesc bucătăria;
- numărul redus de angajați;
- gradina și sere proprii;
- contracte și livrări pe aceeași rută, ceea ce reduce și costul transportului.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului respectă art. 210, aliniatul (2), punctul b) și justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibilă a cererii de anulare a actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 3310/21.01.2026, respingerea ca lipsită de obiect a cererii suspendare a procedurii și respingerea cererilor de la pct. 1 (prima teză), 2, 4 și 6 ale contestației, ca nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 49858/06.08.2024, ..... formulează un *RĂSPUNS*, în cuprinsul căruia învederează că singura contestație formulată împotriva actelor din procedură emise de autoritate, este cea din fața CNSC ce face obiectul prezentului dosar.

Mai arată că obiectul dosarului nr. 421/102/2026 nu privește contestarea actelor din procedură emise de autoritate ci, doar - în ipoteza în care Consiliul ar fi reținut ca nu se află în fața unor proceduri de achiziție publică judecată în baza Legii nr. 101/2016, ci în fața unor acte administrative care se judecă conform dispozițiilor Legii nr. 554/2004 - suspendarea efectelor unor acte administrative.

Așadar, în cauza nu sunt aplicabile dispozițiile art. 4 alin 6 din Legea nr. 101/2016, pentru că:

În primul rând, ..... nu a formulat două contestații împotriva actelor din procedură, una în fața Consiliului și una în fața instanței, cele două dosare având obiecte diferite (una anulare acte, alte suspendare efecte acte).

În al doilea rând, finalitatea prezentei contestații și a dosarului nr. 421/102/2026 este total diferită, exceptând doar cererea de suspendare a procedurii de atribuire (similară cu suspendarea efectelor actelor administrative) care face și obiectul prezentei contestații.

În al treilea rând, dacă mai este necesar, ..... a formulat contestație împotriva actelor din procedură și a rezultatului procedurii doar în fața CNSC și nu a intenționat niciodată să renunțe la prezenta contestație prin formularea acțiunii ce face obiectul dosarului nr. 421/102/2026, sau prin orice alt dosar.

*În ceea ce privește apărările autorității, pe fondul contestației,* contestatorul apreciază că greșit susține autoritatea faptul că prin criteriul de evaluarea nr. 4 s-a reținut, în mod clar, că este vorba despre produse ecologice produse de ofertant, deoarece mențiunea referită privind „*activitatea de producție*” este menționată în titlu factorului de evaluare, dar acesta se referă doar la produsele ecologice din Scheme de calitate ale produselor agroalimentare, or, în cuprinsul și procedura de aplicare a factorului de evaluare nu se face o asemenea precizare și nu se impune o asemenea condiție.

Este evident că certificatele emise potrivit Regulamentului UE2018/848 pot fi emise doar pentru activitatea de producție, însă, nu există nicio mențiune în documentația de atribuire și în cuprinsul factorului de evaluare, în sensul că Certificatele trebuie emise pe numele ofertantului pentru a se aplica punctajul respectiv.

Cât privește susținerile autorității contractante conform cărora Contestatoarea nu a făcut dovada că produsele ecologice din certificatele depuse vor fi integrate efectiv în prepararea hranei. Nu a prezentat contracte, facturi, planuri de aprovizionare (...), aceste mențiuni sau acte suplimentare referite de către autoritate ca fiind lipsă nu trebuiau depuse pentru că nu fac parte din documentația de atribuire și nu au fost niciodată solicitate de către autoritate.

..... a constituit cautiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 02.02.2026, eliberată de CEC Bank

– Sucursala Câmpia ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 335/05.02.2026.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 509/09.01.2025 la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3310/21.01.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ....., câștigătoare a procedurii, cu un preț total, fără TVA, de ..... lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, conform precizărilor contestatorului, se reține că acțiunea formulată de acesta în instanță vizează exclusiv situația suspendării efectelor raportului procedurii, iar nu legalitatea acestui act, obiect al contestației.

Pe cale de consecință, nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția inadmisibilității cererii de anulare a actelor subsecvente raportului procedurii, invocată de achizitoare prin raportare la faptul că a procedat la încheierea contractului, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului referitoare la anularea oricăror acte subsecvente raportului procedurii nu echivalează cu investirea CNSC cu pronunțarea asupra legalității contractului de achiziție publică încheiat.

Raportat la situația descrisă, se mai reține că, potrivit art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că autorul contestației este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat atât oferta sa, cât și pe cea desemnată câștigătoare în cadrul procedurii.

În soluționare, se reține că prezenta procedură de atribuire este una proprie, iar, potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, drept care, analiza temeiniciei criticilor din contestație va fi subsumată aceluiași principii.

Se mai reține că, pentru încheierea contractului, autoritatea a întocmit o documentație de atribuire ale cărei cerințe au devenit obligatorii pentru toate părțile implicate în procesul de achiziție.

În acest context, în privința modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, se reține că, într-o primă critică, petentul susține că .....nu ar fi justificat în mod rezonabil prețul ofertat, și nu a prezentat dovezi concludente și relevante în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, care să ateste elementele esențiale pentru justificarea nivelului scăzut al prețului sau costurilor propuse.

Verificând probatoriul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul la clarificări furnizat de .....urmăre a solicitării comisiei de evaluare de justificarea prețului propus, mai mic de 80% din valoarea estimată, nu conține toate elementele care să conducă spre o justificare completă a modului de formare a prețului.

Însă, aceste deficiențe ale răspunsului pot fi puse pe seama modului în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cererea de clarificări, prin simpla solicitare de transmitere a fundamentării economice a modului de formare a prețului, raportat la serviciile furnizate, conform, art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) și (3) din HG 395/2016. (adresa nr. 2681/19.01.2025).

Prin urmare, analizând răspunsul ....., Consiliul observă că aceasta a prezentat informațiile care, în opinia sa, justifică prețul ofertat în contextul în care **nu** a avut repere clare din partea autorității contractante, anume nu a indicat aceasta din urmă prin solicitarea de clarificări ce informații detaliate și ce documente așteaptă din partea ofertantului chestionat.

Obligația care revenea comisiei de evaluare în considerarea art. 210 din Lege nr. 98/2016, era aceea de a identifica categoriile de costuri cu relevanță în formarea prețului (de exemplu costuri cu materia primă, categorii de personal, transport etc.), dar și documentele suport dorite. Or, solicitarea de clarificări adresată ofertantului este una generală care a avut drept consecință un răspuns la fel de general.

Maniera de formulare a solicitării de clarificări, în opinia Consiliului, este una de natură a pune în dificultate ofertantul și nu răspunde dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care: **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Necesitatea unei solicitări de clarificări care să conțină explicit elementele de cost ce trebuie justificate de ofertant rezidă, de altfel, și din practica judiciară, care, deși nu reprezintă izvor de drept, conturează cadrul în care o ofertă poate fi respinsă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului propus.

Astfel, Curtea de Apel Iași, în Decizia nr. 416/04.11.2025, redă solicitarea de clarificări adresată ofertantului (pag. 10 a deciziei), arătând că:

(...) Drept urmare, comisia de evaluare va solicita justificări privind prețul scăzut propus în propunerea financiară, în raport cu lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

**Justificările formulate de dumneavoastră privind prețul ofertat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele avute în vedere la stabilirea acestuia, precum și după caz:**

-Evidențierea tuturor costurilor pe care le-ați avut în vedere și care au condus la prețul ofertat;

-Costuri privind materiale, prețuri privind consumabile, combustibil pentru autoturisme pentru deplasările avute în vedere pentru prestare și execuție, instruire personal etc., costuri cu privire la salariile persoanelor angajate (echipa de specialiști) etc., pentru fiecare activitate în parte. (...)

Și Curtea de Apel Cluj, în Decizia sa nr. 391/15.05.2025, la pag. 5, arată că:

(...) În acest context, **autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse de documentația de atribuire, explicațiile urmând a fi însoțite de dovezi concludente, de documente, de prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, de situația stocurilor de materii prime și materiale, de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, de nivelul de salarizare al personalului, precum și de performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente dacă este cazul.**

Transmiterea unei noi solicitări este de natură a încălca principiul tratamentului egal doar dacă prin solicitarea de clarificări inițială au fost indicate elementele de cost concrete la care ofertantul să se refere, ceea ce nu s-a întâmplat și în speța pendinte.

O interpretare conform căreia simpla enunțare în conținutul solicitării de clarificări a textului art. 210 din Legea nr. 98/2016 este suficientă pentru a naște în sarcina ofertantului obligația de a justifica toate și oricare cost din ofertă, așa cum încearcă contestatorul să acrediteze, nu poate fi primită, deoarece ar da naștere arbitrariului, ofertantul putând fi lesne sancționat cu respingerea din procedură doar

pentru că un anumit cost considerat de el mai puțin important, nu a fost justificat.

Totodată, se impune a fi subliniat că autoritatea contractantă determină elementele de cost necesar a fi justificate pe baza unei analize proprii, asta deoarece art. 210 din Legea nr. 98/2016 este edictat în favoarea acesteia cu scopul de a preveni atribuirea contractului unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Desigur că autoritatea contractantă este interesată să obțină cele mai bune prețuri, însă, în situația în care aceste prețuri nu sunt unele reale, sustenabile, are loc distorsionarea concurenței, iar scopul urmărit, obținerea unor produse/servicii de calitate, nu mai poate fi atins.

Cu alte cuvinte, nu este suficient ca o ofertă să aibă cel mai scăzut preț, ci trebuie ca operatorul economic care a înaintat respectivului preț să fie în măsură să probeze realitatea lui și, implicit, capacitatea de a executa contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

În concluzie, oferta .....nu poate fi sancționată cu respingerea din procedură, așa cum dorește contestatorul, câtă vreme nu i s-a indicat în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat dar trebuie ca autoritatea contractantă, în lumina obligațiilor ce derivă din prevederile legale indicate mai sus, să reia demersul de justificare a prețului propus față de acest ofertant.

Date fiind cele expuse, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

În continuare, contestatorul susține că oferta .....a primit în mod nelegal punctajul maxim la factorul de evaluare nr. 4, în opinia sa, pentru a primi punctaj maxim fiind necesar ca ofertantul să depună certificate ecologice atât pentru plante și produse vegetale (lit. a art. 35 alin. 7 din Regulamentul UE 2018/848), cât și pentru animale și produse de origine animală neprelucrate (lit. b art. 35 alin. 7 din Regulamentul UE 2018/848).

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor documentației de atribuire, factorul de evaluare nr. 4 a fost definit astfel:

Factor de evaluare nr.4 - Scheme de calitate ale produselor agroalimentare- activitate de producție - produse ecologice în conformitate cu Regulamentul UE 2018/848 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice

Punctajul pentru acest factor de evaluare, cu o valoare maximă de 20 de puncte și cu o pondere de 20%, se va acorda după cum urmează:

- Pentru mai mult de 50 de produse ecologice menționate la art. 35, aliniatul 7, subpunctele a și b și atestate prin Certificat în temeiul art. 35 din Regulamentul UE 2018/848, se acorda punctajul maxim de 20 puncte.
- Pentru un număr cuprins între 40 și 50 (inclusiv 50) de produse ecologice menționate la art. 35, aliniatul 7, subpunctele a și b și atestate prin Certificat în temeiul art. 35 din Regulamentul UE 2018/848, se acorda punctajul de 15 puncte.

- Pentru un număr cuprins între 30 și 40 (inclusiv 40) de produse ecologice menționate la art. 35, aliniatul 7, subpunctele a și b și atestate prin Certificat în temeiul art. 35 din Regulamentul UE 2018/848, se acorda punctajul de 10 puncte.
- Pentru un număr cuprins între 20 și 30 (inclusiv 30) de produse ecologice menționate la art. 35, aliniatul 7, subpunctele a și b și atestate prin Certificat în temeiul art. 35 din Regulamentul UE 2018/848, se acorda punctajul de 5 puncte.
- Pentru un număr cuprins între 10 și 20 (inclusiv 20) de produse ecologice menționate la art. 35, aliniatul 7, subpunctele a și b și atestate prin Certificat în temeiul art. 35 din Regulamentul UE 2018/848, se acorda punctajul de 3 puncte.
- Pentru un număr cuprins între 1 și 10 (inclusiv 10) de produse ecologice menționate la art. 35, aliniatul 7, subpunctele a și b și atestate prin Certificat în temeiul art. 35 din Regulamentul UE 2018/848, se acorda punctajul de 1 punct.

Prezentarea documentelor doveditoare este obligatorie în vederea acordării punctajului. În lipsa acestora nu se vor acorda puncte pentru acest factor de evaluare.

Ofertantul va prezenta o Declarație pe proprie răspundere cu privire la utilizarea cu precădere a produselor ecologice din producția proprie în prepararea hranei.

Potrivit algoritmului de acordare a punctajului, contrar interpretării contestatorului, factorul de evaluare nu impune ca ofertantul să depună certificate ecologice *atât* pentru plante și produse vegetale, *cât și* pentru animale și produse de origine animală neprelucrate, ci certificate ecologice *pentru produse* care fac parte din *categoria* celor definite la art. 35 aliniatul 7 subpunctele a și b din Regulamentul UE 2018/848.

Prin urmare, această critică va fi respinsă.

În privința evaluării ofertei sale, Consiliul constată că petentul apreciază că în mod incorect oferta sa nu a fost punctată în cadrul factorului de evaluare nr. 4, în condițiile în care, după cum se arată, a depus 22 de certificate de produse ecologice cuprinzând peste 100 de produse alimentare ecologice pe care societatea sa le achiziționează și folosește în activitatea desfășurată. Mai subliniază contestatorul că documentația de atribuire nu impune nicio obligație ca certificatele să fie emise pe numele ofertantului, respectiv nu specifică și nu implică emitentul (producător versus ofertant/distribuitor), ci doar existența certificării pentru produsele art. 35 alin. (7) lit. a-b din Regulament.

Și de această dată regulile stabilite de autoritatea contractantă prin invitația de participare infirmă interpretarea contestatorului, Consiliul reținând că mențiunea finală Ofertantul va prezenta o Declarație pe proprie răspundere cu privire la utilizarea cu precădere a produselor ecologice din producția proprie în prepararea hranei. conduce la concluzia clară că autoritatea a urmărit să obțină oferte doar de la societăți care produc produse ecologice.

Dacă aprecia restrictive cerințele autorității, ..... ar fi trebuit să solicite, în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, eliminarea/modificarea acestora, demers pe care nu l-a efectuat, situație care împiedică efectuarea unei analize a temeiniciei criticilor afectate de tardivitate.

Așadar, asupra cerințelor de participare, la acest moment, nu poate fi efectuată o analiză distinctă, termenul legal de contestare a acestora fiind expirat la data depunerii contestației.

Pe cale de consecință, în acord cu regulile de alocare a punctajului aferent factorului nr. 4, în mod corect contestatorul nu a fost punctat urmare a faptului că societatea sa nu deține certificat de producător pentru produsele ecologice oferite.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 3310/ 21.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind rezultatul evaluării propriei oferte.

De asemenea, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, bazată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, se dovedește nefondată în condițiile în care contestația vizează rezultatul evaluării ofertelor, încheierea contractului fiind suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 3310/ 21.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind rezultatul evaluării proprii oferte.

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.